



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 20/10/2020

Αριθμός Απόφασης: 1621

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α8-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Τηλέφωνο : 2313-333254
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

Τις διατάξεις :

- 1.α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
- β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
- γ. Της ΠΟΛ 1064/27-4-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).
- 2.Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
5. Την με ημερομηνία κατάθεσης**2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθ.**2020** πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν. 4174/2013 αντίστοιχα, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

6. Την υπ' αριθ.2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 του ν. 4174/2013, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους **600,00€**, για:

- 1) Μη υποβολή δήλωσης πληροφοριακού χαρακτήρα (μη δήλωση δραστηριότητας στο τμήμα μητρώου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.), επισύροντας τις κυρώσεις του άρθρου 54§1^α και 2^α του ν. 4174/2013 (ύψος προστίμου 100,00€).
- 2) Έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης χωρίς την χρήση φορολογικού μηχανισμού ή από εγκεκριμένο και μη δηλωμένο φορολογικό ηλεκτρονικό μηχανισμό ή από φορολογικό μηχανισμό ο οποίος δεν λειτουργεί με εγκεκριμένες προδιαγραφές, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1^α και 2^{στ} του ν. 4174/2013 (ύψος προστίμου 500,00€).

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 24.04.2020 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων. Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το με αρ. πρωτ./4/29-06-2016 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος, σύμφωνα με το οποίο ο προσφεύγων(Α.Φ.Μ.) του, στις 23.06.2016 και ώρα 9:50 διαπιστώθηκε από έλεγχο των αστυνομικών να λειτουργεί κατάστημα συντήρησης και επισκευής τροχών επιβατηγών αυτοκινήτων σε διαμορφωμένο χώρο, εντός του πρατηρίου υγρών καυσίμων ιδιοκτησίας της, με Α.Φ.Μ., άνευ αδείας της αρμόδιας αρχής.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση της υπ' αρ.2020 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013, προβάλλοντας τον ακόλουθο ισχυρισμό:

Η κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής είναι αναιτιολόγητη και εσφαλμένη, δεν συνοδεύεται από κανένα αποδεικτικό στοιχείο και καταρρίπτεται ακόμα και από την κοινή λογική. Ουδέποτε ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα η δραστηριότητα επισκευής ελαστικών. Το συνεργείο επισκευής ελαστικών, το πρατήριο υγρών καυσίμων και το πλυντήριο αυτοκινήτων στεγάζονται στον ίδιο χώρο, επί της οδού στον, και η επιχείρηση ανήκει αποκλειστικά στην μητέρα του

προσφεύγοντος (Α.Φ.Μ.). Μόνο η περιστασιακή παρουσία του προσφεύγοντος στον χώρο της επιχείρησης της μητέρας του, με αποκλειστικό σκοπό να την εξυπηρετήσει, ενόψει απουσίας της, δεν είναι δυνατόν να εκληφθεί ως δήθεν άσκηση δραστηριότητας στον ίδιο χώρο.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο **36 του Ν. 2859/2000**, όπως ίσχυε το φορολογικό έτος 2016: «1. Ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται να υποβάλλει τις παρακάτω δηλώσεις:... β) δήλωση μεταβολών-μετάταξης, με την οποία δηλώνει οποιαδήποτε μεταβολή, όπως αλλαγή της επωνυμίας, του τόπου επαγγελματικής του εγκατάστασης, του αντικειμένου εργασιών, την πραγματοποίηση ενδοκοινοτικών αποκτήσεων αγαθών και παραδόσεων αγαθών που απαλλάσσονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28, την ίδρυση ή κατάργηση υποκαταστημάτων, την αλλαγή των τηρούμενων βιβλίων Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και του καθεστώτος φόρου προστιθέμενης αξίας που ανήκει. Η δήλωση αυτή υποβάλλεται εντός τριάντα (30) ημερών από το χρόνο που έγιναν οι μεταβολές αυτές.....».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο **12 παρ. 8 του Ν. 4308/2014**: «8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **54 του ν. 4174/2013**, όπως ίσχυε την υπό κρίση περίοδο: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα δήλωση ή υποβάλει ελλιπή πληροφοριακού χαρακτήρα ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου, β) γ) δ) ε) στ) ζ) η) ια) εκδίδει στοιχεία λιανικής πώλησης χωρίς τη χρήση φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού ή από εγκεκριμένο και μη δηλωμένο φορολογικό ηλεκτρονικό μηχανισμό ή από φορολογικό ηλεκτρονικό μηχανισμό ο οποίος δεν λειτουργεί με εγκεκριμένες προδιαγραφές.....2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α) εκατό (100) ευρώ, σε περίπτωση μη υποβολής ή εκπρόθεσμης υποβολής σχετικά με την περίπτωση α' της παραγράφου 1..... στ) πεντακόσια (500) ευρώ, ανά φορολογικό έλεγχο, για παραβάσεις των περιπτώσεων ια' και ιβ' της παραγράφου 1...».

Επειδή, στο άρθρο **62 παρ. 1 και 3 του Ν. 4174/2013**: «1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.....3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

Επειδή, στο άρθρο **64** του **N.4174/2013** ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου*».

Επειδή, στο άρθρο **28 παρ. 2** του **N. 4174/2013**, ορίζεται ότι: «*...Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο*».

Επειδή, με το άρθρο **171 του ν.2717/1999** (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζεται ότι: «*1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά....4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη*».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ./4/29-06-2016 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος, ο προσφεύγων(Α.Φ.Μ.) του, στις 23.06.2016 και ώρα 9:50 λειτουργούσε κατάστημα συντήρησης και επισκευής τροχών επιβατηγών αυτοκινήτων σε διαμορφωμένο χώρο, εντός του πρατηρίου υγρών καυσίμων ιδιοκτησίας της, με Α.Φ.Μ., άνευ αδείας της αρμόδιας αρχής.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι την επίμαχη χρονική στιγμή βρισκόταν στην επιχείρηση της μητέρας του, προκειμένου να την εξυπηρετήσει, χωρίς εν τοις πράγμασι, να ασκεί ο ίδιος επιχειρηματική δραστηριότητα στον χώρο.

Επειδή, από το υποσύστημα μητρώου του συστήματος TAXIS διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων το υπό κρίση φορολογικό έτος (2016) είχε ως κύρια δραστηριότητα την παροχή υπηρεσιών οδικής μεταφοράς εμπορευμάτων, διατηρώντας έδρα επί της οδού, Τ.Κ. στον Κατά το ίδιο έτος (2016), η μητέρα του του με Α.Φ.Μ., διατηρούσε ατομική επιχείρηση σε επαγγελματική εγκατάσταση επί της οδού, Τ.Κ. στη με αντικείμενο το Λιανικό εμπόριο καυσίμων. Από τις 10.08.2016 δε εμφανίζει ως κύρια δραστηριότητά της την συντήρηση και επισκευή μηχανοκίνητων οχημάτων.

Επειδή, από την αναλυτική κατάσταση για τα μισθώματα ακίνητης περιουσίας (έντυπο Ε2) φορολογικού έτους 2016 που υπέβαλε ο πατέρας του προσφεύγοντος και ιδιοκτήτης του ως άνω ακινήτου, του, Α.Φ.Μ., προκύπτει ότι στην ίδια διεύθυνση (..... 201,)

υφίστανται δύο ιδιοκτησίες (ισόγειες επαγγελματικές στέγες) 70 τ.μ. και 53 τ.μ., οι οποίες το υπό κρίση έτος είχαν παραχωρηθεί στην σύζυγό του

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτουν επαρκή στοιχεία που να επιβεβαιώνουν την κρίση της φορολογικής αρχής, αναφορικά με το πρόσωπο που ασκούσε την επιχειρηματική δραστηριότητα στον ως άνω επαγγελματικό χώρο, όπως τυχόν συμβόλαιο μίσθωσης του χώρου στον προσφεύγοντα ή εκδοθέντα χειρόγραφα φορολογικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι συναλλασσόμενος ήταν ο προσφεύγων και όχι η μητέρα του. Σε κάθε περίπτωση, η παρουσία και μόνο του προσφεύγοντος στον χώρο την ώρα του ελέγχου δεν αρκεί ώστε να τεκμηριωθεί η κρίση περί άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας από τον ίδιο, δεδομένης της στενής οικογενειακής σχέσης που υπήρχε με την νομέα του ακινήτου και φορέα της ατομικής επιχείρησης που έδρευε σε αυτό

Κατόπιν των ανωτέρω κρίνεται ότι η από 24.04.2020 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.), της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, η οποία αποτελεί και την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, δεν αποδεικνύει τις αποδιδόμενες στον προσφεύγοντα παραβάσεις.

Ο σχετικός δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται αποδεκτός.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με αριθμ. πρωτ./.....2020 ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ και την ακύρωση της υπ' αρ.2020 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό / πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αρ.2020 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2016 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων

<u>ΕΙΔΟΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ</u>	<u>Ποσό βάσει ελέγχου</u>	<u>Ποσό βάσει απόφασης Δ.Ε.Δ.</u>	<u>Διαφορά απόφασης Δ.Ε.Δ. – Ελέγχου</u>
Μη υποβολή δήλωσης μεταβολής στην αρμόδια Δ.Ο.Υ για την έναρξη επιχειρηματικής δραστηριότητας	100,00€	0,00€	-100,00€
Μη χρήση φορολογικού μηχανισμού	500,00€	0,00€	-500,00€
ΣΥΝΟΛΟ	600,00€	0,00€	-600,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.