



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 20/11/2020
Αριθμός απόφασης: 2432

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : **2131604553**

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».
 - γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).
 - δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4 της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75) όπως κυρώθηκε με τον νόμο 4684/2020 (Α' 86) καθώς και της υπ' αριθμ. Α1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β2088/31-05-2020).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **10/07/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της , **ΑΦΜ** και του , **ΑΦΜ** κατοίκων , επί της οδού , κατά της υπ' αριθμ...../2020 Οριστικής Πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, φορολογικού έτους 2019 και τα προσκομιζόμενα με την προσφυγή, έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ...../2020 Οριστική Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, φορολογικού έτους 2019, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Ρόδου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος **A2** όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **10/07/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της , **ΑΦΜ** και του , **ΑΦΜ** , η οποία κατατέθηκε ως διαπιστώνεται από την εισήγηση απόψεων της φορολογικής αρχής εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ...../2020 Οριστική Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου **54 του ν.4174/2013** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, φορολογικού έτους 2019, καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο του άρθρου 54 παρ.1^ε και παρ.2^ε του ν.4174/2013 συνολικού ποσού **2.500,00 ευρώ**.

Η ως άνω παράβαση καταλογίσθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 24/01/2020 έκθεσης ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου και αφορά σε μη συνεργασία καθώς και παρεμπόδιση της διενέργειας του ελέγχου.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και να ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν.4174/2013 και την ΠΟΛ1252/2015 η παρεμπόδιση του ελέγχου γίνεται με θετικές ενέργειες (χρησιμοποίηση βίας, απειλών. Στον εν λόγω έλεγχο δεν ήταν παρούσα η ίδια αλλά ο πατέρας της και κακώς το πρόστιμο την αφορά και επίσης γνωρίζει πολύ καλά τον πατέρα της και τις απόψεις και τις αντιδράσεις του και είναι βέβαιη ότι ούτε προσέλαβε ούτε αρνήθηκε, ούτε είχε τέτοιο σκοπό.
- Το υπό κρίση πρόστιμο και μάλιστα με τις παρούσες συνθήκες θα συνθλίψει οριστικά την επιχείρησή της.

Επειδή στο άρθρο 54 παρ.1 και 2 του ν.4174/2013 ορίζεται:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου,

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου».

Επειδή στο άρθρο 60 του ν.4174/2013 ορίζεται:

«Κάθε πρόσωπο που παρεμποδίζει ή αποπειράται να παρεμποδίσει τις ενέργειες και την εκτέλεση καθηκόντων της Φορολογικής Διοίκησης κατά την άσκηση των εξουσιών της σύμφωνα με τον Κώδικα ή υποθάλλει ή υποκινεί άλλο πρόσωπο ή συνεργεί με άλλο πρόσωπο για τη διάπραξη παράβασης του Κώδικα υπόκειται στα ίδια πρόστιμα που υπόκειται ο φορολογούμενος.».

Επειδή στην Απόφαση της Γ.Γ.Δ.Ε (νυν Α.Α.Δ.Ε.) ΠΟΛ 1252/2015 ορίζεται:

«δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε')

Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος αρνείται να συνεργαστεί, π.χ. **παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν**, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ'.

Επειδή, η παρεμπόδιση του προληπτικού ελέγχου με θετικές ενέργειες αφορά τις περιπτώσεις που από τα πραγματικά γεγονότα, προκύπτει ότι από συγκεκριμένες ενέργειες ή την εν γένει συμπεριφορά του ελεγχόμενου, που εκδηλώνεται με θετικές ενέργειες (χρησιμοποίηση βίας ή απειλών, κ.λπ.), ο υποκείμενος σε προληπτικό έλεγχο αποσκοπούσε να δυσχεράνει ή να ματαιώσει το φορολογικό έλεγχο. (Σταματόπουλος, Δ. (1998). Κώδικας Φορολογικών Κυρώσεων, Ανάλυση –Ερμηνεία, Τόμος τρίτος. Αθήνα, Εκδόσεις Σάκκουλα).

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή με το άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι:

«Οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι είναι δεσμευτικές για τη Φορολογική Διοίκηση, έως ότου ανακληθούν ρητά ή τροποποιηθούν, λόγω αλλαγής της νομοθεσίας.» .

Επειδή η φορολογική αρχή δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του εκάστοτε επιβαλλόμενου προστίμου. Άλλωστε, στην υπό κρίση περίπτωση, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. αιτιολόγησε πλήρως την επιβολή του επίμαχου προστίμου, εφαρμόζοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα τις σχετικές ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις. Συνεπώς, ζήτημα παραβίασεως των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης δεν μπορεί να τεθεί.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 171 παρ. 4 του Κ.Δ.Δ., οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από τα φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ίδιου άρθρου αποδεικτική δύναμη (ΣΤΕ 451/1991).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της από 24/01/2020 έκθεσης ελέγχου στις 13/10/2019 διενεργήθηκε έλεγχος στην ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι μια πελάτισσα αγόρασε είδη ρουχισμού και δεν είχε λάβει απόδειξη για τα είδη που αγόρασε και τα όργανα του ελέγχου ζήτησαν από τον ταμία του καταστήματος να τους εκδώσει μια απόδειξη μικρής αξίας και το σύνολο Χ της ταμειακής. Ξαφνικά ο ταμίας άρχισε τις φωνές και τις απειλές με φράσεις μεγάλης αγανάκτησης και πρότρεψε τους ελεγκτές να φύγουν γρήγορα από το κατάστημα. Αν και ο έλεγχος του σύστησε να ηρεμήσει ώστε να διενεργηθεί ο έλεγχος ομαλά αυτός κινήθηκε απειλητικά προς το μέρος τους, απωθώντας τους με βίαιο τρόπο εκτός καταστήματος και συνεχίζοντας τις απειλές προς το πρόσωπό τους, παρεμποδίζοντας και ακυρώνοντας έτσι την διαδικασία του ελέγχου. Κατόπιν τούτου τα όργανα αποχώρησαν από την επιχείρηση και κατέγραψαν στο με αριθμ...../2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων την παράβαση μη έκδοσης στοιχείου καθώς και την παράβαση της παρεμπόδισης του ελέγχου. Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ουδέποτε ο υπεύθυνος κατά την ώρα του ελέγχου έδωσε στο συνεργείο τα στοιχεία της ΦΤΜ που του ζητήθηκαν παρά τις επανειλημμένες συστάσεις και προειδοποιήσεις. Τουναντίον έγινε εριστικός και εξύβρισε τους ελεγκτές ασκώντας παράλληλα λεκτική βία και με φωνές και απειλές τους απώθησε από το κατάστημα, αποσκοπώντας να ματαιώσει τον έλεγχο.

Κατόπιν των ανωτέρω πραγματικών δεδομένων ορθώς και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 και 60 του ΚΦΔ καταλογίσθηκε το υπό κρίση πρόστιμο.

Επειδή διαπιστώσεις ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην από 07/01/2020 έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΡΟΔΟΥ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **10/07/2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, **ΑΦΜ** και του , **ΑΦΜ** και την επικύρωση της **υπ' αριθμ...../2020 Οριστικής Πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του ν.4174/2013** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, φορολογικού έτους 2019.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2019

Πρόστιμο του άρθρου 54 παρ.1 ε και 2 παρ. ε του ν.4174/2013

2.500,00

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΕΛΠΙΔΑ ΝΙΝΟΥ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.