



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604559
ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα, 10/11/2020

Αριθμός απόφασης: 2335

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **12/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, με έδρα στο, κατά της υπ' αριθμ. /2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. **ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ**, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθμ. /2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. **ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ**, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. **ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ**.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 12/06/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο

εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, φορολογικού έτους 2019, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο συνολικού ποσού 2.000,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58^Α του ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 12, παρ. 1 και 13 του Ν. 4308/2014 περί ΕΛΠ. Η παράβαση αφορά στη μη έκδοση τριών (3) φορολογικών στοιχείων για πράξεις που επιβαρύνονται με ΦΠΑ, συνολικής αξίας 25,70 €. Σε βάρος της προσφεύγουσας έχουν επίσης βεβαιωθεί πρόστιμα εντός της τελευταίας πενταετίας για την ίδια αιτία (Χ.Κ. /13.12.2016 & /30.01.2017), και συνεπώς έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του τέταρτου εδαφίου του άρθρου 58^Α §1 του Ν. 4174/2013 περί δεύτερης και άνω υποτροπής.

Η ως άνω πράξη εδράζεται επί της από 11/05/2020 Έκθεσης Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ. Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση, οι ελεγκτές του συνεργείου, κατά τη διενέργεια ελέγχου στην έδρα της προσφεύγουσας, την 30/06/2019, ημέρα της εβδομάδος Κυριακή και ώρα 14:51, διαπίστωσαν την μη έκδοση τριών (3) Αποδείξεων Λιανικών Συναλλαγών αξίας 13,00 €, 5,50 € και 7,20 €, με αναλογούντα ΦΠΑ συνολικά 4,97 €, για ποτά και καφέδες που είχαν σερβιριστεί σε τρεις (3) παρέες πελατών και καταναλώνονταν την ώρα του ελέγχου. Συγκεκριμένα, οι ελεγκτές, κατά την είσοδό τους στο κατάστημα, ζήτησαν την έκδοση δελτίου ημερήσιας αναφοράς «Χ» από τη λειτουργούσα Φ.Τ.Μ., καθώς και μίας Α.Λ.Σ. αξίας 0,10 €. Όμως, αντί να εκδοθεί άμεσα η εν λόγω απόδειξη, προηγήθηκε η έκδοση των τριών (3) προαναφερθεισών αποδείξεων, οι οποίες σχετιζονταν με είδη που είχαν σερβιριστεί σε πελάτες πολλή ώρα πριν την έναρξη του ελέγχου.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ότι απόδειξη δεν είχε εκδοθεί σε ένα (1) μόνο τραπέζι και ο λόγος ήταν ότι είχε τελειώσει το χαρτί της Φ.Τ.Μ. Το σύστημα του καταστήματος λειτουργεί με την έκδοση της παραγγελίας από τον σερβιτόρο μέσω PDA κινητής μονάδας παραγγελιοληψίας, η οποία είναι συνδεδεμένη με την ταμειακή μηχανή του καταστήματος, με αποτέλεσμα, ενώ ο σερβιτόρος είχε στείλει τις παραγγελίες κανονικά, αυτές δε ήταν δυνατόν να εκδοθούν αμέσως, λόγω έλλειψης χαρτιού. Ως εκ τούτου, μετά από ολιγόλεπτη καθυστέρηση (2-3 λεπτά), όταν και τοποθετήθηκε χαρτί, οι αποδείξεις εκδόθηκαν μαζικά.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 12§1 του Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ):

«Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.»

Επειδή στο άρθρο 13 του Ν. 4308/2014 (ΕΛΠ), ως προς το χρόνο έκδοσης, ορίζεται ότι:
«Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής.
....»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 58Α§1 του Ν. 4174/2013:
«Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.»

Επειδή εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, η προσφεύγουσα δεν εξέδωσε τρεις (3) Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης για πωληθέντα-σερβιρισθέντα είδη (ποτά & καφέδες). Παράλληλα, πρόκειται για είδη που είχαν σερβιριστεί πολύ ώρα πριν τη διενέργεια του ελέγχου και συνεπώς, δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για «ολιγόλεπτη καθυστέρηση» στην έκδοση των αποδείξεων.

Επειδή σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 4 του άρθρου 171 του Ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας):

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

....

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 11/05/2020 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, επί της οποίας εδράζεται η υπό κρίση προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή η προσφεύγουσα έχει υποπέσει στην ίδια παράβαση ήδη άλλες δύο (2) φορές εντός της τελευταίας πενταετίας, και συνεπώς έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του τέταρτου εδαφίου του άρθρου 58^Α§1 του Ν. 4174/2013 περί δεύτερης και άνω υποτροπής.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **12/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία , ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2019: **2.000,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΕΛΠΙΔΑ ΝΙΝΟΥ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.