



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 22/10/2020

Αριθμός απόφασης: 96

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604553

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με την Α 1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με αριθμ./2020 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 32ο Τριμελές επί της με ημερομηνία κατάθεσης 24/02/2017 προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, που εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού, κατά της υπ' αριθμ. 863/27-01-2017 Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα .

5. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Κατόπιν της υπ' αριθμ./2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 32ο Τριμελές επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Επειδή με την υπ' αρ. 863/27-01-2017 απόφαση της Υπηρεσίας μας απορρίφθηκε η με αρ. πρωτ./29-09-2016 ενδικοφανής προσφυγή κατά του υπ' αριθμ./02-08-2016 Φύλλου Ελέγχου για ανάκτηση Κρατικών ενισχύσεων που χορηγήθηκαν με τη σύσταση ειδικών αφορολόγητων αποθεματικών των άρθρων 2 & 3 ν. 3220/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2003-31/12/2003.

Επειδή το σκεπτικό της απόφασης ΔΕΔ ήταν ότι μέρος των δαπανών του σχεδίου επένδυσης της προσφεύγουσας, που υποβλήθηκε στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, πραγματοποιήθηκε πριν την ημερομηνία δημοσίευσης του Ν. 3220/2004, δηλαδή δαπάνες ύψους 161.641,63 € πραγματοποιήθηκαν πριν την 28/01/2004. Επιπλέον το σχέδιο επένδυσης ξεκίνησε την 10-01-2003, δηλαδή πριν την 28/01/2004, ημερομηνία δημοσίευσης του Ν. 3220/2004 με συνέπεια ολόκληρο το επενδυτικό σχέδιο αν και πληροί τις διατάξεις του ν. 3220/2004, να είναι μη επιλέξιμο.

Επειδή κατά της ως άνω απόφασης η προσφεύγουσα κατέθεσε εκπρόθεσμα μέσω της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών τη με ημερομηνία κατάθεσης 24/02/2017 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Επειδή το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών – Τμήμα 32^ο Τριμελές, με την υπ' αριθ./2020 απόφαση: *«αναπέμπει την υπόθεση στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών προκειμένου αυτή να αποφανθεί κατά τρόπο αιτιολογημένο εντός προθεσμίας 90 ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης, εάν η κρατική ενίσχυση που χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα, μέσω της δημιουργίας αφορολόγητου αποθεματικού κατά το οικονομικό έτος 2004 εξαιρείται της ανάκτησης, σε καταφατική δε περίπτωση σε ποια έκταση, κατ' εφαρμογή της διάταξης της περίπτωσης δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 169 του ν. 4099/2012 ως υπαγόμενη στα κατά τα ανωτέρω εγκεκριμένα καθεστώτα ενισχύσεων του κανονισμού (ΕΚ) 70/2001 και ν. 2601/1998.»*

Επειδή το σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης (σκέψη 19) αναφέρει ότι οι διατάξεις του άρθρου 2 του ν.3220/2004 αφορούν και σε ενίσχυση για επενδυτικές δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν εντός της χρήσης του 2003.

Επειδή, όπως προκύπτει από την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών καθώς και από την από 02/08/2016 έκθεση ελέγχου ανάκτησης των αφορολόγητων αποθεματικών άρθρων 2 & 3 Ν. 3220/2004 σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ζ' Παρ. 1 του άρθρου 169 του Ν. 4099/2012 της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. δεν έλαβε υπόψη της το ως άνω σκεπτικό κατά τη σύνταξη της από 02/08/2016 οικείας εκθέσεως ελέγχου.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ότι απαιτούνται πρόσθετες ελεγκτικές επαληθεύσεις, καθότι το ως άνω σκεπτικό, ότι οι διατάξεις του άρθρου 2 του ν.3220/2004 αφορούν και σε ενίσχυση για επενδυτικές δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν εντός της χρήσης του 2003, δεν λήφθηκε υπόψη από τον έλεγχο κατά την σύνταξη της από 02/08/2016 έκθεσης ελέγχου ανάκτησης των αφορολόγητων αποθεματικών άρθρων 2 & 3 Ν. 3220/2004.

Α ν α π έ μ π ο υ μ ε

την υπόθεση αυτή στην αρμόδια Υπηρεσία Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, προκειμένου να προβεί σε συμπληρωματικές ελεγκτικές επαληθεύσεις (ή έρευνες), ως προς το προαναφερθέν σκεπτικό της με αριθμ./2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και να αποστείλει στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό της πόρισμα εντός προθεσμίας δέκα (10) εργάσιμων ημερών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του κεφαλαίου Δ της ΠΟΛ 1069/2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία απάντησης στο δικαστήριο είναι η 30/09/2020.

Συνημμένα:

1. Η με αριθμ./2020 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 32ο Τριμελές .
2. Η με αριθμ. 863/27-01-2017 απόφαση ΔΕΔ .

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο Προϊστάμενος
της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης
Ακριβές Αντίγραφο**

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ