



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 03.05.2019

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 1313

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 03.01.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου, οδός &, κατά: **1) της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013 (διαχειριστικής περιόδου 01.01 – 31.12.2012), του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **2)** της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01.01 – 31.12.2013), του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **3)** της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **4)** της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **5)** της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011, οικονομικού έτους 2013, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **6)** της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011, οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **7)** της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου στους Τόκους**

από Καταθέσεις, Έντοκα Γραμμάτια, Ομολογίες, έτους 2013, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τη σχετική έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 03.01.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθ./2018 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013 (διαχειριστικής περιόδου 01.01 – 31.12.2012), του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, ποσό φόρου εισοδήματος 125.122,50 €, πλέον 116.451,51 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο), και συνολικά 241.574,01 €.

2) Με την υπ' αριθ./2018 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01.01 – 31.12.2013), του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, ποσό φόρου εισοδήματος 11.574,42 €, πλέον 10.180,86 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο), και συνολικά 21.755,28 €.

3) Με την υπ' αριθ./2018 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, ποσό φόρου εισοδήματος 6.821,60 €, πλέον 1.705,41 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο), και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 1.514,80 €, και συνολικά 10.041,80 €.

4) Με την υπ' αριθ./2018 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, ποσό φόρου εισοδήματος 12.787,47 €, πλέον 6.393,74 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο), και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 5.214,05 €, και συνολικά 24.395,26 €.

5) Με την υπ' αριθ./2018 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011, οικονομικού έτους 2013, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, ποσό εισφοράς αλληλεγγύης 11.727,92 €, πλέον 10.915,18 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο), και συνολικά 22.643,10 €.

6) Με την υπ' αριθ./2018 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011, οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, ποσό εισφοράς αλληλεγγύης 3.685,67 €, πλέον 2.320,50 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο), και συνολικά 6.006,17 €.

7) Με την υπ' αριθ./2018 Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού παρακρατούμενου φόρου στους τόκους από καταθέσεις, έντοκα γραμμάτια, ομολογίες κλπ, έτους 2013, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, ποσό φόρου 168,00 €, πλέον 156,35 € (πρόσθετος φόρος/πρόστιμο), και συνολικά 324,35 €.

Οι ως άνω διαφορές φόρου προέκυψαν διότι, στα πλαίσια γενόμενου ελέγχου στα εισοδήματα του προσφεύγοντα, κατόπιν των υπ' αρ./...../2018 και/...../2018 εντολών ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. για την διενέργεια μερικού ελέγχου των χρήσεων 01.01.2012 έως 31.12.2015 διαπιστώθηκε βάσει της 29.11.2018 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της ίδιας ως άνω φορολογικής αρχής, αποκρουβείσα φορολογητέα ύλη, η οποία:

Α) δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες εισοδήματος Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 2238/1994 και θεωρείται ισόποση προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη αιτία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 3 ν. 2238/1994 για τις διαχειριστικές χρήσεις 2012 και

2013, και ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρου επαγγέλματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 4 ν. 4172/2013 και φορολογείται με τις γενικές διατάξεις,

Β) υπάγεται στην κατηγορία εισοδήματος Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4 ν. 2238/1994 και θεωρείται ότι προέρχεται από την επαγγελματική δραστηριότητα και φορολογείται με τις γενικές διατάξεις,

Γ) προέρχεται από κινητές αξίες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 και 2 ν. 2238/1994 και 37 παρ. 1 ν. 4172/2013 και φορολογείται αυτοτελώς με 15% με εξάντληση της φορολογικής υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 1 και 2 ν. 2238/1994 και του άρθρου 40 παρ. 2 ν. 4172/2013.

Ειδικότερα, ο έλεγχος διενεργήθηκε προκειμένου να εξακριβωθεί αν συντρέχει εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 48 § 3 και του άρθρου 21 ν. 4172/2013 βάσει πληροφοριών που παραδόθηκαν στην αρμόδια φορολογική αρχή, βάσει του ειδικού λογισμικού αυτοματοποιημένου συστήματος ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, το οποίο περιλαμβάνει κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα.

Ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του όλα τα στοιχεία που είχε στην διάθεση του, όπως στα με αρ. πρωτ./2018,/2018,/2018,/2018,/2018,/2018 υπομνήματα του προσφεύγοντα κατόπιν αντίστοιχων προσκλήσεων και αιτημάτων παροχής πληροφοριών της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθώς και στα με αρ. πρωτ./2018 και/2018 υπομνήματα του προσφεύγοντα μετά το κοινοποιηθέν σημείωμα διαπιστώσεων άρθρου 28 ν. 4174/2013, κατέληξε στα παρακάτω μη δηλωθέντα εισοδήματα:

ΜΗ ΔΗΛΩΘΕΝΤΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ						
ΧΡΗΣΗ	ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΠΗΓΗΣ	ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΑΠΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ	ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΑΠΟ ΚΙΝΗΤΕΣ ΑΞΙΕΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΑΠΟΚΡΥΒΕΝΤΩΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ	ΣΥΝΟΛΟ ΔΗΛΩΘΕΝΤΩΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ	ΣΥΝΟΛΟ ΔΗΛΩΘΕΝΤΩΝ & ΑΠΟΚΡΥΒΕΝΤΩΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ
2012	278.050,00		15.148,04	293.198,04	154.486,57	447.684,61
2013	35.074,00		57.067,71	92.141,71	165.606,06	257.747,77
2014	19.774,00		18.096,07	37.870,07	142.409,94	180.280,01
2015	850,00	38.974,00	24.084,64	63.908,64	68.976,64	132.885,28
ΣΥΝΟΛΑ	333.748,00	38.974,00	114.396,46	487.118,46	531.479,21	1.018.597,67

Τα μη δηλωθέντα εισοδήματα του προσφεύγοντα, αναλύονται ως κατωτέρω:

Α) ως προς την προσαύξηση περιουσίας.

1.διαχειριστική χρήση 2012

A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ- Πίστωση	Αιτιολόγηση ελεγχόμενου βάσει των Υπομνημάτων του	Σχόλια - Θέση Ελέγχου επί της αιτιολόγησης του ελεγχόμενου	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣ ΑΓΝΩΣΤΗ ΠΗΓΗ
1	3/1/2012		500	Ο ελεγχόμενος πιθανολογεί ότι η πίστωση αφορά αμοιβή για παροχή υπηρεσιών χρήσεως 2011.	Δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο για τα όσα ισχυρίζεται ο ελεγχόμενος. Συνεπώς η πίστωση λογίζεται ως προσαύξηση περιουσίας.	500,00

3	2/2/2012		1.300,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η κα (καταθέτης) είναι συγγενικό του πρόσωπο και ο ίδιος επέστρεψε τα χρήματα μόλις αντλήθηκε την κατάθεση.	Ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς εκτός του ότι δεν προσκομίσθηκε κανένα σχετικό αποδεικτικό στοιχείο για τα όσα επικαλείται, όπως διαπιστώθηκε έχει εκδοθεί από τον ελεγχόμενο η με αριθμό/2012 ΑΠΥ ΣΕΙΡΑ Α, προς την κα , αξίας 400,00€, με την παρατήρηση ότι αφορά τοκετό. Συνεπώς ο ελεγχόμενος έχει εκδώσει φορολογικό στοιχείο για ένα μέρος του ποσού, ενώ η διαφορά των 900,00€ αποτελεί προσαύξηση περιουσίας.	900,00
4	24/2/2012	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	50.000,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση προέρχεται από το ποσό των 40.000€ που ανέλαβε από την με IBAN την 30/1/2012 και από έσοδα τρεχούσης χρήσης ποσού 10.000,00€.	Ο έλεγχος αποδέχεται μερικώς των ισχυρισμό του ελεγχόμενου, ως προς το ποσό των 10.000€, καθώς πράγματι τα δηλωθέντα εισοδήματα του, όπως αυτά αποτυπώνονται στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων-εξόδων, και τα οποία δεν έχουν εντοπιστεί στους τραπεζικούς του λογαριασμούς ξεπερνούν το ποσό αυτό (ακαθάριστα έσοδα 1/1/12-28/2/2012 ποσού 24.970€). Όμως ο έλεγχος δεν αποδέχεται ότι το ποσό των 40.000€ προέρχεται από την ανάληψη που επικαλείται καθώς όπως έχει προκύψει από το παραστατικό που μας έχει αποστείλει η , το σύνολο της κατάθεσης έχει πραγματοποιηθεί με μετρητά, ενώ η ανάληψη των 40.000€ αφορούσε έκδοση τραπεζικής επιταγής, της οποίας η επανακατάθεση έχει ήδη ταυτοποιηθεί από τον έλεγχο σε μεταγενέστερο χρόνο και συγκεκριμένα στις 8/3/2012 στο λογ. με IBAN	40.000,00
6	8/3/2012		170.000,0 0	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση προέρχεται από ανάληψη χρηματικού ποσού 100.000€ από το λογαριασμό τηςNo στις 20/7/2011 και την 8/3/2012 ανέλαβε το ποσό αυτό από την τραπεζική θυρίδα και τα κατέθεσε προκειμένου να επενδυθούν σε προθεσμιακό λογαριασμό. Επισημαίνει δε ότι το σύνολο των εισοδημάτων του κατά τη χρήση 2011 ανήλθε σε 310.687,76€. Ταυτόχρονα προσκομίζει αντίγραφο του καταθετηρίου των 170.000€ καθώς και έντυπο στοιχείων ταυτότητας και σκοπού συναλλαγής της όπου υπάρχει χειρόγραφη σημείωση του ίδιου ότι το	Ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς δεν προσκομίσθηκε ούτε η κίνηση των λογαριασμών χρήσεως 2011 ώστε να εξακριβωθεί η επικαλούμενη ανάληψη και η μη επανακατάθεση αυτού του χρηματικού ποσού, αλλά ούτε και η κίνηση της τραπεζικής θυρίδας ώστε να διαπιστωθεί η επισκεψιμότητα αυτής κατά τη χρήση 2012. Επισημαίνουμε ότι από το καταθετήριο που ο ίδιος προσκόμισε προκύπτει ότι η κατάθεση πραγματοποιήθηκε με μετρητά. Επιπλέον η σημείωση ότι τα χρήματα προέρχονται από την τραπεζική του θυρίδα είναι χειρόγραφη παρατήρηση του ίδιου, δεδομένου ότι το τραπεζικό ίδρυμα στο οποίο πραγματοποιείται η κατάθεση δεν θα μπορούσε να γνωρίζει την πηγή αυτή, καθώς η θυρίδα διατηρείται στην ενώ η πίστωση πραγματοποιήθηκε στη Συνεπώς η πίστωση λογίζεται ως προσαύξηση περιουσίας.	170.000,00

				χρηματικό ποσό προέρχεται από θυρίδα τραπεζής.		
9	27/8/2012	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	50.000,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη πίστωση προέρχεται από τα δηλωθέντα έσοδα χρήσεως 2012.	Όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην ανωτέρω πίστωση με Α/Α 8, το εναπομένειν ποσό προς κατάθεση από τα έσοδα χρήσεως ανερχόταν στο ποσό των 81.000€, από τα οποία κατατέθηκαν τα 50.000€. Λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματοποιηθέντα έσοδα που πραγματοποιήθηκαν έως τις 27/8/2012 (ημ/νία πίστωσης) το ποσό που είχε ο ελεγχόμενος στη διάθεσή του προς κατάθεση ανερχόταν στο ποσό των 46.000€. Συνεπώς ο έλεγχος αποδέχεται μερικώς τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου ως προς το ποσό αυτό, ενώ η διαφορά λογίζεται ως προσαύξηση περιουσίας αγνώστου πηγής.	4.000,00
10	7/9/2012		30.000,00	Ο ελεγχόμενος προσκομίζει έντυπο στοιχείων ταυτότητας και σκοπού συναλλαγής της στο οποίο υπάρχει χειρόγραφη σημείωση του ιδίου ότι το χρηματικό ποσό προέρχεται από θυρίδα τραπεζής.	Ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς δεν προσδιορίζεται η πηγή προέλευσης του συγκεκριμένου χρηματικού ποσού. Επισημαίνουμε ότι από το καταθετήριο που ο ίδιος προσκόμισε προκύπτει ότι η κατάθεση πραγματοποιήθηκε με μετρητά. Επιπλέον η σημείωση ότι τα χρήματα προέρχονται από την τραπεζική του θυρίδα είναι χειρόγραφη παρατήρηση του ιδίου, δεδομένου ότι το τραπεζικό ίδρυμα στο οποίο πραγματοποιείται η κατάθεση δεν θα μπορούσε να γνωρίζει την πηγή αυτή, καθώς η θυρίδα διατηρείται στην ενώ η πίστωση πραγματοποιήθηκε στη Συνεπώς η πίστωση λογίζεται ως προσαύξηση περιουσίας.	30.000,00
11	17/10/2012	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	30.000,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη πίστωση προέρχεται από τα δηλωθέντα έσοδα χρήσεως 2012.	Σε συνέχεια των όσων αναλυτικά περιγράφονται στις ανωτέρω πιστώσεις με Α/Α και και των εκδοθέντων ΑΠΥ από 28/8/12-31/8/12, οι οποίες έχουν καταχωρηθεί στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων εξόδων, το ποσό που απομένει έως τις 31/8/2012 προς κατάθεση ανέρχεται στο ποσό των 1.440€. Κατά το Σεπτέμβριο του 2012 τα έσοδα ανήλθαν στο ποσό των 16.250€ και τα έσοδα έως τις 17/10/2012 (ημ/νία κατάθεσης) ανήλθαν στο ποσό των 8.240€. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ποσό που είχε στη διάθεσή του ο ελεγχόμενος προς κατάθεση κατά την ημερομηνία της πίστωσης ανερχόταν στο ποσό των 25.930€. Συνεπώς ο έλεγχος αποδέχεται μερικώς τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου μέχρι το ύψος του ανωτέρω ποσού, ενώ λογίζει τη διαφορά των 4.070€ ως προσαύξηση περιουσίας αγνώστου	4.070,00

					πηγής.	
12	25/10/2012		9.240,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι το ποσό προέρχεται από πελάτες χρήσεως 2011.	Αρχικά αναφέρουμε ότι εκτός του ότι δεν προσκομίζεται κανένα παραστατικό που να αποδεικνύει ότι η κατάθεση προέρχεται από την ή ότι το ποσό αυτό αφορά εισοδήματα προηγούμενης χρήσης, όπως έχει διαπιστωθεί από το σύνολο των τραπεζικών δεδομένων που έχουμε στη διάθεσή μας στις περιπτώσεις που πραγματοποιείται κατάθεση από την εν λόγω ασφαλιστική, αποτυπώνεται ευκρινώς στην αιτιολογία της πίστωσης. Επιπλέον ο λογαριασμός στον οποίο γίνεται η κατάθεση είναι επενδυτικό προϊόν του ελεγχόμενου, στο οποίο δυνατότητα κατάθεσης έχει μόνο ο ίδιος. Συνεπώς ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου.	9.240,00
14	26/10/2012		2.090,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι το ποσό προέρχεται από πελάτες χρήσεως 2011.	Βλ. Σχόλια Α/Α 12	2.090,00
17	12/11/2012		600		Ο ελεγχόμενος δεν αιτιολογεί τη συγκεκριμένη πίστωση, ούτε προσκομίζει κάποιο στοιχείο περί αυτής. Συνεπώς ο έλεγχος λογίζει αυτή ως προσαύξηση περιουσίας.	600,00
18	15/11/2012	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	30.000,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη πίστωση προέρχεται από τα δηλωθέντα έσοδα χρήσεως 2012.	Σε συνέχεια των όσων αναλυτικά περιγράφονται στις ανωτέρω πιστώσεις με Α/Α, και το ποσό που όπως προκύπτει από το βιβλίο εσόδων-εξόδων έλαβε από τις 18/10/12 έως 31/10/12 ανήλθε στις 7.660€, εκ των οποίων κατατέθηκαν 400€ στις 26/10/12 (Α/Α 13). Αντίστοιχα τα έσοδα του από 1/11/2012 έως 15/11/12 (ημ/νία κατάθεσης) ανήλθαν στο ποσό των 17.175€ . Συνεπώς ο έλεγχος αποδέχεται μερικώς τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου ως προς το ποσό των 24.435€ (7.260+17.175), ενώ λογίζει τη διαφορά των 5.565€ ως προσαύξηση περιουσίας αγνώστου πηγής.	5.565,00

21	14/12/2012		11.085,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι το ποσό προέρχεται από πελάτες χρήσεως 2012 επικαλούμενος τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία που έχει εκδώσει προς την εν λόγω ασφαλιστική.	Παραπέμπουμε στο σχολιασμό της πίστωσης με Α/Α 12 και συμπληρωματικά αναφέρουμε ότι η συνολική αξία των παραστατικών που έχουν εκδοθεί από τον ελεγχόμενο, για τη χρήση 2012, προς την εν λόγω ασφαλιστική ανέρχεται στο ποσό των 15.125€ ενώ οι διαπιστωμένες πιστώσεις που έχουν πραγματοποιηθεί από την εταιρεία αυτή ανέρχονται στο ποσό των 14.757€. Συνεπώς ο έλεγχος δεν αποδέχεται τους ισχυρισμούς του ελεγχομένου.	11.085,00
ΣΥΝΟΛΟ						278.050,00

2. διαχειριστική χρήση 2013

A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ-Πίστωση	Αιτιολόγηση ελεγχόμενου βάσει των Υπομνημάτων του	Σχόλια - Θέση Ελέγχου επί της αιτιολόγησης του ελεγχομένου	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΑΓΝΩΣΤΗ ΠΗΓΗ
22	11/1/2013		1.522,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι πίστωση αφορά εξόφληση της ΑΠΥ Νο/2012 που έχει εκδοθεί προς την	Αρχικά αναφέρουμε ότι δεν προσκομίζεται κανένα παραστατικό που να αποδεικνύει ότι η κατάθεση προέρχεται από την ενώ όπως έχει διαπιστωθεί από το σύνολο των τραπεζικών δεδομένων που έχουμε στη διάθεσή μας στις περιπτώσεις που πραγματοποιείται κατάθεση από την εν λόγω ασφαλιστική, αποτυπώνεται ευκρινώς στην αιτιολογία της πίστωσης. Επιπλέον ο λογαριασμός στον οποίο γίνεται η κατάθεση είναι επενδυτικό προϊόν του ελεγχομένου, στο οποίο δυνατότητα κατάθεσης έχει μόνο ο ίδιος. Συνεπώς ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχομένου.	1.522,00
23	18/1/2013		1.250,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση αφορά αμοιβή που έλαβε από την κα - και για την οποία έχει εκδώσει την με αρ./2012 ΑΠΥ ΣΕΙΡΑ Α', ποσού 1.150€. Τα υπόλοιπα 100€ αφορούν δαπάνες που πραγματοποίησε για λογαριασμό της.	Δεδομένου ότι έχει εκδοθεί η επικαλούμενη ΑΠΥ και ότι ο έλεγχος δεν έχει περαιτέρω στοιχεία για τον εκδότη της επιταγής αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του ελεγχομένου μέχρι του ποσού της εκδοθείσας ΑΠΥ.	100,00
24	24/1/2013		1.250,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι για την πίστωση αυτή έχει εκδοθεί η ΑΠΥ	Πράγματι έχει εκδοθεί η ΑΠΥ ΣΕΙΡΑ Α' Νο/13 αξίας 450,00€ προς την καταθέτρια. Όμως	800,00

				ΣΕΙΡΑ Α' Νο/2013 προς την καταθέτρια ποσού 450€. Το υπόλοιπο ποσό αφορά αμοιβή της κλινικής.	δεδομένου ότι δεν προσκομίσθηκε κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει τι ακριβώς αφορά το υπερβάλλον ποσό της κατάθεσης ο έλεγχος λογίζει τη διαφορά των 800€ ως προσαύξηση περιουσίας.	
25	8/5/2013		300	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι το ποσό αφορά εξόφληση της/2013.	Ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς από το τραπεζικό παραστατικό που ο ίδιος προσκόμισε προκύπτει ότι ο εντολέας της πίστωσης είναι ο κ., σύζυγος του οποίου είναι η κα Η ΑΠΥ που επικαλείται έχει εκδοθεί στο όνομα	300,00
26	9/5/2013	Κατάθεση/ανάληψη σε λογαριασμό	80.000,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση προέρχεται από έσοδα της δραστηριότητάς του και από ενοίκια.	Ο έλεγχος αποδέχεται μερικώς τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς τα έσοδα του όπως αποτυπώνονται στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων - εξόδων έως τις 9/5/2013 ανήλθαν στο ποσό των 52.600€. Στον ισχυρισμό του ο ελεγχόμενος επικαλείται τα ενοίκια που έχει εισπράξει κατά τη χρήση αυτή, τα οποία όμως στο σύνολό τους, έχουν ήδη διασταυρωθεί με άλλες πιστώσεις που έχουν πραγματοποιηθεί στους λογαριασμούς του. Συνεπώς η διαφορά των 27.400€ λογίζεται ως εισόδημα αγνώστου πηγής.	27.400,00
27	29/5/2013		750		Δεδομένου ότι δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο για την αιτιολόγηση της συγκεκριμένης πίστωσης ο έλεγχος λογίζει αυτή ως προσαύξηση περιουσίας αγνώστου πηγής.	750,00
29	26/6/2013		3.550,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι το ποσό αφορά πελάτες	Βλ. Α/Α 22	3.550,00
47	30/12/2013		652	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση αφορά αμοιβή που έλαβε από το	Ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς η βεβαίωση που προσκομίσθηκε για τις αμοιβές που έλαβε από το για τη χρήση 2013 ανήλθαν στο καθαρό ποσό των 560€ που έχουμε ήδη αποδεχθεί ανωτέρω(Βλ.Α/Α44), ενώ δεν προσκομίζεται κανένα άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ο καταθέτης.	652,00
ΣΥΝΟΛΟ			207.154,39			35.074,00

3. Φορολογικό έτος 2014

A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ- Πίστωση	Αιτιολόγηση ελεγχόμενου βάσει των Υπομνημάτων του	Σχόλια - Θέση Ελέγχου επί της αιτιολόγησης του ελεγχόμενου	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΑΓΝΩΣΤΗ ΠΗΓΗ
53	21/2/2014		944		Δεδομένου ότι δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο για την αιτιολόγηση των συγκεκριμένων πιστώσεων ο έλεγχος λογίζει αυτές ως προσαύξηση περιουσίας αγνώστου πηγής.	944,00
54	6/3/2014		500			500,00
56	14/3/2014	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	20.000,00	Ο ελεγχόμενος επικαλείται για την πίστωση αυτή, την έκδοση δύο τραπεζικών επιταγών αξίας 30.000€ εκάστης που ανέλαβε την ίδια ημέρα από την	Ο έλεγχος δεν αποδέχεται τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου καθώς εκτός του ότι η πίστωση πραγματοποιήθηκε με μετρητά, όπως προκύπτει από το παραστατικό πίστωσης που μας απέστειλε η, οι τραπεζικές επιταγές που επικαλείται συνολικής αξίας 60.000€ χρησιμοποιήθηκαν για την αγορά ακινήτου (αρ. συμβ./2014) και έχουν οπισθογραφηθεί από τον κ., πωλητή του ακινήτου.	5.000,00
58	2/5/2014	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	30.000,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση προέρχεται από έσοδα της δραστηριότητάς του.		2.110,00
61	29/7/2014	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	20.000,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση προέρχεται από έσοδα της δραστηριότητάς του.	Σε συνέχεια της Α/Α 59, τα έσοδα του ελεγχόμενου από 24/5/2014 έως 30/7/2014 ανέρχονται στο ποσό των 35.500€, εκ των οποίων κατατέθηκαν 400€ στις 3/6/2014 (Α/Α 60).	0,00
62	30/7/2014	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	25.000,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η πίστωση προέρχεται από έσοδα της δραστηριότητάς του.	Συνεπώς ο έλεγχος αποδέχεται μερικώς τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου μέχρι του ποσού των 35.100€ ενώ η διαφορά λογίζεται ως εισόδημα αγνώστου πηγής.	9.900,00
64	24/11/2014		200		Δεδομένου ότι δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο για την αιτιολόγηση της συγκεκριμένης πίστωσης ο έλεγχος λογίζει αυτή ως προσαύξηση περιουσίας αγνώστου πηγής.	200,00
65	5/12/2014		2.470,00	Ο ελεγχόμενος επικαλείται την ΑΠΥ Σειρά Α' Νο/2014 ποσού 1.470€ που έχει εκδώσει προς την κ. Το υπόλοιπο ποσό των 1.000€ ισχυρίζεται ότι αφορά αμοιβή της κλινικής.	Ο έλεγχος αποδέχεται μερικώς τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου, καθώς δεν προσκομίστηκε κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει ότι απέδωσε το ποσό των 1.000€ στην κλινική ή ότι δαπανήθηκε για κάποιο άλλο σκοπό για λογαριασμό της ασθενούς. Συνεπώς η διαφορά λογίζεται ως προσαύξηση περιουσίας.	1.000,00
67	22/12/2014		200	Ο ελεγχόμενος επικαλείται την εκδοθείσα προς την κα ΑΠΥ Νο/2014, αξίας 80€, ενώ τα υπόλοιπα 120€ αφορούν έξοδα που πραγματοποίησε για	Ο έλεγχος αποδέχεται μερικώς τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου, καθώς δεν προσκομίστηκε κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει ότι δαπάνησε το ποσό των 120€ για κάποιο άλλο σκοπό για λογαριασμό της ασθενούς. Συνεπώς η διαφορά λογίζεται ως προσαύξηση περιουσίας.	120,00

				λογαριασμό της.		
ΣΥΝΟΛΟ			142.694,00			19.774,00

4. φορολογικό έτος 2015

A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ- Πίστωση	Αιτιολόγηση ελεγχόμενου βάσει των Υπομνημάτων του	Σχόλια - Θέση Ελέγχου επί της αιτιολόγησης του ελεγχόμενου	ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΑΓΝΩΣΤΗ ΠΗΓΗ
74	8/4/2015		1.150,00	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι για τη συγκεκριμένη πίστωση έχει εκδοθεί η ΑΠΥ Σειρά Α' Νο/2015 προς την κα, αξίας 400€. Το υπόλοιπο ποσό αφορά αμοιβή της κλινικής. Προσκομίζει παραστατικό τραπέζης από το οποίο προκύπτει ότι εντολέας της πίστωσης είναι ο	Ο έλεγχος αποδέχεται ότι η εκδοθείσα ΑΠΥ Σειρά Α' Νο/2015, αξίας 400€, προς την κα, αφορά τη συγκεκριμένη πίστωση, αλλά λόγω μη προσκόμισης περαιτέρω δικαιολογητικών, ο έλεγχος λογίζει τη διαφορά των 750€ ως προσαύξηση περιουσίας.	750
84	6/8/2015		600	Ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι για τη συγκεκριμένη πίστωση έχει εκδοθεί η ΑΠΥ Σειρά Α' Νο/2015 προς την κα , αξίας 500€. Τα υπόλοιπα 100€ αφορούν έξοδα που έγιναν για λογαριασμό της.	Βλ. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ - Επισημαίνεται ότι δεδομένου ότι η εκδοθείσα ΑΠΥ υπολείπεται κατά 100€ της πίστωσης, λογίζεται το ποσό αυτό ως προσαύξηση περιουσίας.	100
ΣΥΝΟΛΟ			179.328,10			850,00

β) ως προς την επαγγελματική του δραστηριότητα.

Οι εκδοθείσες ΑΠΥ Σειράς Α Νο έως Νο στη χρήση 2015, συνολικής αξίας 38.974,00€ δεν έχουν καταχωρηθεί στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων εξόδων χρήσεως 2015, δεν έχουν συμπεριληφθεί στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του αντίστοιχου φορολογικού έτους και ως εκ τούτου δεν έχουν φορολογηθεί.

γ) ως προς τις κινητές αξίες.

ΧΡΗΣΗ	ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΦΟΡΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΠΟΣΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ		ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΖΥΓΩΝ	ΠΡΟΣΔΙΟΡΙ ΣΘΕΝΤΑ ΠΟΣΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΚΙΝΗΤΩΝ ΑΞΙΩΝ ΗΜΕΔΑΠΗΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣ.	ΥΠΕΡΑΞΙΑ ΑΠΟ ΠΩΛΗΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ	ΚΙΝΗΤΕΣ ΑΞΙΕΣ ΑΛΛΟΔΑΠ ΗΣ ΠΡΟΕΛΕΥ ΣΗΣ	ΣΥΝΟΛΟ ΚΙΝΗΤΩΝ ΑΞΙΩΝ
	ΜΑΡΙΝΑΚΗ Σ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΑΝΑΣΤΑΣ ΑΚΗ ΟΛΓΑ						

2012	7.163,58	7.163,58	14.327,16	29.475,20	15.148,04	0,00	0,00	15.148,04
2013	13.777,68	3.247,75	17.025,43	51.092,37	34.066,94	21.880,80	1.119,97	57.067,71
2014	13.775,95	13.775,95	27.551,90	44.406,51	16.854,61	0,00	1.241,46	18.096,07
2015	2.267,36	1.869,10	4.136,46	27.177,87	23.041,41	0,00	1.043,23	24.084,64
ΣΥΝ	36.984,57	26.056,38	63.040,95	152.151,95	89.111,00	21.880,80	3.404,66	114.396,46

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο συντάχθηκε η από 29.11.2018 έκθεση μερικού ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος και εκδόθηκαν στο όνομα του προσφεύγοντα, οι ως άνω προσβαλλόμενες Οριστικές πράξεις, διαχειριστικής χρήσεων 2012-2013 και φορολογικών ετών 2013-2014..

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω Πράξης, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. λόγοι νομιμότητας

2.αμφισβήτηση μειώσεως διαθέσιμου κεφαλαίου προηγούμενων ετών – παραγραφή δικαιώματος ελέγχου – αμφισβήτηση διαθέσιμου κεφαλαίου προηγούμενων του έτους 2012 ετών.

3.αμφισβήτηση του συσχετισμού του διαθέσιμου σχηματισθέντος κεφαλαίου που προσδιορίστηκε από τον έλεγχο με την καθαρή θέση βάσει τραπεζικού συστήματος την 31.12.2011 (σελίδα 20 της έκθεσης ελέγχου).

4.δικαιολόγηση των φερόμενων ως πρωτογενών καταθέσεων από τα διαθέσιμα εις χείρας του μετρητά στις 31.12.2011, τα οποία προέρχονταν από τα έσοδά του από την ιδιωτική πελατεία.

5.ως προς τις καταλογισθείσες διαφορές από τραπεζικές καταθέσεις που έλαβαν χώρα από αυτόν στους υπό έρευνα τραπεζικούς λογαριασμούς και αφορούν χρηματικά ποσά που είχαν αναληφθεί προγενέστερα από ίδιους ή άλλους λογαριασμούς και επανακατατίθεντο σε αυτούς.

6. ως προς τις καταλογισθείσες διαφορές από τραπεζικές καταθέσεις που έλαβαν χώρα στους τραπεζικούς του λογαριασμούς και αφορούν μισθώματα τα οποία καταβλήθηκαν εκτός τραπεζικού συστήματος.

7. ως προς τις εκδοθείσες Α.Π.Υ. που δεν έγιναν αποδεκτές από τον έλεγχο (σελίδα 44 έκθεσης ελέγχου).

8.παράνομη η αντιστροφή του θάρους απόδειξης

9.έλλειψη αιτιολογίας της από 29.11.2018 έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος.

Ως προς τον 1^ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, σύμφωνα με την δημοσιευθείσα στις 07-04-2016 απόφαση του **ΣτΕ 884/2016 Β' Τμήμα επταμ. :**
«(Α) ...Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) – Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος –

Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013), ορίζουν, ότι: "Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου".

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση του **ΣτΕ 884/2016 Β' Τμήμα επταμ.** :

"(Β) Η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος – Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου (άρ. 2 παρ. 1 Σ.), του κράτους δικαίου (άρ. 25 παρ. 1 εδ. α' Σ.), της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' Σ.) και του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και βρίσκει εφαρμογή και σε διοικητικές διαδικασίες καταλογισμού παραβάσεων και συναφών κυρώσεων (πρβλ. ΔΕΕ 21.1.2016, C-74/14 Eturas, σκέψη 38 και ΔΕΕ 23.12.2009, C-45/08, Spector Photo Group, σκέψεις 42-44), το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση – Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, "τεκμήρια"), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, ΣτΕ 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), ΣτΕ 43/2006 επταμ., ΣτΕ 4134/2001, ΣτΕ 428/1996, ΣτΕ 4026/1983, ΣτΕ 954/1982 (φορολογία δωρεών), ΣτΕ 2046/1985, ΣτΕ 2193/1958 (φορολογία κληρονομιών), ΣτΕ 2136/2012, ΣτΕ 2967/2004, ΣτΕ 1275/1985 (παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων), ΣτΕ 1404/2015 (παραβαση λήψης εικονικού τιμολογίου), ΣτΕ 2768/2015, ΣτΕ 747/2015, ΣτΕ 1351/2014 επταμ., ΣτΕ 2951/2013, ΣτΕ 117/2005 (τελωνειακές παραβάσεις) – πρβλ. ακόμα ΣτΕ 2780/2012 επταμ., ΣτΕ 1934/2013 επταμ., ΣτΕ 2365/2013 επταμ., ΣτΕ 3103/2015, σχετικά με παραβάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού) – Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ 2365/2013 επταμ., ΣτΕ 2780/2012 επταμ.).

Ειδικότερα, τέτοια στοιχεία έμμεσης απόδειξης (ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος) μπορούν να θεωρηθούν ότι συντρέχουν σε περίπτωση, όπως η επίδικη, στην οποία τραπεζικός λογαριασμός του φορολογούμενου, μέσω του οποίου πραγματοποιείται έμβασμα στο εξωτερικό, περιλαμβάνει μεγάλο ποσό το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν (υποχρεωτικής)

κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών εξηγήσεων (σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, του άρθρου 14 παρ. 1 του ν. [4174/2013](#)) ή στο πλαίσιο διαδικασίας προηγούμενης ακρόασης, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, επιδεικνύοντας την οφειλόμενη, σε χρηστή Διοίκηση, επιμέλεια και λαμβάνοντας τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, που προβλέπονται στο νόμο (άρθρα 66 επ. του ΚΦΕ και άρθρα 13 επ. του ν. [4174/2013](#)), καθόσον τα παραπάνω στοιχεία, συνολικώς ορώμενα, είναι, κατ' αρχήν, ικανά να δικαιολογήσουν, ενόψει και των διδαγμάτων της λογικής και της κοινής πείρας, την εκτίμηση ότι το επίμαχο ποσό άγνωστης προέλευσης (αλλά, πάντως, κατά το συνήθως συμβαίνον, προερχόμενο από οικονομική δραστηριότητα επιτρεπτή κατά το νόμο) αντιστοιχεί σε μη δηλωθέν, υποκείμενο σε φόρο εισόδημα του δικαιούχου του λογαριασμού [πρβλ. ΣτΕ 2136/2012 και αποφάσεις του γαλλικού Conseil d'Etat της 20.12.1978 στην υπόθεση 5486, Rec. Lebon 1978 σελ. 519, της 5.4.1978, Rec. Lebon 1978 σελ. 178, της 5.3.1999 στην υπόθεση 176799 και της 19.3.2001 στην υπόθεση 187012 (οι τελευταίες δύο αποφάσεις είναι δημοσιευμένες στον ιστοχώρο του Conseil d'Etat)]. Αλλωστε, η ανωτέρω, υπό το καθεστώς του ΚΦΕ, δυνατότητα έμμεσου προσδιορισμού φορολογητέας ύλης με βάση το ύψος των τραπεζικών καταθέσεων του φορολογούμενου επιβεβαιώθηκε με τη ρύθμιση του άρθρου 67B παρ. 1 του Κώδικα αυτού και, στη συνέχεια, με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 1 περιπτ. ε του νόμου [4174/2013](#), η οποία εφαρμόζεται και σε διαφορά....”

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 4174/2013, “Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, πρέπει να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασιμών ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος.....”

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 39 του ίδιου ως άνω Νόμου, “η προσαύξηση κατ’ άρθρο 21 δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.”

Εξάλλου ίδιο είναι και το πνεύμα του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 2238/1994, με το οποίο “..... ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση”.

Επειδή εν προκειμένω όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994 και του άρθρου 21 του ν. 4172/2013, έπειτα από την επεξεργασία των δεδομένων και στοιχείων των φορολογικών δηλώσεων, των δεδομένων που υπάρχουν σε ηλεκτρονική μορφή στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και των υποσυστημάτων TAXIS και ELENXIS, σε συνδυασμό με το Ειδικό Λογισμικό Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας.

Η μεθοδολογία του εν λόγω ελέγχου, βασίζεται αρχικώς στα επεξεργασμένα αρχεία του ως άνω Λογισμικού και εν συνεχεία για όσες τραπεζικές πιστώσεις της ελεγχόμενης περιόδου δεν υπάρχει συσχέτιση με δηλωθέν εισόδημα ή με κίνηση γνωστής προέλευσης ζητείται από τον φορολογούμενο όπως αιτιολογήσει την προέλευση αυτών. Η εν λόγω αιτιολόγηση θα πρέπει να βασίζεται σε έγγραφα και παραστατικά από τα οποία να προκύπτει και η ροή του χρήματος στους υπό κρίση τραπεζικούς λογαριασμούς δεδομένου ότι ο έλεγχος αφορά αποκλειστικά σε κρίση επί τραπεζικών κινήσεων.

Επειδή, η φορολογική διοίκηση, φέρων το βάρος της απόδειξης των πραγματικών περιστατικών, τα οποία στοιχειοθετούν τις αποδιδόμενες παραβάσεις και οι οποίες επισύρουν την επιβολή των φόρων και συναφών κυρώσεων, απέδειξε με πραγματικά περιστατικά τα στοιχεία εκείνα τα οποία στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη προσαύξηση περιουσίας από αιτία που δεν δικαιολογείται.

Εξάλλου, ο φορολογικός έλεγχος, κατά τη διερεύνηση των πραγματικών περιστατικών για την αποδιδόμενη παράβαση, έλλειψη οποιασδήποτε εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης εξήγησης εκ μέρους του προσφεύγοντα, δύναται να εξαγάγει συμπεράσματα λαμβάνοντας υπόψη όχι μόνο τις άμεσες

αποδείξεις αλλά και τις έμμεσες αποδείξεις ή άλλως τεκμήρια, τα οποία συνιστούν αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις.

Ο φορολογικός έλεγχος, έλαβε υπόψη του, τις ισχύουσες διατάξεις για κάθε ελεγχόμενο έτος, το σύνολο των προσκομισθέντων υπομνημάτων του προσφεύγοντα πριν και μετά τη σύνταξη του Σημειώματος Διαπιστώσεων (άρθρο 28 Ν. 4174/2013), καθώς και όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίσθηκαν σε αντιπαράβολή με τις ελεγχόμενες πιστώσεις των τραπεζικών λογαριασμών. Απέδειξε δε, με πραγματικά περιστατικά, τα στοιχεία εκείνα τα οποία στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη προσαύξηση περιουσίας, λαμβάνοντας υπόψη, προκειμένου να προσδιορισθεί η αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη, το σύνολο των εισοδημάτων του ιδίου και της συζύγου του (ακαθάριστα έσοδα ατομικής δραστηριότητας, ενοίκια, μισθούς, τόκους κτλ) χωρίς ωστόσο να ληφθούν υπόψη οι πραγματοποιηθείσες δαπάνες αυτών (δαπάνες και έξοδα ατομικής επιχείρησης, οικογενειακές κτλ), παρ' όλο που από τα τραπεζικά δεδομένα που είχε στη διάθεσή του δεν προκύπτει να έχουν εξοφληθεί μέσω τραπεζικών λογαριασμών.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

Ως προς τον 2° λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αρ. 772/2015 απόφαση του ΣτΕ, ".....Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας προκειμένου να υπολογίσει ποίο ποσό από το κεφάλαιο που φορολογήθηκε κατά τα προηγούμενα έτη απέμεινε και αναλώθηκε κατά το κρινόμενο εκάστοτε οικονομικό έτος, καλύπτοντας τη σχετική διαφορά δηλωθέντος εισοδήματος και τεκμαρτών δαπανών, λαμβάνει υπόψη, κατ' αρχήν, τις κατά το νόμο ετήσιες τεκμαρτές δαπάνες, εκτός αν ισχυρισθεί και αποδείξει ότι οι δαπάνες, στις οποίες πράγματι υποβλήθηκε ο φορολογούμενος (πραγματικές δαπάνες), ήταν μεγαλύτερες από τις δηλωθείσες τεκμαρτές δαπάνες, οπότε λαμβάνει υπόψη τις πραγματικές (βλ. ΣτΕ 3827/1990 7μελ., ΣτΕ 3422/1994, ΣτΕ 1110/1992, ΣτΕ 2188/1995), μη υφισταμένης ως προς τούτο δεσμεύσεως από την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων (βλ. ΣτΕ 847/2008 7μελ., ΣτΕ 1144/2008)...."

Επειδή, ο φορολογικός έλεγχος προσδιόρισε το υπόλοιπο των τραπεζικών καταθέσεων καθώς και το υπόλοιπο των επενδύσεων σε διάφορα χρηματικά προϊόντα της 31.12.2011, ως κάτωθι:

ΥΠΟΛΟΙΠΟ 31.12.2011 ΣΕ €			
ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΚΑΤΑΘΕΤΙΚΩΝ & ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ	ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ	ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ	ΣΥΝΟΛΟ
162.970,84	190.000,00	419.256,78	772.227,62

Έτι περαιτέρω, προσδιορίστηκε το συνολικό εναπομείναν υπόλοιπο ποσό εισοδήματος της 31.12.2011, όπως αυτό προέκυψε από τις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, των τελευταίων δέκα ετών, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των εσόδων τόσο του προσφεύγοντα όσο και της συζύγου του, αφαιρουμένων των δαπανών, όπως αυτές δηλώθηκαν στις υποβληθείσες δηλώσεις καθώς και οι καταβληθέντες φόροι, το δε προσδευτικό υπόλοιπο των διαθεσίμων του προσφεύγοντα, προσδιορίστηκε στο ποσό των 575.472,68 €.

Επειδή, όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου και τις απόψεις της ελεγκτικής υπηρεσίας, ορθά και με συγκεκριμένο τρόπο προσδιορίστηκε ότι, ο προσφεύγων δεν είχε τη δυνατότητα να καταθέσει χρήματα στους λογαριασμούς του, τα οποία προέρχονται από εισοδήματα προγενέστερων ετών.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

Ως προς τον 3° λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται την υπ' αρ./2018 απόφαση της ΔΕΔ, και ισχυρίζεται, ότι: "η Υπηρεσία μας, δέχεται τη δυνατότητα κατοχής μετρητών εκτός τραπεζικού συστήματος, λαμβανομένου υπόψη των δηλωθέντων στις φορολογικές δηλώσεις και των δεδομένων των τραπεζικών λογαριασμών, εφόσον προσδιοριστεί με ακρίβεια το ύψος των διαθεσίμων χρηματικών κεφαλαίων σε τραπεζικούς λογαριασμούς κατά την έναρξη του ελέγχου (1/1/2012 – Υπόλοιπο 31.12.2011)".

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, προσδιορίσθηκε με ακρίβεια, τόσο το ύψος των τραπεζικών διαθεσίμων όσο και το προοδευτικό υπόλοιπο των διαθεσίμων της 31.12.2011 βάσει των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, και διαπιστώθηκε ότι τα τραπεζικά διαθέσιμα της 31.12.2011 είναι μεγαλύτερα από το υπόλοιπο του διαθεσίμου κεφαλαίου βάσει των υποβληθεισών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

Επιπλέον δε, η ανωτέρω απόφαση της ΔΕΔ μεταξύ άλλων αναφέρει: "....Επειδή, ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει το ύψος των διαθέσιμων χρηματικών ποσών σε τραπεζικούς λογαριασμούς κατά την έναρξη του ελέγχου (υπόλοιπα 31-12-2008) ούτε τυχόν επενδυτικά, χρηματοοικονομικά και συναφή προϊόντα, ή έσοδα από άλλες πηγές που είχε στην έναρξη του ελέγχου, ώστε να υπολογισθεί με ακρίβεια τυχόν δυνατότητά του να κατέχει μετρητά εκτός τραπεζικού συστήματος, λαμβανομένου υπόψη των δηλωθέντων στις φορολογικές δηλώσεις που υπέβαλε και των δεδομένων των τραπεζικών του λογαριασμών. Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα όσον αφορά την ανωτέρω πρωτογενή πίστωση, ότι αυτή προέρχεται από μη αναλωθέντα κεφάλαια προηγούμενων ετών, είναι αόριστος και αναπόδεικτος, δεν γίνεται δεκτός και το ποσό αυτό το οποίο θεωρείται προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν.2238/94. "

Ως προς τον 4^ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι, "αν ήθελε υποτεθεί ότι δεν είναι δυνατή η δικαιολόγηση των επίμαχων καταθέσεων από την ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων χρήσεων, λεκτέο είναι ότι αυτές δικαιολογούνται από τα καθαρά εισοδήματα, τα οποία απέκτησα κατά τη χρήση 2011 από ιδιωτική πελατεία και τα οποία καλύπτουν μεγάλο μέρος των φερόμενων ως πρωτογενών καταθέσεων".

Επειδή, ο προσφεύγων προκειμένου να καταλήξει στο ποσό των 47.524,00 € ως μετρητά τα οποία είχε την 31.12.2011, λαμβάνει υπόψη του μεμονωμένα στοιχεία και όχι το σύνολο των δηλωθέντων με την αντίστοιχη δήλωση φορολογίας εισοδήματος χρήσης 2011.

Επειδή, ο ανωτέρω προσδιορισμός είναι ανεπαρκής, δεν ανταποκρίνεται πλήρως στα πραγματικά περιστατικά, ο ισχυρισμός του είναι αβάσιμος και ανυπόστατος, δεν ευσταθεί και απορρίπτεται, καθότι ως προαναφέρθηκε, ο φορολογικός έλεγχος προσδιόρισε με ακρίβεια και χωρίς αμφισβήτηση ότι η συνολική καθαρή θέση του προσφεύγοντα, βάση του τραπεζικού συστήματος την 31.12.2011 είναι μεγαλύτερη από το συνολικό χρηματικό ποσό διαθεσίμων, βάση των υποβληθεισών δηλώσεων φόρου εισοδήματος κατά 196.754,94 €, οδηγούμενος στο συμπέρασμα ότι η ύπαρξη μετρητών εις χείρας του προσφεύγοντα δεν είναι εφικτή.

Ως προς τον 5^ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή στην ΠΟΛ 1175/16.11.2017 με Θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας», μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: "1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές

δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν. [2238/1994](#) ή του ν. [4172/2013](#), αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της [παρ. 3 του άρθρου 48](#) του ν. [2238/1994](#) ή της [παρ. 4 του άρθρου 21](#) του ν. [4172/2013](#) του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαιών, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.

Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει”.

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι οι υπόλοιπες πιστώσεις, προέρχονται είτε από προηγούμενες αναλήψεις και επανακαταθέσεις, είτε από ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών του ιδίου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις φορολογίας Εισοδήματος η ανάλωση κεφαλαίου που αποδεδειγμένα έχει φορολογηθεί κατά τα προηγούμενα έτη ή νόμιμα έχει απαλλαγεί από το φόρο. όπως προβλέπεται από το άρθρο 19 του Ν.2238/94 και το άρθρου 33 του Ν.4172/2013, έχει ως σκοπό τον περιορισμό της διαφοράς που προκύπτει μεταξύ του τεκμαρτού και του συνολικού εισοδήματος ενώ δεν χρησιμοποιείται για περιορισμό της προσαύξησης περιουσίας.

Επειδή, δίδεται η δυνατότητα στον φορολογούμενο να αποδείξει την πραγματική πηγή της προσαύξησης της περιουσίας, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

Επειδή, ο προσφεύγων, για τις πιστώσεις με α/α 4 και 10 και μέρος της πίστωσης με α/α 6 της διαχειριστικής χρήσης 2012, επικαλείται χρηματικά ποσά προηγούμενων χρήσεων καθώς και εισπράξεις προγενέστερων μισθωμάτων, ο ισχυρισμός του αυτός δεν ευσταθεί και απορρίπτεται καθόσον ο έλεγχος αποδεδειγμένα, ως προαναφέρθηκε, έχει οδηγηθεί στο συμπέρασμα ότι η ύπαρξη μετρητών εις χείρας του προσφεύγοντα δεν είναι εφικτή.

Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων για την πίστωση με α/α 6 της διαχειριστικής χρήσης 2012, επικαλείται, ότι μέρος αυτής προήλθε από ανάληψη την 25.07.2011 ποσού 114.604,60 € από τον λογαριασμό της, ο ισχυρισμός του αυτός, δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται, καθόσον, σε σχετικό ερώτημα της αρμόδιας φορολογικής αρχής [αρ. πρωτ./2019 σχετικά με την επίκληση του προσφεύγοντα της επανακατάθεσης από μέρους του μετρητών τα οποία είχε αναλάβει την 25.07.2011 από το λογαριασμό με IBAN], η με το αρ. πρωτ./2019 έγγραφο της,

(αρ. πρωτ./2019 Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.), αναφέρει, ότι: “η αναφερόμενη ανάληψη ποσού Ευρώ 114.604,60 πραγματοποιήθηκε για την ισόποση εξόφληση φορολογικών υποχρεώσεων στην υπ’ αριθμ. ταυτότητα οφειλής”. Δηλαδή σε καμία περίπτωση το ποσό αυτό δεν αναλήφθηκε με μετρητά.

Ενδεικτικά αναφέρετε, ότι σε προγενέστερο υπόμνημα του ο προσφεύγων είχε επικαλεστεί άλλη ανάληψη ποσού 100.000,00 € που είχε πραγματοποιηθεί στις 20.07.2011 από το λογαριασμό με IBAN της που από τις προσκομισθείσες, με την παρούσα προσφυγή, κινήσεις των τραπεζικών του λογαριασμών διαχειριστικής χρήσης 2011, προκύπτει ότι αφορούσαν μεταφορά σε άλλο λογαριασμό του προσφεύγοντα της και συγκεκριμένα στον λογαριασμό με IBAN

Ως προς τον 6^ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, ο προσφεύγων για την πίστωση με α/α 4 της διαχειριστικής χρήσης 2012, ισχυρίζεται, ότι μέρος αυτής καλύπτεται από εισπράξεις μισθωμάτων της χρήσης 2011 ποσού 12.000,00 €, ο ισχυρισμός του αυτός δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται, ως ανωτέρω εκθέτουμε.

Επειδή, ο προσφεύγων για τα εναπομείναντα υπόλοιπα των πιστώσεων με α/α 11 ποσού 4.070,00 € και 18 ποσού 5.565,00 € της διαχειριστικής χρήσης 2012, ισχυρίζεται, ότι μέρος αυτών καλύπτεται από εισπράξεις μισθωμάτων της χρήσης 2012 ποσού 1.000,00 €, και 2.600,00 € αντίστοιχα, ο ισχυρισμός του αυτός δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται, δεδομένου ότι:

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει, ότι, η συνολική διαφορά των δηλωθέντων εισοδημάτων από ακίνητα με τα προσδιορισθέντα υπό του ελέγχου, όπως αναλυτικά αποτυπώνεται στην οικεία έκθεση ελέγχου (σελίς 38), ανέρχεται στο ποσό των 1.620,90 €.

Ο προσφεύγων, στην υποβληθείσα δήλωση φορολογίας εισοδήματος χρήσης 2012 έχει δηλώσει πραγματοποιηθείσες οικογενειακές δαπάνες ύψους 31.145,50 € και δαπάνες για ασφάλιστρα 2.696,23 €, ήτοι σύνολο 33.841,73 €. Στα ανωτέρω ποσά δαπανών δεν συμπεριλαμβάνονται δαπάνες που αφορούν την παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, σταθερής τηλεφωνίας και ύδρευσης. Τα ποσά των ανωτέρω δαπανών δεν έχουν καλυφθεί μέσω τραπεζικού συστήματος, ενώ οι συνολικές πραγματοποιηθείσες αναλήψεις μετρητών για τη χρήση 2012 τόσο του ίδιου όσο και της συζύγου του, ανέρχονται στο ποσό των 12.910,00 € και οι εξοφλήσεις πιστωτικών καρτών στο ποσό των 2.131,72€, ήτοι σύνολο 15.041,72 €. Από τα ανωτέρω, προκύπτει, ότι υπάρχει διαφορά ύψους 18.800,00 € {33.841,73 – 15.041,72}, που αφορούν πραγματοποιηθείσες δαπάνες, οι οποίες εξοφλήθηκαν με μετρητά και ενδεχομένως μέρος αυτών καλύφθηκε με το ανωτέρω ποσό των 1.620,90 € που αφορά είσπραξη ενοικίων με μετρητά.

Επειδή, ο προσφεύγων για το εναπομείναν υπόλοιπο της πίστωσης με α/α 26 ποσού 27.400,00 € της διαχειριστικής χρήσης 2013, ισχυρίζεται, ότι μέρος αυτής καλύπτεται από εισπράξεις μισθωμάτων της χρήσης 2013 ποσού 6.023,69 € και εναπομείναν υπόλοιπο 21.500,00 € της 31.12.2011, ο ισχυρισμός του αυτός δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται, δεδομένου ότι:

Α) ο φορολογικός έλεγχος αποδεδειγμένα, ως προαναφέρθηκε, έχει οδηγηθεί στο συμπέρασμα ότι η ύπαρξη μετρητών εις χείρας του προσφεύγοντα δεν είναι εφικτή.

Β) Όσο αφορά τα εισπραχθέντα ενοίκια όπως περιγράφεται στον αναλυτικό πίνακα της οικείας έκθεσης εισοδήματος (σελίς 38), αποδεικνύεται ότι τα προσδιορισθέντα ενοίκια του ελέγχου είναι μεγαλύτερα αυτών που υποθέτει ο προσφεύγων, ότι έχουν προσδιοριστεί και συνεπώς δεν υπάρχει υπόλοιπο μετρητών διαθεσίμων. Επιπλέον τονίζεται, ότι, τα εισπραχθέντα ενοίκια στο σύνολό τους, έχουν διασταυρωθεί με άλλες πιστώσεις που έχουν πραγματοποιηθεί στους λογαριασμούς του.

Επειδή, ο προσφεύγων για το εναπομείναν υπόλοιπο της πίστωσης με α/α 56 ποσού 5.000,00 € της διαχειριστικής χρήσης 2014, ισχυρίζεται, ότι καλύπτεται από εισπράξεις μισθωμάτων της χρήσης 2014, ο ισχυρισμός του αυτός δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται, δεδομένου ότι, το πλεονάζον υπόλοιπο

μεταξύ δηλωθέντων και προσδιορισθέντων υπό του ελέγχου ενοικίων καλύπτει μέρος των υπ' αρ. 57, 58 και 59 πιστώσεων του προσφεύγοντα.

Επειδή, ο προσφεύγων για το εναπομείναν υπόλοιπο των πιστώσεων με α/α 57 – 58 ποσού 2.100,00 € της διαχειριστικής χρήσης 2014, ισχυρίζεται, ότι καλύπτεται από εισπράξεις μισθωμάτων της χρήσης 2014, ο ισχυρισμός του αυτός δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται, δεδομένου ότι, δεδομένου ότι, το πλεονάζον υπόλοιπο μεταξύ δηλωθέντων και προσδιορισθέντων υπό του ελέγχου ενοικίων καλύπτει μέρος των υπ' αρ. 55, 57, 58 και 59 πιστώσεων του προσφεύγοντα.

Ήτοι, 9.643,54 {διαφορά μεταξύ δηλωθέντων και προσδιορισθέντων εισοδημάτων από ενοίκια σελ. 38 έκθεσης ελέγχου} – [πιστώσεις που ήδη έχουν καλυφθεί με ενοίκια], ήτοι, πίστωση {55}400,00 – πίστωση {59}7.700,00 – πιστώσεις{57-58}1.540,00

Τονίζεται, δε, ότι ο προσφύγων δεν προσκομίζει κανένα νέο στοιχείο σχετικά με τα εισοδήματα από ενοίκια.

Ως προς τον 7° λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, ο προσφεύγων για τις πιστώσεις με α/α 47 και 53 ποσού 652,00 € και 944,00 € την 30.12.2013 και 21.02.2014 αντίστοιχα, ισχυρίζεται ότι αφορούν εξόφληση των εκδοθέντων Τιμολογίων Νο/2013, αξίας 815,00 € και/2014 προς την αντίστοιχα, ενώ για την με α/α 54 πίστωση ποσού 500,00 € την 06.03.2014 ισχυρίζεται ότι αφορά εξόφληση της εκδοθείσας Α.Π.Υ. Σειράς Α' Νο/2014 προς την

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί, του προσφεύγοντα δεν ευσταθούν και απορρίπτονται, δεδομένου, ότι, όλες οι πραγματοποιηθείσες πιστώσεις από την, στο σύνολο των ελεγχόμενων χρήσεων, φέρουν σαφή αιτιολόγηση από την τράπεζα από την οποία προκύπτει ο καταθέτης. Πέραν τούτου οι καταβολές που έχουν πραγματοποιηθεί, στους υπό έρευνα τραπεζικούς λογαριασμούς, από την ανωτέρω ασφαλιστική εταιρεία, στο σύνολο των ελεγχόμενων χρήσεων, ξεπερνούν κατά 6.700,00 € τα εκδοθέντα προς αυτήν από τον ελεγχόμενο παραστατικά.

Επιπλέον, το σύνολο των πραγματοποιηθέντων εσόδων του προσφεύγοντα, έγινε αποδεκτό από τον φορολογικό έλεγχο για την κάλυψη άλλων πιστώσεων.

Πέραν των ανωτέρω, προκειμένου να προσδιορισθεί η αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη λήφθηκαν υπόψη τα ακαθάριστα έσοδα του προσφεύγοντα σύμφωνα με την ημερομηνία έκδοσης των παραστατικών και ως εκ τούτου οι Α.Π.Υ. που επικαλείται έχουν ήδη ληφθεί υπόψη για την κάλυψη άλλων προγενέστερων πιστώσεων, ως αναλυτικά αναγράφεται στην οικεία έκθεση ελέγχου. Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση της πίστωσης με Α/Α 54.

Ως προς τον 8° λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 29.11.2018 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, καθόσον η φορολογική αρχή φέρουσα το βάρος της απόδειξης, απέδειξε με πραγματικά περιστατικά τα στοιχεία εκείνα τα οποία στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη προσαύξηση περιουσίας από αιτία που δεν δικαιολογείται. Ο φορολογικός έλεγχος επεξεργάστηκε το σύνολο των δεδομένων που είχε στη διάθεση του και χρησιμοποίησε κάθε πρόσφορο μέσο προκειμένου να καταλήξει στο πόρισμά του, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά στην οικεία Έκθεση Ελέγχου, **ο δε προσφεύγων φέρων το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας** της πράξης προσδιορισμού του φόρου, την οποία επικαλείται, δεν αιτιολογεί αυτή, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην ως άνω έκθεση ελέγχου, καθόσον ζητήθηκαν πληροφορίες μόνο για τις πιστώσεις που δεν μπορούσαν να διασταυρωθούν με τα δηλωθέντα εισοδήματα.

Όσο για τα ποσά που περιλαμβάνονται σε αυτά, ενδεικτικά αναφέρουμε ότι σε κανένα νομοθετικό διάταγμα δεν προσδιορίζεται το ύψος πάνω από το οποίο οφείλει η διοίκηση να ζητά περαιτέρω στοιχεία, αλλά το ύψος αυτό προσδιορίζεται εφόσον ληφθεί υπόψη η συνολική εικόνα του φορολογουμένου, καθώς και το αντικείμενο της δραστηριότητας του. Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων ασκεί το επάγγελμα του μαιευτήρα - γυναικολόγου και το μεγαλύτερο μέρος των εκδοθέντων Α.Π.Υ. είναι κάτω των 100€.

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί παράνομης αντιστροφής του βάρους της απόδειξης δεν γίνεται δεκτός και απορρίπτεται. Σχετική και η μνημονευθείσα ανωτέρω 884/2016 απόφαση του ΣτΕ.

Ως προς τον 9^ο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, προκύπτει, ότι, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 29.11.2018 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες. Συγκεκριμένα, η αρμόδια φορολογική αρχή, μετά την κοινοποίηση του από 11.10.2018 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου και των προσωρινών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, και προς εξαγωγή του τελικού της αποτελέσματος, έλαβε υπόψη της τα υπ' αρ./2018 και/2018 υπομνήματα του προσφεύγοντα καθώς και όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίσθηκαν σε αντιπαραβολή με τις ελεγχόμενες πιστώσεις των τραπεζικών λογαριασμών. Απέδειξε δε, με πραγματικά περιστατικά, τα στοιχεία εκείνα τα οποία στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη προσαύξηση περιουσίας αγνώστου πηγής (άρθρο 48 § 3 ν. 2238/1994 και 21 § 4 ν. 4172/2013), την προσαύξηση περιουσίας από επαγγελματική δραστηριότητα, καθώς και εισόδημα από κινητές αξίες (άρθρο 24 παρ. 1 και 2 ν. 2238/1994 και 37 παρ. 1 ν. 4172/2013). Η δε έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.

Ο προσφεύγων σε κανένα σημείο της προσφυγής του δεν αναφέρεται και δεν αντικρούει τις διαπιστώσεις του ελέγχου αναφορικά με την αποκρυσταλλώσιμη φορολογητέα ύλη η οποία προέρχεται σαφώς από την επαγγελματική του δραστηριότητα και από τις κινητές αξίες.

Αναφορικά δε με την διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας σύμφωνα με τη παρ. 4 του άρθρου 21 του Κ.Φ.Ε. ο προσφεύγων σε κανένα στάδιο της ελεγκτικής διαδικασίας δεν απέδειξε την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις, προκειμένου η προσαύξηση αυτή να μην υπαχθεί σε φορολογία όπως ορίζεται στο άρθρο 39 του ν. 4174/2013.

Στην παρούσα προσφυγή δεν προβάλλεται κανένας ουσιώδης λόγος και δεν προσκομίζεται κανένα συμπληρωματικό στοιχείο που να ανατρέπει τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα, περί έλλειψης αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου και των προσβαλλόμενων πράξεων, στερείται νομοθετικού πλαισίου και απορρίπτεται, ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Επειδή, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά: 1) της υπ' αρ./2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης, οικ. έτους 2013, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., 2) της υπ' αρ./2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης, οικ. έτους 2014, του προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., 3) της υπ' αριθ./2018 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού παρακρατούμενου φόρου στους τόκους από καταθέσεις, έντοκα γραμμάτια, ομολογίες κλπ, έτους 2013, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., **είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, καθόσον δεν περιέχει κανέναν λόγο που να πλήττει το κύρος και τη νομιμότητα των πράξεων αυτών.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθ. πρωτ./03.01.2019 ενδικοφανούς προσφυγής του του, με Α.Φ.Μ., και την επικύρωση των κάτωθι πράξεων:

1) της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013 (διαχειριστικής περιόδου 01.01 – 31.12.2012), του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 241.574,01 €

2) της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01.01 – 31.12.2013), του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 21.755,28 €

3) της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 10.041,80 €

4) της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 24.395,26 €

5) της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011, οικονομικού έτους 2013, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φόρου ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 22.643,10 €

6) της υπ' αριθ./**2018** Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης Ν. 3986/2011, οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό φόρου ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 6.006,17 €

7) της υπ' αριθ./2018 Οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού παρακρατούμενου φόρου στους τόκους από καταθέσεις, έντοκα γραμμάτια, ομολογίες κλπ, έτους 2013, του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.,

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό παρακρατούμενου φόρου τόκων βάσει της παρούσης απόφασης.

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ: 324,35 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.