



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 14.10.2020

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 2189

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθμ./2019 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου – Τμήμα 1^ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ, επί της υπ' αριθμ. με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης/2011 προσφυγής, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία '.....', ΑΦΜ, κατοίκου, επί της οδού (τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση), κατά της υπ' αριθμ./2011 Απόφασης της υπ' αριθμ./2011 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΚΕΡΚΥΡΑΣ, διαχειριστικής χρήσης 2002, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ' αριθμ. πρωτ./2020 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2020) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ' αριθμ. με Αριθμό Καταχώρησης/2011 προσφυγής, της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία '.....', ΑΦΜ, και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής χρήσης 2002, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ποσού 1.760,00 € λόγω μη τήρησης βιβλίου απογραφών κατά τη διαχειριστική χρήση 2002, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 § 1, 27, 19 § 1Αη και 36 § 1 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5 § 6^α του Ν. 2523/1997.

Το παραπάνω ποσό προστίμου προέκυψε σύμφωνα με την από 06.04.2011 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 περί Κ.Β.Σ., του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακή Διεύθυνση Ιονίων Νήσων.

Η ανωτέρω Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., κοινοποιήθηκε στη προσφεύγουσα την 18.05.2011, και η προσφεύγουσα την 18.08.2011 κατέθεσε την με Αριθμό Καταχώρησης/2011 “ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΙ ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΥ”, στο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

Η προσφεύγουσα, με την ως άνω προσφυγή αίτηση συμβιβασμού, ζητά την ακύρωση της παραπάνω απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

“Α) η προσβαλλόμενη πράξη δεν κοινοποιήθηκε νομότυπα

Β) το δικαίωμα του αντιδίκου για την επιβολή του ένδικου προστίμου υπέκυψε σε παραγραφή.

Γ) το επιβληθέν πρόστιμο είναι υπερβολικό και θα πρέπει να περιοριστεί στο προσήκον μέτρο”.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο – Τμήμα 2^ο Μονομελές, με την υπ' αριθ./2014 απόφαση, έκρινε ότι: “η επίδοση στην προσφεύγουσα της ως άνω απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. δεν ήταν νόμιμη”, και εκτός τούτου, “ανέπεμψε την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Α' Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ για τήρηση της διαδικασίας διοικητικής επίλυσης της ένδικης φορολογικής διαφοράς”.

Η ως άνω αρμόδια Δ.Ο.Υ., με το υπ' αρ. πρωτ./...../2016 έγγραφο προς το Διοικητικό Πρωτοδικείο (αρ. πρωτ./2016), γνωστοποίησε, ότι: “... σε εκτέλεση της ως άνω απόφασης διέγραψε το ποσό που βεβαιώθηκε δυνάμει της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. και κοινοποίησε στην προσφεύγουσα, εκ νέου την ως άνω πράξη στην ‘..... με Α.Φ.Μ. λόγω της ιδιότητάς της ως διαχειρίστριας. Η κοινοποίηση έγινε με την υπ' αρ. πρωτ./2014 συστημένη επιστολή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4714/2013 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4223/2013. Η ενδιαφερόμενη δεν προσήλθε εντός της νόμιμης προθεσμίας για να συμβιβασθεί σύμφωνα με το αίτημα που είχε υποβληθεί με την προσφυγή”.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο – Τμήμα 1^ο Μονομελές, με την υπ' αριθ. Α7/2019 απόφαση, έκρινε ότι: «Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο προπαραταθέν άρθρο 72 παρ. 10 του Κ.Φ.Δ., δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της ένδικης διαφοράς. Τούτο διότι από 1-1-2014 αρμόδια φορολογική αρχή για τη διοικητική επίλυση των διαφορών εκείνων που αναφύονται από την επιβολή προστίμων του Κ.Β.Σ. και για τις οποίες εκδίδονται αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων που αναπέμπουν στη φορολογική διοίκηση, προκειμένου να τηρηθεί η σχετική διαδικασία, όπως στην προκειμένη περίπτωση, είναι η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε. (πρώην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών), στην οποία ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας όφειλε να διαβιβάσει το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας, λαμβανομένου υπόψη ότι η μη προσέλευση της νόμιμης εκπροσώπου της ενώπιον του προαναφερόμενου Προϊσταμένου, ύστερα από την πρόσκλησή της, με την/2014 συστημένη επιστολή, συνιστά σιωπηρή άρνηση του περιεχομένου της προσβαλλόμενης απόφασης. Ενόψει τούτου, το παρόν Δικαστήριο κρίνει ότι δεν μπορεί να προχωρήσει στην κατ' ουσία εκδίκαση της υπόθεσης και οφείλει, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 3 της παρούσας, να απέχει και πάλι από την εκδίκαση της προσφυγής και να αναπέμψει την υπόθεση στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε. για να συνεχισθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της ένδικης φορολογικής διαφοράς.»

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, κοινοποίησε σχετική πρόσκληση στην προσφεύγουσα. Ειδικότερα, όπως προκύπτει, από το φάκελο της υπόθεσης, **απεστάλη με συστημένη**

επιστολή (RE.....GR) στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση την 18.02.2020, στην προσφεύγουσα, η με αρ. πρωτ./2020 "ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ" με την οποία ενημερώθηκε, ότι "σας καλούμε σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις της παρ. 10 άρθρου 72 ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών, προκειμένου να αποδεχθείτε την προσβαλλόμενη με αρ./2011 απόφαση επιβολής προστίμου (Κ.Β.Σ.) ΤΟΥ Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, διαχειριστικής περιόδου 1-1-2002 έως 31-12-2002 με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος της εταιρείας, πρόστιμο ποσού 1.760,00 € και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αρ./2019 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι με την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, το αίτημά σας για διοικητική επίλυση, θα εξετασθεί από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών (Δ.Ε.Δ.) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν. 4174/2013)"

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση εντός της ως άνω προθεσμίας, και με το από 24.04.2020 "ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ" του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ, μας ενημερώνει μεταξύ άλλων, ότι: "από την επίδοση της με αρ. πρωτ./2020 πρόσκλησης, η οποία θεωρείται ότι συντελέσθη στις 18-3-2020, μέχρι την υπογραφή της παρούσης, η παραπάνω εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.).", και εν συνεχεία, η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε το σχετικό φάκελο με το αριθμ. πρωτ./2020 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2020) έγγραφο της, στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

Επειδή, στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με Αριθμό Καταχώρησης/2011 προσφυγής ως προς τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, και παρακαλούμε για την αποστολή της παρούσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο – Τμήμα 1^ο Μονομελές.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ