



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 31/03/2020

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 678

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 001126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ./2019 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 18ο Μονομελές), επί της υπ' αριθ./2010 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του του με Α.Φ.Μ κατοίκου οδός, κατά του υπ' αριθ./2010 Φύλλου Ελέγχου παρακρατούμενου φόρου επί εισοδημάτων εργοληπτών (άρθρο 55§1β ν. 2238/1994) διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Παλλήνης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ' αριθμ. πρωτ./2019 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2019) έγγραφο της Δ.Ο.Υ ΠΑΛΛΗΝΗΣ

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό κατάθεσης/2010 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με το υπ' αριθ. .../2010 Φύλλο Ελέγχου παρακρατούμενου φόρου επί εισοδημάτων εργοληπτών, χρήσης 2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, κύριος φόρος ποσού 1.020,00€, πλέον πρόσθετου φόρου ύψους 2.040,00€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 3.060,00€.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή, μετά αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης, ισχυριζόμενος τα ακόλουθα:

- Δεν υπέβαλλε σχετική δήλωση παρακρατούμενου φόρου επ' ονόματι της ατομικής του επιχείρησης για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο διότι αυτός δεν εργάστηκε στην ατομική επιχείρηση, αλλά στην ιδίων οικονομικών συμφερόντων ανώνυμη τεχνική εταιρεία με την επωνυμία «.....», όπως προκύπτει από σχετικά έγγραφα τα οποία και επιφυλάσσεται να προσκομίσει. Συνεπώς, η υποχρέωση υποβολής δήλωσης παρακρατούμενου φόρου 3% για τον συγκεκριμένο εργαζόμενο, δεν βαρύνει την ατομική του επιχείρηση, αλλά την εταιρεία «.....»
- Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας λόγω μη προηγούμενης κλήσης του σε ακρόαση.
- Μη νόμιμη επίδοση λόγω παράνομης θυροκόλλησης στη διεύθυνσή του καθώς και λόγω μη αναγραφής ώρας θυροκόλλησης της προσβαλλόμενης πράξης.
- Μη επίδοση εντολής ελέγχου.
- Υποχρέωση γνωστοποίησης αποτελέσματος ελέγχου προ της έκδοσης του φύλλου ελέγχου.
- Μη νόμιμη πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων.

Σύντομο ιστορικό -ισχύον νομοθετικό πλαίσιο -σχετικές θέσεις της διοίκησης

Με το υπ' αριθ. .../2010 Φύλλου Ελέγχου παρακρατούμενου φόρου επί εισοδημάτων εργοληπτών, χρήσης 2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, επιβλήθηκε σε βάρος

του προσφεύγοντος, κύριος φόρος ποσού 1.020,00€, πλέον πρόσθετου φόρου ύψους 2.040,00€, ήτοι συνολικό ποσό ύψους 3.060,00€.

Τα ως άνω ποσά καταλογίστηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, έπειτα από φορολογικό έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, δυνάμει της υπ' αριθ./2009 εντολής του Προϊσταμένου της. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην με ημερομηνία θεώρησης 16/04/2014 Έκθεση Τακτικού Ελέγχου ΠΟΛ 1037/05 Φόρος Εργοληπτών, διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων κατέβαλε αμοιβές για τον εργολήπτη «.....» ύψους 34.000,00€ βάσει του υπ' αριθ./2004 Τιμολογίου, επί του οποίου παρακράτησε φόρο 1.020,00€, χωρίς ωστόσο να προβεί στη σχετική δήλωση απόδοσης του παρακρατούμενου φόρου εργοληπτών.

Ο προσφεύγων, κατέθεσε κατά του υπ' αριθ./2010 Φύλλου Ελέγχου παρακρατούμενου φόρου επί εισοδημάτων εργοληπτών, την από 12/07/2010 και με αριθ. καταχώρησης Προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου , υποβάλλοντας ταυτόχρονα και αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο (Τμήμα 18^ο Μονομελές), με την υπ' αριθ./2019 απόφαση: *«Απέχει από την εκδίκηση της υπόθεσης. Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, άλλως προκειμένου να γνωστοποιηθεί, εγγράφως στο Δικαστήριο, το αποτέλεσμα της τυχόν ήδη διενεργηθείσας νόμιμης διαδικασίας επίλυσης της διαφοράς, κατόπιν της από 22-7-2010 πρόσκλησης σε συμβιβασμό του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης. Ακολούθως, η υπόθεση θα διαβιβαστεί και πάλι στο Δικαστήριο και θα ορισθεί νέα δικάσιμος, στην οποία θα κλητευθούν να παραστούν οι διάδικοι.»*

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, κοινοποίησε στον προσφεύγοντα την με αρ. πρωτ./2019 Πρόσκληση (Κλήση άρθρου 72 παρ. 10 ν. 4174/2013). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα συνημμένα έγγραφα της υπόθεσης, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. απέστειλε με συστημένη επιτολή στον προσφεύγοντα την ανωτέρω πρόσκληση, με την οποία τον καλούσε, όπως προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση, προκειμένου να αποδεχτεί τα υπ' αριθ.,/2010 Φύλλα Ελέγχου παρακρατούμενων φόρων επί εισοδημάτων εργοληπτών.

Η ανωτέρω συστημένη επιστολή, η οποία έφερε αριθμό RE.....GR, επεστράφη σύμφωνα με το αποδεικτικό των ΕΛ.ΤΑ. στη Δ.Ο.Υ. με την ένδειξη *«Έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση»*.

Συνεπεία αυτού, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαβίβασε το σχετικό φάκελο με το αριθμ. πρωτ./2019 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2019) έγγραφο στη Διεύθυνση

Επίλυσης Διαφορών, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§10 του ν. 4174/2013: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4174/2013:

«1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς.

2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον:

α), β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του εν λόγω προσώπου, ή γ) ...

5. Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής, εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα. Σε περίπτωση που η ταχυδρομική διεύθυνση είναι εκτός Ελλάδας, η πράξη θεωρείται ότι έχει κοινοποιηθεί νομίμως μετά την παρέλευση τριάντα (30) ημερών από την ημέρα αποστολής της συστημένης επιστολής.

Σε περίπτωση που η επιστολή δεν παραδοθεί και δεν κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο ή στον εκπρόσωπό του για οποιονδήποτε λόγο, η Φορολογική Διοίκηση ζητά από την ταχυδρομική υπηρεσία την επιστροφή αυτής με συνοδευτικό κείμενο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι ακόλουθες πληροφορίες:

α) η ημερομηνία, κατά την οποία η συστημένη επιστολή προσκομίσθηκε και παρουσιάστηκε στην ως άνω διεύθυνση και

β) ο λόγος για τη μη κοινοποίηση ή τη μη βεβαίωση της κοινοποίησης.

Η Φορολογική Διοίκηση μεριμνά, προκειμένου αντίγραφο της συστημένης επιστολής να βρίσκεται στη διάθεση της αρμόδιας υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης και να μπορεί

αυτή να παραδοθεί στον φορολογούμενο ή εκπρόσωπό του οποιαδήποτε στιγμή και αδαπάνως.»

Επειδή, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ./2019 προδικαστικής απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τμήμα 18^ο Μονομελές), η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Παλλήνης απέστειλε στον προσφεύγοντα, στη δηλωθείσα διεύθυνση άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας επί της οδού
....., την με αρ. πρωτ./2019 Πρόσκληση του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013 με την οποία κλήθηκε να προσέλθει εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου, προκειμένου να προβεί σε αποδοχή ή μη των προσβαλλόμενων φύλλων ελέγχου.

Επειδή η ανωτέρω πρόσκληση δεν παραδόθηκε στον προσφεύγοντα αλλά επεστράφη στη φορολογική αρχή από τα Ελληνικά Ταχυδρομεία με το συνοδευτικό κείμενο «Έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση» ως αιτιολογία της μη κοινοποίησης.

Επειδή από το υποσύστημα Μητρώου του συστήματος Taxis προκύπτει ότι ο προσφεύγων έχει ως δηλωθείσα διεύθυνση έδρας της επιχείρησής του την οδό στην και μέχρι σήμερα δεν έχει προβεί σε οποιαδήποτε δήλωση μεταβολής της έδρας του ή σε παύση εργασιών της επιχείρησής του.

Επειδή από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, τεκμαίρεται ότι η επίμαχη πρόσκληση νομίμως κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 15/11/2019 ήτοι μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία αποστολής της (RE.....GR/2019). Ως εκ τούτου, η ταχθείσα, από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., προθεσμία των πέντε ημερών παρήλθε άπρακτη, και κατά συνέπεια δεν επήλθε διοικητική επίλυση της διαφοράς και το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 του ν. 2238/1994, ως ίσχυε κατά την κρινόμενη χρήση: «1. Στο εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις η παρακράτηση του φόρου ενεργείται ως εξής: β) Στα εισοδήματα εργοληπτών κατασκευής κάθε είδους τεχνικών έργων και ενοικιαστών δημόσιων, δημοτικών, κοινοτικών ή λιμενικών προσόδων με συντελεστή τρία τοις εκατό (3%) που υπολογίζεται στην αξία του κατασκευαζόμενου έργου ή του μισθώματος. Υπόχρεος σε παρακράτηση ορίζεται το Δημόσιο γενικά και κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ενεργεί εκκαθάριση ή καταβολή για τις περιπτώσεις αυτές. Αν για οποιοδήποτε λόγο δεν παρακρατήθηκε ο φόρος, τότε αυτός αποδίδεται με δήλωση του δικαιούχου της αμοιβής κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 60....»

Επειδή με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 60 του ν. 2238/1994: «3. Όσοι παρακρατούν φόρο σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 9, 10, 11, 12 και 13 του άρθρου 13, των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και ζ' της παραγράφου 1 του άρθρου 55 και της παραγράφου 4 του άρθρου 57, υποχρεούνται να αποδίδουν αυτόν με σχετική δήλωση, που πρέπει να υποβάλλουν μέσα στο πρώτο δεκαπενθήμερο του επόμενου από την παρακράτηση μήνα στη δημόσια οικονομική υπηρεσία στην περιφέρεια της οποίας έγινε η καταβολή των ποσών για τα οποία παρακρατήθηκε ο φόρος, ο οποίος αποδίδεται εφάπαξ με την υποβολή της οικείας δήλωσης.»

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων παρακράτησε φόρο εργοληπτών ύψους 1.020,00€, ήτοι ποσοστό 3% επί του ποσού των 34.000,00€ που αφορούσε αμοιβή του εργολήπτη , δυνάμει του υπ' αριθ. /2004 τιμολογίου, χωρίς ωστόσο να προβεί στη σχετική δήλωση κατ' άρθρο 60 ΚΦΕ στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και να αποδώσει, ως όφειλε, τον παρακρατηθέντα φόρο. Ως εκ τούτου, ορθώς καταλογίστηκε ο παρακρατηθείς και μη αποδοθείς φόρος με την προσβαλλόμενη με την παρούσα πράξη.

Επειδή, ως προς τις λοιπές προβαλλόμενες αιτιάσεις, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης 16/04/2014 Έκθεση Τακτικού Ελέγχου - ΠΟΛ 1037/05 - Φόρος Εργοληπτών, της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 12/07/2010 και με αρ. κατάθεσης προσφυγής - αίτησης διοικητικής επίλυσης διαφοράς (συμβιβασμού) του «..... του» (Α.Φ.Μ) και τη διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου , σύμφωνα με την υπ' αριθμ. /2019 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ