



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 23 / 04 / 2020

Αριθμός Απόφασης **799**

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 968/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,
- γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30.08.2016 (Β' 2759) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής»,

4. Την από **27/12/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, με **ΑΦΜ:**, κατοίκου, οδός αρ., τ.κ, κατά των υπ' αριθμ. /2019 και /2019 Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου **Εισοδήματος** οικον. έτους **2014** και φορολ. έτους **2014** αντίστοιχα, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Ηρακλείου Κρήτης, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

5. Τις ανωτέρω Οριστικές Πράξεις του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ηρακλείου Κρήτης, καθώς και την από **22/11/2019** έκθεση μερικού ελέγχου **φορολογίας Εισοδήματος**, της ίδιας ΔΟΥ, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση,

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί της από **27/12/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου **ενδικοφανούς προσφυγής** του του, με **ΑΦΜ:**, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, δεδομένου ότι στις **27/11/2019** κοινοποιήθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις, μετά δε τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σύντομο Ιστορικό

Στον προσφεύγοντα διενεργήθηκε μερικός έλεγχος φορολογίας εισοδήματος **οικονομικού έτους 2014** και **φορολογικού έτους 2014**, δυνάμει της υπ' αριθμ./2019 εντολής μερικού ελέγχου του προϊσταμένου της ΔΟΥ Ηρακλείου Κρήτης, για την εξακρίβωση της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994 και του άρθρου 21§4 του ν. 4172/2013, με αξιοποίηση των δεδομένων του ηλεκτρονικού αρχείου (Ε.Λ.Α.Ε.Π.Π), στο οποίο περιλαμβάνονταν οι κινήσεις των τραπεζικών του λογαριασμών και λοιπών χρηματοοικονομικών προϊόντων για το χρονικό διάστημα από 01/01/2013 έως 31/12/2014.

Από την επεξεργασία των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών, στους οποίους ο προσφεύγων ήταν δικαιούχος ή συνδικαιούχος, προέκυψαν πιστώσεις μετρητών, μεταφορές χρηματικών ποσών κλπ, οι οποίες, σε όσες περιπτώσεις δεν συσχετίζονταν με χρεώσεις των τραπεζικών του λογαριασμών και δεν προέκυπτε η αιτία τους, χαρακτηρίστηκαν από την ελέγχουσα φορολογική Αρχή ως **πρωτογενείς πιστώσεις**, για τις οποίες αφού ελήφθη υπόψη το σχετικό υπόμνημα του προσφεύγοντος, καθώς και η απάντησή του στο σημείωμα διαπιστώσεων, κατέληξε στο πόρισμά της, το οποίο μαζί με τις διαπιστώσεις του ελεγκτή, καταγράφεται στην από **22/11/2019** έκθεση μερικού ελέγχου Φορολογίας **Εισοδήματος**.

Σύμφωνα με το πόρισμα της έκθεσης ελέγχου, διαπιστώθηκε για τον προσφεύγοντα:

- 1) Εισόδημα από **Προσαύξηση περιουσίας** (άρθρου **48§3 ν. 2238/94** και άρθρου **21§4 ν. 4172/13**), για τα έτη **2013** και **2014** συνολικού ποσού **28.230€** και **23.259€** αντίστοιχα,
- 2) Διαφορά εισοδήματος από αναδρομικά ποσά σύνταξης (μισθωτών υπηρεσιών) ποσού **303,38€** για το **έτος 2013**.
- 3) Διαφορά εισοδήματος από Αγροτική δραστηριότητα ποσού **2.915,17€** για το **έτος 2014**.

Αναλυτικά οι πρωτογενείς πιστώσεις και τα ποσά της προσαύξησης περιουσίας ανά έτος, προήλθαν από τις ακόλουθες πιστώσεις στους τραπεζικούς λογαριασμούς του:

ID	Τράπεζα	Λογ/μός	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Αιτιολογία	Ημερ/νία Πίστωσης	Ποσό Πίστωσης	Προσαύξηση Περιουσίας
8759					4/1/2013	120,00€	120,00€
8772					9/1/2013	472,00€	472,00€
8842					20/2/2013	7.000,00€	5.000,00€
8855					21/2/2013	9.800,00€	7.018,00€
8848					21/2/2013	1.400,00€	1.400,00€
8849					21/2/2013	6.000,00€	6.000,00€
8850					21/2/2013	7.000,00€	7.000,00€
8866					28/2/2013	320,00€	320,00€
8879					1/3/2013	700,00€	700,00€
9137					10/7/2013	200,00€	200,00€
	2013 Άθροισμα					33.012,00€	28.230,00€

Μετά τα ανωτέρω, ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Ηρακλείου, εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις, με τις οποίες καταλόγισε στον προσφεύγοντα τα κατωτέρω ποσά:

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση **ενδικοφανή προσφυγή**, ζητά την **ακύρωση** ή την **τροποποίηση** των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας ότι η ελεγκτική Αρχή έκανε εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του άρθρ. 48§3 του ν. 2238/1994 και του άρθρ. 21§4 του ν. 4172/2013, για τραπεζικές πιστώσεις, που προήλθαν από εταιρεία που εκπροσωπεί, λόγω επιστροφής δανείου που της είχε χορηγήσει, και περαιτέρω, ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις στερούνται νομίμου αιτιολογίας.

Σελίδα **4** από **8**

της από 24/09/2014 και ID: 10115) ποσού 6.000€ ανέφερε: «Οι καταθέσεις στις οποίες υπάρχει αιτιολογία κατάθεση μετρητών αφορούν ποσά τα οποία κατείχα από αποταμίευση νόμιμων και φορολογημένων εισοδημάτων από προηγούμενα χρόνια, όπως διαπιστώνεται και από τον υπολογισμό του αποθέματος». Η ελεγκτική αρχή όμως, αφού διενήργησε έλεγχο στους υποβληθέντες πίνακες ανάλωσης, λαμβάνοντας υπόψη τα δηλωθέντα εισοδήματά του, τις πραγματικές δαπάνες του, καθώς και τα υπόλοιπα των τραπεζικών του λογαριασμών, **έκρινε ότι κατά την 31/12/2012, δεν απομένει υπόλοιπο μετρητών** που θα μπορούσε ο προσφεύγων να κατέχει ως απόθεμα εκτός τραπεζικού συστήματος (ως σελίδες 41-48 της έκθεσης ελέγχου), και απέρριψε τον ισχυρισμό.

Περαιτέρω, με το υπ' αριθμ./2019 υπόμνημά του, σε απάντηση των σημειωμάτων διαπιστώσεων του ελέγχου, τροποποίησε τους αρχικούς του ισχυρισμούς και προέβαλε ότι τα ποσά των πρωτογενών πιστώσεων που δεν είχαν δικαιολογηθεί και αφορούσαν τη **χρήση 2013** (με ID: 8842, 8848, 8849, 8850, 8855 και 0000) συνολικού **ποσού 46.418€** και τη **χρήση 2014** (με ID: 9901, 9969, 10038, 10079, 10089, 10113, 10127, 10185) συνολικού ποσού **22.559€**, προέρχονταν από αναλήψεις που διενήργησε από την Ο εν λόγω ισχυρισμός έγινε δεκτός μόνο για την πίστωση της 10/10/2013, δεδομένου ότι μετά από απάντηση της τράπεζας σε αίτημα του ελέγχου, διαπιστώθηκε ότι η κίνηση αυτή, ήταν συμψηφιστική με ισόποση χρέωση του λογαριασμού όψεως της εταιρείας και σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1175/2017 κρίθηκε ότι αποτελεί εισόδημα του γιού του Ομοίως έγινε δεκτός ο ισχυρισμός και για το υπόλοιπο της πίστωσης της 09/07/2014.

Συνοπτικά οι διαπιστώσεις του ελέγχου παρουσιάζονται στον πίνακα που ακολουθεί:

8759			4/1/2013	120,00€		120,00€		120,00€	
8772			9/1/2013	472,00€		472,00€		472,00€	
8842			20/2/2013	7.000,00€	2.000,00€	5.000,00€		5.000,00€	Από Ο.Ε
8848			21/2/2013	1.400,00€		1.400,00€		1.400,00€	Από Ο.Ε
8849			21/2/2013	6.000,00€		6.000,00€		6.000,00€	Από Ο.Ε
8850			21/2/2013	7.000,00€		7.000,00€		7.000,00€	Από Ο.Ε
8855			21/2/2013	9.800,00€	2.782,00€	7.018,00€		7.018,00€	Από Ο.Ε
8866			28/2/2013	320,00€		320,00€		320,00€	
8879			1/3/2013	700,00€		700,00€		700,00€	
9137			10/7/2013	200,00€		200,00€		200,00€	
0000			10/10/2013	20.000,00€		20.000,00€	20.000,00€	0,00€	Από Ο.Ε
2013 Άθροισμα				53.012,00€	4.782,00€	48.230,00€	20.000,00€	28.230,00€	
9742			19/3/2014	700,00€		700,00€		700,00€	
9901			13/6/2014	700,00€		700,00€		700,00€	Από Ο.Ε
9969			9/7/2014	3.000,00€	2.260,00€	740,00€	740,00€	0,00€	Από Ο.Ε
10038			11/8/2014	2.540,00€	580,00€	1.960,00€		1.960,00€	Από Ο.Ε
10079			4/9/2014	800,00€	660,00€	140,00€		140,00€	Από Ο.Ε
10089			11/9/2014	600,00€		600,00€		600,00€	Από Ο.Ε
10113			24/9/2014	2.600,00€	600,00€	2.000,00€		2.000,00€	Από Ο.Ε
10115			24/9/2014	6.000,00€		6.000,00€		6.000,00€	
10127			25/9/2014	9.609,00€		9.609,00€		9.609,00€	Από Ο.Ε
10185			20/10/2014	650,00€	200,00€	450,00€		450,00€	Από Ο.Ε
10258			24/11/2014	700,00€		700,00€		700,00€	Από Ο.Ε
10355			30/12/2014	400,00€		400,00€		400,00€	Από Ο.Ε
2014 Άθροισμα				28.299,00€	4.300,00€	23.999,00€	740,00€	23.259,00€	
Γενικό Άθροισμα				81.311,00€	9.082,00€	72.229,00€	20.740,00€	51.489,00€	

Επειδή με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων τροποποιεί και πάλι τους ισχυρισμούς του και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω πιστώσεις δικαιολογούνται από τις τμηματικές καταβολές που έκανε προς αυτόν η προαναφερόμενη εταιρία. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι στις 20/02/2008 έλαβε στεγαστικό δάνειο από την τράπεζα ύψους 250.000€, από τα οποία ποσό **150.000€**, δάνεισε ατύπως στην εταιρία, μέλη της οποίας είναι τα δύο του παιδιά.

- ✓ Τη σύμβασή του με την για τη λήψη στεγαστικού δανείου ποσού 250.000€ (**Σχετ. 1**),
- ✓ Τη δήλωση εισοδήματός του για το οικον. έτος 2009 όπου δηλώθηκε η λήψη του ανωτέρω δανείου (**Σχετ. 2**),

- ✓ Την κίνηση του με αριθμ. **λογαριασμού της εταιρείας** στην Τράπεζα, στην οποία διαφαίνονται οι αναλήψεις ποσών από το λογαριασμό της εταιρείας (**Σχ. 3**),
- ✓ Την κίνηση του με αριθμ. (ελεγχόμενου) λογαριασμού του στην (**Σχ. 4**),
- ✓ Την κίνηση του με αριθμ. λογαριασμού του στην στον οποίο διαφαίνονται οι καταβολές του για την αποπληρωμή του δανείου οι οποίες όπως ισχυρίζεται είναι αντίστοιχες χρονικά με την καταβολή των ποσών προς εξόφληση από την εταιρεία προς αυτόν (**Σχ. 5**),
- ✓ Τα καταστατικά της εταιρείας από τα οποία φαίνεται σύνδεσή του με την εταιρεία και ειδικότερα η ιδιότητά του από την ίδρυση μέχρι σήμερα **ως νόμιμος εκπρόσωπος αυτής** (**Σχ. 6α, 6β, 6γ, 6δ, 6ε, 6στ**)
- ✓ Την από **15/11/2011 εξώδικη δήλωση του** κατά της εταιρείας για την καταβολή του ποσού από το δάνειο που της χορήγησε (**Σχ. 7**)

Επειδή από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, καθώς και από τα στοιχεία δημοσιότητας που έχουν αναρτηθεί στο ΓΕΜΗ προκύπτει ότι ο προσφεύγων και η σύζυγός του, είναι **διαχειριστές** της εταιρείας από την ίδρυσή της (16/02/2007) μέχρι σήμερα, αν και ουδέποτε υπήρξαν μέτοχοι αυτής, γεγονός που δεν γνωστοποιήθηκε στα ελεγκτικά όργανα, αλλά για πρώτη φορά γνωστοποιείται στην υπηρεσία μας με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή. Ανεξάρτητα από την νομιμότητα ή μη του διορισμού τους με το καταστατικό ως διαχειριστών, και όχι πχ λόγω της απειρίας των μετόχων (τέκνων του) με ανάθεση αρμοδιοτήτων, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στις **20/02/2008** ο ίδιος και η σύζυγός του έλαβαν στεγαστικό δάνειο από την τράπεζα ύψους 250.000€ (**Σχ. 1 και 5**), από τα οποία ποσό **150.000€**, δάνεισε ατύπως στην εταιρία, πλην όμως δεν προσκομίζει οποιοδήποτε έγγραφο βεβαίαιας χρονολογίας για τη χορήγηση του δανείου στην εταιρεία ούτε τα σχετικά τραπεζικά παραστατικά για τη δόση του δανείου από τον ίδιο στην εταιρεία ούτε την κίνηση του τραπεζικού λογαριασμού αυτής από το έτος 2008, προσδιορίζοντας τις εν λόγω κινήσεις ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν πράγματι το ποσό των 150.000€ δόθηκε στην εταιρεία ως δάνειο, παρά μόνο προσκομίζει την από **15/11/2011 εξώδικη διαμαρτυρία** του προς την εταιρεία μετά της σχετικής έκθεσης επίδοσης (**Σχ. 7**), στο οποίο αναφέρει:

«[...] Όπως καλώς γνωρίζετε, προκειμένου να σας διευκολύνω στην αύξηση του μετοχικού σας κεφαλαίου, την κάλυψη λειτουργικών σας δαπανών και την εν γένει εκπλήρωση του εταιρικού σκοπού κατόπιν λήψης από εμένα δανείου που έλαβε στεγαστικό χαρακτήρα περί ύψους 250.000€, σας δάνεισα προφορικά, ατύπως και άτοκα, το ποσό των 150.000€ για τις ανωτέρω ανάγκες σας, προερχόμενου του αυτού ποσού εκ του προσωπικού μου ως ανωτέρω σημειωθέντα τραπεζικού δανεισμού. Στο δανεισμό αυτό προς εσάς προχώρησα μετά από παρακλήσεις και προτροπές δικές σας και ιδιαίτερα λόγω του συγγενικού δεσμού που συνδέει εμένα και τα μέλη της εταιρείας σας. Λόγω των επιπλέον και επαγγελματικών σχέσεων που μόλις είχαμε αρχίσει να αναπτύσσουμε, της φερεγγυότητας που αντικειμενικά αποπνέετε και των ιδιαίτερων συγγενικών σχέσεων που μας εμπλέκουν, **σας χορήγησα - χωρίς δεύτερη σκέψη - το ποσό των 150.000€ σε μετρητά**, δεδομένου ότι είχα την οικονομική προς τούτο άνεση τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, όπως και εσείς το γνωρίζατε πολύ καλά. Το εν λόγω δάνειο υποσχεθήκατε να μου το επιστρέψετε το αργότερο μέχρι τέλος του μηνός Οκτωβρίου του τρέχοντος έτος. Μολαταύτα, ακόμη και μέχρι σήμερα, δεν μου έχετε επιστρέψει το δάνειο που σας χορήγησα, ως οφείλατε, ήτοι το ποσό των 150.000€, παρά τις επανειλημμένες σχετικές οχλήσεις μου. **Για τους λόγους αυτούς, με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου, Διαμαρτύρομαι** για την αντισυμβατική και παράνομη συμπεριφορά σας να αρνείστε να μου επιστρέψετε το χρηματικό ποσό ύψους 150.000€ που σας δάνεισα, ως οφείλατε, παρά τις επαναλαμβανόμενες σχετικές οχλήσεις που σας έγιναν. **Σας καλώ** να συμμορφωθείτε επιτέλους προς τα νόμιμα που επιβάλλει η συμβατική σας δέσμευση και να μου επιστρέψετε το χρηματικό ποσό των 150.000€ που σας δάνεισα. **Σας δηλώνω** ότι ξεπερνώντας κάθε όριο καλής πίστης και υπομονής, θα αναμένω όπως, το αργότερο έως και δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία επίδοσης του παρόντος, συμμορφωθείτε προς τα νόμιμα και μου επιστρέψετε το οφειλόμενο χρηματικό ποσό. **Τέλος σας δηλώνω** ότι σε περίπτωση μη συμμόρφωσης και ανταπόκρισής σας προς τα ανωτέρω έως το ανωτέρω χρονικό σημείο θα προβώ σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για την είσπραξη του οφειλόμενου από εσάς ως άνω ποσού, νομιμότοκα».

Επειδή με την **ΠΟΛ 1175/16-11-2017**, διευκρινίστηκε μεταξύ άλλων ότι «[...] σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός [...]»,

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση ο προσφεύγων, φέρεται να χορήγησε ατύπως το ποσό των 150.000€ σε μετρητά στην ανωτέρω εταιρεία, χωρίς ο δανεισμός αυτός να προκύπτει από έγγραφο βεβαίας χρονολογίας, και το μοναδικό στοιχείο που προσκομίζει είναι η από 15/11/2011 εξώδικη διαμαρτυρία του προς την εταιρεία, η οποία μετά την κοινοποίηση της **υπ' αριθμ./2011 έκθεσης επίδοσης** του δικαστικού επιμελητή –, **αποκτά βεβαία χρονολογία.**

Το στοιχείο όμως αυτό της εξώδικης διαμαρτυρίας του προς την εταιρεία, **δεν είναι επαρκές** προκειμένου να αποδειχθεί η δόση των χρημάτων στην εταιρεία, καθόσον ο προσφεύγων ως δανειστής, φέρεται να δάνεισε την ανωτέρω ΟΕ στην οποία ασκούσε καθήκοντα διαχειριστή το ποσό των 150.000€, και αφού η τελευταία δεν του επέστρεψε το δανεισθέν ποσό, προέβη στην εν λόγω εξώδικη διαμαρτυρία. Δεδομένου όμως, ότι ο ίδιος **ήταν διαχειριστής της εταιρείας και είχε την πλήρη διαχείριση των οικονομικών της, είχε τη δυνατότητα να εισπράξει οποτεδήποτε τα χρήματα από την εταιρεία**, πλην όμως, φέρεται να μην τα εισέπραξε και συνέταξε την εξώδικη διαμαρτυρία, η οποία παρελήφθη από τη σύζυγό του ως συνδιαχειρίστρια της εταιρείας, όπως αυτό προκύπτει από το σώμα της έκθεσης επίδοσης. Επιπλέον, αν η οφειλή της εταιρείας ήταν πραγματική, ο δανειστής και προσφεύγων, μετά την παρέλευση του δεκαπενθημέρου από την κοινοποίηση της εξώδικης διαμαρτυρίας, θα είχε ασκήσει ήδη ένδικο μέσα, τα οποία ουδόλως άσκησε, ένεκα της ιδιαίτερης συγγενικής σχέσης η οποία τον συνέδεε με τα μέλη της εταιρείας όπως αναφέρει στην ενδικοφανή προσφυγή. Οι ισχυρισμοί αυτοί του προσφεύγοντος **δεν είναι δυνατόν να γίνουν δεκτοί από την υπηρεσία μας**, καθόσον στην προκείμενη περίπτωση **ο δανειστής ταυτίζεται με τον νόμιμο εκπρόσωπο του δανειζόμενου.**

Περαιτέρω, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων έδωσε τα χρήματα που προοριζόταν για την αποπεράτωση της οικίας του στην εταιρία με διαχειριστή τον ίδιο και τη σύζυγό του και εταίρους τα τέκνα του (όπως πχ την κίνηση του τραπεζικού λογαριασμού της εταιρείας από το έτος 2008, προσδιορίζοντας τις κινήσεις που προήλθαν από το φερόμενο ως δοθέν δάνειο, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν πράγματι δόθηκε ή όχι στην εταιρεία).

Συνεπώς δεν προκύπτει ότι τα ποσά των πρωτογενών πιστώσεων στους λογαριασμούς του, αφορούσαν την επιστροφή χορηγηθέντος απ' αυτόν δανείου προς την εταιρεία.

Για τους λόγους αυτούς, δεδομένου ότι δεν αποδείχθηκε η χορήγηση του δανείου από τον προσφεύγοντα στην εταιρεία, ούτε σε περίπτωση που αυτό χορηγήθηκε αποδείχθηκε ότι η επιστροφή των χρημάτων δεν έγινε στο διάστημα 15/11/2011 – 31/12/2012 και έγινε με τις επίμαχες πρωτογενείς πιστώσεις, και κατ' εφαρμογή της ΠΟΛ 1175/2017 ο ισχυρισμός του **πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

Επειδή περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις **στερούνται νομίμου αιτιολογίας**, πλην όμως οι προσβαλλόμενες πράξεις **είναι νομίμως αιτιολογημένες**, δεδομένου ότι παρατίθενται σ' αυτές όλα τα απαραίτητα στοιχεία που συγκεκριμενοποιούν τις υπό κρίση παραβάσεις και αιτιολογούν την επιβολή των προστίμων. Συγκεκριμένα στις πράξεις αναφέρεται η διαχειριστική περίοδος, η

ημερομηνία εκδόσεως, περιγράφονται εν συντομία οι παραβάσεις, αναγράφεται το ποσό του προστίμου που επιβλήθηκε και οι διατάξεις που εφαρμόστηκαν. Δεν απαιτείται ως τυπικό στοιχείο του κύρους της πράξης να μνημονεύονται επιπλέον και τα ειδικότερα στοιχεία της παράβασης, ούτε να περιέχει ειδικότερη αιτιολογία για την επιμέτρηση του προστίμου ή τον υπολογισμό του φόρου, τα οποία προκύπτουν από την οικεία έκθεση ελέγχου που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 195/2003). Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί πλημμελούς αιτιολόγησης των προσβαλλόμενων πράξεων, **πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από **22/11/2019** έκθεση ελέγχου της ΔΟΥ Ηρακλείου Κρήτης επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της από **27/12/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, με **ΑΦΜ:**, κατοίκου, οδός αρ., Τ.Κ., και την **επικύρωση** των υπ' αριθμ./**2019** και/**2019** Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου **Εισοδήματος** οικονομικού έτους **2014** και φορολογικού έτους **2014** αντίστοιχα, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Ηρακλείου

Σύνολο Οριστικής φορολογικής υποχρέωσης με βάση την παρούσα απόφαση

α/α	Αριθμός - Ημερ/νία πράξης	Οριστική Πράξη	Έτος	Διαφορά Φορολογητέας βάσης	Διαφορά φόρου	Πρόστιμο αρθ. 58 ΚΦΔ	Πρόστιμο αρθ. 53 ΚΦΔ	Εισφορά Αλληλεγγύης	Οριστική Φορολογική Υποχρέωση
1	 - 22/11/19	Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος	2013	28.533,38€	7.344,89€	3.672,45€	3.806,85€	766,33€	15.590,52€
2	 - 22/11/19	Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος	2014	26.174,17€	8.054,44€	4.027,22€		1.063,27€	13.144,93€
Σύνολα				54.707,55€	15.399,33€	7.699,67€	3.806,85€	1.829,60€	28.735,45€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.