



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 23/4/2020

Αριθμός απόφασης: 728

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), ως ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/27-4-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Ε2043/6-4-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παρ. 4 του άρθρου 6 του από 30/3/2020 ΠΝΠ (Α' 75).

4. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

5. Την με ημερομηνία κατάθεσης .../2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή του ... με ΑΦΜ ..., κατοίκου ..., Τ.Κ. ..., κατά της με αρ. .../...2019 πράξης επιβολής προστίμου

Κ.Φ.Α.Σ. χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.
7. Την από .../2020 Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από .../2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του ... με ΑΦΜ ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό .../...**2019** πράξη επιβολής προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού **33.519,60 €** (167.598,00 Χ 20%), λόγω λήψης δώδεκα (12) εικονικών ως προς το πρόσωπο φορολογικών στοιχείων, έκδοσης της επιχείρησης «..._ΑΦΜ ...», καθαρής αξίας 167.598,00€ πλέον Φ.Π.Α. 38.547,54 €, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του Ν.4093/12 (Κ.Φ.Α.Σ.) και του άρθρου 13 του Ν.4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 παρ. 3δ' του Ν.4337/2015.

Δυνάμει της με αρ. .../...2019 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων, διενεργήθηκε μερικός φορολογικός έλεγχος στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντα, με αντικείμενο εργασιών «...», ως προς την ορθή τήρηση βιβλίων και έκδοσης στοιχείων για τη χρήση 2013. Αιτία ελέγχου αποτέλεσε το με αριθμ. πρωτ. .../...2019 διαβιβαστικό έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Λάρισας με επισυναπτόμενη την από .../2018 έκθεση ελέγχου της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής / Τμήμα Α', σύμφωνα με την οποία η εταιρία «...», με Α.Φ.Μ. ... και έδρα τη ..., εξέδωσε στις χρήσεις 2013, 2016 και 2017 πλήθος εικονικών φορολογικών στοιχείων προς διάφορες επιχειρήσεις μεταξύ αυτών και προς την ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος. Από το διενεργηθέντα έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Τρικάλων επί των τηρηθέντων βιβλίων και των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων της επιχείρησης του προσφεύγοντος, προέκυψε ότι έλαβε δεκατρία (13) φορολογικά στοιχεία στη χρήση 2013, επτά (7) φορολογικά στοιχεία στο έτος 2016 και εκατόν δύο (102) φορολογικά στοιχεία στο έτος 2017 εκδόσεως της επιχείρησης ..., με Α.Φ.Μ. ..., τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το σύνολο της συναλλαγής. Στη συνέχεια, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων επέδωσε στον προσφεύγοντα το με αριθμ. .../...2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου με συνημμένες είκοσι τέσσερις (24) προσωρινές πράξεις, από τις οποίες προέκυπτε συνολικό ποσό για καταβολή 335.780,75 ευρώ, ώστε να λάβει γνώση για τις

διαπιστωθείσες παραβάσεις τάσσοντάς του παράλληλα προθεσμία είκοσι (20) ημερών, προκειμένου να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις. Ανταποκρινόμενος, ο προσφεύγων κατέθεσε στον έλεγχο το με αριθμ. πρωτ. .../.../2019 υπόμνημα παροχής εξηγήσεων εκφράζοντας τις απόψεις του επί των διαπιστώσεων του ελέγχου. Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. αφού έλαβε υπόψη το ανωτέρω υπόμνημα, προχώρησε σε περαιτέρω ελεγκτικές επαληθεύσεις, προκειμένου να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα περί των πορισμάτων του. Από τον περαιτέρω έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων προέκυψε ότι από τα ανωτέρω ληφθέντα τιμολόγια εκδόσεως της επιχείρησης "...", το τιμολόγιο N..../...2013 και τα τιμολόγια φορολογικών ετών 2016 - 2017 αφορούν σε πραγματικές συναλλαγές στο σύνολό τους, ενώ τα δώδεκα (12) φορολογικά στοιχεία που έλαβε ο προσφεύγων στη χρήση 2013 είναι εικονικά ως προς πρόσωπο και ως εκ τούτου εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, επικαλούμενος καλή πίστη που αίρει τη δυνατότητα επιβολής προστίμου. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι ουδέποτε συναλλάχθηκε με τον ..., διαχειριστή της εκδότριας εταιρίας, αλλά με τον ... που του παρουσιάστηκε ως εκπρόσωπος της εταιρίας, ο οποίος ζούσε στην ... και είχε πολυσχιδή επιχειρηματική δραστηριότητα. Ότι ανέλαβε από την επιχείρηση "..." με έδρα την ... και ΑΦΜ ... την ανακαίνιση της ξενοδοχειακής μονάδας, που αυτή εκμεταλλευόταν. Επειδή το έργο ήταν αρκετά μεγάλο για τα δεδομένα του, ανέθεσε υπεργολαβικά την κατασκευή ενός μέρους του έργου στη εταιρία "..." με έδρα τη Η εταιρία αυτή πραγματοποίησε για λογαριασμό του τις εργασίες που αναγράφονται στα προσκομιζόμενα τιμολόγια, μαζί με τα απαιτούμενα υλικά. Προς επίρρωση των ισχυρισμών του προσκομίζει όλα τα τιμολόγια που εξέδωσε προς την επιχείρηση "..." και τα εξοφλητήρια αυτών.

Επειδή, στο άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2523/1997 δίδεται ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα*

φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας».

Επειδή στο άρθρο 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι: “Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α΄ 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α΄ 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: ... δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου. ...”

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 του ΣτΕ, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ’ αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ’ αρχήν, ν’ αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν’ αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, η κρίση περί της εικονικότητας μιας εμπορικής συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των στοιχείων που επικαλείται και προσκομίζει η φορολογική Αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ΣτΕ 2223/95).

Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή εν προκειμένω, οι ανωτέρω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τέθηκαν και στον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων με το με αρ. πρωτ. .../.../2019 υπόμνημά του και προκειμένου ο έλεγχος να εξακριβώσει την γνησιότητα όλων όσων αναφέρονται σε αυτό, προέβη σε ελεγκτικές επαληθεύσεις από τις οποίες προέκυψε ότι :

1. Ο ..., δυνάμει του με αριθμό .../...2010 πληρεξουσίου του ..., διαχειριστή της εκδότριας εταιρίας, ενεργούσε αντ' αυτού και για λογαριασμό του, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας "...". Συγκεκριμένα ο ... εκμεταλλευόταν ... στη θέση ... υπό την επωνυμία της εταιρίας "...".

2. Σύμφωνα με το με αρ .πρωτ. .../...2019 έγγραφο της ... Τράπεζας, από το σώμα της υπ' αριθμόν ...-1 επιταγής, αξίας 6.500,00 €, εκδόσεως "..." σε διαταγή ..., προκύπτει ότι αυτή οπισθογραφήθηκε στην "...".

3. Τέλος, ο έλεγχος έλαβε υπόψη του το παρακάτω πόρισμα της έκθεσης ελέγχου του ελεγκτή ..., ο οποίος διενήργησε έλεγχο στην επιχείρηση "..." (πρώην "...", της εταιρίας της οποίας ο προσφεύγων ανέλαβε την ανακαίνιση της ξενοδοχειακής μονάδας) στη χρήση 2013. Η "..." έλαβε τιμολόγια από την "..." για την προμήθεια ξενοδοχειακού εξοπλισμού, καθώς επίσης και από τον προσφεύγοντα για τις υπηρεσίες του ως Η ανωτέρω έκθεση ελέγχου αναφέρει :

«Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο έλεγχος συμπεραίνει ότι η ελεγχόμενη προμηθεύτηκε τον ξενοδοχειακό εξοπλισμό από τρίτο πρόσωπο -άγνωστο στον έλεγχο- το οποίο ήταν σε θέση να κατασκευάσει και να προμηθεύσει τα σχετικά αγαθά διαθέτοντας μέσα παραγωγής και τεχνικές γνώσεις (όπως μηχανολογικό εξοπλισμό για ξυλουργικές εργασίες) ή ακόμα σε θέση να τα εμπορευθεί μέσα στα πλαίσια των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων (έχοντας σχετική εμπειρία) και όχι από την εκδότρια «...», η οποία δραστηριοποιούνταν σε τελείως διαφορετικό και μη συναφές αντικείμενο εργασιών. Κρίνει δε ότι **τα σχετικά εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία είναι εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη.**

Όσον αφορά στα με αριθμό .../...2013 και .../...2013 Δελτία Αποστολής-Τιμολόγια για την πώληση αγαθών, που αφορούν σε πώληση 25m³ αμμοχάλικου έκαστο, καθαρής αξίας 587,50€, πλέον Φ.Π.Α. 135,22€ και συνολικής αξίας 722,75€ έκαστο, ο έλεγχος κρίνει τις συναλλαγές **ως πραγματικές** καθώς τα περιγραφέντα αγαθά συνάδουν με τη δραστηριότητα της εκδότριας».

Ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη του όλα τα παραπάνω κατέληξε ότι η «...» με διαχειριστή τον ... και νόμιμο εκπρόσωπο τον ..., ασκούσε τη δραστηριότητα της παραγωγής, εμπορίας αδρανών υλικών (άμμος και χαλίκι), καθώς και χωματουργικών εργασιών από ...2012 (ημερομηνία έναρξης εργασιών στο ...) έως τουλάχιστον ...2019 (ημερομηνία της αυτοψίας του ελέγχου της Δ.Ο.Υ.). Συνεπώς, όσον αφορά τα επίμαχα τιμολόγια εκδόσεως "...", ο έλεγχος καταλήγει στο συμπέρασμα ότι:

Για τη χρήση 2013, οι συναλλαγές, που περιγράφονται σε ένα τιμολόγιο (ν.../...2013) που έλαβε από την "..." και αφορά αγορά αδρανών υλικών, κρίνονται **πραγματικές στο σύνολό τους**. Ενώ οι συναλλαγές που περιγράφονται στα τιμολόγια που έλαβε από την "..." και αφορούν την **παροχή υπηρεσιών**, όπως τοποθέτηση πλακιδίων ή την αγορά οικοδομικών υλικών, όπως πλακάκια, κουφώματα, **κρίνονται εικονικές ως προς το πρόσωπο του εκδότη.**

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων δεν απέδειξε τη καλή του πίστη περί της εικονικότητας των επίμαχων συναλλαγών, μολονότι έφερε το σχετικό βάρος απόδειξης. Τουναντίον, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η αποδοχή των φορολογικών στοιχείων και η καταχώρησή τους στα βιβλία του προσφεύγοντος δεν αποτελεί πράξη συμπτωματική και μεμονωμένη, αλλά πράξη επαναλαμβανόμενη που απαιτεί κοινή βούληση της εκδότριας των στοιχείων και της λήπτριας επιχείρησης, αφετέρου ότι δεν προσκόμισε ανταποδεικτικώς στοιχεία (π.χ. αποδεικτικά εξόφλησης των υπό κρίση συναλλαγών), τα οποία θα μπορούσαν να κλονίσουν την πραγματική βάση των διαπιστώσεων του ελέγχου και να δικαιολογήσουν την ανάμειξη της εκδότριας επιχείρησης στις οικείες συναλλαγές και ως εκ τούτου οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από .../2019 έκθεση ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ. της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης .../2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του ... με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

Κ.Φ.Α.Σ.

Χρήση 2013

Η με αριθμό .../...**2019** πράξη επιβολής προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Τρικάλων.

Ποσό καταλογισμού : $167.598,00 \times 20\% = 33.519,60 \text{ €}$

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.