



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 20/05/2020

Αριθμός απόφασης: 922

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει .

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017) .

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών. «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την από 30/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ".....", με Α.Φ.Μ., που εδρεύει στην στο κατά α) της υπ' αριθ. /2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου στις αμοιβές φορολογικής περιόδου 01/07/2013-31/12/2013 και β) της υπ' αριθ. /2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών φορολογικής περιόδου 01/01/2014-30/06/2014 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω Πράξεις του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. και την από 03/12/2019 οικεία έκθεση μερικού ελέγχου Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου στις αμοιβές από μετεγγραφές και ανανεώσεις συμβολαίων επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2020 ΕΜΠ/2020 Υπόμνημα της προσφεύγουσας εταιρείας.
7. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 30/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία “.....”, με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ’ αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου στις αμοιβές φορολογικής περιόδου 01/07/2013-31/12/2013 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ποσού 724.623,96 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 743.174,33 ευρώ, πλέον τελών χαρτοσήμου ποσού 10.836,27 ευρώ, πλέον πρόσθετων τελών χαρτοσήμου ανακρίβειας ποσού 14.456,95 ευρώ, πλέον ΟΓΑ χαρτοσήμου ποσού 2.167,24 ευρώ, πλέον πρόσθετης εισφοράς ΟΓΑ χαρτοσήμου ανακρίβειας ποσού 2.891,38 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **1.498.150,13 ευρώ**.

Με την υπ’ αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών φορολογικής περιόδου 01/01/2014-30/06/2014 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος ποσού 588.412,31 ευρώ, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ποσού 299.681,02 ευρώ, πλέον τελών χαρτοσήμου ποσού 13.134,95 ευρώ, πλέον πρόσθετων τελών χαρτοσήμου ανακρίβειας ποσού 6.969,80 ευρώ, πλέον ΟΓΑ χαρτοσήμου ποσού 2.627,10 ευρώ, πλέον πρόσθετης εισφοράς ΟΓΑ χαρτοσήμου ανακρίβειας ποσού 1.394,01 ευρώ, ήτοι συνολικό ποσό **912.219,19 ευρώ**.

Οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν μετά τον μερικό έλεγχο ως προς τη φορολογία: λοιποί φόροι, τέλη εισφορές (έλεγχος με βάση το συμπέρασμα της έκθεσης συμμόρφωσης των νόμιμων ελεγκτών), σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του άρθρου 66 του Ν. 2238/94 «Κύρωση του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος» καθώς και τις Α.Υ.Ο. ΠΟΛ. 1159/2011 και 1038/2012, που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα για τη διαχειριστική περίοδο 01/07/2013-30/06/2014 από το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ σύμφωνα με την/.../...../2019 εντολή μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.

Από τον έλεγχο αυτό διαπιστώθηκαν διαφορές όσον αφορά τον παρακρατούμενο φόρο, το χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου, στις αμοιβές από

.....και που υπογράφηκαν από 01/01/2010 έως 31/12/2013 και προς τούτο εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και το με αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2020 ΕΜΠ/2020 Υπόμνημα, ζητά να ακυρωθούν ή να τροποποιηθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- Έλλειψη αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου.

Το αρχείο excel, που επικαλείται ο έλεγχος, δεν καθιστά την από 03.12.2019 Έκθεση Ελέγχου και, συνακόλουθα, τις οικείες καταλογιστικές πράξεις αιτιολογημένες, δεδομένου ότι: **α.** Δεν επισυνάπτεται στην από 03.12.2019 Έκθεση Ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., η οποία αποτελεί την αιτιολογία των καταλογιστικών του φόρου πράξεων και η οποία πρέπει, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις, να είναι σαφής, ειδική και επαρκής **β.** Στη λίστα των συνημμένων στην Έκθεση Ελέγχου εγγράφων αναφέρεται, ως συνημμένο με αριθμό 133, το αποδεικτικό αποστολής ηλεκτρονικού αρχείου υπολογισμών στην επιχείρηση χωρίς να περιλαμβάνεται το περιεχόμενο του εν λόγω αρχείου, **γ.** το εν λόγω αρχείο, το οποίο, κατά την κρίση της Φορολογικής Αρχής, συνιστά την αιτιολογία των επίμαχων καταλογιστικών πράξεων, εστάλη στο λογιστήριο της ΠΑΕ στις 11.10.2019, ήτοι μετά την έκδοση του Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου και πριν την έκδοση και κοινοποίηση της οικείας Έκθεσης Ελέγχου, μετά των προβαλλομένων καταλογιστικών πράξεων, **δ.** το εν λόγω αρχείο, που αναφέρει η Φορολογική Αρχή στην «Έκθεση Απόψεων επί της Ενδικοφανούς Προσφυγής» διαφέρει, ως προς τα ποσά, από τα τελικώς προσδιορισθέντα από τον έλεγχο ποσά και **ε.** Ακόμη κι αν θεωρηθεί ότι συντελέστηκε ηλεκτρονική κοινοποίηση του επίμαχου αρχείου excel, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 6 του Ν. 4174/2013, παρ' όλο που περιέχει διαφορετικά δεδομένα συγκριτικά με τα τελικά πορίσματα του ελέγχου, όπως αυτά διαμορφώθηκαν δυνάμει των οριστικών πράξεων προσδιορισμού του φόρου, η εν λόγω κοινοποίηση δεν δύναται να είναι νόμιμη και να αναπτύσσει έννομα αποτελέσματα.

- Παραγραφή του δικαιώματος του ελληνικού δημοσίου να καταλογίσει φόρο και πρόστιμα ενόψει παρόδου της 18μηνης χρονικής περιόδου από την έκδοση του Πιστοποιητικού Φορολογικής Συμμόρφωσης με Επιφύλαξη.

- Παραγραφή του δικαιώματος του ελληνικού δημοσίου να καταλογίσει παρακρατούμενους φόρους για τους μήνες από Ιούλιο μέχρι και Νοέμβριο 2013, λόγω παρόδου πενταετίας.

- Παραβίαση των αρχών της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου και της απαγόρευσης της αντιφατικής συμπεριφοράς.

- Παράνομος ο καταλογισμός παρακρατούμενου φόρου όταν έχει δηλωθεί και καταβληθεί ο συνολικός οφειλόμενος φόρος εισοδήματος.

-Οι αμοιβές έχουν στο ακέραιο νομίμως και προσηκόντως δηλωθεί από τον δικαιούχο στην οικεία δήλωσή του φορολογίας εισοδήματος και έχουν υποβληθεί στον αναλογούντα γι' αυτές φόρο εισοδήματος.

-Οι προσβαλλόμενες πράξεις αποβαίνουν παράνομες και ακυρωτές, παράνομη, δε, και ακυρωτέα τυγχάνει και η επιβολή του προστίμου του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ) πλέον του τόκου, δεδομένου ότι, στην υπό κρίση περίπτωση, εφαρμοστέες τυγχάνουν

αναδρομικώς οι νεότερες επιεικέστερες διατάξεις, ήτοι εκείνες, δυνάμει των οποίων δεν επιβάλλεται πρόστιμο, όταν δεν προκύπτει ποσό διαφοράς προς καταβολή.

- Ορθός ο υπολογισμός των προς παρακράτηση φόρων

- Δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τον τρόπο και τη μέθοδο, που υιοθέτησε η Φορολογική Αρχή, δεδομένης της παντελούς έλλειψης αιτιολογίας της από 03.12.2019 Έκθεσης Ελέγχου, ειδικώς όσον αφορά στη φορολογική περίοδο 01.01.2014 – 30.06.2014, παραβιάζονται τα οριζόμενα στις διατάξεις της υπ' αριθμ. 1072/2015 εγκυκλίου -διαταγής ΠΟΛ. της Γ.Γ.Δ.Ε., δια της οποίας δόθηκαν οδηγίες περί της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 60 του Ν. 4172/2013 (Κ.Φ.Ε.) αναφορικά με την παρακράτηση φόρου στο εισόδημα από μισθωτή εργασία και συντάξεις.

- Εξ όσων είναι σε θέση να κατανοήσει από την οικεία Έκθεση Ελέγχου, μη νομίμως και παντελώς αυθαίρετως ο έλεγχος προβαίνει σε αναγωγή των ποσών, που αναφέρονται στο εκάστοτε συμβόλαιο, σε μικτές αποδοχές με την προοδευτική κλίμακα των μισθωτών (της παραγράφου 1 του άρθρου 15 του Ν. 4172/2013) και, εν συνεχεία, υπολογίζει ποσό 20% επί των μικτών αποδοχών, ενώ από τις ανωτέρω διατάξεις ορίζεται ότι, από 01.01.2014 και εξής, διενεργείται παρακράτηση 20% επί των αναγραφόμενων στα συμβόλαια των αθλητών ποσών, στη, δε, ΠΟΛ. 1072/2015 γίνεται απλώς αναφορά στη βάση υπολογισμού του φόρου, γεγονός που καθιστά την προσβαλλόμενη καταλογιστική πράξη και εξ αυτού του λόγου παράνομη και ακυρωτέα.

- Μέρος του ποσού, που καταλογίζεται από τον έλεγχο, έχει επανακαταλογισθεί στο πλαίσιο προγενέστερου ελέγχου, ο οποίος αφορούσε στη φορολογική περίοδο 01.01.2013 – 30.06.2013 (α' εξάμηνο 2013) και, ως προς τη νομιμότητά του, εκκρεμεί απόφαση επί της ασκηθείσας Προσφυγής μας ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Δικαστηρίων.

Επειδή, στο άρθρο 28 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, με το άρθρο 64 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα

γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000), ενώ δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, στα συνημμένα έγγραφα της με ημερομηνία θεώρησης 03/12/2019 οικείας έκθεσης μερικού ελέγχου Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου στις αμοιβές από μετεγγραφές και ανανεώσεις συμβολαίων, αναφέρεται το αποδεικτικό αποστολής ηλεκτρονικού αρχείου υπολογισμών στην επιχείρηση, χωρίς ωστόσο να επισυνάπτεται το καθαυτό ηλεκτρονικό αρχείο excel, όπου φαίνεται ο τρόπος υπολογισμού βάσει των παραδοχών και των παραμέτρων που χρησιμοποίησε η Φορολογική Αρχή για την έκδοση του αποτελέσματος. Δηλαδή δεν συγκοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία το ηλεκτρονικό αρχείο excel στο οποίο παρουσιάζεται ο ως άνω τρόπος υπολογισμού του φόρου.

Επομένως δεν αιτιολογούνται από την οικεία έκθεση ελέγχου με τρόπο σαφή, ειδικό και επαρκή τα ως άνω προσδιορισθέντα ποσά φόρου προς καταλογισμό, καθόσον δεν προκύπτει με βεβαιότητα ο τρόπος προσδιορισμού αυτών, έτσι ώστε να υπάρχει από μέρος της προσφεύγουσας η δυνατότητα συγκεκριμένης αντίκρουσης του πορίσματος ελέγχου.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων, η κρίση του φορολογικού ελέγχου, όπως αυτή αποτυπώνεται στην από 03/12/2019 οικεία έκθεση μερικού ελέγχου Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου στις αμοιβές από μετεγγραφές και ανανεώσεις συμβολαίων, που αποτελεί την αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, καταλείπει κενά και αμφιβολίες ως προς την ορθότητά της, με αποτέλεσμα οι προσβαλλόμενες πράξεις να στερούνται σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 1 και 2 περίπτωση γ' του ν. 4174/2013:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους «εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης».

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

α) ...,

β) ...,

γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης «επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης» και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παρ. 6 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013, όπως προστέθηκε με το άρθρο 49 παρ. 5 του ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α 287/31.12.2013) και του άρθρου 4 παρ. 3 της ΠΟΛ 1064/2017 σε περίπτωση που η πράξη ακυρώνεται για λόγους τυπικής πλημμέλειας, η αρμόδια φορολογική αρχή ενεργεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Επειδή η προσφεύγουσα με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή προβάλλει ισχυρισμό σχετικά με την έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων.

Επειδή εν προκειμένω λόγω της αόριστης αιτιολογίας των προσβαλλόμενων πράξεων, η προσφεύγουσα στερήθηκε του δικαιώματος να αντικρούσει επαρκώς την καταλογιζόμενη σε αυτήν παραβίαση της φορολογικής νομοθεσίας.

Επειδή βάσει των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των λοιπών προσβαλλόμενων με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ισχυρισμών.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 30/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής “.....”, με Α.Φ.Μ., και την ακύρωση, σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό, α) της υπ’ αριθ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου στις αμοιβέςφορολογικής περιόδου 01/07/2013-31/12/2013 και β) της υπ’ αριθ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Παρακρατούμενου Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών φορολογικής περιόδου 01/01/2014-30/06/2014 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., για λόγους τυπικής πλημμέλειας.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο Προϊστάμενος
της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης
Ακριβές Αντίγραφο**

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.