



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Θεσσαλονίκη : 30/04/2020



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: **796**

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη

Ταχ. Κώδικας : 54630

Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου

Τηλέφωνο : 2313-333245

Fax : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, κατοίκου επί της οδού
..., Τ.Κ. κατά: α) της με αριθμό οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού

φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2014, β) της με αριθμό οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος φορολ. έτους 2014, γ) της με αριθμό οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος φορολ. έτους 2015, δ) της με αριθμό οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος φορολ. έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ., με τις οποίες ζητείται η απόρριψη της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με **αριθμό πρωτοκόλλου** ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικον. έτους 2014 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ύψους 11.359,51€, πλέον προσαυξήσεων ύψους 11.567,39 €, πλέον εισφορά αλληλεγγύης ύψους 1.603,34, ήτοι συνολικού ποσού ύψους 24.530,24 €.

-Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορολογικού έτους 2014 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ύψους 2.415,16€, πλέον πρόστιμο του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 ύψους 724,55 €, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ύψους 146,37, ήτοι συνολικού ποσού ύψους 3.286,08 €.

-Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορολογικού έτους 2015 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ύψους 1.835,46€, πλέον πρόστιμο του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 ύψους 917,73 €, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ύψους 173,91, ήτοι συνολικού ποσού ύψους 2.927,10 €.

-Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορολογικού έτους 2016 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ύψους 8.316,66€, πλέον πρόστιμο του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 ύψους 4.158,33 €, πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ύψους 1.049,83, ήτοι συνολικού ποσού ύψους 13.524,82 €.

Οι ανωτέρω πράξεις για τις χρήσεις 2013-2016 εκδόθηκαν από τη Δ.Ο.Υ., δυνάμει της υπ' αριθμ./15-10-2019 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Αιτία έκδοσης των προσβαλλόμενων πράξεων αποτέλεσε η από 30/09/2019 πληροφοριακή έκθεση της Υπηρεσίας Ερευνών & Διασφάλισης Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) (Τμήμα Β1 Ερευνών) της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. εντολής μερικού ελέγχου γραφείου, που αφορά τη φορολογική περίοδο 01/01/2013 έως 31-12-2016. Αφορμή του διενεργούμενου ελέγχου αποτέλεσε το αριθμ. .../18 πληροφοριακό δελτίο της ίδιας υπηρεσίας. Ο έλεγχος διενεργήθηκε προκειμένου να διαπιστωθεί αν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 48 § 3 του ν. 2238/94, 21 & 4 του ν.4172/2013 και του άρθρου 39 του ν. 4174/2013, για τον προσφεύγοντα ως δικαιούχου και συνδικαιούχου σε τραπεζικούς λογαριασμούς.

Ο έλεγχος που διενεργήθηκε απ' την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. αφορούσε την αντιπαράβολή των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών και λοιπών χρηματοοικονομικών προϊόντων του προσφεύγοντα με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, όπως αυτά απεικονίζονται στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2014 και φορολογικών ετών 2014, 2015 και 2016.

Στις 20-05-2019, με το υπ' αρ. πρωτ./19 έγγραφο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., κοινοποιήθηκε στον ελεγχόμενο η εντολή ελέγχου και παράλληλα του γνωστοποιήθηκε η δυνατότητα υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων μέχρι την κοινοποίηση του προσωρινού διορθωτικού προσδιορισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 18, 19 και 72 παρ. 18 του Ν. 4174/2013, όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις των άρθρων 397 και 398 παρ. 1 του Ν. 4512/2018.

Εν συνεχεία, μετά την επεξεργασία των υπό έλεγχο λογαριασμών, στις 29-7-2019 επιδόθηκε νόμιμα στον ελεγχόμενο το με αρ. πρωτ. Αίτημα Παροχής Πληροφοριών του άρθρου 14 του ν. 4174/2013, με το οποίο του ζητήθηκε η παροχή διευκρινήσεων για τα ποσά που χαρακτηρίστηκαν ως πρωτογενείς καταθέσεις, για τις ελεγχόμενες χρήσεις.

Στις 01-08-2019 ο ελεγχόμενος υπέβαλε αίτηση στη Δ.Ο.Υ., με την οποία ζήτησε όπως του χορηγηθεί παράταση έως 23-08-2019 προκειμένου να υποβάλει υπόμνημα σε απάντηση του ανωτέρω αιτήματος, η οποία εγκρίθηκε απ' τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.

Στις 13-09-2019 ο ελεγχόμενος προσκόμισε υπόμνημα, με συνημμένα σχετικά δικαιολογητικά έγγραφα, αναφορικά με τις κινήσεις των τραπεζικών του λογαριασμών για τις χρήσεις 2013 έως 2016, που έλαβε αρ. πρωτ. εισερχ. εγγράφου/13-9-2019.

ΠΡΩΤΟΓΕΝΕΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ – ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΩΝ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ

Μετά την διεξοδική ανάλυση των κινήσεων των ημεδαπών λογαριασμών σε συνδυασμό με τις πληροφορίες που αποστάλθηκαν από τα εμπλεκόμενα πιστωτικά ιδρύματα και τις αιτιολογήσεις του ελεγχόμενου για τις υπό έλεγχο πιστώσεις, ο έλεγχος κατέληξε στις τελικές πρωτογενείς καταθέσεις – πιστώσεις.

Το αποτέλεσμα αυτού του προσδιορισμού αποτυπώνεται στον πίνακα που ακολουθεί :

ΕΤΟΣ	ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΕΣ ΠΡΩΤΟΓΕΝΕΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝ ΣΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟ	ΔΙΑΦΟΡΑ
2013	6	43.690,41
2014	5	7.318,68
2015	6	5.562,00
2016	23	25.202,00

ΠΡΩΤΟΓΕΝΕΙΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΕΣ

ΧΡΗΣΗ 2013

Απ' τον έλεγχο των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του ελεγχόμενου για την χρήση 2013, σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα απ' τον ελεγχόμενο παραστατικά και τους ισχυρισμούς που υπέβαλε, ο έλεγχος κατέληξε στις παρακάτω πρωτογενείς καταθέσεις που δεν αιτιολογούνται, όπως αυτές απεικονίζονται στον παρακάτω πίνακα:

A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής	Είδος Κίνησης	Αρ. λογαριασμού Εθνικής
1	14/01/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		5.000,00€	Π	
2	25/02/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		8.000,00€	Π	
3	26/02/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		5.600,00€	Π	
4	14/06/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		11.660,00€	Π	
5	01/08/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΩΝ		978,87€	Π	
6	20/09/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΩΝ		12.451,54€	Π	
ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ				43.690,41€		

Καθώς ο ελεγχόμενος με τα προσκομισθέντα παραστατικά αιτιολόγησε μεν την πηγή προέλευσης των ανωτέρω κρινόμενων πιστώσεων με α/α 1-6 (όπως αυτές καταγράφονται στο αίτημα του αρ. 14

ν. 4174/13), χωρίς ωστόσο να αιτιολογεί παράλληλα και την αιτία για την οποία πραγματοποιήθηκαν οι εν λόγω πιστώσεις στον κοινό λογαριασμό που τηρούσε με την σύζυγο του στην Εθνική τράπεζα ο έλεγχος κατέληξε ότι το συνολικό ποσό των 43.690,41 ευρώ αποτελεί προσαύξηση περιουσίας. Η αφαίρεση του απ' το σύνολο των δηλωθέντων εισοδημάτων του ελεγχόμενου στην οικεία χρήση, δεν είναι δυνατή, καθώς λόγω της αιτιολογίας των πιστώσεων δεν εντάσσονται στη μοναδική πηγή εισοδήματος που δήλωσε ο προσφεύγων, ήτοι τις μισθωτές υπηρεσίες και ούτε πρόκειται για ποσά που κατατέθηκαν προερχόμενα από διάθεση περιουσιακών του στοιχείων. Σύμφωνα δε με την ΠΟΛ 1050/17-2-2014: «Περιπτώσεις κοινών λογαριασμών καταλογίζονται στον πραγματικό δικαιούχο, ο οποίος καθορίζεται με βάση τις πραγματικές περιστάσεις και τη φύση των συναλλαγών. Εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, τα ποσά κατανέμονται ισόποσα σε όλους τους δικαιούχους (ποσό δια αριθμό συνδικαιούχων). Καθώς η σύζυγος του ελεγχόμενου δεν εμφανίζει στην ελεγχόμενη χρήση καμία εμφανή πηγή εισοδήματος, αλλά και απ' την πηγή προέλευσης των χρημάτων των μη αιτιολογημένων πρωτογενών καταθέσεων, το σύνολο τους καταλογίσθηκε στον ελεγχόμενο.

ΧΡΗΣΗ 2014

Απ' τον έλεγχο των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα για το φορολογικό έτος 2014, σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα απ' αυτόν παραστατικά και τους ισχυρισμούς που υπέβαλε, ο έλεγχος κατέληξε στις παρακάτω πρωτογενείς καταθέσεις που δεν αιτιολογούνται, όπως αυτές απεικονίζονται στους παρακάτω πίνακες:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1. ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΓΝΩΣΤΗΣ ΠΗΓΗΣ – ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΑΙΤΙΑΣ						
A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής	Είδος Κίνησης	Αριθμός Λογαριασμού
1	2014-04-22	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΠΟΣΟΥ / ΕΠΙΤΑΓΕΣ	ΚΑΤΑΘ.ΕΠ.....	421,19€	Π	
2	2014-04-22	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΠΟΣΟΥ / ΕΠΙΤΑΓΕΣ	ΚΑΤΑΘ.ΕΠ.....	483,51€	Π	
3	17/06/2014	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΩΝ		553,98€	Π	
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΘΕΙΣΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ				1.458,68€		

Καθώς ο προσφεύγων με τα προσκομισθέντα παραστατικά αιτιολόγησε μεν την πηγή προέλευσης των ανωτέρω κρινόμενων πιστώσεων με α/α 1-3 (όπως αυτές καταγράφονται στο αίτημα του αρ. 14 ν. 4174/13), χωρίς ωστόσο να αιτιολογεί παράλληλα και την αιτία για την οποία πραγματοποιήθηκαν οι εν λόγω πιστώσεις στους κοινούς λογαριασμούς που τηρούσε ο ίδιος με την σύζυγο του στην ALPHA BANK και στην Εθνική τράπεζα, ο έλεγχος κατέληξε ότι το συνολικό ποσό των 1.458,68

ευρώ αποτελεί προσαύξηση περιουσίας. Επειδή δεν είναι δυνατή η αφαίρεση του απ' το σύνολο των δηλωθέντων εισοδημάτων του ελεγχόμενου στην οικεία χρήση, καθώς λόγω της αιτιολογίας των πιστώσεων δεν εντάσσονται στη μοναδική πηγή εισοδήματος που δήλωσε ο προσφεύγων, ήτοι τις μισθωτές υπηρεσίες και ούτε πρόκειται για ποσά που κατατέθηκαν προερχόμενα από διάθεση περιουσιακών του στοιχείων.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΠΗΓΗΣ ΚΑΙ ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΑΙΤΙΑΣ						
A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής	Είδος Κίνησης	Αριθμός Λογαριασμού
4	2014-10-07	ΜΕΤΑΦΟΡΑ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΕ ΚΑΣ	2.500,00€	Π	
5	22/12/2014	ΚΑΤΑΘΕΣΗ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ	3.360,00€	Π	
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΘΕΙΣΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ				5.860,00€		

Αναφορικά με το υπόλοιπο του συνόλου των πρωτογενών καταθέσεων, όπως αυτά καταγράφονται στον πίνακα 2, με α/α 4 και 5, ήτοι ποσού 5.860,00 €, για τις οποίες δεν έγιναν αποδεκτές οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα, από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι το παραπάνω ποσό δε δικαιολογείται από τα δηλωθέντα εισοδήματα, διότι ο προσφεύγων στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους εμφανίζει εισοδήματα μόνο από μισθούς τα οποία ταυτοποιήθηκαν στο σύνολο τους με άλλες πρωτογενείς καταθέσεις συνολικού ποσού 21.400,61 ευρώ, προερχόμενες από την ανωτέρω πηγή εισοδήματος.

ΧΡΗΣΗ 2015

Απ' τον έλεγχο των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα για το φορολογικό έτος 2015, σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα απ' τον ίδιο παραστατικά και τους ισχυρισμούς του, ο έλεγχος κατέληξε στις παρακάτω πρωτογενείς καταθέσεις που δεν αιτιολογούνται, όπως αυτές απεικονίζονται στους παρακάτω πίνακες:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1. ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΓΝΩΣΤΗΣ ΠΗΓΗΣ – ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΑΙΤΙΑΣ						
A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής	Είδος Κίνησης	Αριθμός Λογαριασμού
3	2015-08-31	SUPER BATCH	ENT.....	450,00€	Π	
4	2015-11-20	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΜΕΣΩ ALPHAWEB	AWB	1.072,00€	Π	
5	2015-12-11	ΜΕΤΑΦΟΡΑ	ΕΞΟΦΛ ΔΑΝΕΙΚΩΝ	560,00€	Π	

		ΜΕΣΩ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ				
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΘΕΙΣΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ				2.082,00€		

Καθώς ο ελεγχόμενος με τα προσκομισθέντα παραστατικά αιτιολόγησε μεν την πηγή προέλευσης των ανωτέρω κρινόμενων πιστώσεων με α/α 3, 4 και 5 (όπως αυτές καταγράφονται στο αίτημα του αρ. 14 ν. 4174/13), χωρίς ωστόσο να αιτιολογεί παράλληλα και την αιτία για την οποία πραγματοποιήθηκαν οι εν λόγω πιστώσεις σε κοινό λογαριασμό που τηρούσε ο ίδιος με την σύζυγο του στην ALPHA BANK, ο έλεγχος κατέληξε ότι το συνολικό ποσό των 2.082,00 ευρώ αποτελεί προσαύξηση περιουσίας. Περαιτέρω δεν είναι δυνατή η αφαίρεση του απ' το σύνολο των δηλωθέντων εισοδημάτων του ελεγχόμενου στην οικεία χρήση, καθώς λόγω της αιτιολογίας των πιστώσεων δεν εντάσσονται στην μοναδική πηγή εισοδήματος που δήλωσε ο προσφεύγων, τις μισθωτές υπηρεσίες και ούτε πρόκειται για ποσά που κατατέθηκαν προερχόμενα από διάθεση περιουσιακών του στοιχείων.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΠΗΓΗΣ ΚΑΙ ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΑΙΤΙΑΣ						
A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής	Είδος Κίνησης	Αριθμός Λογαριασμού
1	2015-01-26	ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑ ΛΗΨΗ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ	1.200,00€	Π	
2	2015-06-22	ΚΑΤΑΘΕΣΗ/ΑΝΑ ΛΗΨΗ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ	1.080,00€	Π	
6	26/01/2015	ΚΑΤΑΘΕΣΗ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ	1.200,00€	Π	
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΘΕΙΣΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ				3.480,00€		

Αναφορικά με το υπόλοιπο του συνόλου των πρωτογενών καταθέσεων, όπως αυτά καταγράφονται στον πίνακα 2, με α/α 1, 2 και 6, ήτοι ποσού 3.480,00 €, για τις οποίες δεν έγιναν αποδεκτές οι αιτιάσεις του ελεγχόμενου, από τον έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι το παραπάνω ποσό δεν δικαιολογείται από τα δηλωθέντα εισοδήματα, διότι ο ελεγχόμενος στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους εμφανίζει εισόδημα μόνο από μισθούς το οποίο ταυτοποιήθηκε με άλλες πρωτογενείς καταθέσεις συνολικού ποσού 15.665,16 ευρώ, προερχόμενες από την ανωτέρω πηγή εισοδήματος

ΧΡΗΣΗ 2016

Απ' τον έλεγχο των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα για το φορολογικό έτος 2016, σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα απ' τον ίδιο παραστατικά και

τους ισχυρισμούς που υπέβαλε, ο έλεγχος κατέληξε στις παρακάτω πρωτογενείς καταθέσεις που δεν αιτιολογούνται, όπως αυτές απεικονίζονται στους παρακάτω πίνακες:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1. ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΓΝΩΣΤΗΣ ΠΗΓΗΣ – ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΑΙΤΙΑΣ						
A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής (€)	Είδος Κίνησης	Αριθμός Λογαριασμού
1	2016-01-11	SUPER BATCH		600,00	Π	
3	2016-03-07	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		1.460,00	Π	
4	2016-03-24	SUPER BATCH		2.002,00	Π	
5	08/04/2016	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ		2.680,00	Π	
6	2016-05-10	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		2.200,00	Π	
7	2016-05-23	SUPER BATCH		170,00	Π	
8	2016-05-30	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΠΟΣΟΥ / ΕΠΙΤΑΓΕΣ		1.500,00	Π	
11	2016-06-21	SUPER BATCH		2.090,00	Π	
13	08/07/2016	ΣΥΜΨΗΦ/ΚΗ ΕΓΓΡΑΦΗ		3.000,00	Π	
14	2016-07-18	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		150,00	Π	
17	01/08/2016	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤΑΓΩΝ	ΕΠΙΤΑΓΗ	1.500,00	Π	
18	2016-08-08	SUPER BATCH		2.300,00	Π	
20	2016-09-09	SUPER BATCH		1.600,00	Π	
21	2016-10-14	SUPER BATCH		1.050,00	Π	
23	2016-12-12	ΕΞΟΦΛΗΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ		2.900,00	Π	
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΘΕΙΣΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ				25.202,00		

Καθώς ο ελεγχόμενος με τα προσκομισθέντα παραστατικά αιτιολόγησε μεν την πηγή προέλευσης των ανωτέρω κρινόμενων πιστώσεων με α/α 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13, 14, 17, 18, 20, 21 και 23 (όπως αυτές καταγράφονται στο αίτημα του αρ. 14 ν. 4174/13), χωρίς ωστόσο να αιτιολογεί παράλληλα και την αιτία για την οποία πραγματοποιήθηκαν οι εν λόγω πιστώσεις σε κοινούς λογαριασμούς που τηρούσε ο ίδιος με την σύζυγο του στην ALPHA BANK και στην Εθνική τράπεζα, ο έλεγχος κατέληξε ότι το συνολικό ποσό των 25.202,00 ευρώ αποτελεί προσαύξηση

περιουσίας.

Επιπλέον, δεν είναι δυνατή η αφαίρεση του από το σύνολο των δηλωθέντων εισοδημάτων του ελεγχόμενου στην οικεία χρήση, καθώς λόγω της αιτιολογίας των πιστώσεων δεν εντάσσονται στις δηλωθείσες πηγές εισοδήματος που δήλωσε ο ελεγχόμενος, τις μισθωτές υπηρεσίες, την αποζημίωση απόλυσής του, τα επιδόματα ανεργίας και ούτε πρόκειται για ποσά που κατατέθηκαν προερχόμενα από διάθεση περιουσιακών του στοιχείων.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2. ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΠΡΩΤΟΓΕΝΩΝ ΚΑΤΑΘΕΣΕΩΝ ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΠΗΓΗΣ ΚΑΙ ΑΓΝΩΣΤΗΣ ΑΙΤΙΑΣ						
A/A	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Συναλλαγής (€)	Είδος Κίνησης	Αριθμός Λογαριασμού
9	2016-06-07	ΜΕΤΑΦΟΡΑ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΕ ΚΑΣ	500,00	Π	
10	2016-06-07	ΜΕΤΑΦΟΡΑ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΕ ΚΑΣ	500,00	Π	
12	2016-06-27	ΜΕΤΑΦΟΡΑ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΕ ΚΑΣ	1.000,00	Π	
15	2016-07-20	ΜΕΤΑΦΟΡΑ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΕ ΚΑΣ	800,00	Π	
16	2016-07-29	ΜΕΤΑΦΟΡΑ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΕ ΚΑΣ	400,00	Π	
19	2016-08-30	ΜΕΤΑΦΟΡΑ	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΣΕ ΚΑΣ	300,00	Π	
ΣΥΝΟΛΟ				3.500,00		

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επικαλούμενος τα παρακάτω:

1) Όσον αφορά τη χρήση 2013

- I. Οι υπ' αριθμ. 1 έως 4 συναλλαγές που έλαβαν χώρα κατά το χρονικό διάστημα από 14-01-2013 έως 14-06-2013 είναι καταθέσεις που έγιναν από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας "....." επί της ουσίας εργοδότη του, κ. και αφορούσαν ανάγκες της εταιρίας. Τα ποσά αυτά προορίζονταν για την ίδρυση νέου υποκαταστήματος της εργοδότης εταιρίας στη βόρεια Ελλάδα. Το υποκατάστημα τελικώς δεν ιδρύθηκε και τα χρήματα αποδόθηκαν στην εταιρία.
- II. Η υπ' αριθμ. 5 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 01-08-2013 είναι κατάθεση επιταγής της εταιρίας – ποσού 978,87€, την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότης εταιρίας "....." και απέδωσε στην εταιρία.

- III. Η υπ' αριθμ. 6 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 20-9-2013 είναι κατάθεση επιταγής του Προμηθευτικού Συνεταιρισμού Φαρμακοποιών Σ.Π.Ε. (ΣΥ.ΦΑ.) ποσού 12.451,54€, την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότης εταιρίας “.....” και το ποσό της το απέδωσε στην εταιρία.

Για όλες αυτές τις περιπτώσεις ενεργούσε για λογαριασμό της εταιρίας και χρησιμοποιούσε εντελώς προσωρινά τον τραπεζικό του λογαριασμό μέχρι να αποδώσει και πάλι τα χρήματα, ενώ η σχέση εξάρτησης με τον εργοδότη του, δεν του επέτρεπε να αμφιβάλλει για την νομιμότητα ή όχι αυτής της διαδικασίας.

2) Όσον αφορά τη χρήση 2014

- I. Η υπ' αριθμ. 1 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 22-04-2014 είναι κατάθεση επιταγής του Προμηθευτικού Συνεταιρισμού Φαρμακοποιών Σ.Π.Ε. (ΣΥΝ. Π.Ε.) ποσού 421,19€, την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότης εταιρίας “.....” και την απέδωσε σ' αυτήν.
- II. Η υπ' αριθμ. 2 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 22-04-2014 είναι κατάθεση επιταγής του Προμηθευτικού Συνεταιρισμού Φαρμακοποιών Σ.Π.Ε. (ΣΥΝ. Π.Ε.) ποσού 483,51€ , την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότης εταιρίας “.....” και την απέδωσε σ' αυτήν.
- III. Η υπ' αριθμ. 3 συναλλαγή που έλαβε χώρα στις 17-06-2014 είναι κατάθεση επιταγής της ποσού 553,98€, την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότης εταιρίας “.....” και το ποσό της οποίας το απέδωσε σ' αυτήν.
- IV. Για την υπ' αριθμ. 4 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 22-12-2014, αφορά δική του κατάθεση ποσού 2.500,00€ προς τον τραπεζικό του λογαριασμό.
- V. Η υπ' αριθμ. 5 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 22-12-2014, αφορά δική του κατάθεση ποσού 3.360,00€ προς τον τραπεζικό του λογαριασμό.
- Τα ποσά των δύο τελευταίων καταθέσεων δικαιολογούνται απόλυτα λόγω εξοικονόμησης χρημάτων από την εργασία του, λαμβανομένου υπόψη ότι οι μεικτές του αποδοχές ανέρχονταν στο έτος 2014 περί τα 2.176,35€ μηνιαίως (κατά μέσο όρο), ενώ οι καθαρές ανέρχονταν μηνιαίως κατά μέσο όρο στα 1.783,38€.

3) Όσον αφορά τη χρήση 2015

- I. Οι υπ' αριθμ. 1 και 2 συναλλαγές, που έλαβαν χώρα στις 26-01-2015 και στις 22-06-2015, ποσού 1.200,00€ και 1.080,00 € αντίστοιχα, όπως επίσης και η υπ' αριθμ. 6 συναλλαγή ποσού 1.200,00€, που έλαβε χώρα στις 26-01-2015 είναι ιδίες καταθέσεις και προέρχονται από την εξοικονόμηση χρημάτων από την εργασία του.
- II. Η υπ' αριθμ. 3 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 31-08-2015, είναι κατάθεση ποσού 450,00€ από τον κ. και αφορά μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης άτοκου δανείου. Το ίδιο ισχύει και για την υπ' αριθμ. 5 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 11-12-

2015 και που είναι κατάθεση ποσού 560,00€ από το ίδιο πρόσωπο, ήτοι τον κ. Η μη τήρηση έγγραφου τύπου στην εν λόγω σύμβαση δανείου οφείλεται στη φιλική σχέση που είχε με τον κ. και η οποία ενέπνεε σχέση απόλυτης εμπιστοσύνης.

- III. Τέλος, η υπ' αριθμ. 4 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 20-11-2015 είναι κατάθεση ύψους 1.072,00€, που έγινε από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας ".....", κ. και αφορούσε τις ανάγκες της εταιρίας. Το ποσό αυτό δεν αποτέλεσε πραγματικό εισόδημα προκειμένου να φορολογηθεί, καθώς δαπανήθηκε για τους σκοπούς της εταιρίας.

4.) Όσον αφορά τη χρήση 2016

- I. Η υπ' αριθμ. 1 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 11-01-2016 είναι κατάθεση ποσού 600,00€ από την κ. και αφορά μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης άτοκου δανείου συνολικού ποσού 2.200,00€. Προς εξόφληση του δανείου η κ.προέβη σε διαδοχικές μερικές καταβολές στον τραπεζικό του λογαριασμό. Η πρώτη καταβολή ήταν η προαναφερθείσα και η τελευταία εξοφλητική καταβολή είναι η υπ' αριθμ. 20 συναλλαγή ποσού 1.600,00€ που έλαβε χώρα στις 9-9-2016. Η μη τήρηση έγγραφου τύπου στην εν λόγω σύμβαση δανείου οφείλεται στη φιλική σχέση που είχε με την κ.και η οποία ενέπνεε σχέση απόλυτης εμπιστοσύνης.
- II. Η υπ' αριθμ. 3 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 03-07-2016 είναι κατάθεση ποσού 1.460,00€ από τον κ. και αφορά μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης άτοκου δανείου συνολικού ποσού 7.670,00€
- III. Η υπ' αριθμ. 5 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 08-04-2016 είναι κατάθεση ποσού 2.680,00€ από τον κ. και αφορά μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης άτοκου δανείου συνολικού ποσού 7.670,00€, όπως προαναφέρθηκε.
- IV. Η υπ' αριθμ. 6 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 10-05-2016 είναι κατάθεση ποσού 2.200,00€ από τον κ. και αφορά μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης άτοκου δανείου συνολικού ποσού 7.670,00€.
- V. Η υπ' αριθμ. 7 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 23-05-2016 είναι κατάθεση ποσού 170,00€ από τον κ. και αφορά μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης άτοκου δανείου συνολικού ποσού 7.670,00€.
- Η υπ' αριθμ. 14 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 18-07-2016 είναι κατάθεση ποσού 150,00€ από τον κ. και αφορά εξόφληση προφορικής σύμβασης άτοκου δανείου συνολικού ποσού 7.670,00€. Οι καταβολές του κ.προς εξόφληση του δανείου αυξήθηκαν το έτος 2016, καθώς πληροφορήθηκε αρχικά ότι οι αποδοχές του μειώθηκαν και ότι εν τέλει απολύθηκε από την εργασία του. Για τον λόγο αυτό προσπάθησε να επιστρέψει το ποσό του δανείου όσο πιο γρήγορα μπορούσε.

- VI. Η υπ' αριθμ. 4 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 24-03-2016 είναι κατάθεση ποσού 2.002,00€ από τον κ. έναντι συνολικού τιμήματος 8.000,00€ από την πώληση του αυτοκινήτου του. Πιο συγκεκριμένα, η μάντρα αυτοκινήτων μεσολάβησε για την πώληση του αυτοκινήτου του με πινακίδες μάρκας Mercedes στην, εισέπραξε το συνολικό ποσό των 8.000,00€ και εν συνεχεία προέβαινε σε μερικές καταβολές στο πρόσωπό του.
- VII. Η υπ' αριθμ.8 συναλλαγή, που έλαβε χώρα στις 30-5-2016 είναι είσπραξη επιταγής ποσού 1.500,00€ και η υπ' αριθμ. 17 συναλλαγή ιδίου ποσού (01-08-2016) αφορούν εισπράξεις από την, για το λόγο που προαναφέρθηκε.
- VIII. Οι υπ' αριθμ. 11, 13 και 18 συναλλαγές που έλαβαν χώρα στις 21/6/2016, 8/7/2016 και 8/8/2016 αντίστοιχα, αποτελούν καταθέσεις ποσών 2.090,00€, 3.000,00€ και 2.300,00€ και αφορούν προφορικό άτοκο δάνειο που χορήγησε ο κ., διότι εκείνο το διάστημα ήταν άνεργος.
- IX. Οι συναλλαγές 21 και 23 που έλαβαν χώρα στις 14-10-2016 και 12-12-2016, αφορούν την κατάθεση των ποσών 1.050,00€ και 2.900,00€ αντίστοιχα και αποτελούν προφορικό άτοκο δάνειο που του χορήγησε ο κ., λόγω της ανεργίας του.

5.) Η διαπιστωθείσα διαφορά μεταξύ των εισοδημάτων του και των πρωτογενών καταθέσεων καλύπτεται από τα εισοδήματα των προηγούμενων ετών 2009, 2010 και 2011. Συνεπώς ο έλεγχος εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη τις αναλήψεις των ετών 2009-2011 και οι οποίες αιτιολογούν πλήρως τις πρωτογενείς καταθέσεις που του καταλογίζονται ως προσαύξηση περιουσίας. Ακόμη ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη του τη δυνατότητα κάλυψης των διαφορών από τα εναπομείναντα εισοδήματα ετών 2013 και 2014 σε σύγκριση με τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών στις 1-1-2014 και 1-1-2015.

6). Η τήρηση έγγραφου τύπου σύμφωνα με τον Α.Κ. δεν είναι υποχρεωτική και άρα η φορολογούσα αρχή με το να απαιτεί την προσκόμιση έγγραφης δανειακής σύμβασης για να αποδείξει την προσαύξηση περιουσίας λειτουργεί καθ' υπέρβαση

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) μεταξύ άλλων ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια

επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.....».

Επειδή, με τη με αριθ. ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014 εγκύκλιο του Γ.Γ.Δ.Ε., σχετικά με το άρθρο 23 του Κ.Φ.Δ. προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: « Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού καθορίζονται οι εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης με σκοπό τη διαπίστωση της εφαρμογής των φορολογικών διατάξεων εκ μέρους του φορολογούμενου και την επαλήθευση του περιεχομένου των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σ' αυτήν σε σχέση πάντοτε με τη συναλλακτική δραστηριότητα και τα οικονομικά δεδομένα όπως αυτά προκύπτουν από οποιαδήποτε βιβλία και στοιχεία. Επίσης η Φορολογική Διοίκηση προσδιορίζει το ύψος του οφειλόμενου ποσού (φόρος – πρόστιμο – τέλος - εισφορά κλπ.) που πρέπει να καταβληθεί από το φορολογούμενο».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2238/94 ορίζεται ότι: «1. Εισόδημα στο οποίο επιβάλλεται ο φόρος είναι το εισόδημα που προέρχεται από κάθε πηγή ύστερα από την αφαίρεση των δαπανών για την απόκτησή του, όπως αυτό προσδιορίζεται ειδικότερα στα άρθρα 20 έως 51. ... 2. Το εισόδημα ανάλογα με την πηγή της προέλευσής του διακρίνεται κατά τις επόμενες κατηγορίες ως εξής: ...Ζ. Εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών και από κάθε άλλη πηγή...», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη της **παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994**, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010, «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' και Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 15 παρ.3 του Ν.3888/2010 εισάγεται μια διαδικαστική ρύθμιση, ή μάλλον διευκρινίζεται απερίφραστα και κατηγορηματικά ένα διαδικαστικό θέμα σχετικά με το βάρος απόδειξης σε αυτές τις περιπτώσεις. Έχει ήδη κριθεί και νομολογιακά, ότι η επίμαχη διάταξη δε χαρακτηρίζει ως εισόδημα προσαύξηση που δε φέρει τα εννοιολογικά χαρακτηριστικά του εισοδήματος, αλλά απλώς κατανέμει το βάρος απόδειξης μεταξύ της φορολογικής αρχής και του φορολογούμενου, της πρώτης περιοριζόμενης στην εξακρίβωση της περιουσιακής προσαύξησης και του δεύτερου βαρυνόμενου με την απόδειξη της φορολόγησης ή της νόμιμης απαλλαγής από το φόρο ή της μη υπαγωγής σε φόρο των χρηματικών ποσών που τη δημιούργησαν (ΔΕΦΑΘ 3983/2015).

Σύμφωνα με πάγια νομολογία, ως «εισόδημα» κατά τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 4 και 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, νοείται και φορολογείται η πρόσδοδος που παράγεται περιοδικά, από διαρκώς εκμεταλλεύσιμη πηγή, και αποτελεί το αντάλλαγμα της προσωπικής εργασίας ή τον καρπό των περιουσιακών στοιχείων του φορολογούμενου, όχι και κάθε άλλη, μη έχουσα τα παραπάνω γνωρίσματα, προσαύξηση της περιουσίας του, εκτός κι αν με ειδική διάταξη νόμου θεωρείται εισόδημα, για την υπαγωγή του στο φόρο (βλ. ΣτΕ 3872/2013, 420/1999 επταμ., 1663/1994, 3342/1985, 1453/1982, 3514/1975, 2417/1965 κ.ά.).

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4172/2013 (ΚΦΕ), ορίζεται ότι: «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

Επειδή περαιτέρω, με την παρ. 4 του άρθρου 29 του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)».

Επειδή στο άρθρο 39 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή περαιτέρω, με την **ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ 2015** δόθηκαν διευκρινήσεις από το Β΄ Τμήμα της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπουργείου Οικονομικών σχετικές με θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. [...] 3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, **και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα**. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα. [...] 5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ. [...] 7. **Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.).** 8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ

ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό **αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς. Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. [...]** 10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της [παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94](#)».

Επειδή περαιτέρω, με την εγκύκλιο ΠΟΛ 1175/16-11-2017 παρασχέθηκαν πρόσθετες διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, όπου μεταξύ άλλων επισημαίνονται τα εξής: «2. Γενικά, επισημαίνεται ότι **πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου [...]**. Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται **ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται πληροφοριών και στοιχείων από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα.** Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος (ΣτΕ 884/2016)...».

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά με την υπ' αριθ. 884/2016 απόφαση του ΣτΕ (Β' Τμήμα Επταμελές) ότι «η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων

διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου [...] το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.ά.). Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση. Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, “τεκμήρια”), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), [...]13. Επειδή, η ως άνω διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκάων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους.».

Επειδή, σύμφωνα με τη σκέψη 4 της 1893/2018 απόφασης του ΣΤΕ: «4. Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος. Και ναι μεν μπορεί, κατ' εξαίρεση, να αντιταχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του, αλλά, πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες **ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή** (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης παράβασης φοροδιαφυγής, η τέλεση της οποίας μπορεί να προκύπτει όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, "τεκμήρια"), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις, οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης. Τούτο δε συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων. Ειδικότερα, τέτοια στοιχεία έμμεσης απόδειξης (ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος) μπορούν να θεωρηθούν ότι συντρέχουν σε περίπτωση στην οποία τραπεζικός λογαριασμός του φορολογούμενου, μέσω του οποίου πραγματοποιείται έμβασμα, περιλαμβάνει μεγάλο ποσό το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία. Περαιτέρω, το προαναφερόμενο, εμμέσως αποδεικνυόμενο, εισόδημα, ως άγνωστης πηγής ή αιτίας, λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 48 παρ. 3 (εδ. α') του ΚΦΕ, η οποία είναι, κατά τούτο, αρκούντως σαφής και προβλέψιμη στην εφαρμογή της, για το μέσο επιμελή φορολογούμενο, ο οποίος δεν θα μπορούσε να έχει τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι τέτοιο εισόδημά του μένει αφορολόγητο.

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ

ΧΡΗΣΗ 2013

Επειδή αναφορικά με τις υπ'αρ. 1 έως 4 συναλλαγές, που ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι καταθέσεις που έγιναν από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας ".....", προκύπτει ότι:

1) Στα προσκομιζόμενα απ' τον προσφεύγοντα γραμμάτια εισπράξεως της Εθνικής Τράπεζας δεν αναγράφεται η αιτιολογία της κατάθεσης. **2)** Δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο κάποιο στοιχείο (πρακτικό Δ.Σ, συμβολαιογραφική πράξη, εξουσιοδότηση κ.τ.λ.) που να πιστοποιεί ότι ο προσφεύγων εκπροσωπούσε την **3)** Δεν προσκομίσθηκε απ' τον προσφεύγοντα κάποιο παραστατικό από όπου να προκύπτει η απόδοση των χρημάτων στην εταιρία ή η καταβολή δαπανών – εξόδων για την εν λόγω εταιρία. **4)** Οι υπό κρίση πιστώσεις δεν αφορούσαν μια συγκεκριμένη χρονική στιγμή αλλά μια περίοδο εξαμήνου καθώς πραγματοποιήθηκαν στις 14-1-2013, στις 25-2-13, στις 26-2-13 και 14-6-2013. **5)** Είναι έξω απ' τις συνήθειες πρακτικές υπάλληλος – πωλητής μιας εταιρείας να αναλαμβάνει ίδρυση υποκαταστήματος της εταιρίας όπου δουλεύει.

Επειδή, αναφορικά με την υπ' αρ. 5 συναλλαγή για την οποία ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι κατάθεση επιταγής της εταιρίας φαρμακαποθήκη – , την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότης εταιρίας και το ποσό της οποίας απέδωσε στην εταιρία, προκύπτει ότι : **1)** η εταιρία οπισθογράφησε την επιταγή και στη συνέχεια τη μεταβίβασε στον ελεγχόμενο. Το ποσό των 978,87 ευρώ πιστώθηκε σε κοινό λογαριασμό του και της συζύγου του και συγκεκριμένα στο λογαριασμό της Εθνικής τράπεζας. **2)** Δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο κάποιο στοιχείο (πρακτικό Δ.Σ, συμβολαιογραφική πράξη, κ.τ.λ.) που να πιστοποιεί ότι ο ελεγχόμενος εκπροσωπούσε την ή ότι είχε εξουσιοδοτηθεί να εισπράττει επιταγές που είχαν εκδοθεί στο όνομα της. **3)** Τέλος δεν προσκομίσθηκε απ' τον ελεγχόμενο κάποιο παραστατικό από όπου να προκύπτει η απόδοση των χρημάτων στην εταιρία ή η καταβολή δαπανών – εξόδων για την εν λόγω εταιρία.

Επειδή αναφορικά με την υπ' αρ. 6 συναλλαγή, που ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι κατάθεση επιταγής του Προμηθευτικού Συνεταιρισμού Φαρμακοποιών Σ.Π.Ε (ΣΥ.ΦΑ. Σ.Π.Ε), την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότης εταιρίας, προκύπτει ότι : **1)** η εταιρία οπισθογράφησε την επιταγή και στη συνέχεια τη μεταβίβασε στον προσφεύγοντα. Το ποσό των 12.451,54 ευρώ πιστώθηκε σε κοινό λογαριασμό του και της συζύγου του και συγκεκριμένα στο λογαριασμό της Εθνικής τράπεζας. **2)** Δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο κάποιο στοιχείο (πρακτικό Δ.Σ, συμβολαιογραφική πράξη, κ.τ.λ.) που να πιστοποιεί ότι ο προσφεύγων εκπροσωπούσε την ή ότι είχε εξουσιοδοτηθεί να εισπράττει επιταγές, που είχαν εκδοθεί στο όνομα της. **3)** Δεν προσκομίσθηκε απ' τον ελεγχόμενο κάποιο παραστατικό από όπου να προκύπτει η απόδοση των χρημάτων στην εταιρία ή η καταβολή δαπανών – εξόδων για την εν λόγω εταιρία.

Επειδή, αναφορικά με την υπ' αρ. 1 συναλλαγή που ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι κατάθεση επιταγής του Προμηθευτικού Συνεταιρισμού Φαρμακοποιών Σ.Π.Ε (ΣΥΝ. Π.Ε) ποσού 421,19 ευρώ, την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότριας εταιρίας, προκύπτει ότι: **1)** η εταιρία οπισθογράφησε την επιταγή και στη συνέχεια την μεταβίβασε στον ελεγχόμενο. Το ποσό των 421,19 ευρώ πιστώθηκε σε κοινό λογαριασμό του και της συζύγου του και συγκεκριμένα στο λογαριασμό της ALPHA BANK. **2)** Δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο κάποιο στοιχείο (πρακτικό Δ.Σ, συμβολαιογραφική πράξη, κ.τ.λ.) που να πιστοποιεί ότι ο προσφεύγων εκπροσωπούσε την ή ότι είχε εξουσιοδοτηθεί να εισπράττει επιταγές που είχαν εκδοθεί στο όνομα της. **3)** Τέλος δεν προσκομίσθηκε απ' τον ελεγχόμενο κάποιο παραστατικό από όπου να προκύπτει η απόδοση των χρημάτων στην εταιρία ή η καταβολή δαπανών – εξόδων για την εν λόγω εταιρία.

Επειδή, αναφορικά με την υπ' αρ. 2 συναλλαγή που ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι κατάθεση επιταγής του Προμηθευτικού Συνεταιρισμού Φαρμακοποιών Σ.Π.Ε (ΣΥΝ. Π.Ε) ποσού 483,51 ευρώ, την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότριας εταιρίας και το ποσό της οποίας απέδωσε στην εταιρία, προκύπτει ότι :**1)** η εταιρία οπισθογράφησε την επιταγή και στη συνέχεια τη μεταβίβασε στον ελεγχόμενο. Το ποσό των 483,51 ευρώ πιστώθηκε σε κοινό λογαριασμό του και της συζύγου του και συγκεκριμένα στο λογαριασμό **2)** Δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο κάποιο στοιχείο (πρακτικό Δ.Σ, συμβολαιογραφική πράξη, κ.τ.λ.) που να πιστοποιεί ότι ο ελεγχόμενος εκπροσωπούσε την ή ότι είχε εξουσιοδοτηθεί να εισπράττει επιταγές, που είχαν εκδοθεί στο όνομα της. **3)** Τέλος δεν προσκομίσθηκε απ' τον ελεγχόμενο κάποιο παραστατικό από όπου να προκύπτει η απόδοση των χρημάτων στην εταιρία ή η καταβολή δαπανών – εξόδων για την εν λόγω εταιρία.

Επειδή, αναφορικά με την υπ' αρ. 3 συναλλαγή, για την οποία ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι κατάθεση επιταγής της, ποσού 553,98 ευρώ, την οποία εισέπραξε για λογαριασμό της εργοδότριας εταιρίας και το ποσό της οποίας απέδωσε στην εταιρία, προκύπτει ότι: **1)** η εταιρία οπισθογράφησε την επιταγή και στη συνέχεια τη μεταβίβασε στον προσφεύγοντα. Το ποσό των 553,98 ευρώ πιστώθηκε σε κοινό λογαριασμό του και της συζύγου του και συγκεκριμένα στο λογαριασμό της Εθνικής. **2)** Δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο κάποιο στοιχείο (πρακτικό Δ.Σ, συμβολαιογραφική πράξη, κ.τ.λ.) που να πιστοποιεί ότι ο προσφεύγων εκπροσωπούσε την ή ότι είχε εξουσιοδοτηθεί να εισπράττει επιταγές, που είχαν εκδοθεί στο όνομα της. **3)** Τέλος, δεν προσκομίσθηκε απ' τον προσφεύγοντα κάποιο παραστατικό απ' όπου να προκύπτει η απόδοση των χρημάτων στην εταιρίαή η καταβολή δαπανών – εξόδων για την εν λόγω εταιρία.

Επειδή αναφορικά με την υπ' αρ. 5 συναλλαγή, που αφορά κατάθεση του προσφεύγοντα, ποσού 3.360,00 ευρώ σε λογαριασμό του ιδίου, που όπως ισχυρίζεται δικαιολογείται απόλυτα από την εξοικονόμηση χρημάτων από την εργασία του, τα οποία επανακατέθεσε στον λογαριασμό του, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα κρίνεται αναπόδεικτος, καθώς δεν προσδιορίστηκαν απ' τον ίδιο τα ποσά των αναλήψεων των λογαριασμών από τους οποίους προέβη στις αναλήψεις και στη συνέχεια στις επικαλούμενες επανακαταθέσεις.

ΧΡΗΣΗ 2015

Επειδή, αναφορικά με τις υπ' αρ. 1 και 2 συναλλαγές που ισχυρίζεται ότι πρόκειται για δικές του καταθέσεις, ο ισχυρισμός του κρίνεται αναπόδεικτος καθώς δεν προσδιορίστηκε η προέλευση των χρηματικών ποσών, ύψους 1.200,00 και 1.080,00 ευρώ αντίστοιχα.

Επειδή, αναφορικά με την υπ' αρ. 3 συναλλαγή, η οποία είναι κατάθεση ποσού 450,00 ευρώ από τον κ. και αφορά μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης δανείου, προκύπτει ότι: **1)** ο προσφεύγων δεν προσκόμισε στον έλεγχο, κανένα συγκεκριμένο στοιχείο, που να αποδεικνύει τη βασιμότητα των ισχυρισμών του, ήτοι να αναφέρεται ο κρίσιμος χρόνος χορήγησης του δανείου και ο έτερος χρόνος αποπληρωμής αυτού με συγκεκριμένο και σαφή τρόπο. **2)** Δεν προσκομίσθηκε καμία σύμβαση μεταξύ ιδιωτών κατατεθειμένη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ με καταβεβλημένα τα αναλογούντα τέλη χαρτοσήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 3 παρ. 1^α, δ και 15 παρ. 10 του Κ.Τ.Ν.Χ, προκειμένου να προκύπτει βέβαιη χρονολογία του επικαλούμενου δανείου. **3)** Στις 31-12-2014 ο ελεγχόμενος που είναι μισθωτός υπάλληλος χωρίς άλλη εμφανή πηγή εισοδήματος διέθετε υπόλοιπο στους λογαριασμούς του ποσού 1.508,51 ευρώ και δεν αιτιολόγησε στον έλεγχο το ποσό που ισχυρίζεται ότι χορήγησε ως δάνειο στον κ. **4)** Δε δηλώθηκε στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορ. έτους 2015 και συγκεκριμένα στον κωδικό 759 αυτής, ποσό για χορήγηση δανείων προς οποιονδήποτε.

Επειδή, αναφορικά με την υπ' αρ. 4 συναλλαγή, που έγινε από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας και αφορούσε ανάγκες της εταιρίας, προκύπτει ότι : **1)** Στις 20-11-2015 πιστώθηκε σε κοινό λογαριασμό του ελεγχόμενου και της συζύγου του και συγκεκριμένα στον με αρ. λογαριασμό της ALPHA BANK, ποσό 1.072,00 ευρώ. **2)** Δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο κάποιο στοιχείο (πρακτικό Δ.Σ, συμβολαιογραφική πράξη, κ.τ.λ.), που να πιστοποιεί ότι ο προσφεύγων εκπροσωπούσε την **3)** Στο προσκομισθέν παραστατικό της ALPHA BANK στα αναλυτικά στοιχεία της συναλλαγής δεν αναγράφεται η αιτιολογία της υπό κρίση πίστωσης. **4)** Τέλος δεν προσκομίσθηκε απ' τον προσφεύγοντα κάποιο παραστατικό από όπου να προκύπτουν τα έξοδα που κάλυψε για τις ανάγκες της εταιρίας και το είδος αυτών, ούτε η απόδοση των χρημάτων εις ολόκληρο ή του υπολοίπου στην εταιρία

ΧΡΗΣΗ 2016

Επειδή αναφορικά με την υπ' αρ. 1 συναλλαγή που έλαβε χώρα στις 11-1-2016 και ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι κατάθεση ποσού 600,00 ευρώ από την κ. προς μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης δανείου συνολικού ποσού 2.200,00 ευρώ, προκύπτει ότι: 1) Ο προσφεύγων δεν προσκόμισε, κανένα συγκεκριμένο στοιχείο, που να αποδεικνύει τη βασιμότητα των ισχυρισμών αυτών, ήτοι να αναφέρεται ο κρίσιμος χρόνος χορήγησης του δανείου και ο έτερος χρόνος αποπληρωμής αυτού με συγκεκριμένο και σαφή τρόπο. 2) Δεν προσκομίσθηκε καμία σύμβαση μεταξύ ιδιωτών κατατεθειμένη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ με καταβεβλημένα τα αναλογούντα τέλη χαρτοσήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 3 παρ. 1^α, δ και 15 παρ. 10 του Κ.Τ.Ν.Χ, προκειμένου να προκύπτει βέβαιη χρονολογία του επικαλούμενου δανείου.

Επειδή αναφορικά με τις υπ' αρ. 3,5,6,7,και 14 συναλλαγές, που αφορούν καταθέσεις από τον κ. και αποτελούν μερική εξόφληση προφορικής σύμβασης δανείου συνολικού ποσού 7.670,00 ευρώ, ο προσφεύγων : 1) δεν προσκόμισε κανένα συγκεκριμένο στοιχείο, που να αποδεικνύει τη βασιμότητα των ισχυρισμών του, ήτοι να αναφέρεται ο κρίσιμος χρόνος χορήγησης του δανείου και ο έτερος χρόνος αποπληρωμής αυτού με συγκεκριμένο και σαφή τρόπο. 2) Δεν προσκομίσθηκε καμία σύμβαση μεταξύ ιδιωτών κατατεθειμένη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ με καταβεβλημένα τα αναλογούντα τέλη χαρτοσήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 3 παρ. 1^α, δ και 15 παρ. 10 του Κ.Τ.Ν.Χ, προκειμένου να προκύπτει βέβαιη χρονολογία του επικαλούμενου δανείου. 3) Τέλος στην υπ' αρ. 14 συναλλαγή δεν προσκομίσθηκε παραστατικό από όπου να προκύπτει ότι η εν λόγω πίστωση πραγματοποιήθηκε απ' τον, ούτε αυτό προκύπτει από την αιτιολογία της πίστωσης. 4) Δε δηλώθηκε στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορ. έτους 2016 και συγκεκριμένα στον κωδικό 759 αυτής ποσό για χορήγηση δανείων προς οποιονδήποτε.

Επειδή αναφορικά με τις υπ' αρ. 4, 8 και 17 συναλλαγές, που αφορούν καταθέσεις από τον κ. (.....), έναντι του συνολικού τιμήματος 8.000,00 ευρώ από την πώληση του αυτοκινήτου του, δεν προκύπτει απ' τα προσκομισθέντα παραστατικά η μεσολάβηση της επιχείρησης στην πώληση του με αρ. κυκλοφορίας Ι.Χ αυτοκινήτου. Προσκομίσθηκε απ' τον ελεγχόμενο Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 της, σύμφωνα με την οποία δηλώνει ότι αγόρασε το εν λόγω αυτοκίνητο απ' τον έναντι του ποσού των 8.000,00 ευρώ. Δεν προσκομίσθηκε στον έλεγχο κάποιο φορολογικό στοιχείο της ή οποιονδήποτε άλλο παραστατικό από όπου να προκύπτει η μεσολάβηση της στην αγοραπωλησία.

Επειδή αναφορικά με τις υπ' αρ. 9 10, 12, 15, 16 και 19 συναλλαγές, που αφορούν μέρος της αποζημίωσης απόλυσης του προσφεύγοντα απ' την εταιρία προκύπτει ότι: 1) Δεν προσκομίσθηκαν απ' τον προσφεύγοντα παραστατικά απ' την τράπεζα που να αποδεικνύεται ότι οι

εν λόγω πιστώσεις πραγματοποιήθηκαν απ' τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας κ., ούτε αυτό προκύπτει απ' την αιτιολογία της συναλλαγής, όπου αναφέρεται μεταφορά με κατάθεση μετρητών στο λογαριασμό του προσφεύγοντα. **2)** Σύμφωνα με την προσκομισθείσα απ' τον προσφεύγοντα καταγγελία σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου χωρίς προειδοποίηση – άτακτη καταγγελία το ποσό της αποζημίωσης ανερχόταν στο ποσό των 6.272,00 ευρώ και η καταβολή της αποζημίωσης πραγματοποιήθηκε στις 25-5-16. **3)** Σύμφωνα με την εξοφλητική απόδειξη μισθοδοσίας, η αποζημίωση απόλυσής του εκδόθηκε τον Μάιο του 2016, ωστόσο δεν προσκομίσθηκε απ' τον ελεγχόμενο οποιοδήποτε στοιχείο απ' το οποίο να προκύπτει η τμηματική καταβολή της αποζημίωσης. **4)** Αλλά και σε περίπτωση τμηματικής καταβολής της αποζημίωσης, η καταβολή της αποζημίωσης, εφόσον δεν συντρέχει περίπτωση καταβολής σε δόσεις, γίνεται την ημέρα της λύσης της σύμβασης. Σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του άρθρου 74 παρ. 3 του Ν.3863/10, όταν η αποζημίωση λόγω καταγγελίας της σύμβασης εργασίας υπερβαίνει τις αποδοχές δύο (2) μηνών, ο εργοδότης υποχρεούται να καταβάλει κατά την απόλυση μέρος της αποζημίωσης που αντιστοιχεί στις αποδοχές δύο (2) μηνών. Το υπόλοιπο καταβάλλεται σε διμηνιαίες δόσεις, καθεμιά από τις οποίες δεν μπορεί να είναι κατώτερη από τις αποδοχές δύο (2) μηνών, εκτός και αν το ποσό που υπολείπεται για την εξόφληση του συνόλου της αποζημιώσεως είναι μικρότερο. Η πρώτη δόση καταβάλλεται την επόμενη της συμπλήρωσης διμήνου από την απόλυση. Οι μηνιαίες αποδοχές του προσφεύγοντα κατά το έτος 2016 ανερχόταν στο ποσό των 998,07 ευρώ. Απ' τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα δεν προκύπτει τμηματική καταβολή, καθώς δεν τηρείται καμία προϋπόθεση του Ν. 3863/10 και δεν προσκομίσθηκε κάποιο στοιχείο απ' την εταιρία όπου εργαζόταν, που να πιστοποιεί ότι οι πιστώσεις αυτές αφορούσαν την αποζημίωση απόλυσής του.

Επειδή αναφορικά με τις υπ' αρ. 11,13 και 18 συναλλαγές, που σύμφωνα με τον προσφεύγοντα αποτελούν δάνειο που του χορήγησε ο κ. ο προσφεύγων: **1)** Δεν προσκόμισε στον έλεγχο, κανένα συγκεκριμένο στοιχείο, που να αποδεικνύει τη βασιμότητα του ισχυρισμού του, ήτοι να αναφέρεται ο κρίσιμος χρόνος χορήγησης των δανείων και ο έτερος χρόνος αποπληρωμής αυτών με συγκεκριμένο και σαφή τρόπο. **2)** Δεν προσκομίσθηκε καμία σύμβαση μεταξύ ιδιωτών κατατεθειμένη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ με καταβεβλημένα τα αναλογούντα τέλη χαρτοσήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 3 παρ. 1^α, δ και 15 παρ. 10 του Κ.Τ.Ν.Χ, προκειμένου να προκύπτει βέβαιη χρονολογία των επικαλούμενων δανείων. **3)** Στα προσκομισθέντα παραστατικά τόσο της τράπεζας ALPHA BANK, όσο και της Εθνικής τράπεζας, δεν υπάρχει αιτιολογία των υπό κρίση πιστώσεων. **4)** Όσον αφορά την απόδειξη παροχής υπηρεσιών της κλινικής «Άγιος Λουκάς» συνολικής αξίας 450,00 ευρώ, αυτή εκδόθηκε τον Απρίλιο του 2016. **5)** Τέλος δε δήλωσε στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους τα χρηματικά ποσά που προέρχονται από λήψη δανείων.

Επειδή αναφορικά με τις υπ' αρ. 21 και 23 συναλλαγές, που σύμφωνα με τον προσφεύγοντα αποτελούν δάνειο χορηγηθέν από τον κ., ο προσφεύγων : 1) Δεν προσκόμισε στον έλεγχο, κανένα συγκεκριμένο στοιχείο, που να αποδεικνύει τη βασιμότητα των ισχυρισμών αυτών, ήτοι να αναφέρεται ο κρίσιμος χρόνος χορήγησης των δανείων και ο έτερος χρόνος αποπληρωμής αυτών με συγκεκριμένο και σαφή τρόπο. 2) Δεν προσκομίσθηκε καμία σύμβαση μεταξύ ιδιωτών κατατεθειμένη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ με καταβεβλημένα τα αναλογούντα τέλη χαρτοσήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 3 παρ. 1^α, δ και 15 παρ. 10 του Κ.Τ.Ν.Χ, προκειμένου να προκύπτει βέβαιη χρονολογία των επικαλούμενων δανείων. 3) Στα προσκομισθέντα παραστατικά της τράπεζας ALPHA BANK, δεν υπάρχει αιτιολογία των υπό κρίση πιστώσεων. 4) Τέλος, ο προσφεύγων δε δήλωσε στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους τα χρηματικά ποσά που προέρχονται από λήψη δανείων.

Επειδή υιοθετούνται τα πορίσματα και οι θέσεις του ελέγχου όπως διατυπώνονται στην από 29/11/2019 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου της Δ.Ο.Υ.

Επειδή, με την παρούσα δεν προσκομίσθηκαν έγγραφα ή άλλα στοιχεία (π.χ. αντίγραφα κίνησης λογαριασμών που να προκύπτει ο καταθέτης και η αιτιολογία, αντίγραφα δανειακών συμβάσεων κ.λπ.) που να αποδεικνύουν, ότι η παραπάνω προσαύξηση της περιουσίας που καταλογίστηκε με βάση τα άρθρα 48 παρ 3 του Ν. 2238/1994 και 21 του Ν. 4172/2013 δικαιολογείται.

Επειδή οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί προφορικών – άτυπων δανειακών συμβάσεων δεν αποδεικνύονται και συνεπώς δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

Επειδή, ο σχηματισμός του μη αναλωθέντος κεφαλαίου, συνίσταται κατ' αρχάς σε έναν τεκμαρτό τρόπο σχηματισμού κεφαλαίου, που προσδιορίζεται με διαφορετικό τρόπο, ανάλογα με τις χρήσεις που αφορά, κατ' εφαρμογή της εκάστοτε ισχύουσας φορολογικής νομοθεσίας, και αποτελεί σημαντική ένδειξη διαθέσιμου κεφαλαίου, για την επαλήθευση του οποίου απαιτείται ενδεικτικώς η επίκληση και προσκόμιση λοιπών στοιχείων, όπως τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών κατά την 01.01 (από μεταφορά) του πρώτου ελεγχόμενου έτους και μεταβολών περιουσιακής κατάστασης.

Από τα παραπάνω, καταρχάς, προκύπτει σαφώς ότι η ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών είναι ένας από τους τρόπους κάλυψης της κατ' άρθρο 19 ν. 2238/94 προστιθέμενης διαφοράς τεκμηρίων. Περαιτέρω, όμως, τα ποσά που τυχόν διατηρούσε ο προσφεύγων σε ρευστά εκτός τραπεζικού συστήματος, ενόψει της οικονομικής κρίσης, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν μέρος ή το σύνολο των πρωτογενών καταθέσεων, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές (οι καταθέσεις) έγιναν από τον ίδιο τον προσφεύγοντα και όχι από τρίτα πρόσωπα, εφόσον από τα εισοδήματα

προηγούμενων ετών αφαιρεθούν οι πραγματοποιηθείσες δαπάνες κατά τα έτη αυτά και τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών κατά την 1^η/1 του ελεγχόμενου έτους.

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων σε κανένα στάδιο του ελέγχου ή της ενδικοφανούς προσφυγής δεν υπέβαλε Πίνακα Ανάλωσης Κεφαλαίου και τυχόν πρόσθετα στοιχεία και συνεπώς δεν αποδεικνύει κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και επαρκή την ύπαρξη ρευστών διαθεσίμων εκτός τραπεζικού συστήματος, τα οποία θα αποτελούσαν εν δυνάμει ποσά κατάθεσης από τον ίδιο στους τραπεζικούς της λογαριασμούς.

Ως εκ τούτου, η επίκληση ανάλωσης κεφαλαίου, χωρίς την προσκόμιση πίνακα ανάλωσης και λοιπών στοιχείων που να αποδεικνύουν τον ισχυρισμό, δεν γίνεται δεκτή από την Υπηρεσία μας.

Συνεπώς οι παραπάνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως «νόμω και ουσία» αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του – **Α.Φ.Μ.**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - Καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ:

Διαχ/κή Περίοδος 01/01/2013 – 31/12/2013	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φόρου εισοδήματος	11.359,51€	11.359,51€
Πρόσθετος φόρος επί του εισοδήματος λόγω ανακρίβειας	11.567,39€	11.567,39€
Εισφορά Αλληλεγγύης	1.603,34€	1.603,34€

Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	24.530,24€	24.530,24€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	24.530,24 €	

Φορολογικό Έτος 2014 (01/01/2014 – 31/12/2014)	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φόρου εισοδήματος	2.415,16€	2.415,16€
Πρόστιμο άρθ. 58 Ν. 4174/2013	724,55€	724,55€
Εισφορά Αλληλεγγύης	146,37€	146,37€
Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	3.286,08€	3.286,08€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	3.286,08 €	

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 53 του Κ.Φ.Δ.

Φορολογικό Έτος 2015 (01/01/2015 – 31/12/2015)	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φόρου εισοδήματος	1.835,46€	1.835,46€
Πρόστιμο άρθ. 58 Ν. 4174/2013	917,73€	917,73€
Εισφορά Αλληλεγγύης	173,91€	173,91€
Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	2.927,10€	2.927,10€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	2.927,10 €	

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 53 του Κ.Φ.Δ.

Φορολογικό Έτος 2016 (01/01/2016 – 31/12/2016)	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Διαφορά φόρου εισοδήματος	8.316,66€	8.316,66€
Πρόστιμο άρθ. 58 Ν. 4174/2013	4.158,33€	4.158,33€
Εισφορά Αλληλεγγύης	1.049,83€	1.049,83€
Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	13.534,82€	13.534,82€
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	13.534,82€	

Επί του οφειλόμενου φόρου κ.λπ. θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 53 του Κ.Φ.Δ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.