



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313 - 333245
ΦΑΞ : 2313 - 333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr

Θεσσαλονίκη: 30/04/2020
Αριθμός απόφασης: 775

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ.Της Απόφασης ΠΟΛ 1064/12-04-2017 του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Την Ε. 2043/6-4-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30-3-2020 ΠΝΠ (Α' 75), σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού».

5.Την από ...**2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή και το με αριθμ. πρωτ. **ΕΜΠ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ΕΙ .../...2020** συμπληρωματικό υπόμνημα του ... με ΑΦΜ ..., κατοίκου ..., κατά των υπ' αριθμ. .../...**2019** και .../...**2019** οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013) και φορολογικού έτους 2014

(φορολογική περίοδος 01/01/2014-31/12/2014), αντίστοιχα, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

6.Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, των οποίων ζητείται η ακύρωση ή η τροποποίηση

7.Τις απόψεις της φορολογικής αρχής.

8.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7-Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από .../2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και του με αριθμ. πρωτ. **ΕΜΠ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ΕΙ .../...2020** συμπληρωματικού υπομνήματος του ... με ΑΦΜ ..., και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την υπ' αριθμ. .../...2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστική περίοδος 1/1/2013 – 31/12/2013), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 36.818,90€, πλέον πρόστιμο ανακρίβειας ποσού 37.492,69€, πλέον διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 5.383,45 €, ήτοι **συνολικό ποσό ύψους 79.695,04€**.
- Με την υπ' αριθμ. .../...2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 (φορολογική περίοδος 1/1/2014 – 31/12/2014), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 11.559,30€, πλέον πρόστιμο ανακρίβειας ποσού 3.467,79€, πλέον διαφορά εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 556,70 €, ήτοι **συνολικό ποσό ύψους 15.583,79€**.

Οι ανωτέρω πράξεις εκδόθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, στα πλαίσια μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος που διενήργησε για το οικονομικό έτος 2014 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013) και το φορολογικό έτος 2014 (φορολογική περίοδος 1/1/2014 – 31/12/2014), με βάση τα άρθρα 48 παρ 3 του Ν. 2238/1994 και 21 του Ν. 4172/2013, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../...2019 εντολής ελέγχου. Ειδικότερα από τον έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων και από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν, με βάση την ΠΟΛ. 1037/2005 και την αριθμ. Α. 1293/2019 Απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, διαπιστώθηκαν λογιστικές διαφορές ύψους 10.381,32 € για το οικονομικό έτος 2014 και ύψους 18.298,79 €, για το φορολογικό έτος 2014. Επιπροσθέτως, ο έλεγχος αξιοποίησε τα δεδομένα των τραπεζικών λογαριασμών, προκειμένου να διαπιστώσει αν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 48 παρ. 3 και 21 παρ. 4, των ν. 2238/1994 και 4172/2013, αντίστοιχα.

Από την επεξεργασία των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, προέκυψαν ανά έτος, οι κάτωθι πρωτογενείς καταθέσεις (πιστώσεις):

Διαχειριστική/ Φορολογική περίοδος	Ποσά σε Ευρώ
1/1/2013 - 31/12/2013	725.564,49
1/1/2014 - 31/12/2014	539.589,01

Στη συνέχεια στα πλαίσια κοινοποίησης των υπ' αριθμ. .../...2019 και .../...20019 αιτημάτων παροχής πληροφοριών και του υπ' αρ. .../...2019 σημειώματος διαπιστώσεων του άρθρου 28 του ν. 4174/2013, ο προσφεύγων κατέθεσε τα υπ' αριθμ. .../...2019 και .../...2019 έγγραφα υπομνήματά του, με τα οποία παρείχε εξηγήσεις σχετικά με τις τραπεζικές του καταθέσεις. Κατόπιν τούτου, αφού ο έλεγχος δέχθηκε τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος για πληθώρα πρωτογενών καταθέσεων, για τις οποίες προσκομίσθηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, κατέληξε, ότι η φορολογητέα ύλη, για την οποία δεν αποδείχθηκε η πηγή και η αιτία προέλευσής της, ή ότι τα ποσά αυτά φορολογήθηκαν ή απαλλάχθηκαν νόμιμα του φόρου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των ως άνω νόμων συνιστά προσαύξηση περιουσίας, όπως αποτυπώνεται στον παρακάτω πίνακα :

Οικονομικό / φορολογικό ΕΤΟΣ	Πρωτογενείς καταθέσεις	Καταθέσεις που δικαιολογήθηκαν	Προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία
Οικ. 2013	725.564,49	622.850,50	102.713,39
Φορ.2014	539.589,01	518.978,05	20.610,96

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε την με αύξουσα αρίθμηση .../...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 30.000,00 €, ως προσαύξηση περιουσίας. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι, η κατάθεση έγινε από συγγενικό πρόσωπο της συζύγου του, με τη μορφή άτοκου δανείου δεκαετούς διάρκειας, ως συνεισφορά από τη μεριά της συζύγου του για την επικείμενη από κοινού αγορά κατοικίας, η οποία τελικά συντελέστηκε στις/5/2014, λόγω απεργίας των συμβολαιογράφων. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού του, προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του καταθέτη κ.... περί χορήγησης του άτοκου δανείου, πιστοποιητικό περί συγγενικής σχέσης του τελευταίου με τη σύζυγό του, καθώς και ανακοίνωση της συντονιστικής επιτροπής συμβολαιογραφικών συλλόγων Ελλάδος περί λήξης της αποχής από τη σύνταξη συμβολαίων αγοραπωλησίας.
2. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τις με αύξουσα αρίθμηση ../..2013, ../..2013, ../...2013 και ../...2013 καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 15.000,00€, 32.309,39 €, 2.000,00 € και 1.000,00 €, αντίστοιχα, €, ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αποτελούν επιστροφές δανείων που είχε ατύπως χορηγήσει προς τον κ. ..., με τον οποίο τον συνέδεε

στενή και χρόνια φιλική σχέση, ενόψει της δύσκολης οικονομικής κατάστασης της επιχείρησής του. Προς επίρρωση του ισχυρισμού του, προσκόμισε με το αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ΕΙ .../...2020 συμπληρωματικό υπόμνημα, αντίγραφο της με αριθμ. .../...2020 ένορκης βεβαίωσης του κ. ..., ενώπιον της Συμβολαιογράφου ..., κ. ..., καθώς και λοιπά συνημμένα έγγραφα. Σε κάθε δε περίπτωση, όφειλε η φορολογική αρχή να επιμερίσει το ποσό του εμβάσματος, ισομερώς, στους δύο συνδικαιούχους κατ'εφαρμογή της ΠΟΛ. 1033/2013 του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Η με α/α .../...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, εμβάσματος ύψους 2.000,00 €, αφορά ποσό που κατατέθηκε από τον κ. ... και κατ'εφαρμογή της ΠΟΛ. 1033/2013 του Υπουργείου Οικονομικών, θα έπρεπε να επιμεριστεί ισομερώς στους δύο συνδικαιούχους του κοινού τραπεζικού λογαριασμού, ήτοι, στον ίδιο και στη σύζυγό του.
4. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τις με αύξουσα αρίθμηση .../...2013 και .../...2013, καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 1.000,00€, έκαστη, ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αποτελούν επιστροφές δανείων που είχε ατύπως χορηγήσει προς τον κ. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού του, προσκόμισε το από .../2013 τραπεζικό έγγραφο περί κατάθεσης από τον ίδιο, ποσού ύψους 2.000,00 € με δικαιούχους τους ... και ... (συνημ. 2)
5. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τη με αύξουσα αρίθμηση .../...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 2.500,00 €, ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αποτελεί επιστροφή δανείου που είχε ατύπως χορηγήσει προς τον κ.... Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού του, προσκόμισε το από .../2013 τραπεζικό έγγραφο (γραμμάτιο είσπραξης της ... τράπεζας με αριθμ. ...), από το οποίο αποδεικνύεται η κατάθεση από τον ίδιο, ποσού ύψους 2.500,00 €, σε λογαριασμό με δικαιούχους τους ... και ... (συνημ.3).
6. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τις με αύξουσα αρίθμηση .../...2013, .../...2013, .../...2013, .../...2013, .../...2013, .../...2013, .../...2013 και .../...2013, καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, συνολικού ύψους 8.400,00€, για το έτος 2013 και τις με αύξουσα αρίθμηση .../...2014, .../...2014, .../..., .../...2014 και .../...2014, συνολικού ποσού ύψους 2.800,00 €, για το έτος 2014, ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αποτελούν επιστροφές δανείων που είχε ατύπως χορηγήσει προς την κ. ..., κουνιάδα του κ. ..., καταθέτη των εν λόγω ποσών, με τον οποίο διατηρούσε στενή φιλική σχέση. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού του, προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση της ..., πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης που αποδεικνύεται η σχέση αδελφών ... και ..., αντίγραφο εκκαθαριστικού σημειώματος του 2013, βάσει του οποίου αποδεικνύεται η έγγαμη σχέση του κ. ... με την ..., καθώς και τραπεζικά έγγραφα κατάθεσης- χορήγησης του δανείου (συνημ. 4 και 7).
7. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε την με αύξουσα αρίθμηση .../...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 1.600,00 €, που διενεργήθηκε από τον κ. ..., ως προσαύξηση περιουσίας, δεδομένου ότι ο ίδιος μεσολάβησε προκειμένου ο τελευταίος να μισθώσει ακίνητο στον ..., για τις διακοπές των Χριστουγέννων. Το ποσό αυτό στη συνέχεια κατατέθηκε από τον

- ίδιο σε λογαριασμό με δικαιούχους τους ... και ..., με την αιτιολογία ενοικίαση χώρου. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού του, προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του ... καθώς και τραπεζικά έγγραφα κατάθεσης του ποσού 1.300,00 €, στο λογ. των ... και ... (συνημ. 5).
8. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε την με αύξουσα αρίθμηση .../...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 500,00 €, που διενεργήθηκε από τον κ. ..., ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αυτή αποτελεί κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό της επιχείρησης από πελάτη έναντι οφειλής του για τα παίγνια του ΟΠΑΠ.
 9. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε την με αύξουσα αρίθμηση .../...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 800,00 €, που διενεργήθηκε από τον κ. ..., ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αυτή αποτελεί κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό της επιχείρησης από πελάτη έναντι οφειλής του για τα παίγνια του ΟΠΑΠ.
 10. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε την με αύξουσα αρίθμηση .../...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 5.000,00 €, που διενεργήθηκε από τον κ. ..., ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αυτή αποτελεί κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό της επιχείρησης από πελάτη έναντι οφειλής του για τα παίγνια του ΟΠΑΠ.
 11. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τη με αύξουσα αρίθμηση .../...2014 κατάθεση, του πίνακα καταθέσεων, ύψους 6.000,00 €, που διενεργήθηκε από την κ. ..., ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον, αποτελεί έμβασμα εξωτερικού το οποίο έγινε προκειμένου να διευκολυνθεί ταμειακά η ατομική του επιχείρηση. Σε κάθε δε περίπτωση, θα μπορούσε ο έλεγχος να καταλογίσει τέλος χαρτοσήμου για το άτυπο αυτό δάνειο (συνημ. 6).
 12. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τη με αύξουσα αρίθμηση .../...2014 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 637,96 €, ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αποτελεί χρηματικό ποσό που έλαβε από την αδελφή της μητέρας του, ..., μόνιμο κάτοικο Αυστραλίας, για δώρο γάμου. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού του, προσκόμισε πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, από την οποία προκύπτει η ημερομηνία γάμου, αντίγραφο του στελέχους της τραπεζικής κατάθεσης, αντίγραφο λογαριασμού που αποδεικνύει τον τόπο διαμονής της δωρήτριας, αντίγραφο διαβατηρίου της δωρήτριας και πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης για την απόδειξη της συγγένειας (συνημ. 8 και 10).
 13. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τη με αύξουσα αρίθμηση .../...2014 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 4.000,00 €, ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον αποτελεί χρηματικό ποσό που έλαβε από τον αδελφό του, ..., για δώρο γάμου. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού του, προσκόμισε πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, από την οποία προκύπτει η ημερομηνία γάμου (συνημ. 10).
 14. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τη με αύξουσα αρίθμηση .../...2014 κατάθεση, του πίνακα καταθέσεων, ύψους 5.000,00 €, που διενεργήθηκε από τον κ. ..., ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον, αποτελεί κατάθεση η οποία έλαβε χώρα προκειμένου να διευκολυνθεί ταμειακά η ατομική του επιχείρηση. Το συγκεκριμένο ποσό εξοφλήθηκε πλήρως στις .../2016. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του, προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του κ. ... περί ολικής

εξόφλησης του ως άνω ποσού, καθώς και αντίγραφα κίνησης τραπεζικού λογαριασμού της Τράπεζας ... Α.Ε. για τον πελάτη της, ... (συνημ. 9).

15. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τις με αύξουσα αρίθμηση 23, 50, 53, 57, 58, 64 και 67, συνολικού ύψους 1.604,00 €, για το έτος 2013 και τις με α/α/ 17, 19, 20, 26, 34 και 39, συνολικού ποσού ύψους 940,00 € για το έτος 2014, του πίνακα καταθέσεων, που διενεργήθηκαν από διάφορα πρόσωπα, ως προσαύξηση περιουσίας, καθόσον, τούτο δε συμβαδίζει με την αριθμ. 884/2016 απόφαση του της Επικρατείας. Στην υπό κρίση περίπτωση, λόγω του μεγάλου αριθμού κινήσεων και της διαρκούς ρευστότητας, ο έλεγχος όφειλε να ορίσει κάποιο εύλογο όριο πάνω από το οποίο θα ελέγχονταν οι λογαριασμοί του και να ζητήσει συγκεκριμένη αιτιολογία.
16. Εσφαλμένα η φορολογική αρχή έκρινε ως μη παραγωγικές τις δαπάνες που αφορούν σε αγορές για αναψυκτικά, μπύρες, εμφιαλωμένα νερά, καθότι αυτές πραγματοποιήθηκαν για τις ανάγκες και προς το συμφέρον της επιχείρησης και όχι για προσωπική χρήση. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τη νομολογία, για να αναγνωρισθεί μια δαπάνη ως παραγωγική και να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, αρκεί, κατ'αρχήν ενόψει του σκοπού και των ειδικών συνθηκών της περιπτώσεως, να συμβάλλει στη διεύρυνση των εργασιών της επιχείρησης και στην αύξηση των εσόδων της. Επιπλέον, από τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν. 4172/2013, ορίζονται οι προϋποθέσεις προκειμένου οι επιχειρηματικές δαπάνες, εκτός από εκείνες που περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 23 του Κ.Φ.Ε., να εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα μιας επιχείρησης.

Ως προς τους ως άνω ισχυρισμούς

Επειδή, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) μεταξύ άλλων ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.....».

Επειδή, με τη με αριθ. ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014 εγκύκλιο του Γ.Γ.Δ.Ε., σχετικά με το άρθρο 23 του Κ.Φ.Δ. προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: « Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού καθορίζονται οι εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης με σκοπό τη διαπίστωση της εφαρμογής των φορολογικών διατάξεων εκ μέρους του φορολογούμενου και την επαλήθευση του περιεχομένου των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σ' αυτήν σε σχέση πάντοτε με τη συναλλακτική δραστηριότητα και τα

οικονομικά δεδομένα όπως αυτά προκύπτουν από οποιαδήποτε βιβλία και στοιχεία. Επίσης η Φορολογική Διοίκηση προσδιορίζει το ύψος του οφειλόμενου ποσού (φόρος – πρόστιμο – τέλος - εισφορά κλπ.) που πρέπει να καταβληθεί από το φορολογούμενο».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ.3 του Ν.2238/1994, όπως προστέθηκε με το άρθρο 15 παρ.3 του Ν.3888/2010 «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α` έως Ζ` της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσης της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

Επειδή, οι διατάξεις περί προσαύξησης της περιουσίας εντασσόμενες στη νομοθεσία περί φορολογίας εισοδήματος, στο μέτρο που προβλέπουν ότι εισόδημα άγνωστης πηγής ή αιτίας λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απλώς υπάγουν, κατά πλάσμα δικαίου και για τις ανάγκες της επιβολής του φόρου εισοδήματος το εισόδημα άγνωστης προέλευσης στη φορολογία εισοδήματος από την άσκηση ελευθερίων επαγγελματιών. (ΣΤΕ 1895/2015, ΣΤΕ Τμήμα Β' 1897/2016).

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν. 4172/2013 (ΚΦΕ), ορίζεται ότι: «4. Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

Επειδή περαιτέρω, με την παρ. 4 του άρθρου 29 του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «4. Το εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 4 του άρθρου 21 φορολογείται με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%)».

Επειδή στο άρθρο 39 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις».

Επειδή, στην ΠΟΛ. 1095/2011 ορίζεται ότι: «1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη

διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν. 3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν. 2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεώγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ».

Επειδή περαιτέρω, με την **ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ 2015** δόθηκαν διευκρινήσεις από το Β΄ Τμήμα της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπουργείου Οικονομικών σχετικές με θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. [...] 3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, **και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.** [...] 5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες

απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ. [...] 7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.). ...»

Επειδή περαιτέρω, με την εγκύκλιο ΠΟΛ 1175/16-11-2017 παρασχέθηκαν πρόσθετες διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, όπου μεταξύ άλλων επισημαίνονται τα εξής: «2. Γενικά, επισημαίνεται ότι **πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013** του δικαιούχου του λογαριασμού, **εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου [...]. Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται πληροφορίες και στοιχεία από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος (ΣτΕ 884/2016)...**».

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά με την υπ' αριθ. 884/2016 απόφαση του ΣτΕ (Β' Τμήμα Επταμελές) ότι «7. ο ΚΦΕ (άρθρα 66 επ.) και, ήδη, ο ν. 4174/2013 (άρθρα 13 επ. παρέχει στη φορολογική αρχή εξουσία ελέγχου της ακρίβειας των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, με διάφορα μέσα....Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του. Κατ' ακολουθίαν, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013. Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών,

πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των δηλώσεων του φορολογίας εισοδήματος. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης φοροδιαφυγής.....13. Επειδή, η ως άνω διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους.».

Επειδή, σύμφωνα με την **παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013** (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, στο **άρθρο 34 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 64 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 65 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του».

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα : Ο προσφεύγων διατηρεί ατομική επιχείρηση με αντικείμενο τις υπηρεσίες πρακτορείου ΛΟΤΤΟ, ΚΙΝΟ, ΤΖΟΚΕΡ, ΞΥΣΤΟ και παρόμοιων παιγνίων με έδρα επί του οδού Από τον έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων διαπιστώθηκε ότι τα μοναδικά έσοδα του προσφεύγοντος προήλθαν από προμήθεια από τις επιχειρήσεις ... ΑΕ με ΑΦΜ ... και «... Α.Ε.» με ΑΦΜ Περαιτέρω, από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν, με βάση την ΠΟΛ. 1037/2005 και την αριθμ. Α.1293/2019 Απόφαση του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, προέκυψαν λογιστικές διαφορές ύψους 10.381,32 € για το οικονομικό έτος 2014 και ύψους 18.298,79 €, για το φορολογικό έτος 2014, μέρος δε, αυτών αφορούσαν σε δαπάνες για αγορές αναψυκτικών, ποτών και εμφιαλωμένων νερών, τις οποίες δεν αναγνώρισε ο έλεγχος, με την αιτιολογία ότι δεν αποτελούν παραγωγικές δαπάνες. Παράλληλα, από τα δεδομένα των τραπεζικών καταθέσεων που είχε στη διάθεσή της η φορολογική αρχή και τις υποβληθείσες δηλώσεις, διαπίστωσε προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, για το οικονομικό έτος 2013, συνολικού ύψους 102.713,39€ και για το φορολογικό έτος 2014 συνολικού ύψους 20.610,96 €. Σημειώνεται ότι, ο έλεγχος στα πλαίσια παροχής στοιχείων- εξηγήσεων και του σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου του άρθρου 28 του ν. 4174/2013, αποδέχθηκε μέρος των ισχυρισμών του και αναγνώρισε ότι δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας, συνολικό ποσό ύψους 622.850,50 € για το οικονομικό έτος 2014 (διαχειριστική περίοδος 01/01/2013-31/12/2013) και συνολικό ποσό ύψους 518.978,05 € για το φορολογικό έτος 2014 (φορολογική περίοδος 01/01/2014-31/12/2014).

Με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων αμφισβητεί τα αποτελέσματα του ελέγχου, υποστηρίζοντας ότι εσφαλμένα η φορολογική αρχή χαρακτήρισε τις επίμαχες καταθέσεις ως προσαύξηση περιουσίας.

Ειδικότερα, ως προς την με α/α .../...2013, κατάθεση, του πίνακα καταθέσεων, ύψους 30.000,00 €, (**1^{ος} ισχυρισμός**), επικαλείται ότι πρόκειται για άτοκο δάνειο δεκαετούς διάρκειας από συγγενικό πρόσωπο της συζύγου του, προκειμένου να προβούν από κοινού, ο ίδιος και η σύζυγός του, σε αγορά κατοικίας. Προς απόδειξη του ως άνω ισχυρισμού, προσκόμισε ενώπιον της Υπηρεσίας μας, υπεύθυνη δήλωση του καταθέτη **κ....** περί χορήγησης του άτοκου δανείου, πιστοποιητικό περί συγγενικής σχέσης, καθώς και ανακοίνωση της συντονιστικής επιτροπής συμβολαιογραφικών συλλόγων Ελλάδος περί λήξης της αποχής από τη σύνταξη συμβολαίων αγοραπωλησίας.

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση, ο προσφεύγων επικαλείται, χωρίς να αποδεικνύει, βάσει των διατάξεων της εγκυκλίου ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015, ότι η προσαύξηση περιουσίας κατά το ποσό των 30.000,00 € στον κοινό με τη σύζυγό του, τραπεζικό λογαριασμό, κατά το έτος 2013, προέρχεται από χορήγηση άτοκου δανείου προς τη σύζυγό του, χωρίς να προσκομίζει σχετική σύμβαση δανείου, καθώς και στοιχεία, ώστε να αποδεικνύεται ότι έχει καταβληθεί ή καταλογιστεί το αντίστοιχο τέλος χαρτοσήμου που προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις.

Επειδή σε κάθε περίπτωση, η επίκληση ενός πραγματικού γεγονότος δεν αρκεί από μόνη της, αλλά ο συναλλασσόμενος οφείλει να το αποδεικνύει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων, ο οποίος φέρει το βάρος απόδειξης της συναλλαγής, δεν προσκόμισε τόσο στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. φορολογίας, όσο και στην Υπηρεσία μας, σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας, αλλά ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων, όταν μάλιστα έχει μεσολαβήσει διάστημα εξήμισι (6,5) περίπου ετών, από την κατ' επίκληση χορήγησή του. Η προσκόμιση μόνο της από .../2019 υπεύθυνης δήλωσης του κ. ..., ως ιδιωτικού εγγράφου, δεν καθίσταται ικανό αποδεικτικό στοιχείο θεμελίωσης του ισχυρισμού περί λήψης άτοκου δανείου ύψους 30.000,00 €, από συγγενικό πρόσωπο της συζύγου του και ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, επιπροσθέτως, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι :

α) οι με α/α ..-2013, ..2013, ..2013 και ...2013 καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 15.000,00€, 32.309,39 €, 2.000,00 € και 1.000,00 €, αντίστοιχα, από τον κ. ... (**2^{ος} ισχυρισμός**)

β) οι με α/α/ ...2013 και ...2013, καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 1.000,00€, έκαστη, από τον κ. ... (**4^{ος} ισχυρισμός**),

γ) η με α/α ...2013 κατάθεση, ύψους 2.500,00 €, από τον κ. ... (**5^{ος} ισχυρισμός**),

δ) οι με α/α ...2013, ...2013, ...2013, ...2013, ...2013, ...2013, ...2013, ...2013 και ...2013, καταθέσεις , συνολικού ύψους 8.400,00€, για το έτος 2013 και τις με α/α ...2014, ...2014, ...2014, ...2014 και ...2014, συνολικού ποσού ύψους 2.800,00 €, για το έτος 2014, από τον κ. ... (**6^{ος} ισχυρισμός**),

ε) η με α/α ...2014 κατάθεση, του πίνακα καταθέσεων, ύψους 6.000,00 €, που διενεργήθηκε από την κ. ... (**11^{ος} ισχυρισμός**),

στ) η με α/α ...2014 κατάθεση, του πίνακα καταθέσεων, ύψους 5.000,00 €, που διενεργήθηκε από τον κ. (**14^{ος} ισχυρισμός**),

δεν αποτελούν προσαύξηση περιουσίας, καθόσον οι με α/α α, β, γ και δ περιπτώσεις, αποτελούν επιστροφές δανείων που ατύπως είχε χορηγήσει σε φιλικά του πρόσωπα, ενώ οι με α/α/ ε και στ περιπτώσεις, αποτελούν καταθέσεις, οι οποίες έλαβαν χώρα προκειμένου να διευκολυνθεί ταμειακά η ατομική τους επιχείρηση.

Επειδή «**Δάνειο** είναι η σύμβαση, κατά την οποία ο ένας από τους συμβαλλόμενους (δανειστής) μεταβιβάζει στον άλλο συμβαλλόμενο (οφειλέτη) κατά κυριότητα χρήματα ή άλλα αντικαταστατά πράγματα, ο δε οφειλέτης υποχρεούται να επιστρέψει στον δανειστή πράγματα της ίδιας ποσότητας και ποιότητας (άρθρο 806 Α.Κ.).

2. Αντικείμενο του δανείου μπορεί να είναι χρήματα ή άλλα αντικαταστατά πράγματα, των οποίων η κυριότητα μεταβιβάστηκε στον οφειλέτη (Εφ. Αιγ. 76/1980, Α.Π. 660/1979). Το αντικείμενο του δανείου πρέπει να έχει οικονομική αξία. Δεν είναι απαραίτητο το πράγμα να είναι αναλωτό (Ειρ. Αργ. 1581/1969), ούτε ενδιαφέρει ο σκοπός, για τον οποίο πρόκειται να χρησιμοποιηθεί το δάνεισμα (Α.Π. 80/1938).

3. Ο σκοπός του δανείου ποικίλλει. Συνήθως, για τον οφειλέτη αποτελεί άρση μιας προσωρινής οικονομικής ανάγκης, ενώ, για τον δανειστή, όταν το δάνειο συμφωνείται έντοκο, αποτελεί μία επωφελή τοποθέτηση κεφαλαίου.

β. Χαρακτηριστικό της σύμβασης δανείου. Η σύμβαση του δανείου παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά:

α) Η σύμβαση του δανείου είναι σύμβαση παραδοτική και κατατάσσεται στις λεγόμενες «παραδοτικές» (τε) συμβάσεις, καθόσον, για την κατάρτιση της σύμβασης αυτής δεν αρκεί μόνο συμφωνία των συμβαλλόμενων, αλλά απαιτείται και παράδοση του πράγματος στον οφειλέτη.

β) Η σύμβαση του δανείου είναι σύμβαση άτυπη, δηλαδή, είναι σύμβαση, για την οποία δεν απαιτείται έγγραφος τύπος (Εφ. Θεσ. 407/1980).

γ) Το δάνειο είναι σύμβαση αιτιώδης, με την έννοια, ότι το κύρος του εξαρτάται από την ύπαρξη και τη νομιμότητα της αιτίας, που είναι η πρόθεση δανεισμού (Φορ. Πρωτ. Ρόδου 6/1966).

δ) Το δάνειο είναι σύμβαση ενοχική και υποσχετική. Με αυτή ο ένας από τους συμβαλλόμενους (δανειστής) μεταβιβάζει την κυριότητα αντικαταστατών πραγμάτων στον άλλο (οφειλέτη), για την απόδοση άλλων πραγμάτων της ίδιας ποσότητας και ποιότητας.

ε) Το δάνειο είναι σύμβαση διαρκής.

στ) Το δάνειο είναι σύμβαση συναινετική, επειδή, για την κατάρτιση αυτού αρκεί η συμφωνία των μερών, η δε, μεταβίβαση αυτού γίνεται στα πλαίσια της ήδη καταρτισμένης σύμβασης.

ζ) Το δάνειο είναι σύμβαση αυστηρά ετεροβαρής, καθόσον γεννά υποχρέωση μόνο, για τον οφειλέτη και δη, για απόδοση άλλων πραγμάτων της ίδιας ποσότητας και ποιότητας (Α.Π. 569/1958, Εφ. Αθ. 161/1962, 419/1970). Τούτο ισχύει στην περίπτωση, που το δάνειο είναι άτοκο. Εάν, όμως, το δάνειο είναι έντοκο, τότε η σύμβαση του δανείου, είναι σύμβαση αμφοτεροβαρής, του τόκου επέχοντος θέση ανταλλάγματος (αντιπαροχής).

η) Το δάνειο, και ειδικότερα το χρηματικό δάνειο, είναι πάντοτε πιστωτική σύμβαση (Φορ. Πρ. Ροδ. 6/1966).

γ. Προϋποθέσεις σύστασης δανείου. Για τη σύσταση του δανείου απαιτείται να συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις:

α) Συμφωνία δανειστή και οφειλέτη, σχετικά με την αιτία, για την οποία μεταβιβάζεται η κυριότητα των αντικαταστατών πραγμάτων. Δηλαδή, η μεταβίβαση της κυριότητας να γίνεται επί σκοπώ δανείου και τούτο, γιατί η σύμβαση του δανείου είναι αιτιώδης.....

β) Παράδοση του πράγματος από τον δανειστή στον οφειλέτη. Δηλαδή, παράδοση και μεταβίβαση της κυριότητας των πραγμάτων στον οφειλέτη (Α.Π. 1079/1973) και τούτο, γιατί η σύμβαση του δανείου κατατάσσεται στις λεγόμενες «παραδοτικές» (τε) συμβάσεις. Από την παράδοση του πράγματος στον οφειλέτη καταρτίζεται το δάνειο και από τότε γεννάται η υποχρέωση του οφειλέτη, για

απόδοση άλλων πραγμάτων της ίδιας ποσότητας και ποιότητας. Από και δια της παραδόσεως του δανείσματος στον οφειλέτη το δάνειο λέγεται παραδοτικό δάνειο είτε καταρτιζόμενο δάνειο....

γ) Απόδοση του πράγματος από τον οφειλέτη στον δανειστή. Δηλαδή, απόδοση από τον οφειλέτη στον δανειστή άλλων πραγμάτων της ίδιας ποσότητας και ποιότητας (Α.Π. 569/1978, Εφ. Αθ. 161/1962, 419/1970). Σημειώνεται, ότι δεν αλλοιώνει τη σύμβαση του δανείου η πρόσθετη συμφωνία (παρεπόμενη συμφωνία) των συμβαλλόμενων, όπως τα δανεισθέντα αποδοθούν σε πράγματα άλλης ποιότητας, με την προϋπόθεση, ότι κατά τη βούληση των μερών, επιφυλάχθηκε υπέρ του οφειλέτη η διαζευκτική αυτή ευχέρεια....

• Εφόσον πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, υπάρχει δάνειο κατά την έννοια του άρθρου 806 του Αστικού Κώδικα, έστω και αν η σύμβαση δεν χαρακτηρίστηκε ως δάνειο από τα συμβαλλόμενα μέρη (Α.Π. 137/1968, Εφ. Αθ. 2447/1962)(ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ Θ. ΡΕΠΠΑ τ. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ- ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ- ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΤΕΛΩΝ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ- ΤΕΤΑΡΤΗ ΕΚΔΟΣΗ- ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΝΤ. Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑ ΑΘΗΝΑ - ΚΟΜΟΤΗΝΗ 2007 σελ 178-180).

Επειδή, περαιτέρω, με τις διατάξεις της **ΠΟΛ. 1033/2013**, ορίζεται μεταξύ άλλων (παράγραφος 16 -Κάλυψη του εμβάσματος με χρηματικά ποσά που προέρχονται από λήψη δανείων) ότι, δάνεια τα οποία έχουν ληφθεί και αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία που φέρουν βέβαιη χρονολογία (π.χ. κίνηση λογ/σμών, οποιοδήποτε δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο που απέκτησε βεβαία χρονολογία πριν την ημερομηνία του εμβάσματος) γίνονται δεκτά, εφόσον από τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύεται ότι έχουν ληφθεί πριν την πραγματοποίηση του εμβάσματος, έστω και αν υποβληθεί εκπρόθεσμα η οικεία δήλωση (δανείου).

Επειδή, ακολούθως με τις διατάξεις της **ΠΟΛ. 1175/2017**, προβλέπεται ότι δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.[2238/1994](#), πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση.

Επειδή για τις με α/α ...2013, ...2013, ...2013 και ...2013 καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 15.000,00€, 32.309,39 €, 2.000,00 € και 1.000,00 €, αντίστοιχα, από τον κ. ... (**2^{ος} ισχυρισμός**), ο προσφεύγων προσκόμισε κινήσεις τραπεζικού λογαριασμού της εταιρείας με την επωνυμία «.. Α.Ε», που τηρεί στην τράπεζα ..., από τις οποίες προκύπτει ονομαστική κατάθεση από τον προσφεύγοντα (δανειστή), στις .../2012, μόνο για το ποσό των **4.000,00 €**. Επειδή, από τα λοιπά προσκομισθέντα στοιχεία δεν αποδεικνύεται η βέβαιη χορήγηση δανείου εκ μέρους του προσφεύγοντος, ο ισχυρισμός του περί χορήγησης δανείου δεν μπορεί να γίνει εν όλω δεκτός. Εξάλλου, οι υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/1986 και οι ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον συμβολαιογράφων τρίτων προσώπων δεν αποτελούν

νόμιμα αποδεικτικά μέσα, εκτός εάν η υπεύθυνη δήλωση έχει ληφθεί κατά διοικητική διαδικασία ή αναφέρεται κατά περιεχόμενο στην έκθεση ελέγχου (ΣΤΕ 446/2003). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, ήτοι, μόνο ως προς την κατάθεση ύψους 4.000,00 €.

Επειδή για τις με α/α/ ...2013 και ...2013, καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 1.000,00€, έκαστη, που διενεργήθηκαν από τον κ. ... (**4^{ος} ισχυρισμός**), ο προσφεύγων προσκόμισε την από 06/03/2013 απόδειξης είσπραξης της ... Τράπεζας, από την οποία προκύπτει κατάθεση ύψους **2.000,00 €** από τον προσφεύγοντα σε λογαριασμό του κ. ..., κατ' ανάλογη εφαρμογή της ΠΟΛ. 1033/2013, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι οι ως άνω καταθέσεις σε τραπεζικό του λογαριασμό δεν αποτελούν προσαύξηση περιουσίας, γίνεται αποδεκτός.

Επειδή για τη με α/α ...2013 κατάθεση, ύψους 2.500,00 €, από τον κ. ... (**5^{ος} ισχυρισμός**) ο προσφεύγων προσκόμισε το από .../2013 τραπεζικό έγγραφο (γραμμάτιο είσπραξης της ... τράπεζας με αριθμ. ...), από το οποίο αποδεικνύεται η κατάθεση από τον ίδιο, ποσού ύψους **2.500,00 €**, σε λογαριασμό με δικαιούχους τους ... και ..., κατ' ανάλογη εφαρμογή της ΠΟΛ. 1033/2013, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η ως άνω κατάθεση σε τραπεζικό του λογαριασμό, δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας, γίνεται αποδεκτός.

Επειδή για τις με α/α ...2013, ...2013, ...2013, ...2013, ...2013, ...2013, ...2013, ...2013 και ...2013, καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, συνολικού ύψους **8.400,00€**, για το έτος 2013 και τις με αύξουσα αρίθμηση ...2014, ...2014, ...2014, ...2014 και ...2014, συνολικού ποσού ύψους **2.800,00 €**, για το έτος 2014, ο προσφεύγων προσκόμισε αντίγραφα κινήσεων λογαριασμών της ... BANK, που τηρεί η κ. ..., κουνιάδα του κ. ..., καταθέτη των εν λόγω ποσών, από τα οποία προκύπτουν ονομαστικές καταθέσεις από τον ίδιο, οι οποίες έλαβαν χώρα σε προγενέστερες ημερομηνίες (σύμφωνα με τις εκτυπώσεις κινήσεων λογαριασμών της ... BANK –συνημμένα 4 και 7), κατ' ανάλογη εφαρμογή της ΠΟΛ. 1033/2013, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι οι ως άνω καταθέσεις σε τραπεζικό του λογαριασμό, δεν αποτελούν προσαύξηση περιουσίας, γίνεται αποδεκτός.

Επειδή για τη με α/α ...2014 κατάθεση, ύψους 6.000,00 €, από την κ. ... (**11^{ος} ισχυρισμός**), με την οποία τον συνδέει συγγενική σχέση (πρώτη του ξαδέλφη), ο προσφεύγων προσκόμισε πέραν του πιστοποιητικού οικογενειακής κατάστασης για την τεκμηρίωση της συγγενικής τους σχέσης και αποδεικτικά τμηματικής εξόφλησης του ανωτέρου ποσού, μέσω εμβασμάτων σε λογαριασμό της ..., που διενεργήθηκαν στις .../2018 και .../2018, κατ' ανάλογη εφαρμογή της ΠΟΛ. 1033/2013, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι η ως άνω κατάθεση σε τραπεζικό του λογαριασμό, δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας, γίνεται αποδεκτός.

Επειδή για τη με α/α ...2014, κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους **5.000,00€**, από τον κ. ... (**14^{ος} ισχυρισμός**), ο προσφεύγων προσκόμισε αντίγραφα κινήσεων λογαριασμών της Τράπεζας ..., από τα οποία προκύπτουν ονομαστικές καταθέσεις από τον ίδιο σε λογαριασμό του κ. ..., καταθέτη του εν λόγω ποσού (συνημμένο 9), κατ' ανάλογη εφαρμογή της ΠΟΛ. 1033/2013, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι η ως άνω κατάθεση σε τραπεζικό του λογαριασμό, δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας, γίνεται αποδεκτός.

Ως προς το δεύτερο σκέλος του 2^{ου} ισχυρισμού και ως προς τον 3^ο ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι με α/α ...2013, ...2013, ...2013 και ...2013 καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 15.000,00€, 32.309,39 €, 2.000,00 € και 1.000,00 €, αντίστοιχα, ήτοι, συνολικού ποσού 50.309,39 € από τον κ. ... και η ...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, εμβάσματος ύψους 2.000,00 €, από τον κ. ..., κατ'εφαρμογή της ΠΟΛ. 1033/2013 του Υπουργείου Οικονομικών, θα έπρεπε να επιμεριστούν ισομερώς στους δύο συνδικαιούχους του κοινού τραπεζικού λογαριασμού, ήτοι, στον ίδιο και στη σύζυγό του, σημειώνουμε τα ακόλουθα :

Επειδή από το άρθρο 1 παρ. του Ν.5638/1932 (ΦΕΚ 307 Α') «περί καταθέσεως σε κοινό λογαριασμό», όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του Ν.Δ. 951/1971 και διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 124 περ. Δ' στοιχ. α' του Ν.Δ.118/1973, προκύπτει ότι χρηματική κατάθεση σε κοινό ανοικτό λογαριασμό τράπεζας στο όνομα δύο ή περισσοτέρων είναι εκείνη που περιέχει τον όρο, ότι μπορεί να γίνει χρήση, δηλαδή ανάληψη από τον κοινό αυτό λογαριασμό, από έναν ή περισσότερους από εκείνους στο όνομα των οποίων έγινε η κατάθεση, γιατί βάσει της καταθέσεως αυτής η κυριότητα περιέρχεται μεν στην Τράπεζα, σύμφωνα με τα άρθρα 806 και 830 του Α.Κ. και το άρθρο 2 παρ. 1 του Ν.Δ. της 17-7-/13-8-1923 "περί ειδικών διατάξεων επί Ανωνύμων Εταιρειών" (Ολ.ΑΠ 1092/1991), αλλά καθένας από εκείνους, στο όνομα των οποίων έγινε η κατάθεση, δικαιούται κατ' αρχήν να απαιτήσει και να αναλάβει εξ ιδίου δικαίου και όχι ως αντιπρόσωπος άλλου, κατ' άρθρο 211 Α.Κ., το σύνολο ή μέρος της καταθέσεως, χωρίς τη σύμπραξη των λοιπών συνδικαιούχων, οπότε γίνεται κύριος των αναληφθέντων χρημάτων και είναι αδιάφορο σε ποιον πράγματι από τους καταθέτες ανήκαν τα χρήματα, όπως αδιάφορη είναι και η μεταξύ των καταθετών σχέση που οδήγησε σε κατάθεση σε κοινό λογαριασμό, η οποία μόνο ενοχικές αξιώσεις μπορεί να δημιουργήσει σε βάρος εκείνου από τους δικαιούχους του κοινού λογαριασμού που προέβη στην ανάληψη των χρημάτων.

Επειδή, περαιτέρω, με την εγκύκλιο **ΠΟΛ 1228/16-10-2014** της ΓΕΝΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ, παρασχέθηκαν διευκρινήσεις σχετικές με την κατανομή κοινών λογαριασμών στους συνδικαιούχους. Στην παρ. 3 της ως άνω ΠΟΛ ορίζεται ότι: *«Στις περιπτώσεις αποστολών εμβασμάτων που πραγματοποιούνται από κοινούς λογαριασμούς πρέπει να γίνεται καταρχήν ισομερής επιμερισμός αυτών μεταξύ των συνδικαιούχων του λογαριασμού προέλευσης του εμβάσματος. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να εκδίδεται εντολή ελέγχου σε όλα τα πρόσωπα του κοινού λογαριασμού και εφόσον συμμετέχει ανήλικος έχουν εφαρμογή και οι διατάξεις του άρθρου 5 του*

ν.2238/1994 όπως ίσχυαν. Σε περίπτωση που ο ελεγχόμενος επικαλείται διαφορετική αναλογία των χρηματικών αυτών ποσών οφείλει να αποδείξει με κάθε πρόσφορο μέσο τον ισχυρισμό του. Επί αμφισβήτησης του ισχυρισμού του ελεγχόμενου από τη φορολογική αρχή η ίδια οφείλει να αιτιολογήσει την αναλογία που αυτή επικαλείται εάν αυτή είναι διαφορετική του ισομερούς επιμερισμού. Η αιτιολόγηση αυτή πρέπει να είναι ειδική και εμπεριστατωμένη (σχετ. διατ. άρθ. 28 και 64 ν. 4174/2013)».

Επειδή, όλως επικουρικώς, σύμφωνα με την **ΠΟΛ. 1050/17.02.2014**, ορίζεται ότι : «Περιπτώσεις κοινών λογαριασμών καταλογίζονται στον πραγματικό δικαιούχο, ο οποίος καθορίζεται με βάση τις πραγματικές περιστάσεις και τη φύση των συναλλαγών. Εφόσον αυτό δεν είναι δυνατό, τα ποσά κατανέμονται ισόποσα σε όλους τους δικαιούχους (ποσό δια αριθμό συνδικαιούχων).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, οι ως άνω ισχυρισμοί δεν γίνονται αποδεκτοί, καθόσον σύμφωνα με τις απόψεις που κατατέθηκαν με το αριθμ. .../...2019 υπόμνημα, ο προσφεύγων δήλωσε ότι τα ως άνω ποσά αφορούν καταθέσεις από πελάτες. Συνεπώς οι ανωτέρω καταθέσεις πελατών για λογαριασμό του προσφεύγοντος, σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό με συνδικαιούχο τη σύζυγό του, ουσιαστικά αποτελούν μια οικειοθελή πράξη για συνδιαχείριση περιουσιακού στοιχείου, στην κοινή περιουσία. Με βάση τα ανωτέρω και σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η σύζυγός του, ... δεν ασκεί καμία επαγγελματική δραστηριότητα (στη σελ. 335 της σχετικής έκθεσης ελέγχου) και άρα δε θα μπορούσε να έχει τεκμήριο κτήσεως εισοδήματος, οι ως άνω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί δε γίνονται αποδεκτοί.

Ως προς τον **7^ο ισχυρισμό** και ειδικότερα τη με αριθμ. .../...2013 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων, ύψους 1.600,00 €, που διενεργήθηκε από τον κ. ..., για την οποία ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας αλλά μια κατάθεση που αφορούσε το ζεύγος ... και ..., το οποίο εκμίσθωσε ακίνητο στον κ. ..., γεγονός που αποδεικνύεται και από την ταυτόχρονη πίστωση στους λογαριασμούς των δικαιούχων. Ο ανωτέρω ισχυρισμός δε γίνεται αποδεκτός, καθόσον αυτός δεν τεκμηριώθηκε επαρκώς με αποδεικτικά στοιχεία (π.χ. Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών ή ιδιωτικού συμφωνητικού για ενοικίαση χώρου). Εξάλλου, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα τραπεζικά έγγραφα, η εκ μέρους του προσφεύγοντος κατάθεση ύψους 1.300,00 €, στις .../2013, σε λογαριασμό της ... Τράπεζας με δικαιούχους τους ... και ..., δεν συμπίπτει ως προς την αξία, με την αρχική κατάθεση ύψους 1.600,00 €, που έγινε από τον κ. ..., σε τραπεζικό του λογαριασμό.

Ως προς τις με α/α ...2013, ...2013 και .2013 καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 500,00€, 800,00 € και 5.000,00 €, αντίστοιχα, (8^{ος}, 9^{ος} και 10^{ος} ισχυρισμός) οι οποίες κατά τον προσφεύγοντα διενεργήθηκαν από πελάτες του πρακτορείου, έναντι οφειλής τους, δεν γίνονται αποδεκτοί, καθόσον αυτοί δεν τεκμηριώθηκαν με αποδεικτικά στοιχεία. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί αυτοί αντίκεινται στο άρθρο 5 παρ. 3 περ. γ' της σύμβασης μεταξύ του προσφεύγοντος και του ... Α.Ε., με την οποία απαγορεύεται ο πράκτορας να κάνει εκπτώσεις ή οποιαδήποτε οικονομική ευκολία στους διαγωνιζόμενους (σελ. 360 της σχετικής έκθεσης ελέγχου).

Ως προς τις με α/α ...2014 και ...2014 καταθέσεις του πίνακα καταθέσεων, ύψους 637,96 €, και 4.000,00 €, αντίστοιχα, από τους ... (12^{ος} ισχυρισμός), μόνιμο κάτοικο Αυστραλίας, και από τον αδελφό του, ... (13^{ος} ισχυρισμός), ο προσφεύγων επικαλείται ότι αυτές δε συνιστούν προσαύξηση περιουσίας αλλά αποτελούν δώρα γάμου.

Επειδή, με την **ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ 2015** : «.... 3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα. [...] 7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.). ...»

Επειδή, περαιτέρω, με την **ΠΟΛ. 1033/21-02-2013**, μεταξύ άλλων ορίζεται ότι : « Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται χρηματικά ποσά που προέρχονται από λίστες γάμου – δώρα γάμου, ο ισχυρισμός αυτός, ως θέμα πραγματικό εξετάζεται από την αρμόδια ελεγκτική αρχή και το βάρος της απόδειξης το φέρει ο δικαιούχος του εμβάσματος προσκομίζοντας κάθε νόμιμο μέσο π.χ. ληξιαρχική πράξη γάμου και αντίγραφο κίνησης τραπεζικού λογαριασμού, για διάστημα μέχρι δύο μηνών πριν και ενός μήνα μετά την τέλεση του γάμου. Τούτο βεβαίως δεν αποκλείει τον έλεγχο για την τυχόν επιβολή φόρου δωρεάς.»

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση ο προσφεύγων σχετικά με την α/α ...2014 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων (12^{ος} ισχυρισμός), προσκόμισε πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης από την οποία προκύπτει η ημερομηνία γάμου (.../2014), αντίγραφο του στελέχους της τραπεζικής κατάθεσης με ημερομηνία .../2014, αντίγραφο λογαριασμού που αποδεικνύει τον τόπο διαμονής της δωρήτριας, αντίγραφο διαβατηρίου της δωρήτριας, πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης για την απόδειξη της συγγένειας καθώς και αντίγραφο μηνιαίου εκκαθαριστικού αποδοχών της δωρήτριας. Δεδομένης της οικονομικής δυνατότητας της δωρήτριας σε συνδυασμό με τη στενή οικογενειακή σχέση (θεία -αδελφή της μητέρας του) ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να γίνει αποδεκτός.

Επειδή, για την με α/α ...2014 κατάθεση του πίνακα καταθέσεων ύψους 4.000,00 €, (13^{ος} ισχυρισμός), ο σχετικός ισχυρισμός ότι το ως άνω ποσό αφορά σε δώρο δε γίνεται αποδεκτός,

καθόσον από την προεπισκόπηση των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος που υπέβαλε τα προηγούμενα έτη, του φερόμενου ως δωρητή, δεν προκύπτει η δυνατότητά του να δωρίσει το ως άνω ποσό.

Επειδή, για τις με α/α 23, 50, 53, 57, 58, 64 και 67, ονομαστικές καταθέσεις συνολικού ύψους 1.604,00 €, για το έτος 2013 και τις με α/α/ 17, 19, 20, 26, 34 και 39, ονομαστικές καταθέσεις συνολικού ποσού ύψους 940,00 € για το έτος 2014, του πίνακα καταθέσεων, (**15^{ος} ισχυρισμός**), που διενεργήθηκαν από διάφορα πρόσωπα, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα αποδεικτικά στοιχείο αλλά και δεν αιτιολόγησε στον έλεγχο την αιτία και της διενέργειας αυτών, ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Σχετικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι εσφαλμένα η φορολογική αρχή έκρινε ως μη παραγωγικές τις δαπάνες που αφορούσαν σε αγορές για αναψυκτικά, μπίρες, εμφιαλωμένα νερά, σημειώνουμε τα εξής :

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 31 του ν. 2238/1994, ορίζεται ότι : «Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 51Α και 51Β του παρόντος:

α) των γενικών εξόδων διαχείρισης,...., β).....,

20. Δαπάνες που εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος άρθρου, εκτός εκείνων που ρητά μνημονεύονται σε αυτό, για τις οποίες έχει γίνει δεκτό με διοικητικές λύσεις και με τη δικαστηριακή νομολογία ότι εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα βάσει των διατάξεων του άρθρου αυτού, περιλαμβάνονται σε απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών.

Επειδή, για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 31 του Κ.Φ.Ε. και την αναγνώριση της έκπτωσης των δαπανών πρέπει να συντρέχουν αθροιστικά οι εξής προϋποθέσεις: α) η δαπάνη να είναι πραγματική και όχι εικονική, β) η δαπάνη να είναι παραγωγική, γ) η δαπάνη να προβλέπεται από διάταξη νόμου (άρθρο 31 Κ.Φ.Ε.), δ) η δαπάνη να είναι βέβαιη, δεδουλευμένη και εκκαθαρισμένη, ε) η δαπάνη να έχει σκοπό την απόκτηση εισοδήματος, στ) η δαπάνη να συμβάλει στην απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος (και όχι απαλλασσόμενων ή αυτοτελώς φορολογούμενων), ζ) η πραγματοποίηση της δαπάνης να προκύπτει από δικαιολογητικά έγγραφα (τιμολόγια, αποδείξεις κ.λπ.), και η) η δαπάνη να έχει καταχωρηθεί στα βιβλία [Ανάλυση - Ερμηνεία Κώδικα Φορολογικών Βιβλίων και Στοιχείων - 11^η έκδοση - 2008, σελ. 2215, Δημ. Σταματόπουλος].

Επειδή, ο **Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013)** (ΦΕΚ 167/23-7-2013), όπως ισχύει για το φορολογικό έτος 2014 στο άρθρο 21, ορίζει ότι : « «1.Ως κέρδος από επιχειρηματική

δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις.....». Στο **άρθρο 22**, ότι : «Κατά τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα, επιτρέπεται η έκπτωση όλων των δαπανών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του Κ.Φ.Ε., οι οποίες: α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθεις εμπορικές συναλλαγές της, β) αντιστοιχούν σε πραγματική συναλλαγή και η αξία της συναλλαγής δεν κρίνεται κατώτερη ή ανώτερη της αγοραίας, στη βάση των στοιχείων που διαθέτει η Φορολογική Διοίκηση, γ) εγγράφονται στα τηρούμενα βιβλία απεικόνισης των συναλλαγών της περιόδου κατά την οποία πραγματοποιούνται και αποδεικνύονται με κατάλληλα δικαιολογητικά.» Στο **άρθρο 23**, ότι :: «Οι ακόλουθες δαπάνες δεν εκπίπτουν:

- α),
- β),
- γ), δ), ε), στ), ζ), η), θ), ι), ια),
- ιβ) προσωπικές καταναλωτικές δαπάνες και
- ιγ)».

Επειδή με την [ΠΟΛ.1113/2.6.2015](#) εγκύκλιο διευκρινίστηκε ότι ο νέος Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος (ν. [4172/2013](#)) καθιερώνει νέους κανόνες για την έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρηματικών δαπανών για τους ασκούντες επιχειρηματική δραστηριότητα είτε είναι φυσικά πρόσωπα, είτε είναι νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες.

Ειδικότερα:

α) με τις διατάξεις του [άρθρου 22](#) τίθεται ο γενικός κανόνας για την έκπτωση των επιχειρηματικών δαπανών με την έννοια ότι κατ' αρχήν εκπίπτουν όλες οι δαπάνες που πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης και επιπροσθέτως πληρούν τα λοιπά κριτήρια που τίθενται στο άρθρο αυτό. Το εν λόγω άρθρο πρέπει να εξετάζεται συστηματικά με το [άρθρο 23](#) που αφορά τις μη εκπιπτόμενες επιχειρηματικές δαπάνες και την [παράγραφο 4 του άρθρου 48](#) σχετικά με τις μη εκπιπτόμενες επιχειρηματικές δαπάνες που αφορούν τα ενδοομιλικά μερίσματα που απαλλάσσονται από το φόρο. Κατά συνέπεια, ο κανόνας που εισάγεται είναι ότι όποια δαπάνη πληροί τα κριτήρια του [άρθρου 22](#) και συγχρόνως δεν εμπίπτει στον περιοριστικό κατάλογο των μη εκπιπτόμενων δαπανών του [άρθρου 23](#) εκπίπτει, β) με τις διατάξεις του [άρθρου 22Α](#), το οποίο προστέθηκε με την [παράγραφο 8 του άρθρου 22](#) του ν. [4223/2013](#), ορίζεται ο τρόπος έκπτωσης των δαπανών επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας που πραγματοποιούν οι επιχειρήσεις, και γ) με τις διατάξεις του [άρθρου 23](#) ορίζονται περιοριστικά οι κατηγορίες δαπανών που δεν εκπίπτουν. Οι μη εκπιπτόμενες δαπάνες διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, σε αυτές που λόγω του είδους τους δεν εκπίπτουν χωρίς να απαιτείται η συνδρομή άλλου όρου ή προϋπόθεσης και σε αυτές που δεν εκπίπτουν μόνον κατά το μέτρο που υπερβαίνουν το τιθέμενο στο άρθρο αυτό αριθμητικό όριο.

Ειδικότερα, εκπίπτουν οι δαπάνες που:

- α) πραγματοποιούνται προς το συμφέρον της επιχείρησης ή κατά τις συνήθεις εμπορικές

συναλλαγές της. Συγκεκριμένα, στις δαπάνες της περίπτωσης αυτής εμπίπτει κάθε δαπάνη, που κρίνεται απαραίτητη από τον επιχειρηματία ή τη διοίκηση της επιχείρησης, ανεξάρτητα εάν αυτή πραγματοποιείται δυνάμει νόμιμης ή συμβατικής υποχρέωσης, για την επίτευξη του επιχειρηματικού σκοπού, την ανάπτυξη των εργασιών, τη βελτίωση της θέσης της στην αγορά, εφόσον αυτή ενεργείται στα πλαίσια της οικονομικής αποστολής της ή κατά τις συνήθεις εμπορικές συναλλαγές της και μπορεί να συμβάλλει στη δημιουργία εισοδήματος ή άλλως αποβλέπει στη διεύρυνση των εργασιών της και στην αύξηση του εισοδήματος της ([ΣτΕ 2033/2012](#)) ή στην υλοποίηση δράσεων στο πλαίσιο της εταιρικής κοινωνικής ευθύνης. Δεν επιτρέπεται, δε, στη φορολογική αρχή να ελέγχει τη σκοπιμότητα και το προσήκον μέτρο των δαπανών αυτών ([ΣτΕ 2963/2013](#), [ΣτΕ 1729/2013](#), ΣτΕ 1604/2011, κ.ά.), εκτός αν τούτο ορίζεται ρητά και ειδικά στο νόμο (π.χ. ενδοομιλικές συναλλαγές).....».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από το λογιστικό έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησης πρακτορείας τυχερών παιγνίων διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων καταχώρησε τιμολόγια με εκδότη την επιχείρηση «...» με ΑΦΜ ..., τα οποία αφορούν σε αγορές αναψυκτικών, μπυρών, εμφιαλωμένων νερών συνολικής καθαρής αξίας ύψους 6.357,99 €, πλέον Φ.Π.Α. ύψους 1.376,36 €, για το οικονομικό έτος 2014, και συνολικής καθαρής αξίας ύψους 1.394,27 €, για το φορολογικό έτος 2014.

Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη το είδος της δραστηριότητας της επιχείρησης, πρακτορείου υπηρεσιών ΟΠΑΠ. Α.Ε. σε συνδυασμό με τη φύση των δαπανών, αναψυκτικά, μπύρες, εμφιαλωμένα νερά, κρίνεται ότι, δεν είναι απαραίτητες για τη λειτουργία της επιχείρησης και δεν συντελούν στην ανάπτυξη των εργασιών της, και ως εκ τούτου ορθά η φορολογική αρχή έκρινε ότι αυτές αποτελούν εξ' ορισμού μη εκπιπτόμενες δαπάνες και ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Κατόπιν των ανωτέρω, δια της παρούσας κρίνεται ότι δεν στοιχειοθετείται προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος, ανά έτος, ως εξής :

	Οικονομικό έτος 2014	Φορολογικό έτος 2014
Προσαύξηση περιουσίας βάσει ελέγχου	102.713,39	20.610,96
Αιτιολογηθείσες πιστώσεις	16.900,00	14.437,96
Προσαύξηση περιουσίας βάσει απόφασης ΔΕΔ	85.813,39	6.173,00

Το φορολογητέο εισόδημα προσδιορίζεται ανά έτος ως εξής :

Περιγραφή εισοδήματος	Οικονομικό έτος 2014	Φορολογικό έτος 2014
Καθαρό εισόδημα από ακίνητα	130,49	427,50
Εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις	53.204,81	27.563,40
Τόκοι – μερίσματα - δικαιώματα		53,45
Προσαύξηση περιουσίας άρθρου 48 ν. 2238/1994 / άρθρου 21 ν. 4172/2013	85.813,39	6.173,00
Σύνολο εισοδημάτων	139.148,69	34.217,35

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη **μερική αποδοχή** της από .../2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του ... με ΑΦΜ ... και την **τροποποίηση** των υπ' αριθμ. .../...2019 και .../...2019 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2013), και φορολογικού έτους 2014 (φορολογική περίοδος 01/01/2014-31/12/2014), σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

1)Επί της υπ' αριθμ. .../...2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013)

ανάλυση	ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ-ΔΗΛΩΣΗΣ
Φορολογητέο εισόδημα	42.953,98	156.048,69	139.148,69	96.194,71
Κύριος φόρος	10.264,37	47.083,27	41.506,27	31.241,90
Προκαταβολή φόρου	6.132,07	6.132,07	6.132,07	-
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	859,91	6.243,36	5.567,39	4.707,48
Πρόσθετος φόρος (αρ.49 Ν. 4509/17)		37.492,69	31.814,14	31.814,14
Τέλος επιτηδεύματος	650,00	650,00	650,00	-
Φόρος τεκμηρίου πολυτελούς διαβίωσης	1.780,00	1.780,00	1.780,00	-
Συνολικό ποσό	19.686,35	99.381,39	87.449,87	67.763,52

1)Επί της υπ' αριθμ. .../...2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014 (φορολογικής περιόδου 1/1/2014 – 31/12/2014)

ανάλυση	ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ- ΔΗΛΩΣΗΣ
Φορολογητέο εισόδημα	9.745,56	48.655,31	34.217,35	24.471,79
Κύριος φόρος	-3.676,24	7.883,06	3.118,53	6.794,77
Προκαταβολή φόρου	1.324,84	1.324,84	1.324,84	-
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	416,40	973,10	684,35	267,95
Πρόσθετος φόρος (αρ.49 Ν. 4509/17)		3.467,79	3.397,38	3.397,38
Τέλος επιτηδεύματος	650,00	650,00	650,00	-
Φόρος τεκμηρίου πολυτελούς διαβίωσης	1.619,80	1.619,80	1.619,80	-
Συνολικό ποσό	334,80	15.918,59	10.794,90	10.460,10

Επί του ως άνω οφειλόμενου φόρου κ.λπ. φορολογικού έτου 2014 θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Κ.Φ.Δ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους υπόχρεους.

Ακριβές αντίγραφο

Η υπάλληλος του Αυτοτελούς

Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.