



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη: 30-4-2020

Αριθμός απόφασης: 791

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Ε. 2043/6-4-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30-3-2020 ΠΝΠ (Α' 75).

4. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β΄ 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
5. Την από .../2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας ομόρρυθμης Εταιρίας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο “...” με ΑΦΜ ..., με έδρα στη ... και με αντικείμενο εργασιών «...», κατά: της υπ’αρ. .../...2019 Πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 §§ 3, 5 του Ν.4337/15 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007 - 31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
6. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.
7. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΔΡΑΜΑΣ.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7’ - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από ../2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «...» με ΑΦΜ ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

-Με τη με αριθ. .../...2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§§3,5 του Ν.4337/15 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΔΡΑΜΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ύψους 28.560,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/2007 - 31/12/2007, επειδή έλαβε δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία (Τ.Τ.Ε.) για ανύπαρκτες συναλλαγές, από την επιχείρηση «...» με Α.Φ.Μ...., με έδρα στη ..., στη χρήση 2007 και συγκεκριμένα τα υπ’αρ. α) .../...2007 καθαρής αξίας 31.100,00€ πλέον ΦΠΑ 5.909,00€ και β) .../...2007 καθαρής αξίας 40.300,00€ πλέον ΦΠΑ 7.657,00€, ήτοι συνολικής αξίας 84.966,00€, πρόστιμο ίσο με το 40% της αξίας του κάθε φορολογικού στοιχείου, ήτοι σύνολο 71.400,00€ χ 40% =28.560,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 περ. β’ Ν.4337/2015. Η ως άνω πράξη κοινοποιήθηκε νόμιμα στην προσφεύγουσα Ο.Ε., στις ...2019 με έκθεση επίδοσης.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε, δυνάμει της .../2019 θεωρηθείσας Έκθεσης Μερικού Ελέγχου ΚΒΣ της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε Θεσσαλονίκης-Τμήμα Δ2-Προληπτ. Ελέγχων Αλεξανδρούπολης, σε εκτέλεση της με αρ. .../...2019 εντολής φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ.

ΑΙΤΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ - ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Αφορμή για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης αποτέλεσε η από .../2019 Έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης -Τμήμα Δ2-Προληπτικών Ελέγχων Αλεξανδρούπολης από την οποία προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα Ο.Ε. είναι λήπτρια δύο εικονικών φορολογικών στοιχείων, στη χρήση 2007, για ανύπαρκτη συναλλαγή: α) του υπ'αρ..../...2007 Τ.Τ.Ε. καθαρής αξίας 31.100,00€ πλέον ΦΠΑ 5.909,00€ και β) του υπ'αρ..../...2007 Τ.Τ.Ε. καθαρής αξίας 40.300,00€ πλέον ΦΠΑ 7.657,00€, εκδόσεως της επιχείρησης «...» με Α.Φ.Μ...., με έδρα στη

Η συγκεκριμένη υπόθεση, στα πλαίσια εκτέλεσης της Διαπιστωτικής Πράξης 2(α/α υπόθεσης 8367), παραδόθηκε στις .../2018 από εξουσιοδοτημένα μέλη της Επιτροπής Παράδοσης σύμφωνα με την Απόφαση της Υφυπουργού Οικονομικών με αρ.πρωτ. ΣΔΟΕ Δ.ΣΤΡ.ΣΧΕΔ.00632 ΕΞ 2017 στην παραλαμβάνουσα υπηρεσία της Α.Α.Δ.Ε., την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης. Η υπόθεση αυτή δημιουργήθηκε για τον έλεγχο της οντότητας ..., βάσει του υπ'αρ.πρωτ.../...2012 Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Π.Δ.Κεντρικής Μακεδονίας.

Η Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ αφού έλαβε υπόψη του όλα τα στοιχεία που είχε στη διάθεση της, υιοθέτησε πλήρως τα συμπεράσματα της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης-Τμήμα Δ2-Προληπ. Ελέγχων Αλεξανδρούπολης και εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη προστίμου.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου .../...**2019** ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Αναδρομική εφαρμογή της ελαφρύτερης διοικητικής κύρωσης. Διαγραφή του προστίμου, καθώς, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 3 του ν. 4337/2015, ουδέν πρόστιμο επιβάλλεται από 17-10-2015 και μετά.
2. Παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου για έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων ΚΒΣ για το οικονομικό έτος 2008 (διαχειριστική περίοδος 1/1/2007 – 31/12/2007), καθώς δεν προβλέπεται παράταση παραγραφής και μάλιστα στα 11 έτη, για υποθέσεις που αφορούν πρόστιμα ΚΒΣ.
3. Εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 84 παρ. 4β του ν. 2238/94 περί επιμήκυνσης της δεκαετούς προθεσμίας παραγραφής σε 11 έτη, αντί του ορθού περί επιμήκυνσης της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής κατά ένα έτος. Συνεπώς, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίστανται συμπληρωματικά στοιχεία, αυτά τέθηκαν υπόψη της ΥΕΔΔΕ κατά το 2018.
4. Δεν υφίστανται στην ένδικη περίπτωση συμπληρωματικά στοιχεία, σύμφωνα με την έννοια του

νόμου. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι το αριθμ. 28644/2012 δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ δεν μπορεί να θεωρηθεί νέο στοιχείο, καθώς ήταν γνωστό εντός της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής.

Ως προς τον 2^ο ισχυρισμό περί παραγραφής

Επειδή, στο άρθρο 72§11 Ν. 4174/2013 (πρώην άρθρο 66) ορίζεται ότι: «11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ΚΦΔ, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, **η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους**

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 παράγραφος 1 του Ν.2238/1994 : «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της Δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.», ενώ σύμφωνα με την παρ 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, «Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου. β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.».

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 5 του Ν.2523/97 ορίζεται ότι : «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη

φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 68 του Ν.2238/1994 «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) [...]».

Κατά την έννοια των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 68 του ΚΦΕ, «συμπληρωματικά» στοιχεία δεν αποκλείεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, τόσο η ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων που τηρούσε ο φορολογούμενος, όσο και η απόκρυψη από αυτόν εισοδημάτων (ΣτΕ 279/1992, 14/1994, 1425-26/2000, 2448/50/1987, 2677/1986)

Και ναι μεν γενικώς αποκλείεται η έκδοση συμπληρωματικού φύλλου με βάση στοιχεία, τα οποία ήταν στη διάθεση του αρμοδίου εφόρου κατά την έκδοση του αρχικού φύλλου, έστω και αν αυτά δεν είχαν ληφθεί υπ' όψη κατά την έκδοση του φύλλου εκείνου (ΣτΕ 2703/1997, 2473/1996), όμως ως συμπληρωματικά στοιχεία, επί τη βάση των οποίων μπορεί να εκδοθεί συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου, θεωρούνται εκείνα τα οποία και αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε ηδύνατο δικαιολογημένα να έχει υπ' όψη του ο έφορος κατά την αρχική φορολογική εγγραφή ή τη διοικητική επίλυση της διαφοράς (ΣτΕ 588/1980, 3083/1980, 3760/1982) και να αποκαλύπτουν πηγή εσόδων που δεν εκτιμήθηκε κατ' αυτήν (ΣτΕ 2985-88/1981).

Συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας (και για την ταυτότητα του νομικού λόγου ειδικού συνεργείου άρθρου 39 Ν.1914/1990), εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ., οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως (ΣτΕ 2397/1990).

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθ. 327/04 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. (ΠΟΛ 1125/2004) «Συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ., οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως (ΣτΕ 2397/90). Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικονομικό Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία

τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του οικ. Εφόρου, καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητα τους κατά την συμβιβαστική επίλυση, ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και

τα στοιχεία αυτά μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (βλ. και σκέψεις ΣτΕ 1426/2000) δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπ' όψη της η φορολογική αρχή κατά την αρχική φορολογική εγγραφή (σχετ. 326/2004 του ΝΣΚ και ΣτΕ 588/80, 3083/80, 3760/82) και αποκαλύπτουν πηγή εσόδων που δεν εκτιμήθηκε κατ' αυτήν (ΣΤΕ 2985-88/81)».

Επειδή, συμπληρωματικά στοιχεία επιτρέπεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία, που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα, όπως έγγραφα άλλης ΔΟΥ ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας, από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων του φορολογούμενου όσο και η απόκρυψη από αυτόν εισοδήματος [ΣτΕ 3953/2011, 496, 3955/2012]. Με βάση δε τα συμπληρωματικά στοιχεία η φορολογική αρχή, προκειμένου να εκδώσει τη συμπληρωματική πράξη προσδιορισμού του φόρου, μπορεί είτε να συντάξει την οικεία έκθεση ελέγχου στηριζόμενη μόνο στα έγγραφα που έχουν συντάξει όργανα άλλης φορολογικής αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας είτε να τη συντάξει, αφού διενεργήσει η ίδια έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του φορολογούμενου, δυνάμενη κατά τον έλεγχο αυτό να συνεκτιμήσει και τα έγγραφα της άλλης δημόσιας, φορολογικής ή μη, υπηρεσίας [ΣτΕ 1426/2000, 877/2002, 3706/2011, 3956/2012]. (σκέψη 12 ΣτΕ 1623/2016).

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι το υπ' αριθμ..../...2012 Δελτίο Πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ το οποίο παραλήφθηκε από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης στο έτος 2018 (όπως αναγράφεται στη σελ.2 της έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ.) δεν μπορεί να θεωρηθεί νέο στοιχείο (ΣτΕ 172/2018 ,ΣτΕ 2934/2017) εφόσον ήταν γνωστό στον αντίδικο εντός της αρχικής πενταετούς προθεσμίας παραγραφής. Περαιτέρω επικαλείται ότι, όπως έχει κριθεί ούτε η πληροφοριακή έκθεση εισοδήματος του ΣΔΟΕ αλλά ούτε και οι τραπεζικές καταθέσεις αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία (ΣτΕ 172/2018 ,ΣτΕ 2934/2017)

Επειδή, από την Ε'Δ.Ο.Υ Θεσσαλονίκης εκδόθηκε εντολή και διενεργήθηκε έλεγχος στον εκδότη ... με ΑΦΜ ... και καταλογίστηκαν παραβάσεις σε βάρος του. Η έκθεση ελέγχου ΚΒΣ για τον εκδότη, στάλθηκε στη Δ.Ο.Υ. ΔΡΑΜΑΣ, με το με αρ.πρωτ.... ΑΛΕΞ ΕΞ/...2019 διαβιβαστικό έγγραφο της. Συνεπώς εφόσον περιήλθε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. κατά το ενδέκατο έτος, ήτοι το έτος 2019, δε δύναται να αξιοποιηθεί κατά τις διατάξεις άρθρου 84 παράγραφος 4 του Ν.2238/1994, ώστε να καταλογισθούν ποσά με βάση τα συμπληρωματικά στοιχεία.

Επειδή, ακολούθως στην προκειμένη περίπτωση το με αρ.πρωτ. .../...2012 Δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. Κ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ παραδόθηκε στις .../2018 στην Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης - Τμήμα Δ2- Προληπτ. Ελέγχων Αλεξανδρούπολης, σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. ΣΔΟΕ Δ.ΣΤΡ.ΣΧΕΔ.00632 ΕΞ 2017 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών προκειμένου να διενεργηθεί έλεγχος στην προσφεύγουσα ομόρρυθμη εταιρία.

Στη συνέχεια, όμως οι από .../2019 Εκθέσεις ελέγχου Κ.Β.Σ. και φορολογίας εισοδήματος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης - Δ' Υποδιεύθυνση - Τμήμα Δ2-Προληπτ. Ελέγχων Αλεξανδρούπολης, σύμφωνα με τις οποίες η προσφεύγουσα ομόρρυθμη εταιρία είναι λήπτης δύο εικονικών φορολογικών στοιχείων, στη χρήση 2007, για ανύπαρκτη συναλλαγή: α) του υπ'αρ..../...2007 Τ.Τ.Ε. καθαρής αξίας 31.100,00€ πλέον ΦΠΑ 5.909,00€ και β) του υπ'αρ..../...2007 Τ.Τ.Ε. καθαρής αξίας 40.300,00€ πλέον ΦΠΑ 7.657,00€ εκδόσεως ... με ΑΦΜ ..., απεστάλησαν στη Δ.Ο.Υ ΔΡΑΜΑΣ με το με αρ.πρωτ. ... ΚΟΜΕΞ/...2019 έγγραφο.

Οι ως άνω εκθέσεις ελέγχου καταρχήν αποτελούν συμπληρωματικό στοιχείο υπό την έννοια των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 68 ν.2238/1994, περιήλθαν όμως στη διάθεση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. κατά τον ενδέκατο χρόνο, ήτοι μετά την εκπνοή της δεκαετούς παραγραφής.

Σύμφωνα με τα ως άνω προεκτιθέμενα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για επιβολή προστίμου Κ.Β.Σ. χρήσης 2007, γίνεται αποδεκτός.

Ως προς τους λοιπούς ισχυρισμούς παρέλκει η εξέτασή τους λόγω βασιμότητας του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, περί παραγραφής.

Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της από .../2019 και με αριθμό ... πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο “...” με **ΑΦΜ** ..., και την ακύρωση της με αρ. .../...2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 §§ 3, 5 του Ν.4337/15 για τη διαχειριστική περίοδο 1/1 - 31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΔΡΑΜΑΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

-Υπ'αρ. .../...2019 Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου ΚΒΣ, Διαχειριστικής περιόδου 1/1/- 31/12/2007 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 § 3 & 5 ν 4337/2015.

	Βάσει Ελέγχου	Βάσει Απόφασης
Πρόστιμο άρθρου 7 § 3 & 5 ν. 4337/2015	28.560,00 71.400,00€ χ 40%	0,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς

Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ

ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.