



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604534

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 04/05/2020
Αριθμός απόφασης: **821**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»
- γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
- δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 19/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, α) κατά της υπ' αριθ. /2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, οικονομικού έτους 2014, β) κατά της υπ' αριθ. /2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2014, γ) κατά της υπ' αριθ. /2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2015, δ) κατά της υπ' αριθ. /2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2016, και ε) κατά της υπ' αριθ. /2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου

Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2017, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. α) Την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, οικονομικού έτους 2014, β) την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2014, γ) την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2015, δ) την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2016, και ε) την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2017, των οποίων ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση, καθώς και την από 08/11/2019 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 19/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία υπεβλήθη εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, οικονομικού έτους 2014, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος, ποσού 78.221,24 €, πλέον πρόσθετος φόρος/ πρόστιμο λόγω ανακρίβειας, ποσού 79.652,69 €, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 8.978,28 €, ήτοι συνολικό ποσό 166.852,21 €. Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον ο έλεγχος προσδιόρισε το ατομικό εισόδημα του προσφεύγοντος στο ποσό των 221.419,98€, έναντι δηλωθέντος 0,00 €.
2. Με την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2014, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος, ποσού 60.498,40 €, πλέον πρόσθετος φόρος/ πρόστιμο λόγω ανακρίβειας, ποσού 18.149,52 €, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 7.855,62 €, ήτοι συνολικό ποσό 86.503,54 €. Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον ο έλεγχος προσδιόρισε το ατομικό εισόδημα του προσφεύγοντος στο ποσό των 205.501,82€, έναντι δηλωθέντος 22.173,34 €.

3. Με την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2015, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος, ποσού 41.453,71 €, πλέον πρόσθετος φόρος/ πρόστιμο λόγω ανακρίβειας, ποσού 20.726,86 €, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 5.505,12 €, ήτοι συνολικό ποσό 67.685,69 €. Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον ο έλεγχος προσδιόρισε το ατομικό εισόδημα του προσφεύγοντος στο ποσό των 137.627,86€, έναντι δηλωθέντος 11.737,85 €.

4. Με την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2016, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος, ποσού 11.791,97 €, πλέον πρόσθετος φόρος/ πρόστιμο λόγω ανακρίβειας, ποσού 5.895,99 €, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 1.427,22 €, ήτοι συνολικό ποσό 19.115,18 €. Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον ο έλεγχος προσδιόρισε το ατομικό εισόδημα του προσφεύγοντος στο ποσό των 47.309,11 €, έναντι δηλωθέντος 11.575,89 €.

5. Με την υπ' αριθ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ, φορολογικού έτους 2017, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, φόρος εισοδήματος, ποσού 19.496,80 €, πλέον πρόσθετος φόρος/ πρόστιμο λόγω ανακρίβειας, ποσού 9.748,40 €, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 3.511,14 €, ήτοι συνολικό ποσό 32.756,34 €. Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον ο έλεγχος προσδιόρισε το ατομικό εισόδημα του προσφεύγοντος στο ποσό των 68.445,98 €, έναντι δηλωθέντος 10.564,79 €.

Οι ως άνω διαφορές φόρου προέκυψαν κατόπιν ελέγχου στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος σε συνδυασμό με τα δηλωθέντα εισοδήματα αυτού, δυνάμει της υπ' αριθ./2019 εντολής, από τον οποίο προέκυψαν τραπεζικές πιστώσεις, οι οποίες δεν αιτιολογήθηκαν από αυτόν και θεωρήθηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994. Οι ως άνω διαπιστώσεις ελέγχου κατεγράφησαν στην από 8/11/2019 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ,, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις. Αιτία έκδοσης της ανωτέρω εντολής ελέγχου αποτέλεσε το υπ' αριθ.ΕΞ/2018 έγγραφο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, με το οποίο διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ η από 18/10/2018 Πληροφοριακή Έκθεση Ελέγχου, στην οποία καταγράφονται τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος στον προσφεύγοντα ελέγχου και η οποία επισυνάπτεται στην οικεία έκθεση ελέγχου.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Ανυπαρξία - εσφαλμένος νομικός χαρακτηρισμός των πραγματικών περιστατικών που φέρονται να στοιχειοθετούν την συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 48 παρ. 3 του Ν. 2238/1994 (Κ.Φ.Ε.) - μη νόμιμος τρόπος προσδιορισμού φερόμενης προσαύξησης

περιουσίας για τις κρινόμενες χρήσεις 2013-2017. Ειδικότερα, παρανόμως η Δ.Ο.Υ. Ν. Ιωνίας δεν έχει λάβει υπόψη τις εξής ουσιώδεις παραμέτρους:

α) **Επανακαταθέσεις χρηματικών ποσών:** οι επικαλούμενες από εκείνον αναλήψεις χρηματικών ποσών που επικαλέστηκε έγιναν εν μέρει μόνο δεκτές από τον έλεγχο, με αποτέλεσμα να υφίστανται εισέτι διαφορές, οι οποίες θα πρέπει να αφαιρεθούν από τις φερόμενες διαφορές εκάστης χρήσης. Ειδικότερα, οι διαφορές που προκύπτουν και δεν ελήφθησαν υπόψη ανέρχονται στο ποσό των 600,00 € για την χρήση 2013, στο ποσό των 2.300,00 € για την χρήση 2014, στο ποσό των 16.890,00 € για την χρήση 2015, στο ποσό των 7.870,00 € για την χρήση 2016 και στο ποσό των 5.960,00 € για τη χρήση 2017.

β) **Ανάλωση Κεφαλαίου Παρελθόντων Ετών - Δηλωθέντα Εισοδήματα:** από την ανάλωση κεφαλαίου του για το ελεγχόμενο χρονικό διάστημα και από τις σχετικές φορολογικές του δηλώσεις, προκύπτει σαφέστατα ότι είχε πράγματι την οικονομική - ταμειακή δυνατότητα να προβαίνει σε τέτοιου είδους καταθέσεις στους τραπεζικούς του λογαριασμούς, χωρίς αυτό απαραίτητα να σημαίνει ότι οι καταθέσεις αυτές είναι πρωτογενείς ή αδήλωτες ή προσαύξηση περιουσίας ή οποιοδήποτε άλλο χαρακτηρισμό θέλει να προσδώσει η φορολογική αρχή. Κατά συνέπεια ο έλεγχος όφειλε να λάβει υπόψη του την ανάλωση κεφαλαίων του προηγούμενων ετών, όπως αυτή προκύπτει πρωτίστως από τις οικίες φορολογικές του δηλώσεις. Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι κατά προηγούμενα έτη είχε αποκομίσει εξαιρετικά μεγάλα ποσά από επενδυτικές του συναλλαγές, τα οποία ασφαλώς δεν αναλώθηκαν στο σύνολό τους και υπερεπαρκούν για την κάλυψη και αιτιολόγηση των σχετικών καταθέσεών του. Ειδικότερα: α) κατά πρώτον, διατηρούσε μετοχές στην εταιρεία, τις οποίες μεταβίβασε κατά το έτος 1998 έναντι συνολικού τιμήματος σε μετρητά εκ ποσού 1.779.453.369 δρχ., ήτοι εκ ποσού 5.222.166,89 €. Προσκομίζει σχετικά και επικαλείται το υπ' αριθμ. πινακίδιο εντολής της χρηματιστηριακής εταιρείας, β) κατά δεύτερον είχε αποκομίσει κέρδη από επενδύσεις (αυτοτελώς φορολογούμενα) συνολικού ύψους 59.055.822 δρχ. και 641.661.664 δρχ. Τα εν λόγω ποσά έχουν δηλωθεί στην αντίστοιχη δήλωσή του οικ. έτους 2000 (αρχική και συμπληρωματική). Τα ανωτέρω ποσά συνέχισαν κατά τον διαδραμόντα χρόνο να επανεπενδύονται και να του αποφέρουν εισοδήματα. Σημειωτέον, ότι μέρος των σχετικών ποσών και συγκεκριμένα ποσό ενός εκατομμυρίου τετρακοσίων εξήντα χιλιάδων ευρώ, το ανέλαβε σε μετρητά για προσωπικούς λόγους, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο παραστατικό της και το διατηρούσε εκτός τραπεζικού συστήματος. Με βάση την εν λόγω ανάλωση κεφαλαίου του, το πραγματικό (μη τεκμαρτό) διαθέσιμο δηλωθέν εισόδημά του στο τέλος του 2011 διαμορφώνεται σε 2.144.619,35 €, ενώ το υπόλοιπο των τραπεζικών λογαριασμών του στο τέλος του 2012 ανερχόταν σε 21.358,24€. Θα πρέπει μάλιστα να σημειωθεί ότι στην εν λόγω ανάλωση κεφαλαίου, δεν έχει ληφθεί υπόψη το ποσό που έλαβε κατά το έτος 1998 από την ανωτέρω μεταβίβαση των μετοχών μου στην εταιρεία έναντι συνολικού τιμήματος 5.222.166,89 €. Είναι, λοιπόν, προφανές ότι το ανωτέρω ποσό τόσο της ανάλωσης κεφαλαίου, όσο και του τιμήματος της

μεταβίβασης των μετοχών, σαφώς καλύπτει και δικαιολογεί άπασες τις ερευνώμενες πιστώσεις στους τραπεζικούς του λογαριασμούς.

γ) **Εσφαλμένος καταλογισμός των σχετικών πιστώσεων από την εταιρεία**

ως προσαύξηση περιουσίας: το πόρισμα της Δ.Ο.Υ. Ν. Ιωνίας περί προσαύξησης περιουσίας μου κατά το ποσό που φαίνεται να υπερβαίνει ανά χρήση τις αντίστοιχες χρεώσεις των λογαριασμών τυγχάνει απολύτως εσφαλμένο, δεδομένου ότι τα ποσά αυτά, όπως προκύπτει και από τις σχετικές καρτέλες και εν γένει κινήσεις των λογαριασμών, αποτελούν επί τοις ουσίαις επιστροφή χρημάτων, με τα οποία είχε ο ίδιος προηγουμένως χρηματοδοτήσει – δανείσει την εταιρεία και όχι το αντίθετο. Κατά συνέπεια, ΟΥΔΕΜΙΑ απολύτως περίπτωση προσαύξησης περιουσίας υφίσταται εν προκειμένω, τουναντίον τα ποσά των διαφορών, θα έπρεπε και αυτά να φορολογηθούν με τα δέοντα τέλη χαρτοσήμου, πλέον ΟΓΑ. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και υπό την – ανακριβή – εκδοχή ότι τα σχετικά ποσά των διαφορών ανά χρήση, αφορούν χρήματα τα οποία έχει λάβει από την εταιρεία πέραν των όσων φαίνεται να έχει καταβάλει προς αυτήν, τότε και πάλι τα σχετικά ποσά θα έπρεπε να θεωρηθούν ως δάνειο προς εκείνον, βαρυνόμενα με τα αναλογούντα τέλη χαρτοσήμου, χωρίς και πάλι να μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι αποτελούν προσαύξηση περιουσίας του για τις ελεγχόμενες χρήσεις. Σημειωτέον ότι, πλην του οικ. έτους 2014 (χρήση 1.1.2013 - 31.12.2013), για τα φορ. έτη 2014, 2015, 2016 και 2017, τα σχετικά ποσά δεν μπορεί να του καταλογισθούν ως προσαύξηση περιουσίας ούτε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 3 του Ν. 4172/2013 ως παροχή σε είδος.

δ) **Εσφαλμένη μη αναγνώριση επιστροφής χρηματικών ποσών στο πλαίσιο ταμειακών διευκολύνσεων:** η Φορολογική Αρχή πλημμελώς δεν έχει αποδεχθεί προς δικαιολόγηση πλείστων όσων καταθέσεων σε μετρητά ή επιταγές την επιστροφή ταμειακών διευκολύνσεων από φίλους και συνεργάτες, όπως αυτές έχουν ήδη υποδειχθεί κατά τον έλεγχο και αναφέρονται και λεπτομερέστερα κατωτέρω. Τα εν λόγω χρηματικά ποσά που κατατέθηκαν είτε με μετρητά, είτε με επιταγές είτε με μεταφορές, όπως έχει ήδη αναφέρει προς τον έλεγχο, προσκομίζοντας σχετικά στοιχεία, αποτελούν επί τοις ουσίαις επιστροφή οικονομικών – ταμειακών διευκολύνσεων που είχε παράσχει σε φιλικά πρόσωπα και σε άτομα του στενού κοινωνικού του περιβάλλοντος καθώς και σε επί μακρόν συνεργάτες του στις εν γένει επαγγελματικές του δραστηριότητες. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι για τη σύσταση δανείου δεν απαιτείται ο έγγραφος συστατικός τύπος και με δεδομένο ότι οι διευκολύνσεις δανείων που έχουν γίνει από εκείνον προς τους κατονομαζόμενους τρίτους, δεν είναι προς άγνωστα πρόσωπα, αλλά συνδέονται είτε με φιλική είτε με κοινωνική σχέση είτε με επαγγελματική σχέση, ο έλεγχος θα έπρεπε τις υποθέσεις αυτές να τις κρίνει με τις υπάρχουσες αδυναμίες της καθημερινής πρακτικής σε αυτού του είδους τις συναλλαγές, πολύ περισσότερο μάλιστα όταν αποδεικνύεται η συγκεκριμένη σχέση.

Ειδικότερα, **για το οικονομικό έτος 2014** θα πρέπει να αφαιρεθούν: α) το ποσό που αφορά τις συναλλαγές με την εταιρεία, το οποίο εσφαλμένα δεν δέχθηκε ο έλεγχος ποσού

10.700,00 €, β) το ποσό που αφορά επιστροφή ταμειακών διευκολύνσεων προς τρίτους, το οποίο ανέρχεται σε 48.729,00 €, γ) το υπόλοιπο ποσό των 144.126,90 € καλύπτεται σαφώς από το υπόλοιπο της ανάλωσης κεφαλαίου του παρελθόντων ετών και εν γένει από τα χρήματα τα οποία κατείχε νομίμως ήδη από παρελθόντα έτη. **Για το φορολογικό έτος 2014** θα πρέπει να αφαιρεθούν: α) το ποσό που αφορά τις συναλλαγές του με την εταιρεία, το οποίο εσφαλμένα δεν δέχθηκε ο έλεγχος ποσού 46.100,00 € β) το ποσό που αφορά την επιταγή ποσού 40.000,00 € στις 17.9.2014, το οποίο έγινε ανάληψη την επόμενη ημέρα γ) η κατάθεση της επιταγής της ποσού 10.928,50 € στις 17.12.2014, που αφορά συναλλαγές του με την εν λόγω εταιρεία της οποίας ήταν ο νόμιμος εκπρόσωπος δ) το υπόλοιπο ποσό των 86.299,98 € καλύπτεται σαφώς από το υπόλοιπο της ανάλωσης κεφαλαίου παρελθόντων ετών και εν γένει από τα χρήματα τα οποία κατείχε νομίμως ήδη από παρελθόντα έτη. **Για το φορολογικό έτος 2015** θα πρέπει να αφαιρεθούν: α) το υπόλοιπο ποσό που αφορά τις συναλλαγές με την εταιρεία, το οποίο εσφαλμένα δεν δέχθηκε ο έλεγχος ποσού 23.210,00 € β) το ποσό που αφορά επιστροφή ταμειακών διευκολύνσεων από και προς τρίτους (κ.κ.,), το οποίο ανέρχεται σε 68.420,00 € γ) το υπόλοιπο ποσό των 11.050,01 € καλύπτεται σαφώς από το υπόλοιπο της ανάλωσης κεφαλαίου παρελθόντων ετών και εν γένει από τα χρήματα τα οποία κατείχε νομίμως ήδη από παρελθόντα έτη. **Για το φορολογικό έτος 2016** θα πρέπει να αφαιρεθούν: α) το ποσό που αφορά τις συναλλαγές με την εταιρεία, το οποίο εσφαλμένα δεν δέχθηκε ο έλεγχος εκ ποσού 2.965,00 € β) το ποσό που αφορά επιστροφή ταμειακών διευκολύνσεων προς τον κο και, το οποίο ανέρχεται σε 34.900,00 €. **Για το φορολογικό έτος 2017** θα πρέπει να αφαιρεθούν: α) το ποσό που αφορά τις συναλλαγές με την εταιρεία, το οποίο εσφαλμένα δεν δέχθηκε ο έλεγχος εκ ποσού 10.427,00 €, β) το ποσό που αφορά επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης από, το οποίο ανέρχεται σε 2.000,00 €, γ) το υπόλοιπο ποσό των 35.927,19 € καλύπτεται σαφώς από το υπόλοιπο της ανάλωσης κεφαλαίου παρελθόντων ετών και εν γένει από τα χρήματα τα οποία κατείχε νομίμως ήδη από παρελθόντα έτη.

Επειδή με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010 (Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010) προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. (ν.2238/1994), ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελμάτων της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

Επειδή στα άρθρα 2 και 3 της ΠΟΛ. 1095/29.04.2011, με θέμα «εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010» αναφέρονται τα εξής:

«2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1175/2017 με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας»:

«1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος. ...

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας.»

Επειδή στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Εφαρμογής Άμεσης Φορολογίας αναφέρεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

Επειδή, εν προκειμένω, ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ προέβη σε αντιστοιχίσεις προγενέστερων αναλήψεων με μεταγενέστερες καταθέσεις σε λογαριασμούς του προσφεύγοντος με

εύρος χρόνου και απόκλιση ποσού, ήδη πριν την κοινοποίηση σε αυτόν του αιτήματος παροχής πληροφοριών.

Επειδή ο προσφεύγων αορίστως επικαλείται επανακαταθέσεις ποσών που είχε προηγουμένως αναλάβει χωρίς να συσχετίζει την κάθε πίστωση με προγενέστερη ανάληψη, αλλά ούτε και με δηλωθέντα στις οικείες δηλώσεις εισοδήματα.

Επειδή, περαιτέρω, στην παράγραφο 5.4 της ως άνω ΠΟΛ. 1175/2017, με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» αναφέρονται τα εξής:

«5.4. Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενης ή σχετιζόμενης με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του ν. 2238/1994 (άρθρα 28, 40, 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί.

Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου.

Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο.

Σε κάθε περίπτωση οι σχετικές πιστώσεις αξιολογούνται σε σχέση με τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, λαμβανομένου υπόψη και του αναλογούντος ΦΠΑ, ανάλογα με την περίπτωση. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.»

Επειδή, εν προκειμένω, στον προσφεύγοντα διενεργήθηκε έλεγχος από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ δυνάμει της υπ' αριθμ./...../2018 εντολής του Προϊσταμένου της εν λόγω Υπηρεσίας προκειμένου να διερευνηθούν τα διαλαμβανόμενα στο με αριθμό/...../2017

Πληροφοριακό Δελτίο και δυνάμει της/...../2018 εντολής διενεργήθηκε άρση του τραπεζικού και χρηματιστηριακού απορρήτου του. Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω εντολές εκδόθηκαν προκειμένου να διερευνηθούν στους λογαριασμούς του προσφεύγοντος α) η ροή των χρηματικών ποσών από και προς τους λογαριασμούς της εταιρείας, β) οι πιστώσεις που λαμβάνουν χώρα με τη μορφή μετρητών, επιταγών ή μεταφορών από λογαριασμούς τρίτων φυσικών και νομικών προσώπων στην Ελλάδα και το εξωτερικό και γ) η μεταφορά ποσών με τη μορφή εξερχόμενων εμβασμάτων από λογαριασμό του ελεγχόμενου στη Γερμανική Τράπεζα

Επειδή, μετά το πέρας του ελέγχου συντάχθηκε η από 18/12/2018 Πληροφοριακή Έκθεση Ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ και, η οποία απεστάλη στη Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ με το υπ' αριθ.ΕΞ/2018 έγγραφο και αποτέλεσε αφορμή για την έκδοση της υπ' αριθ./2019 εντολής ελέγχου. Δυνάμει της εν λόγω εντολής διενεργήθηκε έλεγχος από την Δ.Ο.Υ. ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ και συντάχθηκε η από 08/11/2019 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος του ελεγκτή, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις και στην οποία υιοθετούνται τα διαλαμβανόμενα στην Πληροφοριακή Έκθεση Ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ.

Επειδή, όπως επισημαίνεται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, ούτε ο προσφεύγων, αλλά ούτε και η εταιρεία διευκρίνισαν την συμμετοχή του προσφεύγοντος στο μετοχικό κεφάλαιό της.

Επειδή, σύμφωνα με Πρακτικό Γενικής Συνέλευσης που προσκόμισε η επιχείρηση κατόπιν αιτήματος του ελέγχου, στο μετοχικό της κεφάλαιο συμμετέχουν οι επιχειρήσεις, που εκπροσωπείται από τον με ποσοστό 66%, και η, που εκπροσωπείται από τον με ποσοστό 34%. Αμφότερες οι αλλοδαπές εταιρείες εμφανίζονται να έχουν έδρα στην της, επί της οδού

Επειδή, ο έλεγχος σε αναζήτησή του στο διαδίκτυο βρήκε το υπ' αριθμ./2015/..... Φύλο της Επίσημης Εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας στην οποία υφίσταται η ανακοίνωση της διαγραφής από το μητρώο μετά τη λήξη τριών μηνών από τη δημοσίευση, εκτός κι αν αποδειχθεί λόγος για το αντίθετο, της επιχείρησης

Επειδή διαπιστώθηκε μεγάλος αριθμός καταθέσεων στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος από την εταιρεία τις οποίες εκείνος αιτιολόγησε συλλήβδην με την αιτιολογία επιστροφή λόγω ταμειακής διευκόλυνσης, πλην όμως αυτό δεν αποδεικνύεται από την καρτέλα που τηρεί η επιχείρηση για τον προσφεύγοντα. Σημειωτέον ότι ο έλεγχος αιτιολόγησε τα ποσά που πράγματι αντιστοιχίζονται μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος και της εν λόγω καρτέλας και επέβαλε το αναλογούν τέλος χαρτοσήμου.

Επειδή από τα ανωτέρω δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που τίθενται στην παράγραφο 5.4 της ΠΟΛ 1175/2017 ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Επειδή στα άρθρα 1 και 2 της ΠΟΛ. 1175/16.11.2017, με την οποία παρασχέθηκαν διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, αναφέρονται τα εξής:

«1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του. Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει. Σε κάθε περίπτωση, εάν διαπιστωθεί ότι η απόκτηση της επένδυσης έλαβε χώρα σε χρόνο εκτός των φορολογικών ετών που περιλαμβάνονται στην εντολή ελέγχου, ή το εισερχόμενο έμβασμα αλλοδαπής προέρχεται από καταθέσεις / πραγματικά εισοδήματα προγενέστερων ετών της

ελεγχόμενης περιόδου, οι εν λόγω πιστώσεις θεωρούνται δικαιολογημένες για το ελεγχόμενο διάστημα και δεν θεμελιώνεται, εξ αυτού του λόγου, επέκταση του φορολογικού ελέγχου στα προγενέστερα αυτά έτη, εκτός εάν και στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο για την διακρίβωση της υπαγωγής σε φόρο ή νόμιμης απαλλαγής από αυτόν των κεφαλαίων από τα οποία προέρχονται οι εν λόγω πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων περί παραγραφής.»

Επειδή στην ως άνω ΠΟΛ. αναφέρεται επίσης ότι «σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός».

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 174/2018 Απόφαση του ΣτΕ (σκέψη 8):

«8. Επειδή, με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως προβάλλεται ότι η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την οποία, προς αποδοχή του νομικού χαρακτηρισμού των ανωτέρω σχέσεων ως δανείων, απαιτείται έγγραφο συμφωνητικό με βέβαιη χρονολογία (αναφορικά με αμφότερες τις καταθέσεις και), καθώς και η κρίση της ότι το ποσό του χορηγηθέντος προς τον δανείου δεν περιελήφθη στη φορολογική δήλωση του αναιρεσείουντος ως τεκμήριο κατ' άρθρο 17 περ. δ του Κ.Φ.Ε. εξηνέχθησαν κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή του άρθρου 48 παρ. 3 του Κ.Φ.Ε., δεδομένου ότι α) κατ' άρθρα 158 και 806 επ. ΑΚ, για τη σύμβαση του δανείου δεν απαιτείται έγγραφος τύπος, πολύ περισσότερο σε επίπεδο φιλικών και οικογενειακών σχέσεων, β) κατά την ΠΟΛ 1033/2013 ελέγχεται το πραγματικό γεγονός της χορήγησης δανείου, δυνάμενο να αποδειχθεί με ένορκη βεβαίωση του οφειλέτη, γ) κατά την ΠΟΛ 1095/2011 το δάνειο αναγνωρίζεται ως νόμιμη αιτία προέλευσης των ελεγχόμενων ποσών και επί μη καταβολής τελών χαρτοσήμου, τα οποία καταλογίζονται από τον έλεγχο, δ) η οικονομική δυνατότητα του αναιρεσείουντος να χορηγήσει δάνειο ήταν αναμφισβήτητη, με αποτέλεσμα να παρέλκει το εάν αυτό δηλώθηκε στη δήλωση φόρου εισοδήματος ως στοιχείο τεκμηρίου, τέλος ε) η αναγνώριση της ύπαρξης άτυπου δανείου συνεπάγεται ότι δεν θεμελιώνεται η έννοια της προσαύξησης περιουσίας. Προς θεμελίωση του παραδεκτού του λόγου, ενόψει της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989, διατυπώνεται ο ισχυρισμός ότι αναφορικά με τον χαρακτηρισμό επιστροφής άτοκου δανείου ως δήθεν προσαύξησης περιουσίας κατ' άρθρο 48 παρ. 3 του Κ.Φ.Ε. και ως αιτίας επιβολής προστίμου του Κ.Β.Σ. κατ' άρθρο 5 του ν. 2523/1997 δεν υφίσταται νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας σχετικά με το "πότε και πώς στοιχειοθετείται μια τέτοια περίπτωση". Με τον λόγο, όμως, αυτόν πλήττεται η αιτιολογία της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και συγκεκριμένα αμφισβητείται η ορθότητα της κρίσης του δικάσαντος διοικητικού εφετείου όσον αφορά την εκτίμηση των αποδείξεων και την ουσία της υπόθεσης και ειδικότερα της, ύστερα από συνεκτίμηση των προαναφερθέντων στοιχείων, κρίσης αυτού ότι δεν αποδείχθηκε εν προκειμένω ότι οι ένδικες καταθέσεις αφορούσαν σε εξόφληση συμβάσεων δανείων, η σύναψη των οποίων δεν προέκυπτε

ούτε από δήλωσή τους στις δηλώσεις φόρου εισοδήματος του αναιρεσείοντος (για τον) και της συζύγου του (για την) ούτε από έγγραφο βέβαιης χρονολογίας, ενόψει και των γενομένων δεκτών από την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση (σκέψη 13 αυτής) περί της αποδεικτικής ισχύος των ιδιωτικών εγγράφων και της βέβαιης ή μη χρονολογίας αυτών όχι ως στοιχείου κύρους αλλά ως στοιχείου που επιηρεάζει την αποδεικτική βαρύτητα των εγγράφων. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος αναρρέσεως είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.»

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι χρηματικά ποσά συνολικού ύψους 154.049,00 € που κατατέθηκαν είτε με μετρητά, είτε με επιταγές είτε με μεταφορές, αποτελούν επί τοις ουσίαις επιστροφή οικονομικών – ταμειακών διευκολύνσεων που είχε παράσχει σε φιλικά πρόσωπα και σε άτομα του στενού κοινωνικού του περιβάλλοντος καθώς και σε επί μακρόν συνεργάτες του στις εν γένει επαγγελματικές του δραστηριότητες.

Επειδή για καμία από τις επικαλούμενες συναλλαγές δεν προκύπτει ο χρόνος χορήγησης της ταμειακής διευκόλυνσης, ούτε και το ποσό αυτής καθώς α) δεν προσκομίζεται έγγραφο βέβαιης χρονολογίας περί σύναψης δανείου, β) τα επίμαχα ποσά δεν έχουν συμπεριληφθεί στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος του προσφεύγοντος ως τεκμήριο κατ' άρθρο 17 περ. δ' του ΚΦΕ, αλλά ούτε και στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος των δανειοληπτών ως χρηματικό ποσό που προέρχεται από δάνειο, γ) δεν προσκομίζονται ούτε τραπεζικά παραστατικά από τα οποία να προκύπτει η ανάληψη – εκταμίευση του ποσού που χορήγησε ο προσφεύγων, ή αντίγραφα των τραπεζικών Extraît του λογαριασμού των αντισυμβαλλόμενων προσώπων τα οποία έλαβαν το ποσό της εξεταζόμενης πίστωσης, ούτε τραπεζικά παραστατικά από τα οποία να προκύπτει η καταβολή/κατάθεση του χορηγηθέντος ποσού σε λογαριασμό των δανειοληπτών, καθώς και το ονοματεπώνυμο του αντισυμβαλλόμενου καταθέτη.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι πρόκειται για επιστροφή ταμειακών διευκολύνσεων που είχε παράσχει σε άτομα του στενού του περιβάλλοντος.

Επειδή στο με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων μεταξύ άλλων αναφέρεται :

«8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα.

Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή

άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.»

Επειδή σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 20 της απόφασης του ΣτΕ 884/2016, οι διατάξεις του εδαφίου α' και β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ερμηνευόμενες υπό το φως των επιταγών των άρθρων 4 παρ. 5 και 78 παρ. 1 του Συντάγματος, έχουν την έννοια ότι, σε υπόθεση όπως η κρίνόμενη, τα ποσά των οριζόμενων στα άρθρα 16 (παρ. 1 περιπτ. α, β, γ και θ) και 17 (περιπτ. γ) του ΚΦΕ τεκμαρτών δαπανών διαβίωσης και κτήσης περιουσιακών στοιχείων αφαιρούνται, κατ' αρχήν, από το δηλωθέν εισόδημα του αντίστοιχου οικονομικού έτους και επιπλέον, στο μέτρο που το υπερβαίνουν, από το κεφάλαιο που προέρχεται από οποιαδήποτε άλλη νόμιμη πηγή ή αιτία, το οποίο (εισόδημα ή κεφάλαιο) λαμβάνεται υπόψη για να δικαιολογήσει, εν όλω ή εν μέρει, την επίμαχη περιουσιακή προσαύξηση (ποσό τραπεζικής κατάθεσης).

Επειδή κατά πάγια θέση της Διοίκησης για να αιτιολογηθούν τραπεζικές πιστώσεις με μετρητά, τα οποία έχει εις χείρας του ο φορολογούμενος, ελέγχεται αν το πραγματικό διαθέσιμο κεφάλαιο των προηγούμενων ετών, είναι μικρότερο από το σύνολο των τραπεζικών καταθέσεων (ΠΟΛ. 1270/2013, 1259/2014).

Επειδή επίσης στο άρθρο 65 του Κ.Φ.Δ. ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα δεν ελήφθη υπόψη η ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών, καθώς με βάση τα δεδομένα των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματός του, προκύπτει διαθέσιμο υπόλοιπο ύψους 2.144.619,35 €, ενώ το χρηματικό υπόλοιπο στους τραπεζικούς λογαριασμούς του ανερχόταν σε 21.358,24 €, και συνεπώς σαφέστατα είχε την

οικονομική – ταμειακή δυνατότητα να προβαίνει σε τέτοιου είδους καταθέσεις στους τραπεζικούς του λογαριασμούς

Επειδή ο έλεγχος της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ υπολόγισε, το γενικό άθροισμα των δηλωθέντων εισοδημάτων του προσφεύγοντος στο ποσό των 3.004.619,35 €. Από αυτό αφαιρέθηκε το ποσό των 860.000,00 €, το οποίο δηλώθηκε από τον προσφεύγοντα στον κωδικό 787 της Δήλωσης Φορολογίας Εισοδήματος προκειμένου να καλυφθούν πραγματοποιηθείσες δαπάνες. Επίσης, αφαιρέθηκαν τα ποσά που δαπανήθηκαν από τον προσφεύγοντα για την τοκοχρεωλυτική απόσβεση στεγαστικών δανείων (204.468,99 €), για την εξόφληση πιστωτικών καρτών (95.632,75 €), τα έξοδα χρηματοδότησης επενδυτικού (210.799,16 €), άλλα έξοδα για τα οποία υπήρχε ηλεκτρονική πληροφόρηση (275.160,62 €) και τα έξοδα δαπανών της Ακόμη, αφαιρέθηκαν τα ελάχιστα τεκμήρια για κατοχή πολυάριθμων μεγάλου κυβισμού οχημάτων και μεγάλης επιφανείας α' και β' κατοικίας. Κατόπιν τούτων, το διαθέσιμο εισόδημα του προσφεύγοντος στο τέλος του 2011 προσδιορίστηκε στα 439.896,91 €, και όχι στα 2.144.619,35 €, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται.

Επειδή, από τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή του ο έλεγχος, προκύπτει ότι τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος την 31/12/2012 ανέρχονται στο ποσό των 26.113,97 €.

Επειδή οι εντολές ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ εκδόθηκαν προκειμένου να διερευνηθεί, μεταξύ άλλων, η μεταφορά ποσών με τη μορφή εξερχόμενων εμβασμάτων από λογαριασμό του προσφεύγοντος στη Γερμανική Τράπεζα Επίσης, όπως αναφέρεται στη σελίδα 113 της οικείας έκθεσης ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, η απέστειλε στην ελεγκτική αρχή το υπ' αριθμ. /2018 έγγραφο στο οποίο αναφέρεται ότι υφίστανται εισερχόμενα εμβάσματα, ποσού 60.000,00 €, από τον με αριθμό γερμανικό λογαριασμό με εντολέα τον

Επειδή, συνεπώς, βάσιμα τεκμαίρεται ότι ο προσφεύγων διαθέτει έναν τουλάχιστον λογαριασμό σε τράπεζα του εξωτερικού για τον οποίο δεν προσκόμισε κινήσεις ή υπόλοιπα, έτσι ώστε να δύναται να ληφθεί υπόψη στην εκτίμηση των ρευστών διαθεσίμων του.

Επειδή συνεπώς, δεν μπορεί να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα σχετικά με το ύψος των διαθεσίμων εις χείρας του μετρητών κατά την έναρξη της ελεγχόμενης περιόδου προκειμένου να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 19/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

1. Οικονομικό έτος 2014:

Φόρος Εισοδήματος	78.221,24 €
Πρόσθετος φόρος/ Πρόστιμο ανακρίβειας	79.652,69 €
Εισφορά Αλληλεγγύης	8.978,28 €
ΣΥΝΟΛΟ	166.852,21 €

2. Φορολογικό έτος 2014:

Φόρος Εισοδήματος	60.498,40 €
Πρόσθετος φόρος/ Πρόστιμο ανακρίβειας	18.149,52 €
Εισφορά Αλληλεγγύης	7.855,62 €
ΣΥΝΟΛΟ	86.503,54 €

3. Φορολογικό έτος 2015:

Φόρος Εισοδήματος	41.453,71 €
Πρόσθετος φόρος/ Πρόστιμο ανακρίβειας	20.726,86 €
Εισφορά Αλληλεγγύης	5.505,12 €
ΣΥΝΟΛΟ	67.685,69 €

4. Φορολογικό έτος 2016:

Φόρος Εισοδήματος	11.791,97 €
Πρόσθετος φόρος/ Πρόστιμο ανακρίβειας	5.895,99 €
Εισφορά Αλληλεγγύης	1.427,22 €
ΣΥΝΟΛΟ	19.115,18 €

5. Φορολογικό έτος 2017:

Φόρος Εισοδήματος	19.496,80 €
Πρόσθετος φόρος/ Πρόστιμο ανακρίβειας	9.748,40 €
Εισφορά Αλληλεγγύης	3.511,14 €
ΣΥΝΟΛΟ	32.756,34 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.