



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 13/05/2020

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Αριθμός Απόφασης: 866

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 19/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της - του με ΑΦΜ, κατοίκου, οδός, Τ.Κ., κατά των υπ' αριθμ.,, και/2019 Οριστικών Πράξεων Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικών ετών 2005, 2007, 2008 και 2014 αντίστοιχα και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ.,, και/2019 Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικών ετών 2005, 2007, 2008 και 2014 αντίστοιχα, των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 20/12/2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 19/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της – του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2005, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 31,37 €, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας (σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 53 του Ν.4174/2013 ως ευνοϊκότερη κύρωση) ποσού 32,17 €, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού ύψους 63,54 €.

Με την υπ' αριθμ./2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2007, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 4.977,00 €, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας (σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 53 του Ν.4174/2013 ως ευνοϊκότερη κύρωση) ποσού 5.104,41 €, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού ύψους 10.081,41 €.

Με την υπ' αριθμ./2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2008, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 4.615,60 €, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας (σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 53 του Ν.4174/2013 ως ευνοϊκότερη κύρωση) ποσού 4.733,76 €, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού ύψους 9.349,36 €.

Με την υπ' αριθμ./2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2014, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 1.456,00 €, πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας (σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 53 του Ν.4174/2013 ως ευνοϊκότερη κύρωση) ποσού 1.493,27 €, ήτοι συνολικό ποσό καταλογισμού ύψους 2.949,27 €.

Οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί της από 20/12/2019 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, που διενεργήθηκε συνεπεία των υπ' αριθμ., και/2018 εντολών ελέγχου, αφορμή των οποίων αποτέλεσε φάκελος δικογραφίας που απεστάλη στην ανωτέρω Δ.Ο.Υ. από την Οικονομική Αστυνομία κατόπιν της με αριθμό πρωτ./...../.....-Παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών, για την εξακρίβωση της εφαρμογής των

διατάξεων του Ν. 2238/1994, του άρθρου 15 § 3 του Ν. 3888/2010 και της ΠΟΛ. 1095/2011. Για τις ελεγχόμενες διαχειριστικές περιόδους, η προσφεύγουσα είχε υποβάλλει δηλώσεις μόνο για τα οικονομικά έτη 2013 και 2014 και ως εκ τούτου ο έλεγχος διενεργήθηκε βάση των υφιστάμενων διατάξεων περί παραγραφής.

Στα πλαίσια του ελέγχου, από την αξιοποίηση του ειδικού λογισμικού προσαύξησης περιουσίας με τραπεζικά δεδομένα, προέκυψαν πιστώσεις σε λογαριασμούς που συμμετέχει η προσφεύγουσα, για τις οποίες ο έλεγχος απηύθυνε το με αρ. πρωτ./19 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών προκειμένου η προσφεύγουσα να παράσχει στον έλεγχο στοιχεία για την πηγή και την αιτία προέλευσης των χρηματικών ποσών που πιστώθηκαν σε τραπεζικούς της λογαριασμούς, στο οποίο δεν ανταποκρίθηκε και ως εκ τούτου ο έλεγχος προχώρησε στην κοινοποίηση του υπ' αριθμ./2019 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου, στο οποίο η προσφεύγουσα απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ./2019 υπόμνημά της με πλήθος συνοδευτικών παραστατικών – εγγράφων μέρος των οποίων έγινε δεκτό από τον έλεγχο, ενώ για τις πιστώσεις που δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Οι πιστώσεις που δεν αιτιολογήθηκαν και προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας της προσφεύγουσας παρουσιάζονται στους κάτωθι πίνακες ανά οικονομικό έτος.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2005

	ΤΡΑΠΕΖΑ	ΛΟΓ/Σ ΜΟΣ	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ-ΣΥΝΔ/ΧΟΣ	ΝΟΜΙ ΣΜΑ	ΗΜΕΡ/ ΝΙΑ ΣΥΝΑ ΛΛΑΓ ΗΣ	ΚΕΙΜΕΝ Ο ΑΙΤΙΟΛΟ ΓΙΑ	ΧΡΕ ΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ
1				ΕΥΡΩ	03/03/ 2004		0,00	270,00
2				ΕΥΡΩ	15/03/ 2004		0,00	110,00
3				ΕΥΡΩ	26/03/ 2004		0,00	6.750,00
4				ΕΥΡΩ	14/06/ 2004		0,00	8.750,00
5				ΕΥΡΩ	02/09/ 2004		0,00	325,00
6				ΕΥΡΩ	30/09/ 2004		0,00	350,00
7				ΕΥΡΩ	02/11/ 2004		0,00	100,00
8				ΕΥΡΩ	02/11/ 2004		0,00	200,00

9				ΕΥΡΩ	06/12/ 2004		0,00	100,00
10				ΕΥΡΩ	16/12/ 2004		0,00	213,23
11				ΕΥΡΩ	06/12/ 2004		0,00	50,00
ΣΥΝΟΛΟ 17.218,23: 2 = 8.609,12 ευρώ								

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2007

	ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	ΛΟΓ/ΣΜ ΟΣ	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ	ΝΟ ΜΙ ΣΜ Α	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙ Α ΣΥΝΑΛΛΑΓΗ Σ	ΚΕΙΜΕΝΟ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙ ΑΣ	ΧΡ	ΠΙ
13				€	13/01/2006		0,00	100,00
14				€	16/01/2006		0,00	3.000,00
15				€	09/02/2006		0,00	500,00
16				€	09/02/2006		0,00	700,00
17				€	09/02/2006		0,00	200,00
18				€	21/02/2006		0,00	4.000,00
19				€	21/02/2006		0,00	100,00
20				€	09/03/2006		0,00	800,00
21				€	10/03/2006		0,00	300,00
22				€	20/03/2006		0,00	300,00

								
23				€	27/03/2006		0,00	1.000,00
24				€	03/05/2006		0,00	3.000,00
25				€	22/05/2006		0,00	630,00
26				€	22/05/2006		0,00	5.000,00
27				€	02/06/2006		0,00	3.000,00
28				€	29/06/2006		0,00	650,00
29				€	30/06/2006		0,00	300,00
30				€	30/06/2006		0,00	4.100,00
31				€	03/07/2006		0,00	3.000,00
32				€	28/07/2006		0,00	50,00
33				€	02/08/2006		0,00	3.000,00
34				€	18/08/2006		0,00	1.200,00
35				€	01/09/2006		0,00	3.000,00
36				€	18/09/2006		0,00	3.400,00

37		...		€	29/09/2006	-	0,00	600,00
38		...		€	02/10/2006		0,00	3.250,00
39		...		€	02/11/2006		0,00	3.250,00
40		...		€	04/12/2006		0,00	3.350,00
41		...		€	11/12/2006		0,00	1.000,00
42		...		EUR	14/12/2006		0,00	480,00
ΓΕΝ. ΣΥΝΟΛΟ 53.260,00:2 = 26.630.00ευρώ								

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2008

	ΤΡΑΠΕΖΑ	ΛΟΓ/ΣΜ ΟΣ	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ / ΣΥΝΔ/ΧΟΣ	Ν Ο Μ Ι Σ Μ Α Λ Ο Γ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ Α ΣΥΝΑΛΛΑΓΗΣ	ΚΕΙΜΕΝΟ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ	ΧΡ	ΠΙΣΤΩΣΗ
43				EUR	02/01/2007		0,00	700,00
44					03/01/2007		0,00	3.300,00
50					05/02/2007		0,00	3.450,00
51					05/03/2007		0,00	3.400,00
52				EU	06/03/2007		0,00	300,00

				R				
53				E U R	07/03/2007		0,00	30,00
54				E U R	29/03/2007		0,00	20.000,00
55					03/04/2007		0,00	3.400,00
56				E U R	05/04/2007		0,00	300,00
57				E U R	12/04/2007		0,00	1.000,00
58					02/05/2007		0,00	3.400,00
59					04/06/2007		0,00	3.400,00
60					04/07/2007		0,00	3.400,00
61					05/07/2007		0,00	7.000,00
62				E U R	25/07/2007		0,00	500,00
63				E U R	01/08/2007		0,00	50,00
64					30/08/2007		0,00	250,00
65					05/09/2007		0,00	3.400,00
66				E U R	06/09/2007		0,00	50,00

67					03/10/2007		0,00	3.400,00
68					08/10/2007		0,00	500,00
69					26/10/2007		0,00	3.400,00
70				E U R	30/10/2007		0,00	50,00
71				E U R	05/11/2007		0,00	100,00
72					06/11/2007		0,00	1.000,00
73					06/11/2007		0,00	5.000,00
74					04/12/2007		0,00	3.450,00
76				E U R	31/12/2007		0,00	50,00
ΣΥΝΟΛΟ 54.280,00 : 2 = 27.1400.00								

Στον ανωτέρω πίνακα για την πίστωση με α/α 54 ποσού 20.000,00 ευρώ προσκομίστηκε καταθετήριο από το οποίο προκύπτει ο καταθέτης του ποσού των 20.000,00 €, καθόσον πρόκειται για μισθωτή ακινήτου που καταθέτει ενοίκιο ακινήτων που ανήκει στους παρακάτω α) 2) 3) 4)και πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο δεν είναι συνδικαιούχος κανείς από τους ανωτέρω. Ο έλεγχος κρίνει ότι πρόκειται για άτυπη χρηματική δωρεά ποσού 20.000,00 ευρώ, και για τον λόγο αυτό επίκειται η έκδοση εντολής μερικού έλεγχου **φόρου δωρεάς**

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014

	ΤΡΑΠΕΖ Α	ΛΟΓ/ΣΜ ΟΣ	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ / ΣΥΝΔ/ΧΟΣ	ΝΟ ΜΙΣ.	ΗΜΕΡΟΜΗ ΝΙΑ ΣΥΝΑΛΛΑΓ	ΚΕΙΜΕΝΟ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ Σ	ΧΡ	ΠΙΣΤΩΣΗ
--	-------------	--------------	--------------------------	------------	----------------------------	----------------------------	----	---------

					ΗΣ			
86				€	02/04/2013	ΚΤΘ CASH DEPOSIT	0,00	500,00
87				€	14/05/2013	ΑΤΜ-CASH DEPOSIT	0,00	500,00
88				€	14/06/2013	ΚΤΘ CASH DEPOSIT	0,00	750,00
89				€	14/06/2013	ΑΤΜ-CASH DEPOSIT	0,00	500,00
90				€	11/07/2013	ΚΤΘ CASH DEPOSIT	0,00	450,00
91				€	08/10/2013	ΚΤΘ CASH DEPOSIT	0,00	500,00
92				€	08/11/2013		0,00	1000,00
ΓΕΝ.ΣΥΝΟΛΟ 4.200,00 : 2 = 2.100,00 ευρώ								
93				€	10/01/2013	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ	0,00	5.190,00
94				€	21/03/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΑΓΗΣ	0,00	3.270,00
95				€	08/10/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	0,00	500,00
96				€	07/10/2013		0,00	1.000,00
97				€	17/10/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΔΑΝΕΙΚΑ	0,00	3.000,00
ΓΕΝ.ΣΥΝΟΛΟ 12.960,00 + 2.100,00 = 15.060,00ευρώ								

Σημείωση του ελέγχου:

Στον παραπάνω πίνακα με αύξοντα αριθμό 93 προσκομίστηκε καταθετήριο από το οποίο προκύπτει ο καταθέτης του ποσού των 5.190,00 €, καθώςσον πρόκειται για μισθωτή ακινήτου που καταθέτει ενοίκιο ακινήτων που ανήκει στους παρακάτω α) 2) 3) 4) και πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο δεν είναι συνδικαιούχος

κανείς από τους ανωτέρω. Ο έλεγχος κρίνει ότι πρόκειται για άτυπη χρηματική δωρεά ποσού 5.190,00 ευρώ, και για τον λόγο αυτό επίκειται η έκδοση εντολής μερικού έλεγχου φόρου δωρεάς. Στον παραπάνω πίνακα με αύξοντα αριθμό 96 προσκομίστηκε καταθετήριο από το οποίο προκύπτει ο καταθέτης του ποσού των 1.000,00 €, καθόσον πρόκειται για μισθωτή ακινήτου που καταθέτη ενοίκιο ακινήτων που ανήκει στους παρακάτω α) 2) 3) 4) και πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο δεν είναι συνδικαιούχος κανείς από τους ανωτέρω. Ο έλεγχος κρίνει ότι πρόκειται για άτυπη χρηματική δωρεά ποσού 1.000,00 ευρώ, και για τον λόγο αυτό επίκειται η έκδοση εντολής μερικού έλεγχου φόρου δωρεάς.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας συγκεκριμένους ισχυρισμούς ανά πίστωση χρησιμοποιώντας την αρίθμηση (Α/Α) του πίνακα που περιέχεται στο αρχικό υπ' αριθμ. πρωτ./2019 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών (οι οποίοι θα εξεταστούν λεπτομερώς στη συνέχεια της παρούσας απόφασης).

Επειδή, στην παρ.3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 (Όπως το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 48 προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010 (ΦΕΚ Α' 175/30-9-2010) και σύμφωνα με το άρθρο 20 του ιδίου νόμου ισχύει από 30/9/2010 και μετά) ορίζεται:

«Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4.

Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Επειδή στην **ΠΟΛ 1095/2011** «Σχετικά με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/2010, μεταξύ άλλων αναφέρεται:

« σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους:

1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη,

προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση»... ..

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

.....

8. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.

.....

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο...».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1175/2017** με θέμα: «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» στην οποία αναφέρεται ότι:« 1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα

εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του....

.....
5.Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας...

5.4...Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.»

Επειδή, στο με Αρ. Πρωτ. **ΔΕΑΦ Α΄ 1144110 ΕΞ 2015/05-11-2015** έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα « Διευκρινήσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας.» αναφέρεται:

«Απαντώντας σε προφορικά και γραπτά ερωτήματα περί της ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα :

Β΄ Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής,

καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξή της.

5.

6. Για την δικαιολόγηση προσαύξησης περιουσίας μέσω διάθεσης περιουσιακών στοιχείων ή μέσω απόκτησης εισοδημάτων που στο παρελθόν δεν υπήρχε η υποχρέωση της αναγραφής τους στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, είτε γιατί ήταν αφορολόγητα είτε γιατί φορολογούνταν με ειδικό τρόπο (πχ. τόκοι, πώληση εισηγμένων μετοχών), πρέπει να αποδεικνύονται με τα κατάλληλα νόμιμα δικαιολογητικά.

7.

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94 .».

Επειδή στο άρθρο 64 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή επίσης στο άρθρο 65 του Κ.Φ.Δ ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή όπως έχει κριθεί από το **ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές**, επί προδικαστικών αιτημάτων:

«**A.** Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των **μεγάλων ποσών** που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...

B. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής

επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣτΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του **των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του** και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, **δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης**. Επομένως, ναι μεν επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης.

Επομένως η διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «**μεγάλα ποσά**» (ΣτΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεών του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση και σύμφωνα με τον έλεγχο που διενεργήθηκε, η προσφεύγουσα κλήθηκε από την αρμόδια φορολογική αρχή να δικαιολογήσει καταθέσεις για τα έτη 2004, 2006, 2007 και 2013 και συγκεκριμένα 106 πιστώσεις κάποιες εκ των οποίων αφορούν μικρά ποσά της τάξεως των 50 ή 100 ευρώ τα οποία κατατέθηκαν μέσω των ΑΤΜ των τραπεζών και για τα οποία οι τράπεζες αδυνατούν να δώσουν επαρκεί στοιχεία. Ο έλεγχος ωστόσο τηρώντας μια σκληρή ελεγκτική πρακτική η οποία δεν συνάδει με της αρχές της χρηστής διοίκησης ζητάει εξαντλητικές αιτιολογίες χωρίς να δέχεται καν την διαβεβαίωση των συνδικαιούχων των κοινών λογαριασμών της προσφεύγουσας όταν αυτή μάλιστα τυγχάνει να είναι η κόρη της, ότι οι εν λόγω καταθέσεις διενεργήθηκαν από την ίδια ή από τον σύζυγό της προς εξυπηρέτηση φορολογικών και δανειακών της υποχρεώσεων (αντιθέτως ζητά να αιτιολογήσει πιστώσεις ύψους 50 ευρώ οι οποίες συντελέσθηκαν πριν από 15 χρόνια «υποχρεώνοντας ουσιαστικά τον φορολογούμενο στα αδύνατα»). Επομένως, βάσει των ανωτέρω, μικρά ποσά που κατατίθενται στους λογαριασμούς της προσφεύγουσας μέσω ΑΤΜ προς εξυπηρέτηση τρεχουσών οικογενειακών υποχρεώσεων πρέπει να αφαιρεθούν από τον προσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος της προσφεύγουσας όπως αυτό διαμορφώνεται στις προσβαλλόμενες πράξεις και όπως θα αναλυθεί διεξοδικά στη συνέχεια της παρούσας απόφασης.

Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2005

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

«1) Α/Α 3 (ποσό 6.750,00 €-26/3/2004) και **Α/Α 4** (ποσό 8.750,00 €-14/6/2004).

Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου της ΙΓ' ΔΟΥ Αθηνών, οι εν λόγω θεωρήθηκαν ως Πρωτογενείς Καταθέσεις διότι «προσκομίστηκε αντίγραφο σύμβασης δανείου, αλλά ο έλεγχος δεν το κάνει δεκτό, καθότι δεν προσκομίστηκε ποιος είναι ο καταθέτης των παραπάνω ποσών [...]». Όπως είχα ήδη εξηγήσει στο υπ' αριθμ. πρωτ. /2019 υπόμνημα μου, οι εν λόγω καταθέσεις έγιναν από την τράπεζα στον λογαριασμό με αριθμό της δανειολήπτριας του (θυγατέρας μου και συνδικαιούχου του εν λόγω λογαριασμού). Πρόκειται για περίπτωση επαναδιαπραγμάτευσης του δανείου της και οι αμφισβητούμενες καταθέσεις είναι χορηγήσεις της Τράπεζας προς αυτήν για την κάλυψη των καθυστερημένων δόσεων. Πρόκειται για συνήθη τραπεζική τακτική σε περιπτώσεις αναδιάρθρωσης δανείων. Προς απόδειξη των ανωτέρω προσκομίζω και επικαλούμαι: α) Την από 09.03.1999 επιστολή της προς την (σχετ. 1), β) το από 14.06.2004 Ένταλμα πληρωμής της (σχετ. 2), γ) Την από 03.01.2007 επιστολή της προς την (σχετ. 3), δ) κίνηση λογαριασμού της από 01.03.2004 έως 31.03.2004 (σχετ. 4), ε) κίνηση

λογαριασμού της από 01.06.2004 έως 30.06.2004 (σχετ. 5), στ) το από 04.03.2013 έγγραφο της προς την (σχετ. 6) και το από 17/7/2019 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Αναγνώρισης και ρύθμισης Οφειλών της (σχετ. 7).»

Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή προσκόμισε όλα τα ανωτέρω έγγραφα από τα οποία προκύπτει σαφώς η αλήθεια των ισχυρισμών της, ότι δηλαδή οι ανωτέρω πιστώσεις έγιναν από την τράπεζα και αφορούν την θυγατέρα της και συνδικαιούχο του εν λόγω λογαριασμού, η οποία τυγχάνει και δανειολήπτρια από την εν λόγω τράπεζα. Εν προκειμένω, εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον εν λόγω ισχυρισμό της προσφεύγουσας, αλλά αντιθέτως τον απέρριψε με τον ισχυρισμό ότι «δεν προσκομίστηκε ποιος είναι ο καταθέτης των παραπάνω ποσών». Βάσει των ανωτέρω, από το ποσό που προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα ως προσαύξηση περιουσίας από τον έλεγχο για το οικονομικό έτος 2005 πρέπει να αφαιρεθούν τα ποσά που αφορούν τις πιστώσεις με **α/α 3 ποσού 6.750,00 ευρώ και α/α 4 ποσού 8.750,00 ευρώ** όπως αυτές αποτυπώνονται στη σελ 17 της σχετικής έκθεσης ελέγχου. Επιπλέον οι πιστώσεις από τον προσαρτημένο πίνακα οικονομικού έτους 2005 με **α/α 2 ποσού 110 ευρώ, α/α 7 ποσού 100 ευρώ, α/α 8 ποσού 100 ευρώ και α/α ποσού 50 ευρώ**, οι οποίες αφορούν μικρά ποσά, είναι ανώνυμες και ως εκ τούτου θα μπορούσαν να αφορούν οποιονδήποτε συνδικαιούχο των κοινών λογαριασμών πρέπει να αφαιρεθούν από το φορολογητέο εισόδημα της προσφεύγουσας, όπως αυτό προσδιορίστηκε από τον έλεγχο κατ' εφαρμογή των αρχών της χρηστής διοίκησης και της ΣτΕ 884/2016. Ως εκ τούτου, το ποσό του φορολογητέου εισοδήματος της προσφεύγουσας **για το οικονομικό έτος 2005** πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής: **17.218,23 – (6.750,00+8.750,00) – (110,00+100,00+100,00+50,00) = 1.358,23 : 2 = 679,11 ευρώ** και η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 828/20-12-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της προσφεύγουσας να τροποποιηθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2007

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

«2) Α/Α 9 (ποσό 100,00 € -6/12/2004), Α/Α 10 (ποσό 213,23 €-16/12/2004), Α/Α 18 (ποσό 500,00 €- 9/2/2006), Α/Α 19 (ποσό 800,00 €-9/3/2006), Α/Α 20 (ποσό 300,00 €-30/6/2006), Α/Α 21 (ποσό 50,00 €-28/7/2006), Α/Α 22 (ποσό 1.200,00 €-18/8/2006), Α/Α 23 (ποσό 600,00 €-29/9/2006), Α/Α 24 (ποσό 1.000,00 €-11/12/2006) και Α/Α 25 (ποσό 480,00 €-14/12/2006). Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, διευκρινίζω κατ' αρχήν: α) Η καταχώριση με Α/Α 10, όπως προκύπτει και από το προσκομιζόμενο τραπεζικό έγγραφο (σχετ. 8), αφορά σε μια κατάθεση με αιτιολογία μουσείο Δηλώνω ότι δεν με συνδέει καμία απολύτως σχέση με το εν λόγω μουσείο και προφανώς πρόκειται για την πίστωση ποσού που αφορούσε στην επιστροφή κάποιου δώρου από το κατάστημα του, β) Σε

ό,τι αφορά στην Α/Α 24, με αιτιολογία «.....», ο ίδιος ο καταθέτης, στην από 17.01.2020 Υ.Δ. του Ν. 1599/1986 (σχετ. 9) αναφέρει: {Βεβαιώνω περαιτέρω ότι η κατάθεση των €1000 (με αιτιολογία «.....» στον κοινό λογαριασμό υπ' αριθμ...../2006 έγινε υπό εμένα για συμπλήρωση των αναγκαίων ποσών προς εξυπηρέτηση των ως ανωτέρω, όπως και άλλα ποσό που δεν δύνομαι να προσδιορίσω επακριβώς διότι δεν αναγράφονται αιτιολογίες. Πρέπει να σημειωθεί ότι τα αποκόμματα των ΑΤΜ δεν αναφέρουν όνομα καταθέτη, όνομα παραλήπτη ούτε αιτιολογία}.

Κατά τα λοιπά, πρόκειται για καταθέσεις, είτε στην τράπεζα, είτε από ΑΤΜ, των ανωτέρω ποσών τα οποία αφορούν όλα σε πληρωμές υποχρεώσεων, κυρίως από δάνεια της θυγατέρας μου Πέραν των ολίγων παραστατικών που μου χορηγήθηκαν από την και τα οποία προσκομίζω (σχετ. 10), προσκομίζω κυρίως και επικαλούμαι τις από 16.01.2020 και από 17.01.2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις Ν. 1599/1986 των (σχετ. 11) και , αντίστοιχα (σχετ. 9). Συγκεκριμένα στην ανωτέρω Υ.Δ. της η αναφέρει μεταξύ άλλων: «Επειδή ζω και εργάζομαι στην επαρχία όπου διατηρούμε μικρή βιοτεχνία με τον σύζυγο μου, έχω εξουσιοδοτήσει την μητέρα μου να κινεί τους κοινούς μας λογ/σμούς όπου κατατίθενται τα μισθώματα, σύμφωνα με του όρους των μισθωτηρίων. Από τους κοινούς λογαριασμούς με την μητέρα μου, στους οποίους καταθέτω επίσης εγώ και ο σύζυγος μου τα αναγκαία συμπληρωματικά ποσό, η μητέρα μου εξυπηρετεί τις φορολογικές και δανειακές μου υποχρεώσεις, με καταθέσεις στα ταμεία ή στα ΑΤΜ, μεταφέροντας ποσό μεταξύ των τραπεζών, όποτε χρειάζεται. Εξυπηρετούνται τα ακόλουθα δάνεια: 1) Τράπεζα Πειραιώς (πρώην κλπ σύμβαση , Στεγαστικό Δάνειο 2)..... 3).....- Καταναλωτικό Δάνειο αριθμ.».

Επίσης στην από 17.01.2020 Υ.Δ. του (σχετ. 9) ο αναφέρει: {Από το αναλογούν ποσόν ενοικίου 45.833% στην σύζυγο μου , η μητέρα της , έχει αναλάβει πριν από πολλά έτη να πληρώνει για λογαριασμό της τις μηνιαίες υποχρεώσεις της, όπως: 1) Φόρο Εισοδήματος, 2) Φόρους Ακινήτων, 3) δόσεις Στεγαστικού Δανείου στην , 4) Δόσεις υπ αριθμ./...../..... στην (βεβαίωση 2006) και 5) καταναλωτικό Δάνειο υπ αριθμ./2008 στην Επειδή οι καταθέσεις των ενοικίων από τους εκάστοτε ενοικιαστές δεν γίνονται πάντα στο σύνολο τους στις τακτές ημερομηνίες βάσει των συμβολαίων (κυρίως λόγω της επικρατούσης κρίσης), αλλά τις περισσότερες φορές τμηματικώς σε διάφορες ημερομηνίες, παρουσιάζεται το φαινόμενο να μην επαρκούν τα υπάρχοντα στους κοινούς λογαριασμούς υπόλοιπα για την εξυπηρέτηση των ανωτέρω αναφερομένων υποχρεώσεων. Πολλές φορές για την έγκαιρη αντιμετώπιση των υποχρεώσεων σύμφωνα με τα ανωτέρω η σύζυγος μου και εγώ καταθέτουμε διάφορα ποσό στους

κοινούς λογαριασμούς της με την μητέρα της (.....,,,) για την συμπλήρωση των αναγκαίων ποσών για την έγκαιρη εξυπηρέτηση των φορολογικών υποχρεώσεων και δανείων κατά το δυνατόν. Αυτό γίνεται κυρίως μέσω ATM, διότι κατοικούμε στην περιοχή Αρχοντικό του Γυθείου, όπου διατηρούμε μικρή οικογενειακή επιχείρηση και η καθημερινή απασχόληση μας δεν μας επιτρέπει συχνές προσβάσεις στο κέντρο του Το αποκόμματα των ATM και ειδικότερα των ετών για τα οποία διενεργείται ο έλεγχος της ΑΑΔΕ, δεν τα έχουμε κρατήσει, όπως και τα περισσότερα που συνήθως παίρνουμε από τις Τράπεζες}.

Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι τα ως άνω αναφερόμενα ποσά, τα οποία έχουν κατατεθεί στην, δεν αποτελούν πρωτογενείς καταθέσεις, αλλά καταθέσεις αποκλειστικά για την εξυπηρέτηση της δικαιούχου του λογαριασμού»

Επειδή, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας βασίζεται κατ' αρχήν σε λογική βάση, ωστόσο δεν προκύπτει για όλες τις πιστώσεις που επικαλείται, αν αυτές αφορούν καταθέσεις από τους συνδικαιούχους του λογαριασμού ή από άλλη αιτία. Για το λόγο αυτό μπορούν να τύχουν αποδοχής μόνο οι πιστώσεις του προσαρτημένου πίνακα οικονομικού έτους 2007 **με α/α 29 ποσού 300,00 ευρώ και με α/α 42 ποσού 480,00 ευρώ** καθόσον η προσφεύγουσα προσκομίζει καταθετήρια από τα οποία προκύπτει ότι καταθέτης είναι και ο δικαιούχος του λογαριασμού. Επιπλέον, για την πίστωση **με α/α 41 ποσού 1.000,00 ευρώ** και αιτιολογία κατάθεσης «.....» πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της, ότι δηλαδή πρόκειται για κατάθεση του γαμπρού της προς εξυπηρέτηση υποχρεώσεων του ιδίου και της συζύγου του, καθότι ο έλεγχος δεν αποδεικνύει κάτι διαφορετικό και δεδομένου ότι ο εν λόγω ισχυρισμός ανταποκρίνεται στους κανόνες της συνήθους πρακτικής των ελληνικών νοικοκυριών.

Επιπλέον, από τον προσαρτημένο πίνακα οικονομικού έτους 2007 πρέπει να αφαιρεθούν οι ακόλουθες πιστώσεις καθότι αυτές αφορούν μικρά ποσά σύμφωνα με το σκεπτικό της προαναφερθείσας ΣτΕ 884/2016: **α/α 13 ποσού 100,00 ευρώ, α/α 19 ποσού 100,00 ευρώ και α/α 50,00 ευρώ.**

Επειδή, για την πίστωση με α/α 9 ποσού 100 ευρώ στις 06/12/2004 του προσαρτημένου πίνακα οικονομικού έτους 2005 ο ισχυρισμός έχει ήδη γίνει δεκτός στη προηγούμενη ενότητα σχετικά με το οικονομικό έτος 2005, ενώ για την πίστωση με α/α 10 ποσού 213,23 που αφορά το θα έπρεπε να προσκομιστεί απόδειξη επιστροφής για να τύχει αποδοχής, ωστόσο η εν λόγω πίστωση δεν επηρεάζει τα αποτελέσματα της προσβαλλόμενης πράξης όπως αυτή θα διαμορφωθεί με τη παρούσα απόφαση.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

«3) A/A 29 (ποσό 3.000,00 € -16/1/2006), A/A 30 (ποσό 4.000,00 €-21/2/2006), A/A 31 (ποσό 1.000,00 €-27/3/2006), A/A 32 (ποσό 3.000,00 €-3/5/2006), A/A 33 (ποσό 5.000,00 €-22/5/2206), A/A 34 (ποσό 3.000,00 €-2/6/2006), A/A 35 (ποσό 4.100,00 €-30/6/2006), A/A 36 (ποσό 3.000,00 €-3/7/2006), A/A 37 (ποσό 3.000,00 €-2/8/2006), A/A 38 (ποσό 3.000,00 €-1/9/2006), A/A 39 (ποσό 3.400,00 €-18/9/2006), A/A 40 (ποσό 3.250,00 €-2/10/2006), A/A 41 (ποσό 3.250,00 €-2/11/2006) και A/A 42 (ποσό 3.350,00 €-4/12/2006).

Εσφαλμένα ο έλεγχος θεώρησε τα ανωτέρω ποσά «πρωτογενείς καταθέσεις» καθόσον από το ήδη προσκομισθέν από 17.02.2005 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μισθώσεως και στον όρο 2. αυτού, προβλέπεται ότι το μίσθωμα θα καταβάλλεται στον τραπεζικό λογαριασμό υπ' αριθμ. της, με δικαιούχο την και συνδικαιούχο την , πληρεξούσια των εκμισθωτών. Εξάλλου, πέραν της καθυστέρησης εξεύρεσης των καταθετηρίων από την ως άνω τράπεζα και κυρίως λόγω της αντικειμενικής αδυναμίας μου να υποβληθώ στο υπέρογκο έξοδο της συγκέντρωσης όλων των εν λόγω εγγράφων (10 €/σελίδα!), δεν κατέστη δυνατόν να προσκομίσω στο έλεγχο τα ανωτέρω.

Αντ' αυτών προσκομίζω και επικαλούμαι την από 19.01.2020 Υπεύθυνη Δήλωση Ν. 1599/1986 του (σχετ. 12), εκπροσώπου της μισθώτριας και καταθέτη όλων των ως άνω ποσών, ο οποίος αναφέρεται λεπτομερώς σε όλες τις υπό έλεγχο καταθέσεις.

Σημειώνω ότι ο ανωτέρω στην ως άνω Υ.Δ. παρέλειψε, προφανώς εκ παραδρομής, να συμπεριλάβει τις καταθέσεις: α) ποσού 3.000,00 € την 16.01.2006 (A/A 29), β) ποσού 4.000,00 € την 21.02.2006 (A/A 30 και γ) ποσού 1.000,00 € την 27.03.2006 (A/A/ 31). Παρόλο που, βάσει των προσκομιζόμενων στοιχείων, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τα ανωτέρω ποσά αποτελούν μισθώματα δυνάμει της προαναφερθείσης μίσθωσης, εάν παρόλα αυτά καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία, ζητώ να κληθώ είτε εγώ προσωπικά,είτε ο ανωτέρω δηλών-καταθέτης ενώπιον της επιτροπής για την δικαιολόγηση και των ποσών αυτών.

Επειδή, προς επίρρωση του ανωτέρω ισχυρισμού της η προσφεύγουσα προσκομίζει το από 17/02/2205 ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως από το οποίο προκύπτουν με σαφήνεια οι ισχυρισμοί της. Συγκεκριμένα στον όρο 2. Προβλέπεται ότι «το μίσθωμα θα καταβάλλεται στον τραπεζικό λογαριασμό υπ' αριθμ. της , με δικαιούχο την και συνδικαιούχο την »

..., πληρεξούσια των εκμισθωτών.» Το μηνιαίο μίσθωμα ανέρχεται δε σε 3.000 ευρώ μηνιαίως με αύξηση 5% ετησίως πλέον τέλους χαρτοσήμου και ΟΓΑ 3,6%.

Οι εν λόγω πιστώσεις που αφορούν την κατάθεση ενοικίου έχουν διενεργηθεί με μεταφορά του ποσού στο λογαριασμό της προσφεύγουσας, για τις οποίες μεταφορές η Τράπεζα δεν δίνει περαιτέρω στοιχεία, ωστόσο από το ύψος των κατατιθέμενων ποσών και από την μηνιαία περιοδικότητα αυτών, σε συνδυασμό με την υπεύθυνη δήλωση του μισθωτή της προσφεύγουσας , ο οποίος επιβεβαιώνει τις πληρωμές που έχει πραγματοποιήσει, προκύπτει το αληθές του εν λόγω ισχυρισμού.

Επειδή, ο έλεγχος δεν κάνει καμία αναφορά στον ανωτέρω ισχυρισμό της προσφεύγουσας ούτε στην έκθεση ελέγχου, στην οποία δεν παρατίθεται καν το υπόμνημα της προσφεύγουσας επί του Σημειώματος Διαπιστώσεων, αλλά ούτε και στη Έκθεση Απόψεων της Δ.Ο.Υ. ΙΓ΄ Αθηνών. Συγκεκριμένα στην οικεία Έκθεση Ελέγχου και στη σελίδα 24 αυτής γίνεται μία συνοπτική αναφορά από τον έλεγχο σχετικά με τις πιστώσεις που δέχεται και σχετικά με αυτές που απορρίπτει, χωρίς να παρέχεται σαφής αιτιολογία και χωρίς να γίνεται πουθενά αναφορά των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επιπλέον, στην Έκθεση Απόψεων της Προϊσταμένης της ΙΓ΄ Αθηνών, η οποία αποτελεί και την αντίκρουση της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής αναγράφονται τα εξής *«Επί των λόγων της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, ο έλεγχος της Υπηρεσίας μας έχει ήδη απαντήσει, αντικρούοντας τα σχετικά υπομνήματα της προσφεύγουσας, στα οποία επικαλείται τους ίδιους ακριβώς ισχυρισμούς, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στην από 20/12/2019 Έκθεση Ελέγχου Εισοδήματος της Υπηρεσίας μας.»*

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη το προσκομισθέν από 17/02/2005 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μίσθωσης και την Υπεύθυνη Δήλωση του Εκμισθωτή του εν λόγω συμβολαίου, οι πιστώσεις που προέρχονται από μεταφορές από άλλους λογαριασμούς και οι οποίες αφορούν καταθέσεις ενοικίων - σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (για τις οποίες η Τράπεζα αδυνατεί να παράσχει περαιτέρω πληροφορίες) και για τις οποίες ο έλεγχος δεν κάνει καμία αναφορά - για λόγους χρηστής διοίκησης, η οποία επιτάσσει την άσκηση των διοικητικών αρμοδιοτήτων σύμφωνα με το κοινό περί δικαίου αίσθημα, χωρίς να υποχρεώνει τον διοικούμενο στα αδύνατα και λόγω του ότι ο έλεγχος δεν απέδειξε τίποτα περί του αντιθέτου πρέπει να τύχουν αποδοχής. Ως εκ τούτου οι πιστώσεις του προσαρτημένου πίνακα οικονομικού έτους 2007 με **α/α 24 ποσού 3.000,00 ευρώ, α/α 26 ποσού 5.000,00 ευρώ, α/α 27 ποσού 3.000,00 ευρώ, α/α 30 ποσού 4.100,00 ευρώ, α/α 31 ποσού 3.000,00 ευρώ, α/α 33 ποσού 3.000,00 ευρώ, α/α 35 ποσού 3.000,00 ευρώ, α/α 36 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 38 ποσού 3.250,00 ευρώ, α/α 39 ποσού 3.250,00 ευρώ και α/α 40 ποσού 3.350,00 ευρώ**, πρέπει να αφαιρεθούν από το φορολογητέο εισόδημα της προσφεύγουσας, όπως αυτό προσδιορίστηκε από τον έλεγχο.

Επειδή, βάσει των όσων αναλυτικά προαναφέρθηκαν, το ποσό του φορολογητέου εισοδήματος της προσφεύγουσας **για το οικονομικό έτος 2007** πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής: **53.260,00 – (300,00 + 480,00 + 1.000,00) – (100,00 + 100,00 + 50,00) – (3.000,00 + 5.000,00 + 3.000,00 + 4.100,00 + 3.000,00 + 3.000,00 + 3.000,00 + 3.400,00 + 3.250,00 + 3.250,00 + 3.350,00) = 16.880,00 : 2 = 6.940,00 ευρώ** και η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.829/20-12-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της προσφεύγουσας να τροποποιηθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2008

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

«4) Α/Α 50 (ποσό 300,00 € -6/3/2007), Α/Α 51 (ποσό 30,00 € -7/3/2007), Α/Α 52 (ποσό 300,00 € -5/4/2007), Α/Α 53 (ποσό 1.000,00 € -12/4/2007), Α/Α 54 (ποσό 500,00 € -25/7/2007), Α/Α 55 (ποσό 50,00 € -1/8/2007), Α/Α 56 (ποσό 50,00 € -6/9/2007), Α/Α 57 (ποσό 50,00 € -6/10/2007), Α/Α 58 (ποσό 100,00 € -5/11/2007), Α/Α 59 (ποσό 50,00 € -31/12/2007).

Πρόκειται για καταθέσεις, είτε στην τράπεζα, είτε από ΑΤΜ, των ανωτέρω ποσών τα οποία αφορούν όλα σε πληρωμές υποχρεώσεων, κυρίως από δάνεια της θυγατέρας μου Πέραν των ολίγων παραστατικών που μου χορηγήθηκαν από την και τα οποία προσκομίζω (σχετ. 10), προσκομίζω κυρίως και επικαλούμαι τις από 16.01.2020 και από 17.01.2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις Ν. 1599/1986 των (σχετ. 11) και, αντίστοιχα (σχετ. 9). Συγκεκριμένα στην ανωτέρω Υ.Δ. της η αναφέρει μεταξύ άλλων: «Επειδή ζω και εργάζομαι στην επαρχία όπου διατηρούμε μικρή βιοτεχνία με τον σύζυγο μου, έχω εξουσιοδοτήσει την μητέρα μου να κινεί τους κοινούς μας λογ/σμούς όπου κατατίθενται τα μισθώματα, σύμφωνα με του όρους των μισθωτηρίων. Από τους κοινούς λογαριασμούς με την μητέρα μου, στους οποίους καταθέτω επίσης εγώ και ο σύζυγος μου τα αναγκαία συμπληρωματικά ποσά, η μητέρα μου εξυπηρετεί τις φορολογικές και δανειακές μου υποχρεώσεις, με καταθέσεις στα ταμεία ή στα ΑΤΜ, μεταφέροντας ποσά μεταξύ των τραπεζών, όποτε χρειάζεται. Εξυπηρετούνται τα ακόλουθα δάνεια: 1) Τράπ..... κλπ σύμβαση ΑΣ/2004, Στεγαστικό Δάνειο 2)..... αριθμ.-/.....-..... 3).....- Καταναλωτικό Δάνειο αριθμ.-14.7.2008».

Επίσης στην από 17.01.2020 Υ.Δ. του ο αναφέρει: «Από το αναλογούν ποσόν ενοικίου 45.833% στην σύζυγο μου, η μητέρα της

έχει αναλάβει πριν από πολλά έτη να πληρώνει για λογαριασμό της τις μηνιαίες υποχρεώσεις της, όπως: 1) Φόρο Εισοδήματος, 2) Φόρους Ακινήτων, 3) δόσεις Στεγαστικού Δανείου στην Τράπεζα Πειραιώς (πρώην ΑΤΕ κλπ.), 4) Δόσεις υπ αριθμ./...../..... στην (βεβαίωση 2006) και 5) καταναλωτικό Δάνειο υπ αριθμ./2008 στην Επειδή οι καταθέσεις των ενοικίων από τους εκάστοτε ενοικιαστές δεν γίνονται πάντα στο σύνολο τους στις τακτές ημερομηνίες βάσει των συμβολαίων (κυρίως λόγω της επικρατούσης κρίσης), αλλά τις περισσότερες φορές τμηματικώς σε διάφορες ημερομηνίες, παρουσιάζεται το φαινόμενο να μην επαρκούν τα υπάρχοντα στους κοινούς λογαριασμούς υπόλοιπα για την εξυπηρέτηση των ανωτέρω αναφερομένων υποχρεώσεων. Πολλές φορές για την έγκαιρη αντιμετώπιση των υποχρεώσεων σύμφωνα με τα ανωτέρω η σύζυγος μου και εγώ καταθέτουμε διάφορα ποσά στους κοινούς λογαριασμούς της με την μητέρα της (.....,,,) για την συμπλήρωση των αναγκαίων ποσών για την έγκαιρη εξυπηρέτηση των φορολογικών υποχρεώσεων και δανείων κατά το δυνατόν. Αυτό γίνεται κυρίως μέσω ATM, διότι κατοικούμε στην περιοχή Αρχοντικό του, όπου διατηρούμε μικρή οικογενειακή επιχείρηση και η καθημερινή απασχόληση μας δεν μας επιτρέπει συχνές προσβάσεις στο κέντρο του Γυθείου. Τα αποκόμματα των ATM και ειδικότερα των ετών για τα οποία διενεργείται ο έλεγχος της ΑΑΔΕ, δεν τα έχουμε κρατήσει, όπως και τα περισσότερα που συνήθως παίρνουμε από τις Τράπεζες». Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι τα ως άνω αναφερόμενα ποσά, τα οποία έχουν κατατεθεί στην ΕΤΕ, δεν αποτελούν πρωτογενείς καταθέσεις, αλλά καταθέσεις αποκλειστικά για την εξυπηρέτηση της δικαιούχου του λογαριασμού

.....

.....

.....

5) Α/Α 61 ποσό € 3.300-3/1/2007, Α/Α 62 ποσό € 3.450-5/2/2007, Α/Α 63 ποσό € 3.400-5/3/2007, Α/Α 64 ποσό € 3.400-3/4/2007, Α/Α 65 ποσό € 3.400-2/5/2007, Α/Α 66 ποσό € 3.400-4/6/2007, Α/Α 67 ποσό € 3.400-4/7/2007, Α/Α 69 ποσό € 3.400-5/9/2007, Α/Α 70 ποσό € 3.400-3/10/2007, Α/Α 71 ποσό € 3.400-26/10/2007, Α/Α 73 ποσό € 5.000-6/11/2007, Α/Α 74 ποσό € 3.450-4/12/2007.

Όπως προανέφερα, εσφαλμένα ο έλεγχος καταλόγισε τα ανωτέρω ποσά ως πρωτογενείς καταθέσεις καθόσον από το ήδη προσκομισθέν από 17.02.2005 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μισθώσεως και στον όρο 2. αυτού, προβλέπεται ότι το μίσθωμα θα καταβάλλεται στον τραπεζικό λογαριασμό υπ' αριθμ. της, με δικαιούχο την και συνδικαιούχο την , πληρεξούσια των εκμισθωτών. Εξάλλου, πέραν της καθυστέρησης εξεύρεσης των καταθετηρίων από την ως άνω τράπεζα και κυρίως λόγω της αντικειμενικής αδυναμίας μου να υποβληθώ στο υπέρογκο έξοδο της συγκέντρωσης όλων

των εν λόγω εγγράφων (10 €/σελίδα!), δεν κατέστη δυνατόν να προσκομίσω στον έλεγχο τα ανωτέρω.

Αντ' αυτών προσκομίζω και επικαλούμαι την από 19.01.2020 Υπεύθυνη Δήλωση Ν. 1599/1986 του (σχετ. 12), εκπροσώπου της μισθώτριας και καταθέτη όλων των ως άνω ποσών, ο οποίος αναφέρεται λεπτομερώς σε όλες τις υπό έλεγχο καταθέσεις.

Επομένως, βάσει των προσκομιζόμενων στοιχείων, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τα ανωτέρω ποσά αποτελούν μισθώματα δυνάμει της προαναφερθείσης μίσθωσης.

6) Α/Α 75 (ποσό 20.000,00 € - 29/3/2007).

Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου της ΙΓ ΔΟΥ Αθηνών, η εν λόγω θεωρήθηκε ως Πρωτογενής Κατάθεση διότι «προσκομίστηκε καταθετήριο από το οποίο προκύπτει ο καταθέτης του ποσού των 20.000,00 €, καθόσον πρόκειται για μισθωτή ακινήτου που καταθέτει ενοίκιο ακινήτου που ανήκει στους παραπάνω 1), 2), 3) 4) και πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο δεν είναι συνδικαιούχος κανείς από τους ανωτέρω. Ο έλεγχος κρίνει ότι πρόκειται για άτυπη χρηματική δωρεά ποσού 20.000,00 ευρώ, και για τον λόγο αυτό επίκειται η έκδοση εντολής μερικού ελέγχου φόρου δωρεάς».

Όμως ο Έλεγχος δεν έλαβε υπόψιν του το από μισθωτήριο το οποίο από το οποίο προκύπτει η ιδιότητα του καταθέτη του ανωτέρω ποσού, ως εκπροσώπου της μισθώτριας, με τους ως άνω εκμισθωτές. Επίσης προσκομίζω την από 19.01.2020 Υπεύθυνη Δήλωση Ν. 1599/1986 του (σχετ. 12), ο οποίος αναφέρει επί λέξει σχετικά με την ανωτέρω κατάθεση: «Επίσης την 29/3/2007 μετέφερα στον λογαριασμό υπ' αριθμ. της τράπεζας με δικαιούχο την-....., κατόπιν παρακλήσεως του εκ των ιδιοκτητών , το ποσόν των € 20.000, ως προκαταβολή έναντι της αναλογίας του επί των μισθωμάτων ετών 2007 & 2008 ο οποίος χρειαζόταν άμεσα το ποσόν αυτό την συγκεκριμένη χρονική στιγμή [...]».

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω, προσκομίζω και επικαλούμαι την από 17.01.2020 Υπεύθυνη Δήλωση Ν. 1599/1986 της εκ των εκμισθωτών (σχετ. 13), η οποία μεταξύ άλλων βεβαιώνει ότι: «Ο πατέρας μου [...], μόνιμος κάτοικος εξωτερικού ερχόταν κατά καιρούς στην Ελλάδα. Παρόλο που οι γονείς μας είχαν χωρίσει, η μητέρα μου είχε διατηρήσει αρμονικές σχέσεις μαζί του και φρόντιζε, εκτός από εμάς και τις δικές του υποθέσεις και υποχρεώσεις [...]». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η κατάθεση του ποσού των 20.000,00 €, αποτελούσε προκαταβολή μισθωμάτων προς τον, ο οποίος ως μόνιμος κάτοικος εξωτερικού από το έτος 1974, δεν διατηρούσε τραπεζικό λογαριασμό στην Ελλάδα και ο οποίος χρησιμοποίησε τα χρήματα για την πληρωμή φόρων και άλλων δικών του υποχρεώσεων

στην Ελλάδα. Πράγματι στον ανωτέρω λογαριασμό, που επελέγη τυχαία για την εξυπηρέτηση της μισθώτριας, η οποία εξήτησε για τις περαιτέρω συναλλαγές με τους εκμισθωτές, λογαριασμό της, είμαι μοναδική δικαιούχος. Όμως στο σημείο υπενθυμίζω και τονίζω ότι με το από 27.12.2012 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης (σχετ. 14), είχε κατά την κρίσιν των εκμισθωτών επιλεγεί και συμφωνηθεί, ότι το μίσθωμα πλέον του αναλογούντος χαρτοσήμου, θα κατατίθεται «στον τραπεζικό λογαριασμό με αριθμό της τράπεζας, που διατηρεί η πληρεξούσια των εκμισθωτών», λογαριασμός στον οποίο επίσης είμαι μοναδική δικαιούχος.

Επομένως το κρίσιμο ζήτημα εν προκειμένω, είναι εάν αφενός πρόκειται για καταβολή μισθώματος και αφετέρου εάν οι δικαιούχοι έχουν νόμιμα φορολογηθεί για την εν λόγω καταβολή! Σε καμία δε περίπτωση η κατάθεση των ανωτέρω ποσού δεν μπορεί αυθαίρετα να χαρακτηριστεί ως «άτυπη δωρεά».

Επειδή, η πίστωση με α/α 54 ποσού 20.000,00 ευρώ, δεν χαρακτηρίζεται από τον έλεγχο αγνώστου πηγής και δεν συμπεριλαμβάνεται στο προσδιορισθέν φορολογητέο εισόδημα της προσφεύγουσας, για το οικονομικό έτος 2008, όπως εσφαλμένως η ίδια ισχυρίζεται αλλά κρίνεται ως άτυπη δωρεά, για την οποία επίκειται η έκδοσης εντολής μερικού ελέγχου για να διαπιστωθεί το αληθές ή μη της εν λόγω κρίσης. Ως εκ τούτου, για τα πλαίσια της παρούσας υπόθεσης, το αίτημα της προσφεύγουσας να μην υπολογιστεί η εν λόγω πίστωση στο φορολογητέο εισόδημα έχει ήδη γίνει αποδεκτό από τον έλεγχο.

Επειδή, για τις υπόλοιπες πιστώσεις, εφαρμόζεται το ίδιο σκεπτικό όπως αναλυτικά παρουσιάστηκε στις προηγούμενες ενότητες των οικονομικών ετών 2005 και 2007. Δηλαδή, από αυτές πρέπει να αφαιρεθούν τα μικρά ποσά έως 100 ευρώ και οι πιστώσεις εκείνες στην Τράπεζα, για τις οποίες προκύπτει ότι αφορούν καταθέσεις ενοικίων σύμφωνα με το προσκομισθέν από 17/02/2005 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μίσθωσης.

Ως εκ τούτου οι πιστώσεις του προσαρτημένου πίνακα οικονομικού έτους 2008 με **α/α 44 ποσού 3.300,00 ευρώ, α/α 50 ποσού 3.450,00 ευρώ, α/α 51 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 53 ποσού 30,00 ευρώ, α/α 55 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 58 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 59 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 60 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 63 ποσού 50,00 ευρώ, α/α 65 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 66 ποσού 50,00 ευρώ, α/α 67 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 69 ποσού 3.400,00 ευρώ, α/α 70 ποσού 50,00 ευρώ, α/α 71 ποσού 100,00 ευρώ, α/α 73 ποσού 5.000,00 ευρώ, α/α 74 ποσού 3.450,00 ευρώ και α/α 76 ποσού 50,00 ευρώ**, πρέπει να αφαιρεθούν από το φορολογητέο εισόδημα της προσφεύγουσας, όπως αυτό προσδιορίστηκε από τον έλεγχο.

Επειδή, βάσει των όσων αναλυτικά προαναφέρθηκαν, το ποσό του φορολογητέου εισοδήματος της προσφεύγουσας **για το οικονομικό έτος 2008** πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής: **54.280,00 – (3.300,00 + 3.450,00 + 3.400,00 + 30,00 + 3.400,00 + 3.400,00 + 3.400,00 + 3.400,00 + 50,00 + 3.400,00 + 50,00 + 3.400,00 + 3.400,00 + 50,00 + 100,00 + 5.000,00 + 3.450,00 + 50,00) = 11.550 : 2 = 5.775,00 ευρώ** και η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.830/20-12-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της προσφεύγουσας να τροποποιηθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014

7) Α/Α 76 (ποσό 5.190,00 € - 10/1/2013)

Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου της ΙΓ' ΔΟΥ Αθηνών, η εν λόγω θεωρήθηκε ως Πρωτογενής Κατάθεση διότι «προσκομίστηκε καταθετήριο από το οποίο προκύπτει ο καταθέτης του ποσού των 5.190,00 €, καθόσον πρόκειται για μισθωτή ακινήτου που καταθέτει ενοίκιο ακινήτου που ανήκει στους παραπάνω 1) 2) 3)

4) και πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο δεν είναι συνδικαιούχος κανείς από τους ανωτέρω. Ο έλεγχος κρίνει ότι πρόκειται για άτυπη χρηματική δωρεά ποσού 5.190,00 ευρώ, και για τον λόγο αυτό επίκειται η έκδοση εντολής μερικού ελέγχου φόρου δωρεάς».

Αναφέρομαι στην από 19.01.2020 Υπεύθυνη Δήλωση Ν. 1599/1986 του , που προσκομίζω (σχετ. 12), ο οποίος αναφέρει επί λέξει σχετικό με την ανωτέρω κατάθεση: «Στην συνέχεια με το από 27.12.2012 ιδιωτικό συμφωνητικό ορίστηκε το ύψος του καταβλητέου μισθώματος, για το χρονικό διάστημα από 01.01.2013 έως 31.12.2013, στο ποσόν των 5.000,00 €, πλέον χαρτοσήμου 3,6%, και συμφωνήθηκε να καταβληθεί η αναπροσαρμογή της αρχικώς δοθείσης κατά την σύναψη της μισθώσεως εγγυήσεως ως εξής: 1) μεταφορά ποσού € 5.190 στις 10/01/2013 στον λογαριασμό της Τράπεζας το υπόλοιπο μετά την εκκαθάριση,[...]». Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι πρόκειται για την καταβολή υποχρεώσεων από μισθώματα και δεν είναι δυνατόν ο Έλεγχος αυθαίρετα να χαρακτηρίζει την κατάθεση αυτή ως «δωρεά», με μοναδικό κριτήριο ότι στον λογαριασμό που κατατέθηκε το ποσό αυτό δεν ήταν συνδικαιούχοι οι εκμισθωτές... Το θέμα της αλλαγής τράπεζας, δηλαδή από την στην , αφορούσε ουσιαστικά την εξυπηρέτηση της μισθώτριας η οποία από κάποια χρονική στιγμή εξήτησε να γίνεται η κατάθεση του μισθώματος σε λογαριασμό της τράπεζας Το κρίσιμο ζήτημα είναι εάν αφενός πρόκειται για καταβολή

μισθώματος και αφετέρου εάν οι δικαιούχοι έχουν νόμιμα φορολογηθεί για την εν λόγω καταβολή! Και πάλιν υπενθυμίζω ότι με το από 27.12.2012 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης (σχετ. 14), είχε συμφωνηθεί μεταξύ των συμβαλλομένων, ότι το μίσθωμα πλέον του αναλογούντος χαρτοσήμου, θα κατατίθεται «στον τραπεζικό λογαριασμό με αριθμό της τράπεζας που διατηρεί η πληρεξούσια των εκμισθωτών-.....», λογαριασμός στον οποίο είμαι μοναδική δικαιούχο.

8) A/A 78 (ποσό 3.270,00 € - 21/03/2013)

Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου της ΙΓ ΔΟΥ Αθηνών, η εν λόγω θεωρήθηκε ως Πρωτογενής Κατάθεση. Όμως πρόκειται για καταβολή τμήματος μισθωμάτων στο πλαίσιο της από 27.12.2012 σύμβασης μισθώσεως. Προσκομίζω αντίγραφο της υπ' αριθμ...../2013 επιταγής της (σχετ. 15) με εκδότη τον πληρεξούσιο και διαχειριστή της μισθώτριας,, καθώς και το από αποδεικτικό κατάθεσης της επιταγής στην τράπεζα (σχετ. 16). Επίσης αναφέρομαι στην από 19.01.2020 προσκομιζόμενη Υπεύθυνη Δήλωση Ν. 1599/1986 του (σχετ. 12), ο οποίος αναφέρει επί λέξει: «[...] Στην συνέχεια με το από 27.12.2012 ιδιωτικό συμφωνητικό ορίστηκε το ύψος του καταβλητέου μισθώματος, για το χρονικό διάστημα από 01.01.2013 έως 31.12.2013, στο ποσόν των 5.000,00 €, πλέον χαρτοσήμου 3,6%, και συμφωνήθηκε να καταβληθεί η αναπροσαρμογή της αρχικώς δοθείσης κατά την σύναψη της μισθώσεως εγγυήσεως ως εξής: 1) μεταφορά ποσού € 5.190 στις 10/01/2013 στον λογαριασμό της Τράπεζας το υπόλοιπο μετά την εκκαθάριση, 2) παράδοση επιταγής με αριθμ..... ποσού € 3.270 με ημερομηνία 10/03/2013 (πιστωθείσα στον ανωτέρω λογαριασμό της κας-....., την 21/03/2013), 3) ποσό €1.000 την 07.10.2013 και 4) ποσό 3.000 την 17.10.2013 (το οποίο είναι προκαταβολή ενοικίου)[...]

9) A/A 96 (ποσό 1.000,00 € - 7/10/2013)

Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου της ΙΓ' ΔΟΥ Αθηνών, η εν λόγω θεωρήθηκε ως Πρωτογενής Κατάθεση διότι «προσκομίστηκε καταθετήριο από το οποίο προκύπτει ο καταθέτης του ποσού των 1.000,00 €, καθόσον πρόκειται για μισθωτή ακινήτου που καταθέτει ενοίκιο ακινήτου που ανήκει στους 1), 2) , 3) , 4) και πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο δεν είναι συνδικαιούχος κανείς από τους ανωτέρω. Ο έλεγχος κρίνει ότι πρόκειται για άτυπη χρηματική δωρεά ποσού

1.000,00 ευρώ, και για τον λόγο αυτό επίκειται η έκδοση εντολής μερικού ελέγχου φόρου δωρεάς».

Αναφέρομαι και πάλι στην από 19.01.2020 Υ.Δ. του Ν. 1599/1986 του
..... (σχετ. 12), ο οποίος σχετικό με την ανωτέρω κατάθεση βεβαιώνει τα
ακόλουθα: «[...] Στην συνέχεια με το από 27.12.2012 ιδιωτικό συμφωνητικό ορίστηκε το ύψος
του καταβλητέου μισθώματος, για το χρονικό διάστημα από 01.01.2013 έως 31.12.2013, στο
ποσόν των 5.000,00 €, πλέον χαρτοσήμου 3,6%, και συμφωνήθηκε να καταβληθεί η
αναπροσαρμογή της αρχικώς δοθείσης κατά την σύναψη της μισθώσεως εγγυήσεως ως εξής: 1)
μεταφορά ποσού € 5.190 στις 10/01/2013 στον λογαριασμό της
Τράπεζας το υπόλοιπο μετά την εκκαθάριση, 2) παράδοση επιταγής με
αριθμ..... ποσού € 3.270 με ημερομηνία 10/03/2013 (πιστωθείσα στον ανωτέρω
λογαριασμό της κας-....., την 21/03/2013), 3) ποσό €1.000 την
07.10.2013 και 4) ποσό €3.000 την 17.10.2013 (το οποίο είναι προκαταβολή ενοικίου)[...].».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το ανωτέρω ποσό αποτελεί τμηματική κατάθεση
μισθώματος και όχι όπως και πάλιν αυθαίρετα ο έλεγχος συμπεραίνει, «άτυπη
δωρεά»....

10) Α/Α 105 (ποσό 500,00 € - 8/10/2013)

Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου της ΙΓ' ΔΟΥ Αθηνών, η εν λόγω θεωρήθηκε ως
Πρωτογενής Κατάθεση διότι «προσκομίστηκε καταθετήριο από το οποίο δεν προκύπτει η αιτία
κατάθεσης». Πράγματι από το υποβληθέν από 08.10.2013 καταθετήριο προκύπτει ότι
καταθέτης είναι η , γειτόνισσά μου, η οποία με βοηθά
αρκετές φορές, λόγω των κινητικών προβλημάτων που αντιμετωπίζω. Επομένως η εν
λόγω κατάθεση μετρητών έγινε από την ανωτέρω κατ' εντολή δική μου, προφανώς για
την πληρωμή κάποιας υποχρέωσης των θυγατέρων μου τις οποίες βοηθώ και
εξυπηρετώ όσο μπορώ, με χρήματα που μου δίδουν οι ίδιες. Προσκομίζω και
επικαλούμαι τις από 16.01.2020 και από 17.01.2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις Ν.
1599/1986 των (σχετ. 11) και
....., αντίστοιχα (σχετ. 9).

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για την πίστωση με α/α 95 ποσού 500,00 ευρώ την
08/10/2013 δεν γίνεται δεκτός καθόσον δεν προσκομίστηκε κανένα αποδεικτικό που να μπορεί να
αιτιολογήσει την ανωτέρω πίστωση.

Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τις πιστώσεις με α/α 93 ποσού 5.190,00 ευρώ την
10/01/2013, α/α 94 ποσού 3.270,00 ευρώ την 21/03/2013 και με α/α 96 ποσού 1.000,00 ευρώ
την 07/10/2013, είναι βάσιμοι και πρέπει να τύχουν αποδοχής καθότι προσκομίζει παραστατικά

από τα οποία προκύπτει ότι ο καταθέτης των ανωτέρω ποσών είναι ο κ.
..... μισθωτής ακινήτου για το οποίο η προσφεύγουσα ενεργεί ως πληρεξούσια των
ιδιοκτητών του, δυνάμει του υπ' αριθμ./2004 πληρεξουσίου της Συμ/φου
....., το ενοίκιο του οποίου θα κατατίθεται στον
υπ' αριθμ. τραπεζικό λογαριασμό της προσφεύγουσας στην
....., όπως σαφώς προκύπτει από την τροποποίηση του
προσκομισθέντος από 27/12/2012 Ιδιωτικού Συμφωνητικού Επαγγελματικής Μισθώσεως.

Επειδή, αυθαίρετως ο έλεγχος θεωρεί τα ανωτέρω ποσά δωρεά, με την αιτιολογία ότι στον εν λόγω λογαριασμό της προσφεύγουσας στην δεν είναι συνδικαιούχος κανένας από τους ιδιοκτήτες του μισθωμένου ακινήτου, απορρίπτοντας ουσιαστικά με τρόπο αυθαίρετο και καταχρηστικό, την βούληση τους όπως αυτή προκύπτει από το πληρεξούσιο τους, προς την προσφεύγουσα αλλά και την ρητή επιταγή του από 27-12-2012 Ιδιωτικού Συμφωνητικού Επαγγελματικής Μισθώσεως που ορίζει ότι το μίσθωμα θα κατατίθεται στον συγκεκριμένο τραπεζικό λογαριασμό.

Επειδή, όπως αναφέρεται στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου επίκειται έκδοση εντολής μερικού ελέγχου φόρου δωρεάς, και ως εκ τούτου τα ανωτέρω ποσά θα έπρεπε να έχουν αφαιρεθεί από τον προσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος της προσφεύγουσας για το οικονομικό έτος 2014. Ωστόσο ο προσδιορισμός του φορολογητέου εισοδήματος όπως αυτός προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου αφήνει κενά για το ποιες πιστώσεις έχουν αφαιρεθεί και ποιες έχουν συμπεριληφθεί στο προσδιορισθέν φορολογητέο εισόδημα της προσφεύγουσας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να επαναπροσδιοριστεί με την παρούσα απόφαση.

Επειδή, βάσει των όσων αναλυτικά προαναφέρθηκαν, το ποσό του φορολογητέου εισοδήματος προσαύξησης περιουσίας της προσφεύγουσας **για το οικονομικό έτος 2014**, σύμφωνα με τις πιστώσεις του προσαρτημένου πίνακα της παρούσης οικονομικού έτους 2014 πρέπει να διαμορφωθεί ως εξής: **500,00 + 500,00 + 750,00 + 500,00 + 450,00 + 500,00 + 1.000,00 + 500,00 + 3.000,00 = 7.700,00 : 2 = 3.850,00 ευρώ** και η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.831/20-12-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της προσφεύγουσας να τροποποιηθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.

**Τροποποίηση της Υπ' αριθμ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού
Φόρου Εισοδήματος, Οικονομικού Έτους 2005**

ΑΝΑΛΥΣΗ	Δήλωσης	Ελέγχου	Απόφασης	Διαφορά ΔΕΔ-
---------	---------	---------	----------	--------------

			ΔΕΔ	Δήλωσης
Φορολογητέο Εισόδημα		8.609,12	679,11	679,11
Αναλογούν Φόρος		31,37	0,00	0,00
Μείον επιστροφή φόρου				
Χρεωστικό ποσό φόρου				
Πλέον προσαυξήσεις άρθ. 58 ΚΦΔ & τόκοι άρθ. 53 ΚΦΔ		32,17	0,00	0,00
Εισφορά Αλληλεγγύης				
Πλέον ποσό που επεστράφη				
Σύνολο για καταβολή		63,54	0,00	0,00

**Τροποποίηση της Υπ' αριθμ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού
Φόρου Εισοδήματος, Οικονομικού Έτους 2007**

ΑΝΑΛΥΣΗ	Δήλωσης	Ελέγχου	Απόφασης ΔΕΔ	Διαφορά ΔΕΔ- Δήλωσης
Φορολογητέο Εισόδημα		26.630,00	6.940,00	6.940,00
Αναλογούν Φόρος		4.977,00	0,00	0,00
Μείον επιστροφή φόρου				
Χρεωστικό ποσό φόρου				
Πλέον προσαυξήσεις άρθ. 58 ΚΦΔ & τόκοι άρθ. 53 ΚΦΔ		5.104,41	0,00	0,00
Εισφορά Αλληλεγγύης				
Πλέον ποσό που επεστράφη				
Σύνολο για καταβολή		10.081,41	0,00	0,00

**Τροποποίηση της Υπ' αριθμ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού
Φόρου Εισοδήματος, Οικονομικού Έτους 2008**

ΑΝΑΛΥΣΗ	Δήλωσης	Ελέγχου	Απόφασης ΔΕΔ	Διαφορά ΔΕΔ- Δήλωσης
Φορολογητέο Εισόδημα		27.140,00	5.775,00	5.775,00
Αναλογούν Φόρος		4.615,600	0,00	0,00
Μείον επιστροφή φόρου				
Χρεωστικό ποσό φόρου				

Πλέον προσαυξήσεις άρθ. 58 ΚΦΔ & τόκοι άρθ. 53 ΚΦΔ		4.733,36	0,00	0,00
Εισφορά Αλληλεγγύης				
Πλέον ποσό που επεστράφη				
Σύνολο για καταβολή		9.349,36	0,00	0,00

Τροποποίηση της Υπ' αριθμ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, Οικονομικού Έτους 2014

ΑΝΑΛΥΣΗ	Δήλωσης	Ελέγχου	Απόφασης ΔΕΔ	Διαφορά ΔΕΔ-Δήλωσης
Φορολογητέο Εισόδημα	4.147,20	9.747,20	7.997,20	3.850,00
Αναλογούν Φόρος	912,38	1.456,00 (χωρίς ανάλυση)	1.759,38	847,00
Μείον επιστροφή φόρου				
Χρεωστικό ποσό φόρου				
Πλέον προσαυξήσεις άρθ. 58 ΚΦΔ & τόκοι άρθ. 53 ΚΦΔ		1.493,27 (χωρίς ανάλυση)		Αρθ.58=423,50 Αρθ.53 70μήνεςX0.73%= 51,1%X847=432,81 Σύνολο=856,31
Εισφορά Αλληλεγγύης				
Πλέον ποσό που επεστράφη				
Σύνολο για καταβολή		2.949,27		1.703,31

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 20/01/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με ΑΦΜ και την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

1. Υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2005

Διαφορά φόρου	0,00 €
Πρόστιμο άρθ. 58 και Τόκοι άρθ. 53	0,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	0,00 €

2. Υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2007

Διαφορά φόρου	0,00 €
Πρόστιμο άρθ. 58 και Τόκοι άρθ. 53	0,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	0,00 €

3. Υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2008

Διαφορά φόρου	0,00 €
Πρόστιμο άρθ. 58 και Τόκοι άρθ. 53	0,00 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	0,00 €

4. Υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών, οικονομικού έτους 2014

Διαφορά φόρου	847,00 €
Πρόστιμο άρθ. 58 και Τόκοι άρθ. 53	856,31 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	1.703,31 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.