



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 20.5.2020
Αριθμός απόφασης: 907

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
 - δ. Της ΠΟΛ. 1076/23.4.2018 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1456/26.4.18)
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **10.1.2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, κατοίκου επί της οδού, κατά της με αριθμό/11.12.19 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου, χρήσης 2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, καθώς και την οικία έκθεση ελέγχου τελών χαρτοσήμου.
5. Τη με αριθμό/11.12.19 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου, χρήσης 2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **10.1.2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με αριθμό/11.12.19 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου, χρήσης 2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά ποσού τελών χαρτοσήμου ύψους 72.000,00 €, πλέον διαφοράς ΟΓΑ χαρτοσήμου ύψους 14.400,00 €, πλέον πρόσθετου φόρου τελών χαρτοσήμου και ΟΓΑ χαρτοσήμου ύψους 73.843,20 € και 14.768,64 €, αντίστοιχα.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 11.12.19 έκθεσης ελέγχου τελών χαρτοσήμου χρήσης 2004, της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ. Σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου:

«ΑΙΤΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ

Στην υπηρεσία μας Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών διαβιβάστηκε το έγγραφο υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου/10-02-2016 της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης με θέμα: «Ζητούνται στοιχεία και δικαιολογητικά για χρηματικές συναλλαγές» με το διαβιβαστικό υπ' αριθμό/11-05-2016 Δ.Ο.Υ. Παλλήνης και εν συνεχεία εκδόθηκε η υπ' αριθμό/21-12-2016 Εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου για τη με Α.Φ.Μ.

Επιπλέον διαβιβάστηκε στην υπηρεσία μας με το διαβιβαστικό έγγραφο υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου ΕΜΠ/05-10-2017 της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας με θέμα: «Διαβίβαση λόγω αρμοδιότητας» το υπ' αριθμό πρωτοκόλλου ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ/16-02-2017 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης με θέμα: «Αποστολή Συμπληρωματικών Στοιχείων». Σε συνέχεια όλων των ανωτέρω και της υπ' αριθμό/21-12-2016 Εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου εκδόθηκε η υπ' αριθμό/30.5.2018 εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου για την ανωτέρω ελεγχόμενη για τις περιόδους 01/01/2004 έως 31/12/2012 για τα αντικείμενα φορολογίας Εισοδήματος, Λοιπών Φόρων, Τελών Εισφορών, Ελέγχου ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Ο έλεγχος είναι μερικός και επικεντρώνεται στα στοιχεία που περιλαμβάνονται στα δελτία πληροφοριών υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου/10-02-2016 και/16-02-2017 που ελήφθησαν από τη Δ.Ο.Υ. Παλλήνης.

.....

ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ (Άρθρο 14 Ν. 4174/2013)

Ο έλεγχος αιτήθηκε και παρέλαβε την ηλεκτρονική αποστολή στοιχείων κινήσεων τραπεζικών λογαριασμών μέσω του Ειδικού Λογισμικού Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01/2004 έως 31/12/2012. Τα στοιχεία αυτά όπως παρελήφθησαν από τον έλεγχο, αποθηκεύτηκαν σε οπτικό ψηφιακό δίσκο (C D), ο οποίος επισυνάπτεται στην παρούσα Έκθεση. Έγινε επεξεργασία στις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών, της της της της της και της που περιήλθαν στην υπηρεσία μας, κατόπιν της επεξεργασίας του ηλεκτρονικού αρχείου του Συστήματος Μητρώων Τραπεζικών Λογαριασμών και Λογαριασμών Πληρωμών.

Ο έλεγχος κατέληξε καταρχήν σε συγκεκριμένο πλήθος αναλήψεων / χρεώσεων και καταθέσεων / πιστώσεων, για το χρονικό διάστημα από 01/01/2004 έως 31/12/2012, όπως αυτές εμφανίζονται στον πίνακα που ακολουθεί, για τις οποίες κρίνεται αναγκαίο να ζητηθούν αποδεικτικά στοιχεία για την αιτία διενέργειάς τους.

Έπειτα από την ολοκλήρωση της επεξεργασίας των δεδομένων και των στοιχείων που περιήλθαν στην Υπηρεσία μας συντάχθηκε το με αριθμ.πρωτ./14-06-2018 Αίτημα Παροχής

Πληροφοριών το οποίο κοινοποιήθηκε στον ελεγχόμενο με συστημένη επιστολή. Το ανωτέρω Αίτημα επισυνάπτεται στην παρούσα και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής.

ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΠΙ ΤΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ

.....

Η ελεγχόμενη στο υπόμνημα της με αριθμ. πρωτ./22-10-2019 το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα έκθεση αναγράφει, μεταξύ άλλων, τα παρακάτω ως αναγκαίο ιστορικό της υπόθεσης :

«Ασκή τη μάχιμη δικηγορία επί 31 συναπτά έτη. Ο πελάτης μου από το έτος 1991 (και ήδη αποβιώσας) ήταν ιδιοκτήτης εδαφικής έκτασης στην περιοχή του Μαραθώνα Αττικής, μέρος της οποίας κυρήχθηκε απαλλοτριωτέα για τις ανάγκες των Ολυμπιακών Αγώνων του έτους 2004. Ο συγκεκριμένος μου ανέθεσε τη δικαστική διεκπεραίωση της όλης διαδικασίας για τον προσδιορισμό της τιμής μονάδος και την αναγνώριση του ως δικαιούχου της αναλογούσας στην ιδιοκτησία του αποζημίωσης για την απαλλοτρίωση μέρους της σύμφωνα με το προαναφερόμενα. Πράγματι, με την ιδιότητα μου ως δικηγόρος, προέβην σε όλες τις νόμιμες και απαιτούμενες διαδικασίες κατά το χρονικό διάστημα 2001 έως και 2004 προκειμένου να διεκπεραιώσω την δοθείσα σ' εμένα εντολή. Εκδοθείσας της υπ' αριθμ./2004 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ο τότε εντολέας μου αναγνωρίσθηκε δικαιούχος της ήδη ορισθείσας από τα δικαστήρια αποζημίωσης του ποσού των 8.229.152 ευρώ. Δυνάμει του ειδικού πληρεξουσίου του εντολέα μου τόσο προς εμένα και προς τη σύζυγο του, εισπράξαμε το ως άνω ποσό από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων με την υπ' αριθμ. επιταγή της Τράπεζας και το καταθέσαμε σε τραπεζικούς λογαριασμούς τόσο σε επ' ονόματι του όσο και επ' ονόματι τρίτων προσώπων τα οποία ο ίδιος μου υπέδειξε.

Για όλες τις εκ μέρους μου παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες διεκπεραίωσης της ως άνω εντολής έλαβα ως αμοιβή το ποσό των τετρακοσίων τριάντα πέντε χιλιάδων (435.000) ευρώ, ποσό για το οποίο εξέδωσα νόμιμα την υπ' αριθμ./2005 Απόδειξη παροχής υπηρεσιών και το οποίο δηλώθηκε στην Εφορία ως εισόδημα και βεβαίως φορολογήθηκε (επισυνάπτω αντίγραφο της σχετικής ΑΠΥ).

Όπως προανέφερα ο υπήρξε πελάτης μου από το έτος 1991. Το έτος 2004 ήδη είχα συμπληρώσει σχεδόν 15 έτη επαγγελματικής συνεργασίας μαζί του.

Ο μου είχε εμπιστευτεί ότι, ήδη, αρκετό καιρό πριν από την ολοκλήρωση της διαδικασίας λήψης της ως άνω αποζημίωσης είχε γίνει δέκτης πολλαπλών αδιάκριτων, ενοχλητικών και ενίοτε πιεστικών προσεγγίσεων με αιτήματα οικονομικού αντικειμένου από συντοπίτες του (ήταν μόνιμος κάτοικος Μαραθώνα). Είχε πληροφορηθεί μάλιστα ότι κάποιοι εξ αυτών ρωτούσαν στα τοπικά υποκαταστήματα Τραπεζών του Μαραθώνα, ποιο ήταν το τρέχον ύψος των λογαριασμών του.

Ως φαίνεται, η προοπτική εισπράξεως από έναν μεγάλης ηλικίας βοσκό και αγρότη - δραστηριότητες τις οποίες ασκούσε κατ' επάγγελμα τότε στην περιοχή του Μαραθώνα - μιας τόσο υψηλής αποζημίωσης προκαλούσε δυσφορία και άνοιγε τις ορέξεις ποικίλων προσώπων. Εξ όσων δε είχα αντιληφθεί από τη γνωριμία μου μαζί του, λόγω ηλικίας αλλά και λόγω της οδυνηρής απώλειας ενός τέκνου του σε ηλικία 26 ετών, ήταν ιδιαίτερα ευαίσθητος σε ότι αφορούσε στην «προστασία της οικογένειάς του», η δε επικείμενη είσπραξη ενός ιλιγγιώδους για τα μέχρι τότε βιοτικά του δεδομένα ποσού του προκαλούσε ιδιαίτερο άγχος.

Στα πλαίσια αυτά και λόγω της μακροχρόνιας επαγγελματικής μας σχέσης και της εξ αυτού του λόγου εμπιστοσύνης η οποία υπήρχε μεταξύ μας ως πελάτη με δικηγόρο, μου ζήτησε όπως ένα ποσό περί τα 2.400.000 ευρώ παραμείνει προς φύλαξη σε δικό μου τραπεζικό λογαριασμό, χωρίς να εμφανίζεται συνδικαιούχος ο, με τη ρητή δέσμευση όπως, σε τακτά χρονικά διαστήματα του επιστρέψω άτοκα, όποτε θα μου τα ζητούσε, σε μετρητά ή διατραπεζικά, το σύνολο του εν λόγω ποσού.

Την πρόταση αυτή συζήτησα με τον τότε σύζυγο μου, και τελικά δεχθήκαμε αμφότεροι να αναλάβουμε τη φύλαξη του συγκεκριμένου ποσού.

Η εν λόγω συμφωνία μας αποτυπώθηκε στη μεταξύ μας υπογραφείσα με ημερομηνία 26/10/2004 «σύμβαση παρακαταθήκης χρημάτων» αντίγραφο της οποίας σας επισυνάπτω.

Το ποσό των 2.400.000 ευρώ το οποίο μας δόθηκε προς φύλαξη κατά τα προαναφερόμενα επεστράφη στον σταδιακά εκ μέρους μας μέχρι το έτος 2006 είτε σε μετρητά είτε διατραπεζικά (ποσά για τα οποία ελέγχονται από τη ΔΟΥ σήμερα μετά από 15 συναπτά έτη!) και έτσι περατώθηκε η μεταξύ μας κατά τα ανωτέρω συναφθείσα επαγγελματική συμφωνία φύλαξης τους, με το από 04-10-2006 Ιδιωτικό Συμφωνητικό το οποίο υπεγράφη τόσο από τον όσο και από εμένα και τον τότε σύζυγο μου, με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής μας στα ΚΕΠ, με ενσωματωμένες σε αυτό όλες τις αποδείξεις των ποσών τα οποία τμηματικά του επιστρέψαμε (εξ ου και το αντικείμενο του σημερινού Ελέγχου). Αντίγραφο του εν λόγω Ιδιωτικού Συμφωνητικού επισυνάπτω στο παρόν.

Επισημαίνω και το ότι το ποσό των 20.260,67 ευρώ (ήτοι τμήμα του ποσού των 2.420.260,67 ευρώ για το οποίο και ελέγχονται σήμερα) αποτελεί μέρος της εκ μέρους μου εισπραχθείσας αμοιβής των 435.000 ευρώ για τα οποία και εξέδωσα νόμιμα την υπ' αριθμ./2005 ΑΠΥ κατά τα ανωτέρω αναφερθέντα.»

Από τον έλεγχο παρατίθεται το απόσπασμα του υπ' αριθμ./22-10-2019 Υπομνήματος της ελεγχόμενης ως σχετικό με τις τραπεζικές συναλλαγές που εξετάζει ο έλεγχος και για τις οποίες διατυπώνει τις απόψεις του στη Σημείωση 1 και Σημείωση 2.

Σημείωση 1

Οι υπό έλεγχο τραπεζικές εγγραφές του υπ αριθμ. πρωτ./14-06-2018 αιτήματος παροχής πληροφοριών Α/Α 1 χρέωση €180.000,00, Α/Α 2 χρέωση €200.000,00, Α/Α 3 χρέωση €200.000,00, Α/Α 4 χρέωση €300.000,00, Α/Α 6 χρέωση €1.035.129,00, Α/Α 7 χρέωση €1.268.581,00, Α/Α 9 χρέωση €1.385.129,00, Α/Α 10 χρέωση €3.660.311,00 & Α/Α 11 πίστωση €8.229.152,67 αφορούν, σύμφωνα με όσα δήλωσε η ελεγχόμενη στο υπόμνημα της, είσπραξη του ποσού €8.229.152,67 από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων με την απ' αριθμ. και επιταγή της και κατάθεση σε τραπεζικούς λογαριασμούς τόσο σε επ' ονόματι του πελάτη όσο και επ' ονόματι τρίτων προσώπων τα οποία ο ίδιος ο πελάτης υπέδειξε. Από τον έλεγχο δεν διαπιστώνεται καταλογισμός καθώς η συγκεκριμένη τραπεζική κατάθεση €8.229.152,67 συμψηφίζεται με τις χρεώσεις των οκτώ (8) ποσών που αναφέρονται ανωτέρω και αθροίζουν σε €8.229.152,67.

Σημείωση 2

Ο έλεγχος διαπίστωσε τις υπ' αριθμ. Α/Α 5 πίστωση €1.035.129,00 και Α/Α 8 πίστωση €1.385.129,00 συνολικού ποσού €2.420.258,00 προερχόμενες από τις χρεώσεις Α/Α 6 €1.035.129,00 και Α/Α 9 €1.385.129,00 για τις οποίες έγινε ήδη αναφορά στη Σημείωση 1.

Η ελεγχόμενη δήλωσε στο υπόμνημα της ότι «μου ζήτησε (ο πελάτης της) όπως ένα ποσό περί τα 2.400.000 ευρώ παραμείνει προς φύλαξη σε δικό μου τραπεζικό λογαριασμό, χωρίς να εμφανίζεται συνδικαιούχος ο, με τη ρητή δέσμευση όπως, σε τακτά χρονικά διαστήματα του επιστρέψω άτοκα, όποτε θα μου τα ζητούσε, σε μετρητά ή διατραπεζικά, το σύνολο του εν λόγω ποσού. Την πρόταση αυτή συζήτησα με τον τότε σύζυγο μου, και τελικά δεχθήκαμε αμφότεροι να αναλάβουμε τη φύλαξη του συγκεκριμένου ποσού. Η εν λόγω συμφωνία μας αποτυπώθηκε στη μεταξύ μας υπογραφείσα με ημερομηνία 26/10/2004 «σύμβαση παρακατάθεσης χρημάτων» αντίγραφο της οποίας σας επισυνάπτω.»

Από την αντιπαραβολή και τις ελεγκτικές διαδικασίες που διενήργησε ο έλεγχος διαπίστωσε ότι το συνολικό ποσό κατάθεσης €2.420.258,00, αναλυόμενο σε 2 καταθέσεις (τραπεζικές εγγραφές πίνακα με Α/Α 5 €1.035.129,00 και Α/Α 8 € 1.385.129,00), αφορά κατάθεση από χρήματα του σε τραπεζικό λογαριασμό Τράπεζας συνδικαιούχων της ελεγχόμενης και του τότε συζύγου της, η οποία κατάθεση, σύμφωνα με όσα αναφέρει η ελεγχόμενη υπόμνημα της, έγινε από τον πελάτη της στα πλαίσια της από 26 Οκτωβρίου 2004 Σύμβασης Παρακατάθεσης Χρημάτων που συνήφθη μεταξύ των από την μία πλευρά και των (ελεγχόμενη) και από την άλλη πλευρά. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παράδοση από τον 1° ποσού €2.400.000 και η φύλαξη από την 2^η και τον 3° του ποσού αυτού με διατήρηση του ποσού σε τραπεζικό λογαριασμό επ' ονόματι τους.

Επιπλέον ο έλεγχος, από την αντιπαραβολή και τις ελεγκτικές διαδικασίες που διενήργησε, διαπίστωσε τις υπ' αριθμ. Α/Α 12 χρέωση €300.000,00, Α/Α 13 χρέωση €300.000,00, Α/Α 14 χρέωση €300.000,00, Α/Α 15 χρέωση €10.000,00, Α/Α 16 χρέωση €400.000,00 και Α/Α 17 χρέωση €250.000,00 συνολικού ποσού €1.560.000 οι οποίες σύμφωνα με όσα δήλωσε η ελεγχόμενη στο υπόμνημα της αποτελούν επιστροφή μέρους του ως άνω ληφθέντος ποσού €2.400.000 με χρήση τραπεζικών λογαριασμών, το οποίο ήταν αντικείμενο φύλαξης σύμφωνα με την από 26/10/2004 Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων, μεταξύ της ελεγχόμενης και του συζύγου της από τη μια πλευρά, και του από την άλλη πλευρά, με βάσει όσα αναφέρονται στο από 04/10/2006 Ιδιωτικό Συμφωνητικό που σύναψαν τα τρία ανωτέρω πρόσωπα.

ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ

- Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι για τις 2 τραπεζικές εγγραφές καταθέσεων του πίνακα με αριθμούς Α/Α 5 €1.035.129,00 και Α/Α 8 €1.385.129,00 συνολικού ποσού €2.420.258,00 προσκομίστηκε στον έλεγχο με το υπ' αριθμ. πρωτ./22-10-2019 Υπόμνημα της ελεγχόμενης, έγγραφο με τίτλο «Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων», ημερομηνία 26 Οκτωβρίου 2004 και αντικείμενο παρακατάθεσης ποσό €2.400.000,00.
- Στην υπό εξέταση Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων δεν αναφέρεται η ιδιότητα της ελεγχόμενης ως δικηγόρου καθώς και ότι προβαίνει στη φύλαξη των χρημάτων στα πλαίσια της επαγγελματικής της ιδιότητας ως δικηγόρος. Επιπλέον στη Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων υπογράφει και εμφανίζεται ως συμβαλλόμενος και ο σύζυγος της ελεγχόμενης ο οποίος κατά την ελεγχόμενη περίοδο εμφανίζεται ως διαχειριστής του νομικού προσώπου «.....».
- Κατά το έλεγχο της ΑΠΥ-26/04/2005 Απόδειξης παροχής υπηρεσιών ποσού €435.000,00 που προσκομίστηκε με το υπ' αριθμ./22-10-2019 Υπόμνημα της ελεγχόμενης, διαπιστώθηκε ότι στην απόδειξη αναγράφεται ως αιτιολογία δαπάνης «αμοιβή από απαλλοτρίωση καθορισθείσας δυνάμει της/02 απόφασης του Εφετείου Αθηνών».

Στην ΑΠΥ-26/04/2005 δεν γίνεται αναφορά στην από 26 Οκτωβρίου 2004 Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων καθώς και στην υπ' αριθμ.-/2004 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ο εντολέας και πελάτης της ελεγχόμενης αναγνωρίστηκε δικαιούχος της ήδη ορισθείσας από τα δικαστήρια αποζημίωσης του ποσού των €8.229.152,00.

- Από το αρχικό ληφθέν ποσό €2.400.000,00, ποσό €1.560.000,00 επεστράφη μέσω τραπεζικού συστήματος (οι χρεώσεις στο σύνολο τους της Σημείωσης 2) και το υπόλοιπο ποσό €840.000,00, κατά δήλωση της ελεγχόμενης, επεστράφη εκτός τραπεζικού συστήματος, με μετρητά σε δόσεις με τις παρακάτω απλές αποδείξεις είσπραξης (που προσκομίστηκαν με το υπ' αριθμ.-/22-10-2019 υπόμνημα της ελεγχόμενης):

16-01-2006 €80.000,00

11-01-2005 €150.000,00

07-03-2005 €60.000,00

24-04-2005 €40.000,00

29-06-2005 €60.000,00

28-09-2005 €90.000,00

26-10-2005 €100.000,00

04-11-2005 €180.000,00

22-12-2005 €80.000,00.

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Επιβάλλεται τέλος χαρτοσήμου 3% πλέον ΟΓΑ 20% επί του τέλους χαρτοσήμου στο ποσό €2.400.000,00 που αναφέρεται ως το αντικείμενο της ανώμαλης παρακαταθήκης στην από 26/10/2004 «Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων» το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο συναλλαγής μεταξύ φυσικών προσώπων στα οποία περιλαμβάνεται και η ελεγχόμενη.

.....

ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Με βάση τα πιο πάνω αποτελέσματα του ελέγχου, ο έλεγχος προέβει στην έκδοση της υπ' αριθμ. Πράξης Προσωρινού Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου με συνημμένο το υπ' αριθμ.-/19-11-2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου. Η κοινοποίηση έγινε στις 20/11/2019 και ώρα 13.20, στα γραφεία της υπηρεσίας Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών στην ίδια την ελεγχόμενη με το υπ' αριθμ. Α.Δ.Τ.

.....

ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΕΠΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΦΥΛΛΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ

.....

Ο έλεγχος δεν δέχεται όσα ισχυρίζεται η ελεγχόμενη καθώς με βάση τα ευρήματα του ελέγχου στην Ενότητα Διαπιστώσεις Ελέγχου αλλά και όσα παραθέτει η ελεγχόμενη στα υπομνήματα της υπ' αριθμ. πρωτ.-/22-10-2019 και υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου-/06-12-2019, η προσκομισθείσα από την ελεγχόμενη Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων αποτελεί ανώμαλη παρακαταθήκη κατά την έννοια του Αρθρου 830 του Αστικού Κώδικα, σύμφωνα με το οποίο, Ανώμαλη Παρακαταθήκη συνιστά η κατόπιν συμφωνίας κατάθεση προς φύλαξη από τον ένα συμβαλλόμενο, παρακαταθέτη, στον άλλο συμβαλλόμενο, θεματοφύλακα, χρημάτων ή άλλων

αντικαταστατών πραγμάτων με την εξουσία της χρησιμοποίησης αυτών εκ μέρους του θεματοφύλακα. Αντικείμενο της ανώμαλης παρακαταθήκης είναι χρήματα. Σύμφωνα με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα στην ανώμαλη παρακαταθήκη

- η υποχρέωση του θεματοφύλακα συνίσταται στη εξασφάλιση της αξίας του κατατεθέντος πράγματος ο θεματοφύλακας γίνεται κύριος του πράγματος και φέρει αυτός τον κίνδυνο της τυχαίας καταστροφής ή βλάβης του
- ο δανειστής έχει ενοχική αξίωση για απόδοση πραγμάτων της ίδιας ποσότητας και ποιότητας με εκείνα που παρέδωσε
- δεν τίθεται θέμα πληρωμής στο θεματοφύλακα ούτε αμοιβής, ούτε δαπανών φύλαξης, ούτε αποζημίωσης
- ο παρακαταθέτης μπορεί να απαιτήσει την απόδοση του πράγματος οποτεδήποτε
- ο σκοπός των συμβαλλομένων συνίσταται στην ασφαλή φύλαξη των κατατεθέντων και συνεπώς προέχει επ' αυτής το συμφέρον του καταθέτη.

Η σύμβαση ανώμαλης παρακαταθήκης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου 3% ή 2% κατά τις διακρίσεις των άρθρων 13 παρ. Ια ή 15 παρ. Ια αντίστοιχα του Κώδικα Τελών Χαρτοσήμου (Π.Δ. 28/1931, ΦΕΚ Α' 239/1931). Σύμφωνα με τα όσα αναφέρει η από 26/10/2004 Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων οι αντισυμβαλλόμενοι θεματοφύλακες, δηλαδή η ελεγχόμενη και ο σύζυγος της, ενεργούν ως φυσικά πρόσωπα διότι δεν αναγράφεται στη Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων αναφορά στην επαγγελματική τους ιδιότητα με βάση την οποία ενεργούν προς εξασφάλιση και απόδοση του πράγματος στον παρακαταθέτη.

Πολύ δε περισσότερο, ενώ η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι παρέχει τις υπηρεσίες της ως δικηγόρος στην εν λόγω σύμβαση, ωστόσο δεν αναφέρεται πουθενά στο σώμα της σύμβασης ότι η ελεγχόμενη ενήργησε με τη δικηγορική της ιδιότητα και δεν υπέγραψε τη σύμβαση ως δικηγόρος και σφράγισε χρησιμοποιώντας τη δικηγορική της σφραγίδα, αλλά με την ιδιότητα της ως φυσικό πρόσωπο.

Επιπλέον, όπως διαπιστώθηκε από του όρους της σύμβασης, στην από 26/10/2004 Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων ο παρακαταθέτης παραχωρεί στους ανωτέρω θεματοφύλακες το δικαίωμα να διαχειρίζονται κατά την κρίση τους το παρακατατεθέν ποσό.

Επίσης, από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι στην ΑΠΥ-26/04/2005 αναγράφεται ως αιτιολογία δαπάνης «αμοιβή από απαλλοτρίωση καθορισθείσας δυνάμει της/02 απόφασης του Εφετείου Αθηνών» και δεν γίνεται καμία αναφορά στην ΑΠΥ-26/04/2005 ποσού €435.000,00 ούτε σε άλλη ΑΠΥ, ότι αφορά αμοιβή για παρασχεθείσα υπηρεσίας παρακατάθεσης.

Σημειώνεται ότι ουδεμία αναφορά γίνεται στην ως άνω σύμβαση σε αμοιβή της ελεγχόμενης ως δικηγόρου για την ως άνω παρασχεθείσα υπηρεσία. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 822 ΑΚ αμοιβή μπορεί να απαιτηθεί μόνο όταν συμφωνήθηκε ή συνάγεται από τις περιστάσεις.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η Σύμβασης Παρακατάθεσης Χρημάτων συνήφθει μεταξύ φυσικών προσώπων και υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου 3% πλέον ΟΓΑ 20% επί του τέλους χαρτοσήμου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ελεγχόμενης ότι επιβλήθηκε μόνο σε αυτήν τέλος χαρτοσήμου και δεν επιβλήθηκε ισομερώς στα αντισυμβαλλόμενα μέρη (..... κατά Υί και κατά 1/4), επισημαίνεται από τον έλεγχο ότι με βάση το άρθρο 13 του Κ.Ν.Τ.Χ. ορίζεται ότι «Εις το

κατά την παρ. 1 του προηγούμενου άρθρ. 12 τέλος υπόκεινται: Ι.α. Πάσα συμβασίς οιοιδήποτε αντικειμένου ...». Ο έλεγχος επιβάλλει τέλος χαρτοσήμου στη σύμβαση το οποίο καταλογίζεται στην ελεγχόμενη καθώς όλα τα συμβαλλόμενα μέρη ενέχονται στην πληρωμή του τέλους χαρτοσήμου, με βάση τα στοιχεία που προσκομίστηκαν στη φορολογική αρχή και συγκεκριμένα στη Δ.Ο.Υ. ΙΓ' με τα έγγραφα υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου/10-02-2016 της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης με θέμα: «Ζητούνται στοιχεία και δικαιολογητικά για χρηματικές συναλλαγές και με το αρ. πρωτ./22-10-2019 Υπόμνημα της ελεγχόμενης.

ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ - ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

Επιβάλλεται τέλος χαρτοσήμου 3% πλέον ΟΓΑ 20% επί του τέλους χαρτοσήμου στο ποσό €2.400.000,00 που αναφέρεται ως το αντικείμενο της ανώμαλης παρακαταθήκης στην από 26/10/2004 «Σύμβαση Παρακατάθεσης Χρημάτων» το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο συναλλαγής μεταξύ αντισυμβαλλομένων φυσικών προσώπων στα οποία περιλαμβάνεται η ελεγχόμενη.»

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και με το αρ. ΔΕΔ ΕΜΠ/11.5.2020, ζητά την ακύρωση της παραπάνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας του παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Παραγραφή. Ισχύει πενταετής παραγραφή (433/2020 απόφαση του τμ. Β' του ΣτΕ).
2. Ουδέποτε έλαβε δάνειο από τον εντολέα της
3. Αναιτιολόγητα κρίθηκε ότι η συγκεκριμένη σύμβαση παρακαταθήκης αποτέλεσε αντικείμενο συναλλαγής μεταξύ φυσικών προσώπων. Σύνηψε συγκεκριμένη σύμβαση σε καθαρά επαγγελματικό επίπεδο με την ιδιότητά της ως δικηγόρου εντολέα της
4. Από την εκ μέρους της εκδοθείσα ΑΠΥ με αρ./2005, την εν λόγω σύμβαση παρακατάθεσης χρημάτων, την αρ./2004 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την αρ./2002 απόφαση του Εφετείου Αθηνών προκύπτει ότι αφορούν την ίδια απαλλοτρίωση στην οποία αυτή αναμείχθηκε αποκλειστικά με την ιδιότητά της ως δικηγόρου του

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 249 Α.Κ.: «Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, οι αξιώσεις παραγράφονται σε είκοσι χρόνια»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 84 του ν.2238/1994, όπως ίσχυε κατά το υπό κρίση χρονικό διάστημα: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.»

4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου. β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 68.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68§2 του ν.2238/94: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου ή β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. ...»

Επειδή, σύμφωνα με την αρ. 433/2020 απόφαση του τμήματος Β' του ΣτΕ: «5. Επειδή, ούτε στον Κώδικα νόμων περί τελών χαρτοσήμου ούτε στον ν. 4169/1961 υπάρχουν διατάξεις περί παραγραφής της αξίωσης του Δημοσίου προς επιβολή, αντιστοίχως, του οφειλόμενου τέλους χαρτοσήμου (πρβλ. ΣτΕ 28/1975, 737/1979, 3293/1979 7μ., 3085, 3553-3556/1980, 394, 2780/1982, 3666/1983 7μ., 4008, 4567/1983, 1890/1985, 1995/1987, 1493/1989, 3514/1996 7μ., 2579/1998, 1561/2003) ή της κατ' άρθρο 11 παρ. 1 περ. Γ του ν. 4169/1961 εισφοράς υπέρ ΟΓΑ (ΣτΕ 1561/2003, πρβλ. ΣτΕ 4476/1990, 3389/1999). Εξάλλου, δεν μπορούν να εφαρμοσθούν ούτε οι γενικές διατάξεις περί παραγραφής του Αστικού Κώδικα, όπως η διάταξη του άρθρου 249 Α.Κ., η οποία ορίζει μεν ότι «Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, οι αξιώσεις παραγράφονται σε είκοσι χρόνια», αφορά ωστόσο αστικές σχέσεις και δικαιώματα και δεν διέπει φορολογικές διαφορές (πρβλ. ΣτΕ 582/2019 7μ., 3014/2010). Αντιθέτως, ισχύει κατ' αρχήν πενταετής προθεσμία παραγραφής της αξίωσης του Δημοσίου προς επιβολή του οφειλόμενου τέλους χαρτοσήμου και της κατ' άρθρο 11 παρ. 1 περ. Γ του ν. 4169/1961 εισφοράς υπέρ ΟΓΑ από το τέλος του έτους εντός του οποίου γεννάται η υποχρέωση καταβολής τέλους χαρτοσήμου, κατ' ανάλογη εφαρμογή (για τις ένδικες χρήσεις) της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 84 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (Κ.Φ.Ε., ν. 2238/1994, Α' 151), και, κατ' εξαίρεση, δεκαετής προθεσμία παραγραφής της εν λόγω αξίωσης, με την αυτή αφετηρία, κατ' ανάλογη εφαρμογή (για τις ένδικες χρήσεις) της παρ. 4 του ίδιου άρθρου 84 του Κ.Φ.Ε., εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου αυτής. Τούτο, δε, διότι η φορολογική αρχή (οφείλει να) διαπιστώνει την οικεία οφειλή και επιβάλλει τα τέλη χαρτοσήμου και την κατ' άρθρο 11 παρ. 1 περ. Γ του ν. 4169/1961 εισφορά επί τη βάση δεδομένων που προκύπτουν από στοιχεία που τηρεί ο φορολογούμενος στο πλαίσιο υποχρεώσεων που του επιβάλλονται από τη νομοθεσία περί φορολογικών στοιχείων με σκοπό την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων του ίδιου και των συναλλασσόμενων με αυτόν και ιδίως την εκπλήρωση της υποχρέωσης σε φορολόγηση του εισοδήματός του, ο περί της οποίας φορολογικός έλεγχος πρέπει, κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων του Κ.Φ.Ε. (βλ. ΣτΕ 2934/2017 7μ.), να διενεργείται, κατ' αρχήν, εντός πενταετίας και, κατ' εξαίρεση, εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους, εντός του οποίου έληξε η προθεσμία για την επίδοση της οικείας δήλωσης φορολογίας εισοδήματος [βλ. ενδεικτικώς τις διατάξεις των άρθρων του ΚΝΤΧ (i) 3 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 11 του ν.δ. 3717/1957, που ορίζει ότι «επί δανείων συναπτομένων μεταξύ εμπόρων ή μεταξύ εμπορικών εταιριών ή μεταξύ εμπόρων και εμπορικών

εταιριών ως και μεταξύ εμπόρων ή εμπορικών εταιριών και οιαδήποτε τρίτου [...] τα οφειλόμενα τέλη χαρτοσήμου καταβάλλονται εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου του μηνός του επομένου της εις τα λογιστικά βιβλία εγγραφής των πράξεων τούτων», (ii) 15γ παρ. 3, 15δ παρ. 7, 15ε παρ. 1-2, 5, 6 και 11 περί καταβολής του τέλους χαρτοσήμου κατά την υποβολή στη φορολογική αρχή των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία περί φορολογικών στοιχείων, (iii) 32 παρ. 4 περί είσπραξης του τέλους χαρτοσήμου μαζί με τον παρακρατούμενο φόρο εισοδήματος· βλ. και τις διατάξεις των άρθρων 8 της απόφασης Υπουργού Οικονομικών 1061203/1148/ΔΣΣΦΕ/Α/ΠΟΛ1144/1998 (Β' 529), 6 της Α.Υ.Ο. 1063790/ 1444/ΔΕ-Α/ΠΟΛ1168/2001 (Β' 882), 5 της Α.Υ.Ο. 1021681/1120/ΔΕ- Α/ 2005 (Β' 302) και 8 της Α.Υ.Ο. ΠΟΛ 1072/2011 (Β' 577), κατά τις οποίες με τη φορολογία εισοδήματος ελέγχονται συγχρόνως και οι λοιπές φορολογίες]. Άλλωστε, και με τις μεταγενέστερες διατάξεις του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου εμπίπτουν και τα τέλη χαρτοσήμου (άρθρο 2 παρ. 1 περ. δ και Παράρτημα ν. 4174/2013, Α' 170), ο νομοθέτης θέσπισε ως κανόνα την κριθείσα από τον ίδιο ως επαρκή για την άσκηση της ελεγκτικής αρμοδιότητας της Διοίκησης, περαιτέρω δε και εύλογη (ΣτΕ 1738/2017 Ολομ., 2934/2017 7μ. κ.ά.) πενταετή προθεσμία παραγραφής από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της οικείας δήλωσης.»

Επειδή, σύμφωνα με τη ΠΟΛ. 1194/2017: «1. Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 2934/2017 και ΣτΕ 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του ν.2238/1994 (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ιδίου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο. 2. 3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της παρ. 2 του άρθ. 68 του ν.2238/1994 (ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά αφορούν με την προϋπόθεση ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η ελεγκτική αρχή ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣτΕ 4843/1988, ΣτΕ 2632/1996, ΣτΕ 1303/1999, ΣτΕ 572/2007, ΣτΕ 3955/2012, ΣτΕ 1623/2016).»

Επειδή, εν προκειμένω, με τη με αριθμό/11.12.19 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου, χρήσης 2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, προσδιορίστηκε στην προσφεύγουσα διαφορά ποσού τελών χαρτοσήμου ύψους 72.000,00 €, πλέον διαφοράς ΟΓΑ χαρτοσήμου ύψους 14.400,00 €, πλέον πρόσθετου φόρου τελών χαρτοσήμου και ΟΓΑ χαρτοσήμου ύψους 73.843,20 € και 14.768,64 €, αντίστοιχα.

Σύμφωνα με την από 11.12.19 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ ο έλεγχος διενεργήθηκε κατόπιν των στοιχείων που προέκυψαν βάσει των υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου/10-02-2016 και ΕΜΠ/16-02-2017 δελτίων πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 2 του ν. 2238/94 τα εν λόγω στοιχεία αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία» με βάση τα οποία μπορεί να διενεργηθεί συμπληρωματική εγγραφή για τη χρήση 2004 εντός δεκαετίας. Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για στοιχεία που η φορολογική αρχή δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της ούτε μπορούσε να τα είχε υπόψη της και τα οποία περιήλθαν σε γνώση της μετά την αρχική πενταετή προθεσμία παραγραφής. Συνεπώς, για την υπό κρίση χρήση 2004 η προθεσμία προγραφής είναι δεκαετής, η οποία έληγε στις 31.12.2015. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η υπό κρίση χρήση έχει παραγραφεί πρέπει να γίνει δεκτός, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στις 11.12.2019, ήτοι μετά την πάροδο της δεκαετούς προθεσμίας παραγραφής. Ως εκ τούτου, η αρ. /11.12.19 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου πρέπει να ακυρωθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **10.1.2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, ΑΦΜ και την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

- Αρ. /11.12.19 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Τελών Χαρτοσήμου

Διαχειριστική Περίοδος 1.1.2004-31.12.2004

Διαφορά τελών χαρτοσήμου	0,00 €
Σύνολο για καταβολή	0,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.