



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 30/04/2020

Αριθμός Απόφασης: 817

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 24/12/2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της με ΑΦΜ, κατοίκου, κατά των υπ' αριθμ.,/15-11-2019 και/14-11-2019 πράξεων επιβολής προστίμου των άρθρων 54 και 58^Α του ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, για τα φορολογικά έτη 2014 & 2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις υπ' αριθμ.,/15-11-2019 και/14-11-2019 πράξεις επιβολής προστίμου των άρθρων 54 και 58^Α του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, για τα φορολογικά έτη 2014 & 2015, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 01/10/2019 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής διατάξεων ν.4093/2012, ν. 4308/2014 και ν.4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, Δ' Υποδιεύθυνση, Τμήμα Δ2 Λαμίας.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Λαμίας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 24/12/2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ'αριθμ./15-11-2019 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 2.000,00 €, για την χρήση 2014, λόγω μη έκδοσης οκτώ (8) φορολογικών στοιχείων, για πράξεις που επιβαρύνονται με Φ.Π.Α. συνολικής καθαρής αξίας 3.190,27 €, με αναλογούντα ΦΠΑ 13% ποσού 414,73 €, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθ. 1 κεφ. Ε' Υπ. Ε1 και των άρθ.7 και 14 του ν.4093/2012 που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθ. 54 παρ.1 περ. θ' και παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013, ως ίσχυε κατά την ελεγχόμενη περίοδο.

Με την υπ'αριθμ./15-11-2019 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 250,00 €, για την χρήση 2015, λόγω μη έκδοσης ενός (1) φορολογικού στοιχείου, για πράξεις που επιβαρύνονται με Φ.Π.Α. συνολικής καθαρής αξίας 907,08 €, με αναλογούντα ΦΠΑ 13% ποσού 117,92 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,3,5,8,11,12 & 13 του ν.4308/2014 που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθ. 54 παρ.1 περ. θ' και παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013, ως ίσχυε κατά την ελεγχόμενη περίοδο.

Με την υπ'αριθμ./14-11-2019 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού ύψους 223,69 €, για την χρήση 2015, λόγω μη έκδοσης ενός (1) τουλάχιστον φορολογικού στοιχείου, για πράξεις που επιβαρύνονται με Φ.Π.Α. συνολικής καθαρής αξίας 1.200,00 € (και όχι 3.441,39 €, όπως αναγράφεται στην προσβαλλόμενη πράξη) με αναλογούντα ΦΠΑ 13% ποσού 156.00 € (και όχι 447,38 €, όπως αναγράφεται στην προσβαλλόμενη πράξη), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,3,5,8,11,12 & 13 του ν.4308/2014, που επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθ. 58^Α του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 51 του ν.4410/2016.

Οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί της από 01/10/2019 Έκθεσης Ελέγχου, Εφαρμογής διατάξεων ν.4093/2012, ν. 4308/2014 και ν.4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, Δ' Υποδιεύθυνση, Τμήμα Δ2 Λαμίας. Ο εν λόγω έλεγχος διενεργήθηκε κατόπιν του υπ'αριθμ./2019 πληροφοριακού δελτίου και συνεπεία των οι με αριθμό/07-09-2018 (γενική εντολή) και/07-09-2018 η οποία αντικαταστάθηκε με την

...../03-10-2018 εντολών ελέγχου-έρευνας του Προϊσταμένου της ανωτέρω υπηρεσίας, για έλεγχο της κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών και λοιπών χρηματοοικονομικών προϊόντων και διαπίστωση τυχόν αδήλωτου εισοδήματος και προσαύξηση περιουσίας της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994, σε σχέση και με την εξακρίβωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων των νόμων Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ), Ν. 4308/14 (ΕΛΠ) και Ν. 4174/13 (ΚΦΔ). Σημειωτέον, η προσφεύγουσα το έτος 2013 ασκούσε το επάγγελμα της Αγρότισσας Ειδικού Καθεστώτος (σύμφωνα με το ειδικό καθεστώς ΦΠΑ του άρθρου 41 του Κώδικα ΦΠΑ), ενώ κατά τα επόμενα ελεγχόμενα έτη (2014-2017) εντάχθηκε σε κατηγορία τήρησης βιβλίων με την απλογραφική μέθοδο, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 41 Ν.2859/2000 και του άρθρου 21 του ν.4172/2013. Στα πλαίσια του ελέγχου και για τις διαπιστώσεις αυτού εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ/08-04-2019 Κλήση Παροχής Εξηγήσεων του άρθ. 14 του ν.4174/2013, στην οποία η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε με το με αριθμ. πρωτ./18-06-2019 έγγραφο υπόμνημά της, triάντα μίας σελίδων με συνημμένα δικαιολογητικά. Ύστερα από την επεξεργασία των ανωτέρω δεδομένων κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα α) ο με αριθμό Προσωρινός Προσδιορισμός Προστίμου και β) το με αριθμό/08-07-2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε) - Κλήση προς Ακρόαση τα οποία επιδόθηκαν νομότυπα στον ελεγχόμενο στις 10-07-2019, σε απάντηση των οποίων η προσφεύγουσα προσκόμισε στις 03/09/2019 το με αριθμό πρωτ. γραπτό υπόμνημα τριών (3) σελίδων με συνημμένες Υπεύθυνες Δηλώσεις του άρθρου 8 Ν. 1599/1986, μέρος του οποίου έγινε δεκτό από τον έλεγχο και μέρους αυτού απορρίφθηκε με αποτέλεσμα να εκδοθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων προβάλλοντας του εξής ισχυρισμούς:

1. Πράξη/15-11-2019

Όσον αφορά τις διαπιστωθείσες - καταλογισθείσες παραβάσεις και την επιβολή των αντίστοιχων προστίμων για το φορολογικό έτος 2014 και συγκεκριμένα για τις πραγματοποιηθείσες καταθέσεις με αιτιολογία κατάθεσης (ήτοι επτά -7- καταθέσεις), αυτές, δεν αφορούσαν πώληση αγροτικών προϊόντων μου κατά το τρέχον έτος (2014) αλλά αφορούσαν συναλλαγές της προηγούμενης χρήσης (2013). Προς επίρρωση του εν λόγω ισχυρισμού, με απαντητικό υπόμνημα προς την Υπηρεσία ελέγχου, κατέθεσα σχετική Υπεύθυνη Δήλωση της κ. όπου το περιεχόμενο αυτής επιβεβαιώνει την τοποθέτηση μου επί αυτού. Άλλωστε είναι σύνηθες στη δουλειά μας (ιδίως κατά την περίοδο της οικονομικής κρίσης), να μην εξοφλούνται άμεσα οι αξίες των συναλλαγών, αλλά να πραγματοποιείται εξόφληση τους κατά το μέτρο και το βαθμό που δύναται ο πελάτης. Επιπλέον στοιχείο που ενισχύσει τους ισχυρισμούς μου, αποτελεί το γεγονός ότι όλες αυτές οι καταθέσεις, πραγματοποιήθηκαν κατά τους πρώτους μήνες του έτους 2014 και δεν υ-

πήρξαν άλλες μεταγενέστερες μιας και από 31/12/2013, είχε ήδη σταματήσει οποιαδήποτε συνεργασία με την εν λόγω πελάτισσα, γεγονός το οποίο αποδεικνύεται και από τις μετέπειτα κινήσεις των λογαριασμών μου.

Στο αρχικό μου υπόμνημα προς την Υπηρεσία ελέγχου, είχα τοποθετηθεί ισχυριζόμενη ότι ούτε εγώ, είχα υποχρέωση έκδοσης φορολογικών στοιχείων κατά τη χρήση 2013, σύμφωνα με την τότε ισχύουσα φορολογική νομοθεσία αλλά ούτε και αντισυμβαλλόμενοι πελάτες μου. Εκ παραδρομής συμπεριέλαβα και την, μιας και δεν γνώριζα ότι μπορούσε να εκδώσει αυτή φορολογικά στοιχεία αντί εμού.

Επιπλέον δε αφενός μεν δεν ζητήθηκαν επιπλέον στοιχεία προς απόδειξη των ισχυρισμών μου, αφετέρου ένεκα του γεγονότος ότι κατά την χρήση 2013 δεν ήμουν υπόχρεη σε τήρηση βιβλίων και έκδοση ή λήψη στοιχείων, δεν είναι δυνατό να υπάρχουν καρτέλες πελατών κλπ, τα οποία προσιδιάζουν σε επιχείρηση που τηρεί οργανωμένη λογιστική παρακολούθηση των εργασιών της. Εντούτοις προσκομίστηκαν δηλώσεις παραγωγής αλλά και επιπλέον αποδεικτικά στοιχεία περί της παραγωγής και εμπορίας αγροτικών προϊόντων. Πέραν του ως άνω, επανέρχομαι ισχυριζόμενη ότι σε καμία περίπτωση οι εν λόγω καταθέσεις δεν ταυτίζονται με ταυτόχρονες αντίστοιχες πωλήσεις εμπορευμάτων κατά το έτος 2014. – παρ.5, 4 της ΠΟΛ1175/2017, άρθ.64 ν.4174/2013 -

Όσον αφορά την πίστωση την 14/10/2014 των 1.400,00 € με αιτιολογία αυτή αφορά διάθεση καλλιεργηθείσας ποσότητας καπνού. Για την εν λόγω πώληση εκδόθηκε το αριθ. ΤΔΑ την 07/04/2015 (και όχι στις 07/11/15 όπως αναγράφεται στη σελίδα 96 της έκθεσης ελέγχου) και καταχωρήθηκε στο απλογραφικό βιβλίο εσόδων εξόδων του μηνός Απριλίου 2015 αλλά και στις υποβληθείσες ΜΥΦ, χωρίς να υπάρχουν αποκλίσεις με τις δηλώσεις αντισυμβαλλομένων.

Σύμφωνα με πάγια τακτική, στις περιπτώσεις συναλλαγών με πελάτες χονδρικής, για διάθεση ποσότητας καπνού, προηγείται συμφωνία της εν λόγω διάθεσης και όταν πραγματοποιείται η απαιτηθείσα ωρίμανση τότε και αποστέλλεται. Ο συγκεκριμένος πελάτης είχε προεξοφλήσει όλη την αξία του εμπορεύματος (καπνός) την 14/10/2014, με την συγκεκριμένη κατάθεση, όπου κατόπιν προφορικής συμφωνίας, είχε διακανονισθεί ότι σε περίπτωση διαφορών με τα συμφωνηθέντα, θα του επέστρεφα μέρος της εξόφλησης. Με την εν λόγω μονάδα επεξεργασίας, έχουμε συνεργαστεί και παλιότερα και ήταν γνώστρια της ποιότητας της παραγωγής μου. Εκπρόσωπος δε αυτής είχε έρθει και είχε ελέγξει και την παραγωγή αλλά και τους χώρους αποθήκευσης του καπνού (ξηραντήρια καπνού κλπ) κατά τον Οκτώβριο του 2014 και κατόπιν προέβηκε στην εξόφληση της συμφωνηθείσας αξίας.

Κατά τη χρήση 2015 δεν καλλιεργήσα καπνό και αυτό αποδεικνύεται από τις σχετικές δηλώσεις καλλιέργειας. – άρθ.11 ν.4308/2014, ΠΟΛ 1003/2014, παρ.5, 4 της ΠΟΛ1175/2017, άρθ.64 ν.4174/2013 -

2. Πράξη/15-11-2019

Όσον αφορά την πραγματοποιηθείσα πίστωση του ποσού των 1.025,00 € την 11/06/2015 η οποία πραγματοποιήθηκε από την αδερφή μου, ενώ με το αρχικό υπόμνημα μου προς

την Υπηρεσία ελέγχου, πίστευα ότι αφορούσε διάθεση αγαθών μου με τη διαμεσολάβηση της, εντούτοις και κατόπιν του χαρακτηρισμού από μέρους της ως εμπορική συναλλαγή, επικοινωνήσα μαζί της και μου υπενθύμισε ότι το εν λόγω ποσό αφορούσε ταμειακή διευκόλυνση που της παρείχα στα πλαίσια αντιμετώπισης κοινών κληρονομικών μας ζητημάτων. Μάλιστα η εν λόγω διευκόλυνση είχε πραγματοποιηθεί κατά τη διάρκεια μιας επίσκεψης μου στα Γρεβενά όπου διαμένει μόνιμα η αδερφή μου. Προς επίρρωση των εν λόγω, επισύναψα σχετική Υπεύθυνη Δήλωση της αδερφής μου, με την οποία βεβαιώνει την πραγματική φύση της εν λόγω συναλλαγής όπου σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να θεωρηθεί ως εμπορική συναλλαγή, λαμβανομένου υπόψη και του περιεχομένου των διατάξεων του άρθρου 64 του ν.4174/2013 αλλά και της παρ. 5,4 της ΠΟΛ.1175/2017.

Επιπλέον δε η ως άνω κίνηση δεν θα πρέπει να θεωρηθεί ως δάνειο μιας και δεν έχει τη μορφή δανείου αλλά ούτε και τον τύπο αυτού. Αφορά αναλογούν κόστος δαπανών επί κληρονομικών ζητημάτων, της αδερφής μου, όπου στα πλαίσια της χρηματικής διευκόλυνσης που της παρείχα, μου επέστρεψε το ποσό. Άλλωστε για άλλα μικροποσά διακινούμενα με τον ίδιο τρόπο μεταξύ εμού και της αδερφής μου, ο έλεγχος έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς μου περί οικονομικών διευκολύνσεων μεταξύ μας.

Κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, θεωρώ ότι η εν λόγω Πράξη Επιβολής Προστίμου, θα πρέπει να ανακληθεί - ακυρωθεί, διότι δεν τίθεται ζήτημα μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων και συνεπαγόμενης φοροδιαφυγής.

3. Πράξη/14-11-2019

Όσον αφορά τον συνεπαγόμενο χαρακτηρισμό, στην έκθεση ελέγχου (2? παράβαση στη σελίδα 116), ως μη έκδοση ενός τουλάχιστον φορολογικού στοιχείου συνολικής αξίας 2.532,73 (καθ. αξία 2.241,35, ΦΠΑ 291,38) και καταλογισμού σχετικής παράβασης καθώς και επιβολή σχετικού προστίμου, σας γνωρίζω ότι διακριτές πιστώσεις σε λογαριασμούς, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθούν ως διακριτές εμπορικές συναλλαγές και ως εκ τούτου μη έκδοση αντίστοιχων φορολογικών στοιχείων. Πέραν του γεγονότος ότι μπορεί να αναφέρονται σε άλλης φύσεως συναλλαγές (ιδιωτικές - μη εμπορικές), ακόμα και στην περίπτωση που αφορούν εμπορική συναλλαγή, οι εν λόγω πιστώσεις ενδέχεται να σχετίζονται με τμηματικές εξοφλήσεις αξιών προγενέστερων εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων είτε δικών μου, είτε του συζύγου μου, ή προκαταβολές παραγγελιών κλπ. Άρα θεωρώ ότι θα πρέπει να μην καταλογισθεί σχετική παράβαση καθώς και ανάλογο πρόστιμο, μιας και σύμφωνα με το πνεύμα του νόμου (άρθρο 64 του ν.4174/2013 και παρ. 5,4 της ΠΟΛ. 1175/2017), δεν πιστοποιείται ότι το εν λόγω σύνολο αφορά άθροισμα επιμέρους εμπορικών συναλλαγών.

Συγκεκριμένα δε, πρόκειται για μη ονομαστικές καταθέσεις, όπου αυθαίρετα κρίνονται ως εμπορικές συναλλαγές, χωρίς να αποδεικνύεται κάτι τέτοιο. Όσον αφορά δε τον σχολιασμό του ελέγχου ότι θα έπρεπε να υπάρχουν παραστατικά, τούτο εκ φύσεως είναι αδύνατο μιας και πρόκειται για μεμονωμένες μη ονομαστικές καταθέσεις που κατά κόρον συναντώνται στα πλαίσια των συναλλαγών και πραγματικών περιστατικών (επαγγελματικών και μη) ενώ επιπροσθέτως αναφέρω

ότι τηρώ απλογραφικό λογιστικό σύστημα και ως εκ τούτου δεν δύναμαι να παρέχω στοιχεία συνυφασμένα με τήρηση αναλυτικής λογιστικής.

Επιπλέον σύμφωνα και με το πνεύμα των προαναφερομένων διατάξεων, θα έπρεπε να πιστοποιηθεί το εμπορεύσιμο είδος ή η παροχή υπηρεσίας καθώς και ο αγοραστής αλλά και η φύση της συναλλαγής προκειμένου να αποδειχτεί ότι πρόκειται για κέρδος από άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας, δεδομένα τα οποία ουδόλως πιστοποιήθηκαν από τον έλεγχο.

Κατόπιν των ως άνω εκτεθέντων, θεωρώ ότι η εν λόγω Πράξη Επιβολής Προστίμου, θα πρέπει να μεταρρυθμιστεί σε σχέση με τα ανωτέρω αναφερόμενα.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) *υπόχρεοι απεικόνισης συναλλαγών* ορίζεται ότι: «Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παρ. 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του ν. 2238/94, κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων , έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι: «Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχής υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση των ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή πωληθέντος αγαθού.»

Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 2, 3, 4, 5, 6 και 7 του άρθρου 8 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «1. Τιμολόγιο είναι το στοιχείο που εκδίδεται από την υποκείμενη σε αυτόν το νόμο οντότητα για κάθε πώληση αγαθών και παροχή υπηρεσιών, εντός της χώρας ή άλλης χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή προς άλλη χώρα, καθώς και σε κάθε περίπτωση συναλλαγής που υπόκειται σε Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας.

2. Κάθε έγγραφο που περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για το τιμολόγιο θεωρείται τιμολόγιο, με την προϋπόθεση ότι ο παραλήπτης των αγαθών ή υπηρεσιών που υπόκεινται σε τιμολόγηση αποδέχεται το έγγραφο αυτό.

3. Κάθε έγγραφο ή μήνυμα που τροποποιεί και αναφέρεται ειδικά και αναμφισβήτητα σε ένα αρχικό τιμολόγιο, θεωρείται τιμολόγιο.

4. Ο όρος «τιμολόγιο» μπορεί να υποκαθίσταται αναλόγως των καθιερωμένων πρακτικών σε διάφορους κλάδους της οικονομίας.

5. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται τιμολόγιο για κάθε πώληση. Ο πωλητής αγαθών ή υπηρεσιών εκδίδει το τιμολόγιο πώλησης. Εναλλακτικά, ο πωλητής μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση τιμολογίου από το λήπτη των αγαθών ή των υπηρεσιών (αυτοτιμολόγηση) ή από τρίτο πρόσωπο εξ ονόματος και για λογαριασμό του πωλητή. Η συμφωνία για έκδοση τιμολογίου από το λήπτη αγαθών ή υπηρεσιών ή από άλλο τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί τιμολόγιο, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη.

6. Πιστωτικό τιμολόγιο είναι το τιμολόγιο που εκδίδεται για κάθε περίπτωση εκπτώσεων, επιστροφών ή άλλων διαφορών.

7. Τα εκδιδόμενα ή λαμβανόμενα τιμολόγια αποτελούν μέρος των λογιστικών αρχείων της οντότητας.»

Επειδή, στο άρθρο 11 παρ.1 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι:

«1. Η υποχρέωση έκδοσης τιμολογίου γεννάται κατά το χρόνο που πραγματοποιείται η αποστολή παράδοση των αγαθών ή των υπηρεσιών.»

Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των παρ. 1, 2, 7 και 8 του άρθρου 12 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.): «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

2. Το στοιχείο λιανικής πώλησης φέρει υποχρεωτικά τις ακόλουθες ενδείξεις:

α) Την ημερομηνία έκδοσης.

β) Τον αύξοντα αριθμό για μία ή περισσότερες σειρές στοιχείων λιανικής πώλησης, ο οποίος χαρακτηρίζει το στοιχείο αυτό με μοναδικό τρόπο.

γ) Τον Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.), με βάση τον οποίο ο πωλητής πραγματοποίησε την παράδοση των αγαθών ή την παροχή των υπηρεσιών.

δ) Το πλήρες όνομα και την πλήρη διεύθυνση του πωλητή των αγαθών ή υπηρεσιών.

ε) Το συντελεστή Φ.Π.Α. που εφαρμόζεται και τη μικτή αξία πώλησης που αυτός αφορά.

.....
7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης
.....»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' του Ν. 4174/2013:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική

νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του :

.....
θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.»

Επειδή, στην παρ.2 περ. γ του ως άνω άρθρου του ιδίου νόμου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υποπαρ.Δ.2 περ.9 (στοιχ.ε') του άρθρου 1 του Ν.4254/2014 προβλέπεται ότι: « 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....
γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων», σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα.....»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58^Α παρ.1 του Ν.4174/2013 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 51 του Ν.4410/2016 ορίζεται ότι:

«Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. «Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ν.4174/2013: *«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»*

Επειδή επίσης στο άρθρο 65 του Κ.Φ.Δ ορίζεται:

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 «Αιτιολογία» εδάφια 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999): «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»

Σύμφωνα δε με τη νομολογία, η παντελής αοριστία της έκθεσης ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής. (βλ. ΣτΕ 565/2008, 2054/1995).

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 5.4 της ΠΟΛ 1175/2017 με θέμα: «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» στην οποία αναφέρεται ότι:« Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενη ή σχετιζόμενη με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του ν. 2238/1994 (άρθρα 28, 40, 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του ν .4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί.»

Επειδή, σύμφωνα με την Απόφαση 886/2016 ΣτΕ επταμ. «Επιβολή κυρώσεων – Βάρος απόδειξης – Έμμεση απόδειξη – Παράβαση (Κ.Β.Σ.) μη έκδοσης απόδειξης παροχής υπηρεσιών – Πλάσμα δικαίου άρ. 48 παρ. 3 ΚΦΕ περί υπαγωγής εισοδήματος άγνωστης πηγής ή αιτίας στη φορολογία εισοδήματος από ελευθέρια επαγγέλματα»:

«Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 2 (παρ. 1) και 13 (παρ. 1-3) του Κ.Β.Σ. καθώς και του άρθρου 5 (παρ. 1) του ν. 2523/1997, η φορολογική Διοίκηση φέρει, καταρχήν, το βάρος απόδειξης των στοιχείων που συγκροτούν παράβαση της προβλεπόμενης από τον Κ.Β.Σ. υποχρέωσης ελεύθερου επαγγελματία για έκδοση απόδειξης παροχής υπηρεσιών – Σε υπόθεση όπως η επίδικη (που τέτοια παράβαση αποδίδεται αφού λαμβάνεται υπόψη το ποσό που ανευρίσκεται σε τραπεζικό λογαριασμό του φορολογούμενου επιτηδευματία και σε σχέση με το οποίο δεν έχει εκδοθεί από αυτόν φορολογικό στοιχείο), η φορολογική αρχή πρέπει, ιδίως, να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο (ακόμα και με έμμεσες αποδείξεις: πρβλ. ΣτΕ 2136/2012), ότι ο επιτηδευματίας εισέπραξε το επίμαχο ποσό ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο της επαγγελματικής του δραστηριότητας – Ωστόσο, η φορολογική αρχή δεν ανταποκρίνεται στο εν λόγω βάρος της σε περίπτωση, όπως η επίδικη, που δεν προβαίνει στην κατά τα ανωτέρω (τεκμηριωμένη) κρίση, αλλά απλώς θεωρεί ότι πρόκειται για περιουσιακή προσαύξηση άγνωστης προέλευσης (επομένως, δυνάμενη να προέρχεται και από πηγή ή αιτία μη αναγόμενη στην άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος) και, συνακόλουθα, βάσει των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, για εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών – Και τούτο, διότι οι τελευταίες

αυτές διατάξεις, εντασσόμενες στη νομοθεσία περί φορολογίας εισοδήματος (και όχι περί φορολογικών στοιχείων), στο μέτρο που προβλέπουν ότι εισόδημα άγνωστης πηγής ή αιτίας λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών, απλώς υπάγουν, κατά πλάσμα δικαίου και για τις ανάγκες της επιβολής του φόρου εισοδήματος (όχι και για την εφαρμογή του Κ.Β.Σ. ή της νομοθεσίας περί επιβολής κυρώσεων, λόγω παραβίασης των διατάξεών του), το εισόδημα άγνωστης προέλευσης στη φορολογία εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρων επαγγελματιών, η υπαγωγή δε αυτή δεν έχει την έννοια ότι το επίμαχο εισόδημα συνιστά πράγματι καρπό της άσκησης ελευθέρου επαγγέλματος, ώστε να επιβάλλεται η υποχρέωση έκδοσης αντίστοιχης απόδειξης παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με το Κ.Β.Σ.»

Επειδή, στην υπό εξέταση υπόθεση, σχετικά με την υπ' αριθ./15-11-2019 ΠΕΠ, φορολογικού έτους 2014, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α) οι πιστώσεις με αιτιολογία αφορούσαν πωλήσεις αγροτικών προϊόντων της στην προηγούμενη χρήση 2013. Επίσης προσκόμισε Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/87 σύμφωνα με την οποία η κυρία δηλώνει «ΔΕΝ ΕΙΧΑ ΚΑΜΙΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΗ ΜΕ ΤΗΝ Κ. ΚΑΤΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2014. ΟΙ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΚΑΝΑ ΣΤΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΤΗΣ, ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΧΡΕΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗΣ ΧΡΟΝΙΑΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΞΟΦΛΟΥΣΑ ΣΤΑΔΙΑΚΑ ΕΝΕΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΔΥΣΚΟΛΙΩΝ». Ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ανωτέρω ισχυρισμό της προσφεύγουσας διότι αφενός μεν η ίδια στο αρχικό της υπόμνημα προέβαλε την αιτιολογία ότι η καταθέτρια δεν ασκούσε επαγγελματική δραστηριότητα και δεν είχε υποχρέωση έκδοσης φορολογικών στοιχείων (στη χρήση 2013 η προσφεύγουσα ήταν αγρότισσα του ειδικού καθεστώτος), ενώ από το σύστημα taxis προέκυψε ότι η κυρία ήταν επιτηδευματίας από 19/2/2009 έως 30/12/2016 με υποχρέωση έκδοσης φορολογικών στοιχείων και ασκούμενη δραστηριότητα λιανικό εμπόριο προϊόντων καπνού, εορταστικών ειδών, κλπ και αφετέρου δε δεν προσκομίσθηκαν αποδεικτικά στοιχεία από όπου να προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες πιστώσεις αφορούσαν παλαιότερες συναλλαγές (καρτέλα πελάτη, εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία) και β) η πίστωση στις 14/10/2014 ποσού 1.400,00€ με αιτιολογία αφορούσε πώληση καλλιεργηθείσας ποσότητας καπνού για την οποία εκδόθηκε φορολογικό στοιχείο και καταχωρήθηκε και στα τηρούμενα βιβλία αλλά και στις υποβληθείσες καταστάσεις ΜΦΥ. Ο έλεγχος, επίσης δεν έκανε δεκτό τον εν λόγω ισχυρισμό διότι αφενός μεν το με αριθμό τιμολόγιο-δελτίο αποστολής εκδόθηκε στις 7/11/2015 (όπως εσφαλμένα γράφεται στην έκθεση ελέγχου αντί του ορθού 7/4/2015, ήτοι στο επόμενο φορολογικό έτος, και αφετέρου λόγω του ότι δεν προσκομίσθηκε συναλλαγή ή προκαταβολή επόμενης αγοράς.

Επειδή, από την εξέταση του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης προκύπτει ότι η κα «.....», υπήρξε όντως πελάτισσα της προσφεύγουσας, κάτι που και η ίδια επιβεβαιώνει, και σαν επιτηδευματίας με αντικείμενο εργασιών λιανικό εμπόριο προϊόντων καπνού είχε την υποχρέωση έκδοσης φορολογικών στοιχείων. Για τις μεταξύ τους συναλλαγές τόσο κατά το έτος

2013 όσο και κατά το έτος 2014 υπάρχουν πιστώσεις στο λογαριασμό της προσφεύγουσας από την «.....», οι οποίες όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα αναφορικά με το έτος 2014 αυτές αφορούν πωλήσεις αγροτικών προϊόντων της προηγούμενης χρήσης 2013. Ωστόσο, δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο για τον εν λόγω ισχυρισμό πέρα μιας υπεύθυνης δήλωσης της κας, η οποία δεν δύναται να ληφθεί υπόψη καθότι και η ίδια είχε υποπέσει στην παράβαση της μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου για αγορές από την προσφεύγουσα, ως είχε υποχρέωση, τουλάχιστον κατά την χρήση 2013, κατά την οποία η προσφεύγουσα ως αγρότης ειδικού καθεστώτος δεν είχε την υποχρέωση έκδοσης φορολογικών στοιχείων. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία της προσφεύγουσας κρίνεται ανεπαρκής και αναπόδεικτη και ο έλεγχος σωστά προέβη στον καταλογισμό του εν λόγω προστίμου.

Αναφορικά με την πίστωση στις 14/10/2014 ποσού 1.400,00€ από το «.....» η προσφεύγουσα προσκομίζει το υπ' αριθμ. τιμολόγιο-δελτίο αποστολής εκδόσεως της στις 7/4/2015 ποσού 1.400,00 €, το οποίο αιτιολογεί πλήρως στην υπό κρίση πίστωση. Ο έλεγχος το απέρριψε γιατί η ημερομηνία κατάθεσης είναι προγενέστερη της έκδοσης του τιμολογίου, χωρίς να λάβει υπόψη τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για την πάγια τακτική στις περιπτώσεις συναλλαγών με πελάτες χονδρικής για την διάθεση ποσοτήτων καπνού και χωρίς να αποδείξει ότι το εν λόγω τιμολόγιο αφορά άλλη πώληση και όχι αυτήν της 14/10/2014. Ως εκ τούτου βάσει των ανωτέρω δεν υφίσταται η συγκεκριμένη παράβαση και η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. /15-11-2019 ΠΕΠ πρέπει να τροποποιηθεί ως προς το σκέλος αυτό.

Επειδή, σχετικά με τις υπ' αριθμ. /15-11-2019 και /14-11-2019 ΠΕΠ, φορολογικού έτους 2015, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

α) η πίστωση του ποσού 1.025,00€ στις 11/6/2015 από την αδελφή της αφορούσε ταμειακή διευκόλυνση. Επίσης προσκόμισε Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/87 σύμφωνα με την οποία η κυρία δηλώνει « Η κατάθεση του ποσού των 1.025,00€ που πραγματοποίησα την 11-06-2015 στον λογαριασμό της αδελφής μου, αφορά μεταξύ μας οικονομικές διευκολύνσεις και δεν αφορούν ούτε εξυπηρέτηση της στα πλαίσια της επαγγελματικής της δραστηριότητας αλλά ούτε και δάνειο». Ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό διότι αφενός μεν η προσφεύγουσα στο αρχικό της υπόμνημα προέβαλε την αιτιολογία ότι το ποσό της κατάθεσης αφορούσε διάθεση προϊόντων της και έχει εκδώσει τα προβλεπόμενα φορολογικά στοιχεία χωρίς να προσκομίσει τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία και αφετέρου δε στο με αριθμό πρωτ. /3-9-19 υπόμνημα της προέβαλε διαφορετική αιτιολογία, ήτοι ότι πρόκειται για ταμειακή διευκόλυνση προς την αδελφή της, χωρίς να προσκομίσει σύμβαση δανείου από όπου να προκύπτει το ποσό του δανείου καθώς και ο τρόπος εξόφλησής του.

β) οι διακριτές πιστώσεις στους λογαριασμούς της δεν μπορούν να θεωρηθούν εμπορικές συναλλαγές για τις οποίες δεν εκδόθηκαν τα αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία, διότι πέραν του γεγονότος ότι μπορεί να αφορούν άλλης φύσεως συναλλαγές (μη εμπορικές), ακόμα και στην περίπτωση που αφορούν εμπορικές συναλλαγές, οι εν λόγω πιστώσεις ενδέχεται να σχετίζονται με

τμηματικές εξοφλήσεις αξιών προγενέστερων εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων είτε δικών της, είτε του συζύγου της, ή προκαταβολές παραγγελιών. Άρα δεν θα έπρεπε να καταλογισθεί παράβαση μη έκδοση ενός τουλάχιστον φορολογικού στοιχείου συνολικής αξίας 2.532,73 € (καθ. αξία 2.241,35, ΦΠΑ 291,38). Ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον εν λόγω ισχυρισμό διότι αφενός μεν δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία από όπου να προκύπτει ότι οι πιστώσεις αφορούσαν προσωπικές συναλλαγές και αφετέρου δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά από όπου να προκύπτει ότι οι πιστώσεις αφορούσαν είτε εξόφληση υπολοίπων παλαιότερων ετών, είτε προκαταβολές διαφόρων παραγγελιών.

Επειδή, ωστόσο, στην οικεία έκθεση ελέγχου δεν αποδεικνύεται ότι η είσπραξη των ως άνω ποσών αποτελεί αμοιβή στο πλαίσιο της δραστηριότητας της προσφεύγουσας, αφού προϋπόθεση για τη θεμελίωση των αποδιδόμενων στην προσφεύγουσα παραβάσεων της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων είναι η πώληση συγκεκριμένων αγαθών που να συσχετίζονται με την δραστηριότητα αυτής ως «αγρότισσα», γεγονός που δεν θεμελιώνει αποδεδειγμένα η φορολογική αρχή με συγκεκριμένη αναφορά σ' αυτό, τουναντίον επιβάλλει πρόστιμο μη έκδοσης χωρίς να παρέχει έστω και την στοιχειώδη αιτιολογία επ' αυτού.. Τα εν λόγω ποσά ακόμα και αν αποτελούν προσαύξηση περιουσίας της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, το γεγονός αυτό από μόνο του δεν δημιουργεί υποχρέωση έκδοσης φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω και κατ'εφαρμογή της ΠΟΛ 1175/2017, οι προσβαλλόμενες υπ' αριθ./15-11-2019 και/14-11-2019 ΠΕΠ, φορολογικού έτους 2015, πρέπει να ακυρωθούν καθότι οι παραβάσεις που αυτές αφορούν καθίστανται αναπόδεικτες και αναιτιολόγητες.

Αποφασίζουμε

Την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 24/12/2019 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας με ΑΦΜ και την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

1. Υπ' αριθμ./15-11-2019 πράξη επιβολής προστίμου, του άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, για τη χρήση 2014:

Σύνολο προστίμου 7 X 250,00 € = 1.750,00 €

Ποσό 1.750,00 € (χίλια επτακόσια πενήντα ευρώ)

2. Υπ' αριθμ./15-11-2019 πράξη επιβολής προστίμου, του άρθρου 54 του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, για τη χρήση 2015:

Ποσό 0,00 € (μηδέν ευρώ)

3. Υπ' αριθμ./14-11-2019 πράξη επιβολής προστίμου, του άρθρου 58^A του ν.4174/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, για τη χρήση 2015:

Ποσό 0,00 € (μηδέν ευρώ)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η/Ο Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

