



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 27/5/2020

Αριθμός απόφασης: 881

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/27-4-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 3/1/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του με ΑΦΜ, κατοίκου Τ.Κ., κατά της με αρ./28-11-2019 πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την από 14/1/2020 Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 3/1/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουμε ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/28-11-2019 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού **36.834,52 €**, διότι εξέδωσε οκτώ (8) εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής αξίας 92.086,30 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3, 8, 10, 11 και 12 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και του άρθρου 13 του Ν.4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 παρ. 3β' του Ν.4337/2015.

Δυνάμει της με αρ./28-11-2019 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, διενεργήθηκε έλεγχος στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, με αντικείμενο εργασιών «Εργασίες διάστρωσης ή τοποθέτησης πλακών σε τοίχους ή δάπεδα κτιρίων ή άλλων κατασκευών λιθολαξευτών ή μαρμάρινων», ως προς την ορθή τήρηση βιβλίων και έκδοση στοιχείων για το φορολογικό έτος 2015. Αφορμή του ελέγχου αποτέλεσε η με αρ.πρωτ./27-06-2016 αίτηση της εταιρίας “.....— ΑΦΜ” προς τη Δ.Ο.Υ. Κιλκίς για επιστροφή πιστωτικού υπολοίπου ΦΠΑ ποσού 100.000,00 €, σύμφωνα με την ΑΥΟ ΠΟΛ 1073/2004 για τη φορολογική περίοδο 01/04/2016-30/04/2016. Στο με αρ. πρωτ./21-07-2016 διαβιβαστικό έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Κιλκίς προς τη Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων αναφέρεται ότι το μεγαλύτερο ποσό της επιστροφής Φ.Π.Α. προέρχεται από κατασκευές επενδυτικών αγαθών και εφίσταται η προσοχή στα τιμολόγια με εκδότη τον, εμπειροτέχνη με ΑΦΜ, ο οποίος υποβάλλει μηδενικές δηλώσεις Φ.Π.Α. και δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος χωρίς έσοδα από επιχειρηματική δραστηριότητα. Από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι στο φορολογικό έτος 2015, η επιχείρηση του προσφεύγοντος εξέδωσε στην ανωτέρω ανώνυμη εταιρία οκτώ εικονικά φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας 92.086,30 € πλέον ΦΠΑ 21.180,08 € και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενος ότι οι εργασίες από τον ίδιο πραγματοποιήθηκαν επικαλούμενος : α) το υπ' αριθμ. .../19-7-2019 αμετάκλητο βούλευμα του Τριμελούς Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, το οποίο εκδόθηκε μετά από μήνυση που ασκήθηκε από την εταιρία «.....» και με το οποίο κρίθηκε η μη άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον του, β) την από 05.05.2015 σύμβαση έργου που καταρτίστηκε μεταξύ του ιδίου και της «.....», γ) το από 28/12/2015 ιδιωτικό συμφωνητικό αναγνώρισης χρέους και δ) την από 20/5/2016 εξώδικη διαμαρτυρία του προς την ανωτέρω εταιρία.

Επειδή, στην παράγραφο 1 του άρθρου 55 “Παραβάσεις φοροδιαφυγής” (το οποίο καταργήθηκε με την περίπτωση α' της παρ.4 του άρθρου 3 του Ν.4337/2015 (ΦΕΚ Α

129/17/10/2015) και σύμφωνα με το άρθρο 23 του ίδιου νόμου έπαψε να ισχύει από 1/12/2015 και μετά) ορίζεται :

“1. Για τους σκοπούς του Κώδικα, ως «φοροδιαφυγή» νοείται:

ε) η έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων και η αποδοχή αυτών. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην Φορολογικής Διοίκησης. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται, ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας”.

Επειδή στο άρθρο 13 του Ν. 4174/2013 ορίζεται : “1. Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους”.

Επειδή στο Ν.4308/2013 (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) ορίζεται :

“Άρθρο 5 Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος 1. Η διοίκηση της οντότητας έχει την ευθύνη της τήρησης αξιόπιστου λογιστικού συστήματος και κατάλληλων λογιστικών αρχείων για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου ή, σύμφωνα με τα Δ.Π.Χ.Α., κατά περίπτωση. Το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους για τους σκοπούς αυτού του νόμου ... 5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος. [...]

Άρθρο 15 Αυθεντικότητα του τιμολογίου ... 2. Κάθε οντότητα οφείλει να εφαρμόζει τα κατάλληλα στις περιστάσεις μέτρα διασφάλισης της αυθεντικότητας της προέλευσης, της ακεραιότητας του περιεχομένου και της αναγνωσιμότητας του τιμολογίου. Αυτό μπορεί να επιτυγχάνεται με οποιεσδήποτε δικλίδες της οντότητας δημιουργούν αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία (αλυσίδα) τεκμηρίων που συνδέουν κάθε τιμολόγιο με τη σχετική προμήθεια αγαθών ή παροχή υπηρεσιών, και αντίστροφα”.

Επειδή στην ΠΟΛ 1252/2015 διευκρινίζοντα τα εξής :

“5. Παραβάσεις φοροδιαφυγής (άρθρο 55)

Από 1.12.2015 καταργούνται οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 55 (άρθρο 7 παρ. 9 Ν. 4337/2015 , σε συνδυασμό με το άρθρο 51 παρ. 3 Ν. 4342/2015 , Α΄ 143), ενώ από 17.10.2015 (έναρξη ισχύος Ν. 4337/2015) καταργήθηκαν οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 55 (άρθρο 3 παρ. 4 περ. β΄ Ν. 4337/2015).

Συνεπώς, από την 17.10.2015 και εφεξής δεν θα επιβάλλονται τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις αυτές πρόστιμα για τις παρακάτω περιπτώσεις παραβάσεων:

α. Μη έκδοση ή ανακριβής έκδοση φορολογικών στοιχείων αξίας άνω των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.

β. Έκδοση πλαστών φορολογικών στοιχείων.

γ. Έκδοση - Λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων.

δ. Νόθευση φορολογικών στοιχείων.

ε. Καταχώριση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο.

Διευκρινίζεται ότι για τις εκκρεμείς υποθέσεις που αφορούν παραβάσεις για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 55 και διαπράχθηκαν από την έναρξη ισχύος της ως άνω διάταξης (ήτοι 26.7.2013, κατά περίπτωση, άλλως από 1.1.2014 κατά τα οριζόμενα στην τότε ισχύουσα παράγραφο 32 του άρθρου 66, νυν 72, του Ν. 4174/2013) και μέχρι την έναρξη ισχύος του Ν. 4337/2015 (17.10.2015), εφαρμόζονται οι μεταβατικές διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 7 του νόμου αυτού, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα κατωτέρω. [...]

Άρθρο 7 παρ. 3, Ν.4337/2015

Για υποθέσεις που αφορούν παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. και του Κ.Φ.Α.Σ. που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 (μέχρι 1.1.2014) και 55 (μέχρι 26.7.2013, κατά περίπτωση, άλλως από 1.1.2014 κατά τα οριζόμενα στην τότε ισχύουσα παράγραφο 32 του άρθρου 66, νυν 72, του Ν. 4174/2013), για τις οποίες μέχρι την κατάθεση του Ν. 4337/2015, δεν είχαν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997, ανεξάρτητα από το χρόνο διαπίστωσης αυτών, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α. Για την έκδοση πλαστών στοιχείων, ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.

β. Για την έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και την καταχώριση στα βιβλία ανύπαρκτων αγορών ή εξόδων, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε

στοιχείου. Στην περίπτωση που η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ. Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

δ. Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, στο λήπτη ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

ε. Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου, για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

στ. Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

ζ. Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων, ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση”.

Επειδή εν προκειμένω, αφορμή του ελέγχου αποτέλεσε το γεγονός ότι ο προσφεύγων στο έτος 2015 εξέδωσε προς την εταιρία «.....» φορολογικά στοιχεία μεγάλης αξίας, ενώ υποβάλλει μηδενικές δηλώσεις Φ.Π.Α. και δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος χωρίς έσοδα από επιχειρηματική δραστηριότητα από ενάρξεως της επιχείρησής του έως σήμερα (με εξαίρεση το φορολογικό έτος 2015), μεταξύ δε των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων εκδόθηκε και το με αρ. ../25-9-2015 τιμολόγιο που αφορά σε αμοιβή του για την τοποθέτηση – θέση σε λειτουργία και δοκιμαστικό έλεγχο μηχανημάτων, ενώ οι υπηρεσίες αυτές συνήθως παρέχονται από τον προμηθευτή των μηχανημάτων και όχι από έναν εμπειροτέχνη.

Επειδή, ο έλεγχος, αφού έλαβε υπόψη τις υποβληθείσες δηλώσεις εισοδήματος και ΦΠΑ και τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης του προσφεύγοντα, το με αρ. Πρωτ. 6070/17-7-2019 έγγραφο του Β' Τοπικού Υποκαταστήματος Μισθωτών Κιλικίς, τις υπεύθυνες δηλώσεις προμηθευτών της επιχείρησης, τις κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα, καθώς και την από 22/08/2016 έγκληση – μηνυτήρια αναφορά της εταιρίας «.....» κατά των 1., 2.3.και, έκρινε ότι τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία προς την εταιρία «.....» είναι εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη για τους κάτωθι λόγους:

1. Σύμφωνα με τα στοιχεία των ηλεκτρονικών αρχείων του μητρώου, ο φορολογούμενος έκανε έναρξη εργασιών στις 05/12/1995 με κύρια δραστηριότητα “Εργασίες διάστρωσης ή τοποθέτησης πλακών σε τοίχους ή δάπεδα κτιρίων ή άλλων κατασκευών λιθολαξευτών ή μαρμάρινων” και κατά τα έτη 2006 έως 2014 φαίνεται ότι είναι σε αδράνεια, καθώς υπέβαλε μηδενικές φορολογικές δηλώσεις εισοδήματος και Φ.Π.Α. και δεν δηλώνεται από τρίτους

- στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών. Επίσης, δεν εμφανίζει επιχειρηματική δραστηριότητα από τη χρήση 2016 μέχρι σήμερα.
2. Κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2015-31/12/2015, τα φορολογικά στοιχεία που εκδίδει και καταχωρεί στα λογιστικά του αρχεία είναι αποκλειστικά αυτά που εξέδωσε προς την επιχείρηση «.....» ύψους 92.086,30€.
 3. Ουδέποτε απασχόλησε προσωπικό (κατάλληλα εξειδικευμένο ή ανειδίκευτο).
 4. Κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2015-31/12/2015, οι μεγαλύτεροι προμηθευτές του με υπεύθυνη δήλωσή τους δήλωσαν ότι δεν γνώρισαν και δε συνάντησαν ποτέ τον προσφεύγοντα.
 5. Ο προσφεύγων δεν είχε τη δυνατότητα να προβεί σε παροχή μέρους των εργασιών που περιγράφονται στα τιμολόγια, αφού δεν διέθετε την κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή και μηχανολογικό εξοπλισμό, καθώς και την απαιτούμενη τεχνογνωσία, αλλά ούτε προκύπτει από τα προσκομισθέντα φορολογικά στοιχεία η συγκεκριμένη παροχή από κάποιον τρίτο (τιμ.../16-7-2015 και .../25-9-2015).
 6. Σύμφωνα με την από 22/08/2016 έγκληση – μηνυτήρια αναφορά της εταιρίας «.....» κατά των 1., 2.3.και προκύπτουν τα παρακάτω:
 - Με την από 08-04-2015 σύμβαση έργου η βουλγάρικη εταιρία «.....» με ΑΦΜ BG....., που εκπροσωπείται από τον, ανέλαβε την εκτέλεση των εργασιών κατασκευής του έργου έναντι ποσού 62.532,00 €. Η εκτέλεση των εργασιών από την ανάδοχο βουλγαρική εταιρία ξεκίνησε τον Απρίλιο του 2015.
 - Λόγω δυσκολίας της βουλγάρικης εταιρίας να τιμολογήσει την παροχή υπηρεσιών για την εκτέλεση του έργου με ελληνικό ΑΦΜ, όπως προβλέπεται από το άρθρο 14 του ν.2859/2000, στις 05/08/2015 υπεγράφη ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της «.....» και του προσφεύγοντα με ημερομηνία 05/05/2015. Όπως αναφέρεται στη μήνυση «Στη νέα αυτή σύμβαση με τον δεύτερο μηνυόμενο (.....) συμπεριλαμβάνονταν η εκτέλεση των εργασιών που είχε το πρώτον αναλάβει, ως ανάδοχος, η βουλγάρικη εταιρεία του, αλλά και η εκτέλεση των εναπομεινασών εργασιών επί του εργοστασίου μας από τον εμπειροτεχνίτη»
 - Επίσης αναφέρεται ότι «Άλλωστε, εμείς συνεχίσαμε κατ'ανάγκη να συνεργαζόμαστε με τον πρώτο μηνυόμενο (.....), γιατί αυτός ήταν ο κατασκευαστής, ήταν ο επιβλέπων μηχανικός και ήταν αυτός που θα βεβαίωνε εγγράφως το πέρας των εργασιών και την ολοκλήρωση της επένδυσης στην αρμόδια Επιτροπή της Περιφέρειας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης».
 - Η επιχείρηση «.....» πλήρωσε στον προσφεύγοντα μέσω τράπεζας το ποσό των 110.960,47 € και στον το ποσό 75.610,00 € για τις ίδιες εργασίες.
 7. Ο προσφεύγων τις επόμενες μέρες των πληρωμών των επίμαχων τιμολογίων επέστρεψε

σε προσωπικούς τραπεζικούς λογαριασμούς του Διευθύντος Συμβούλου της «.....»
....., του γιου του και της νύφης και μέλους του ΔΣ ποσό
106.440,00 €.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, οι υπηρεσίες που περιγράφονται στα υπό κρίση τιμολόγια παρασχέθηκαν από τη βουλγαρική εταιρία “..... - ΑΦΜ BG.....”, η οποία δεν διέθετε ελληνικό ΑΦΜ ή φορολογικό εκπρόσωπο, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν.2859/2000, αφού ο τόπος παροχής υπηρεσιών σχετικών με ακίνητα είναι το εσωτερικό της χώρας, εφόσον αφορούν σε ακίνητο που βρίσκεται στο εσωτερικό της χώρας και ο αναλογούν ΦΠΑ αποδίδεται στην Ελλάδα.

Επειδή, ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό του ότι ο ίδιος ήταν ο ανάδοχος του εν λόγω έργου, καθώς δεν αιτιολογεί το γεγονός ότι οι προμηθευτές του δεν τον αναγνωρίζουν, ότι η επιχείρησή του ήταν σε αδράνεια από το έτος 2006 και συνεχίζει να είναι έως σήμερα, ότι παρείχε υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται εξειδικευμένες γνώσεις, υλικοτεχνική υποδομή και μηχανολογικό εξοπλισμό, τα οποία δεν διέθετε. Η δε επίκληση του υπ’ αριθμ. .../19-7-2019 αμετάκλητου βουλεύματος του Τριμελούς Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, επί της από 22/08/2016 έγκλησης – μηνυτήριας αναφοράς της εταιρίας «.....» δεν αναιρεί τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου, καθώς αυτό αποφάνθηκε να μη γίνει κατηγορία κατά των κατηγορουμένων 1., 2.3.και, διότι δεν υπήρχαν ικανές ενδείξεις να στηρίξουν κατηγορία σε βάρος τους για την τέλεση διακεκριμένης απάτης με περιουσιακό όφελος και το πλημμέλημα της εκβίασης από κοινού σε βάρος της εταιρίας «.....» και δεν αφορά στη τέλεση του αδικήματος της φοροδιαφυγής. Ως εκ τούτου το εν λόγω βούλευμα δε δεσμεύει για την έκδοση απόφασης ούτε τη Διοίκηση ούτε και τα Διοικητικά Δικαστήρια όπως αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων.

Τέλος, ο ισχυρισμός ότι ο ίδιος επέστρεψε τα χρήματα που κατέθετε στον τραπεζικό λογαριασμό του η εταιρία «.....» στους προσωπικούς λογαριασμούς του Διευθύνοντος Συμβούλου της «.....», του γιου του και της νύφης και μέλους του ΔΣ με σκοπό την ταμειακή διευκόλυνση της εταιρίας, η οποία θα τον εξοφλούσε μετά την είσπραξη της επιχορήγησης, δεν γίνεται αποδεκτός για το λόγο ότι δεν συνάδει με τη συνήθη πρακτική των τεχνικών επιχειρήσεων, εφόσον τα χρήματα που εισπράττουν τμηματικά από τους πελάτες τους χρησιμοποιούνται, τόσο για τα έξοδα του υπό κατασκευή έργου, όπως πληρωμές προμηθευτών και λοιπών υποχρεώσεων, όσο και για τα έξοδα των ίδιων των τεχνικών επιχειρήσεων. Αντίθετα, το γεγονός αυτό επιβεβαιώνει ότι τα χρήματα επιστρέφονταν στην επιχείρηση «.....», διότι παράλληλα η επιχείρηση «.....» πλήρωνε με μετρητά τον κ....., ως τον πραγματικό ανάδοχο του έργου.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι οι συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν μεταξύ αυτού και της φερόμενης πελάτισσας εταιρίας, έτσι όπως περιγράφονται στα υπό κρίση

φορολογικά στοιχεία, ούτε και καταφέρνει να δημιουργήσει αμφιβολίες σχετικά με το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου και ως εκ τούτου οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 28/11/2019 έκθεση ελέγχου Ε.Λ.Π. - Κ.Φ.Δ. της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 3/1/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουμε ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση (ταυτίζεται με της φορολογικής αρχής):

Ε.Λ.Π. - Κ.Φ.Δ.

Η με αριθμό/28-11-2019 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων

Καταλογιζόμενο ποσό : $92.086,30 \times 40\% = 36.834,52 \text{ €}$

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.