



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 28.09.2020

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1483

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την Α. 1122/29.05.2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία αποφασίστηκε η παράταση της προθεσμίας του δεύτερου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου έκτου της από 30.03.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75) ως προς την εξέταση της ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 63 του ν. 4174/2013.
5. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν.

4337/2015 φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα συνολικό πρόστιμο ποσού 3.658,55 €, λόγω έκδοσης τεσσάρων (4) μερικώς εικονικών Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών, με αριθμό,, και συνολικής καθαρής αξίας 18.292,73 €, χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί επακριβώς η μερικώς εικονική αξία, προς την με ΑΦΜ

Η εν λόγω πράξη εδράζεται επί της από έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραβίαση της αρχής της νομιμότητας. Πλημμελής εφαρμογή του άρθρου 66 παρ. 5 του ν. 4174/2013.
 - Ο έλεγχος της φορολογικής αρχής αποδέχεται την αδυναμία ακριβούς προσδιορισμού της αξίας των εργασιών ελαιοχρωματισμού, λόγω απουσίας αντικειμενικών κριτηρίων προσδιορισμού αξιών, μεγεθών και αποτιμήσεων, οι οποίες αποτελούν προϊόν ελεύθερης διαπραγμάτευσης.
 - Ο διαφορετικός γραφικός χαρακτήρας μεταξύ των τιμολογίων που εκδόθηκαν δεν αποδεικνύει την ύπαρξη μερικώς εικονικών συναλλαγών καθόσον από καμία διάταξη της φορολογικής νομοθεσίας δεν προκύπτει ότι αυτός που συμπληρώνει χειρόγραφα τα στοιχεία του τιμολογίου

πρέπει πάντα να είναι το ίδιο πρόσωπο ή ότι πρέπει να είναι ο ίδιος ο επιτηδευματίας.

- Ο έλεγχος της φορολογικής αρχής δεν εξηγεί ποιο ήταν το όφελός του να παρουσιάσει εικονικά έσοδα και αυξημένες φορολογητέες εκροές.
- Η εξόφληση των τιμολογίων διενεργήθηκε μέσω τραπεζών. Πραγματοποίησε αγορές υλικών συνολικής αξίας 8.358,70 €, ως εκ τούτου η ανάληψη μετρητών ποσού 9.600,00 € την ίδια ημέρα με τις τραπεζικές καταθέσεις που πραγματοποιήθηκαν προς εξόφληση των τιμολογίων δεν δύναται να προσδώσει δόλο στον ίδιο.
- Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.
- Παραβίαση πάγιας νομολογίας του ΣτΕ και ειδικότερα της με αριθ. 465/2008 απόφασης του ΣτΕ.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 55 παρ. 1 περ. ε' του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «... Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδευματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, φορολογική αρχή. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται, ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται....»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 8 της υποπαραγράφου Ε.1. της παραγράφου Ε. του ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.): «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει. Η επιβεβαίωση των στοιχείων των συναλλασσομένων μπορεί να γίνεται και από βάση δεδομένων ή αρχείο υπόχρεων απεικόνισης συναλλαγών, που

είναι διαθέσιμα από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, καμπτομένου στην περίπτωση αυτή του ισχύοντος φορολογικού απορρήτου.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ. 1 και 3 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων. ... 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 2 του 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειρισττωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν.2690/1999 ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης....».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας [Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκουλα 2001, παρ. 516 έως 519]. Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής) Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μία διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων επιβολής προστίμου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες δηλαδή

στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην απόφαση επιβολής του προστίμου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης (ΣτΕ 2695/1993 και ΣτΕ 962/2012).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ που εστάλη στην Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, διαπιστώνεται ότι ο προσφεύγων εξέδωσε τέσσερα (4) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, με αριθμό,, και συνολικής καθαρής αξίας 18.292,73 €, χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί επακριβώς η μερικώς εικονική αξία, προς την με ΑΦΜ, τα οποία αφορούν υπηρεσίες ελαιοχρωματισμού. Η (μερική) εικονικότητα των ανωτέρω φορολογικών στοιχείων ερείδεται στις παρακάτω διαπιστώσεις της φορολογικής αρχής:

α) Το ύψος της δαπάνης για τον ελαιοχρωματισμό δεν μπορεί να προσδιοριστεί επακριβώς, δεδομένου ότι πρόκειται για υπηρεσία για την οποία δεν υπάρχει καθορισμένο εύρος αποδεκτών τιμών και το κατά περίπτωση κόστος της δαπάνης είναι προϊόν της ελεύθερης διαπραγμάτευσης των συμβαλλόμενων μερών. Πρόκειται για παροχή υπηρεσιών για το είδος της οποίας δεν υπάρχει συγκεκριμένος τιμοκατάλογος.

β) Στα εκδοθέντα παραστατικά περιγράφεται ως παρασχεθείσα υπηρεσία αόριστα ο ελαιοχρωματισμός του 1^{ου} ορόφου του ξενοδοχείου που εκμεταλλεύεται η, ενώ κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας σε τοιαύτη συμφωνηθείσα εργασία είθισται να περιλαμβάνεται ο ελαιοχρωματισμός τόσο των εσωτερικών χώρων όσο και των εξωτερικών. Περαιτέρω δεν υπάρχει τιμή χρέωσης ανά τετραγωνικό μέτρο, αλλά συνολικά προσδιορίζεται η αξία του ελαιοχρωματισμού χωρίς ανάλυση και εξειδίκευση, γεγονός που δεν επιτρέπει την ευχερή αξιολόγηση της συμφωνηθείσας αμοιβής. Πάντως το ύψος της αξίας της συναλλαγής είναι σε σχέση με το σύνηθες δυσανάλογα μεγάλο, σύμφωνα με τα δεδομένα της κοινής λογικής.

γ) Το έργο ανέλαβε ο προσφεύγων, με απευθείας ανάθεση, από την, και με την απόφαση του προέδρου της επιχείρησης, συντάχθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. σύμβαση εκτέλεσης μεταξύ των δύο μερών. Το κτίριο του οποίου ο ελαιοχρωματισμός εκτελέστηκε, τέθηκε σε αναστολή λειτουργίας με τη με αριθ. απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της λίγους μήνες αργότερα.

δ) Τα επίμαχα τιμολόγια είναι χειρόγραφα και από τη σύγκρισή τους, είναι ευδιάκριτο (ακόμη και για τον μέσο κοινωνό που στερείται γνώσεων γραφολογίας) ότι φέρουν διαφορετικό γραφικό χαρακτήρα,

ε) Έχουν εκδοθεί τέσσερα συνολικά τιμολόγια, για την ίδια παρασχεθείσα υπηρεσία, στο διάστημα από έως, χωρίς εμφανή λόγο.

στ) Η εξόφληση των συναλλαγών φέρεται να έχει γίνει μέσω τραπεζών, με την κατάθεση μετρητών στον λογαριασμό του προσφεύγοντος, όπως προκύπτει από το αντίγραφο της κίνησης του με αριθ. τραπεζικού λογαριασμού του στην Τράπεζα Στις κατατέθηκαν τα ποσά των 8.400,00 € και 1.200,00 € με αιτιολογία «εξόφληση τιμολογίων με αριθ. και»

και με την επόμενη ακριβώς κίνηση του λογαριασμού την ίδια μέρα, έγινε ανάληψη του συνολικού ποσού των 9.600,00 €.

Επειδή, ο έλεγχος δεν αμφισβητεί την πραγματοποίηση της συναλλαγής, ούτε και τον αντισυμβαλλόμενο του προσφεύγοντος. Διαπιστώνει μερική εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων ως προς την αξία της συναλλαγής, ήτοι ότι το τίμημα αυτής ήταν διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στα υπό κρίση τιμολόγια.

Επειδή, ο έλεγχος δεν τεκμηριώνει την πεποίθησή του περί διάστασης της πραγματικής και της αναγραφόμενης στα τιμολόγια αμοιβής του προσφεύγοντος για τις παρεχόμενες υπηρεσίες με στοιχεία, παρά βασίζεται σε κανόνες κοινής λογικής και πείρας.

Επειδή, για τις περιπτώσεις που ο έλεγχος κρίνει ότι κάποια συναλλαγή πιθανόν να είναι υπερτιμολογημένη, το με αριθμό ΥΠΕΕ Αρ. Πρ. 1506/30-01-2007 έγγραφο με τίτλο «Οδηγός ελέγχου πλαστών, εικονικών και νοθευμένων φορολογικών στοιχείων» ορίζει τα ακόλουθα:

«12. Οι τιμές των αγαθών

Προμήθεια - αγορά αγαθών για τα οποία είναι εμφανής η διαφορά τιμής προμήθειας από τις κοινώς αποδεκτές τιμές εμπορίου ή αγορά από την ίδια επιχείρηση σε τιμές τέτοιες που είναι κατώτερες των τιμών της αγοράς. Στη δεύτερη περίπτωση εξετάζεται αν τυχόν πρόκειται για συναλλαγή με εξαφανισμένο έμπορο. ...

A/A	ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ	ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΑ	ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ
12.	Προμήθεια αγαθών σε υπερβολικές τιμές ή σε τιμές μικρότερες από τις επικρατούσες στην αγορά.	- Υπερτιμολόγηση - Υποτιμολόγηση - Εικονική συναλλαγή	Έλεγχος σχέσης εκδότριας και λήπτριας του στοιχείου Αντιπαραβολή με τις τιμές αγοράς όμοιων αγαθών Έλεγχος προκειμένου να διαπιστωθεί αν τυχόν πρόκειται για κυκλική απάτη

Επειδή, η τιμολόγηση υπηρεσιών με τιμές υψηλότερες από τις συνηθισμένες στην αγορά αποτελεί **ένδειξη** για πιθανές συναλλαγές μερικώς εικονικές ως προς την αξία τους.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ο έλεγχος:

- δεν διαπίστωσε να υφίσταται σχέση μεταξύ των αντισυμβαλλομένων,
- δεν διαπίστωσε επιστροφή στην λήπτρια των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων «.....» των χρημάτων που κατέβαλε για την εξόφληση των εκδοθέντων από τον προσφεύγοντα τιμολογίων (κυκλική ροή χρήματος),
- δεν πραγματοποίησε αντιπαραβολή της αξίας τιμολόγησης των παρασχεθέντων υπηρεσιών με τις τιμές παροχής όμοιων υπηρεσιών από τον προσφεύγοντα ή άλλους επαγγελματίες του είδους (ελαιοχρωματιστές).

Επειδή, δεν προκύπτει με βεβαιότητα ότι τα με αριθμό,, και Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών συνολικής καθαρής αξίας 18.292,73 € έκδοσης του προσφεύγοντος είναι μερικώς εικονικά.

Επειδή, από τα προαναφερθέντα διαφαίνεται ότι, η έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) και ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν. 4337/2015, είναι πλημμελώς αιτιολογημένες.

Επειδή, με το άρθρο 36 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης. 2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:...γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης, η οποία δεν προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα ή μέσο και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά...» και με τις διατάξεις του άρθρου 63§6 του ίδιου κώδικα, ορίζεται ότι: «Αν με την απόφαση [της Δ.Ε.Δ.] ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς....Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης».

Επειδή, παρέχεται στον προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής η δυνατότητα έκδοσης νέας οριστικής πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 § 6 του ν. 4174/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ./..... ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ και την ακύρωση της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 φορολογικής περιόδου 01/01-31/12/2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, ως πλημμελώς αιτιολογημένης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.