



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 27/5/2020

Αριθμός απόφασης: 892

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Ε2043/6-4-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παρ. 4 του άρθρου 6 του από 30/3/2020 ΠΝΠ (Α' 75).

4. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

5. Την από 27/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή τηςμε Α.Φ.Μ., κατοίκου Θεσσαλονίκης, επί της οδού αρ. ..., Τ.Κ., κατά της με αριθμό .../..../24-12-2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2013, της με αριθμό .../..../24-12-2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, της με αριθμό .../..../24-12-2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1/1/2012 – 31/12/2012, της με αριθμό .../..../24-12-2019 οριστικής πράξης διορθωτικού

προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013, της με αριθμό **.../.../24-12-2019** πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013, της με αριθμό **.../.../24-12-2019** πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 χρήσης 2013 και της με αριθμό **.../.../24-12-2019** πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

7. Τη με αρ. πρωτ./4-2-2020 έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 27/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τηςμε Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Με την με αριθμό **.../.../24-12-2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (χρήσης 2012) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ποσού 13.708,72 €, πλέον πρόσθετου φόρου 14.059,66 € και εισφοράς αλληλεγγύης 1.866,30 €, ήτοι συνολικό ποσό **29.634,68 €**.

2. Με την με αριθμό **.../.../24-12-2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (χρήσης 2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ποσού 4.519,88 €, πλέον πρόσθετου φόρου 4.635,59 € και εισφοράς αλληλεγγύης 322,08€, ήτοι συνολικό ποσό **9.477,55 €**.

3. Με την με αριθμό **.../.../24-12-2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1/1/2012 – 31/12/2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, αφαιρέθηκε από τις εκροές και εισροές το ποσό της ενδοκοινοτικής συναλλαγής που ακυρώθηκε αξίας 61.300,00 € και δεν προέκυψε φόρος για καταβολή.

4. Με την με αριθμό **.../.../24-12-2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ποσού 14.593,50 €, πλέον πρόσθετου φόρου 14.918,72 €, ήτοι συνολικού ποσού **29.512,22 €**.

5. Με την με αριθμό **.../.../24-12-2019** πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 6 του Ν.2523/97 διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ίσος με το 50% της αξίας Φ.Π.Α. που εξέπεσε ή δεν απέδωσε ως λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων, σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 79 του Ν.4472/2017, ήτοι συνολικό ποσό $14.593,50 \times 50\% = 7.296,75 \text{ €}$.

6. Με τη με αριθμό **.../..../24-12-2019** πράξη επιβολής προστίμου χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **25.380,00 €** ($63.450,00\text{€} \times 40\% = 25.380,00\text{€}$), λόγω λήψης πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς τη συναλλαγή, καθαρής αξίας 63.450,00 €, και συγκεκριμένα :

α) του υπ' αριθμ. .../07-08-2013 invoice καθαρής αξίας 17.000,00 € και του υπ' αριθμ. .../01-11-2013 invoice καθαρής αξίας 8.250,00 € από την βρετανική οντότητα (..), ΑΦΜ/Φ.Π.Α. GB.....,

β) του υπ' αριθμ. .../4/05-10-2013 invoice καθαρής αξίας 4.000,00 € και του υπ' αριθμ./15-10-2013 invoice καθαρής αξίας 7.800,00 € από την βρετανική οντότηταΑΦΜ/Φ.Π.Α. GB..... και

γ) του υπ' αριθμ. .../19-12-2013 invoice καθαρής αξίας 26.400 € από την βρετανική οντότητα ΑΦΜ/Φ.Π.Α. GB.....,

κατά παράβαση διατάξεων των άρθρων 1, 2, 6, 9 και 10 του ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ) που επισύρουν τις κυρώσεις του άρθρου 7 παρ.3 περίπτωση (β') του Ν. 4337/2015.

7. Με τη με αριθμό **.../..../24-12-2019** πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2019 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού **250,00 €**, διότι δεν ανταποκρίθηκε στο με αρ.πρωτ./14-10-2019 έγγραφο αίτημα παροχής πληροφοριών ή στοιχείων της φορολογικής αρχής εντός πέντε εργάσιμων ημερών από την κοινοποίησή του, ως είχε υποχρέωση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 του Ν.4174/2013, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. δ' και παρ. 2 παρ. γ' του Ν.4174/2013.

Δυνάμει της με αρ./28-12-2018 (σε αντικατάσταση της/10-10-2017) εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, διενεργήθηκε έλεγχος για τις χρήσεις 2012 – 2013, στην ατομική επιχείρηση της προσφεύγουσας με κύρια δραστηριότητα “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΤΗΛΕΜΑΤΙΚΗΣ”. Αφορμή του ελέγχου αποτέλεσαν τα με αρ. πρωτ. ΓΕΔΔ. Φ...../...../08-06-2017 και ΓΕΔΔ. Φ...../...../31-08-2017 έγγραφα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκαν τα εξής :

Χρήση 2012 : Η ενδοκοινοτική συναλλαγή με την κυπριακή επιχείρηση με ΑΦΜ CY.....Τ, συνολικής αξίας 61.300,00€, δεν πραγματοποιήθηκε, καθώς εκδόθηκαν από την ανωτέρω κυπριακή επιχείρηση εντός του 2013 πιστωτικά τιμολόγια. Συνεπώς, ο έλεγχος για τον προσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος δεν έλαβε υπόψη προς έκπτωση το ποσό των 61.300 ευρώ και ως προς τον προσδιορισμό του ΦΠΑ, αφαίρεσε τόσο από τις εκροές όσο και από τις εισροές το ποσό αυτό και εν τέλει με βάση την πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α. που εκδόθηκε, δεν προέκυψε διαφορά φόρου για καταβολή. Ωστόσο, για την παράβαση της ανακριβούς υποβολής

εκκαθαριστικής δήλωσης Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1/1 - 31/12/2012 επιβλήθηκε πρόστιμο 300,00 €, με την υπ' αρ. 1795/1690/2019 πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α., την οποία η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε.

Χρήση 2013 : Η Δ.Ο.Υ. Λάρισας με το υπ' αρ. πρωτ./09-04-2019 έγγραφο, απέστειλε το με αρ. πρωτ. ΣΔΟΕ Ε.Δ. ΑΤΤ.ΕΞ 2018 ΕΜΠ Δελτίο Πληροφοριών της Ειδικής Γραμματείας Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) Επιχειρησιακής Δ/σης Αττικής και την από 27/12/2017 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ και Κ.Φ.Α.Σ της Δ.Ο.Υ. Λάρισας. Σύμφωνα με το πληροφοριακό δελτίο του ΣΔΟΕ Αττικής – Αιγαίου, ο του μαζί με τον του και τον του, ίδρυσαν ένα πλέγμα από είκοσι τρεις (23) συνολικά επιχειρήσεις με έδρα το Ηνωμένο Βασίλειο, τις Η.Π.Α., την Νέα Ζηλανδία, την Κύπρο, τον Παναμά και την Ελλάδα, με στόχο την έκδοση εικονικών τιμολογίων από την μία εταιρεία στην άλλη, την έκδοση εικονικών τιμολογίων σε ελληνικές επιχειρήσεις και την δημιουργία άλλων οντοτήτων. Μεταξύ των επιχειρήσεων αυτών είναι και οι εταιρίες “..... (..), ΑΦΜ/Φ.Π.Α. GB.....”, “.....ΑΦΜ/Φ.Π.Α. GB.....” και “.....ΑΦΜ/Φ.Π.Α. GB.....”, οι οποίες εξέδωσαν τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς την προσφεύγουσα συνολικής αξίας 63.450,00 €, τα οποία κρίθηκαν από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης εικονικά ως προς την συναλλαγή και εκδόθηκε το προσβαλλόμενο πρόστιμο Κ.Φ.Α.Σ..

Ως προς τη φορολογία εισοδήματος, καταλογίστηκαν ως λογιστικές διαφορές δαπάνες συνολικού ποσού 53.111,42 ευρώ, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου εισοδήματος, ενώ προστέθηκε το ποσό των 26.972,00€ στα ακαθάριστα έσοδα ως διαφορά από επιδοτήσεις που έλαβε εντός του οικείου έτους. Περαιτέρω, ως προς την φορολογία Φ.Π.Α., ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τις ανωτέρω εικονικές δαπάνες και ως εκ τούτου εξέδωσε οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ και καταλόγισε τον αντίστοιχο φόρο για καταβολή. Τέλος, καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο για τη μη ανταπόκριση στο υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου/14-10-2019 έγγραφο αίτημα παροχής πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Πλάνη περί τα πράγματα – πραγματικές συναλλαγές.
2. Καλή πίστη κατά το χρόνο των συναλλαγών.
3. Μη νόμιμη η άρνηση αναγνώρισης δαπανών προς έκπτωση.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό.

Επειδή, σύμφωνα με άρθρο 19 παρ. 4 του Ν.2523/1997 εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα

από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του, ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.

Επειδή, δεν υπάρχει παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου Δ.Ο.Υ., επί τη βάσει άλλης έκθεσης ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ. και υιοθετούνται οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα αυτής. Και αυτό γιατί, στην περίπτωση αυτή, έλαβε χώρα η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση στοιχείων από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση (ΔΕΦΘΕΣ 41/2002, ΔΝΦ 2003, σ.319). Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση, που ο έλεγχος και η σύνταξη της σχετικής έκθεσης από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου Φορολογικής Αρχής έχει στηριχθεί σε εκτίμηση εγγράφων άλλης οικονομικής Αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας.

Επειδή, τόσο από το πληροφοριακό του ΣΔΟΕ Αττικής – Αιγαίου, στο οποίο περιλαμβάνεται η τελική έκθεση της OLAF (Ευρωπαϊκό Γραφείο για την καταπολέμηση της Απάτης), όσο και από την από 24/12/2019 έκθεση ελέγχου ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης αποδεικνύεται ότι οι βρετανικές επιχειρήσεις που συναλλάχθηκαν με την προσφεύγουσα δεν υφίστανται φορολογικά για τους κάτωθι λόγους:

Μετά : α) από την έρευνα και τον έλεγχο που διενήργησε το Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακή Δ/ση Αττικής σε πελάτες λήπτες των σχετικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, β) από τα ευρήματα της κατάσχεσης που έγινε το 2013 στην έδρα της οντότητας – Α.Φ.Μ. στην οδό και η οποία ανήκει στα ίδια τρία υποκρυπτόμενα πρόσωπα που δημιούργησαν τις τρεις βρετανικές επιχειρήσεις (μεταξύ των οποίων και η) που εξέδιδαν εικονικά φορολογικά στοιχεία προς διάφορες ελληνικές επιχειρήσεις, γ) από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις αρμόδιες φορολογικές Αρχές του Ηνωμένου Βασιλείου, της Κύπρου και των Η.Π.Α στο πλαίσιο αιτημάτων διοικητικής συνδρομής, δ) από τα ευρήματα των ελέγχων της OLAF (Ευρωπαϊκό Γραφείο για την καταπολέμηση της Απάτης) στο Ηνωμένο Βασίλειο, στ) από τις πληροφορίες που δόθηκαν στο πλαίσιο δικαστικής συνδρομής από τις Αρχές

της Κύπρου και της Νέας Ζηλανδίας, ζ) από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις Ελληνικές Τράπεζες, η) από τις ένορκες καταθέσεις και τα υπομνήματα πρώην εν τοις πράγμασι υπαλλήλων των υποκρυπτόμενων και θ) από τα υπομνήματα που κατέθεσαν στην Υπηρεσία του ανωτέρω Σ.Δ.Ο.Ε. οι τρεις υποκρυπτόμενοι στο πλαίσιο της με αριθμ. .../02-11-2016 Παραγγελίας του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, ο έλεγχος κατέληξε στις παρακάτω διαπιστώσεις :

- 1) Οι τρεις βρετανικές οντότητες, «.....», «.....» και «.....», οι οποίες διαγράφηκαν ήδη τα έτη 2016 και 2017 από τις βρετανικές Αρχές για τη μη εκπλήρωση των τυπικών υποχρεώσεων τους που απορρέουν από τη Βρετανική νομοθεσία, εξέδωσαν τα έτη 2011-2014 μερικώς ή πλήρως εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς εκατοντάδες ελληνικές επιχειρήσεις για έργα (κατασκευή και λειτουργία ιστοτόπων), τα οποία, είτε εκτελέστηκαν μόνο υποτυπωδώς, είτε δεν εκτελέστηκαν καθόλου, με αποκλειστικό στόχο την είσπραξη της προβλεπόμενης επιχορήγησης από την «Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε.» στο πλαίσιο υλοποίησης των ψηφιακών δράσεων. Οι οντότητες αυτές αναλάμβαναν στη συνέχεια τη συγκρότηση και υποβολή του σχετικού φακέλου ολοκλήρωσης της επένδυσης στην Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε. για λογαριασμό των πελατών τους.
- 2) Παράλληλα με τις τρεις ανωτέρω βρετανικές οντότητες, ιδρύθηκε από τους υποκρυπτόμενους και η εκδότρια εταιρία “.....ΑΦΜ/Φ.Π.Α. GB.....”. Μέτοχοι των τριών βρετανικών εταιριών και της “.....είναι δύο holding εταιρείες, οι(50% των μετοχών) και(50% των μετοχών). Μέτοχοι των δύο holding εταιριών δηλώθηκαν οι δύο εταιρείες: και αντίστοιχα, με έδρα στις Η.Π.Α.
- 3) Κατασκευάστηκαν στην πραγματικότητα εξοφλήσεις των τιμολογίων αυτών μέσω εικονικών καταθέσεων στην Τράπεζα Πειραιώς, όπου ως καταθέτες στη μεγάλη πλειοψηφία των περιπτώσεων εμφανίζονταν είτε οι υποκρυπτόμενοι, είτε οι εν τοις πράγμασι υπάλληλοί τους. Υπήρξαν δε αρκετές περιπτώσεις, όπου έγινε κατάτμηση της παρασχεθείσας υπηρεσίας σε δεκάδες τιμολόγια έκδοσης την ίδια ημέρα κάθε φορά, προκειμένου να παρακαμφθεί, για λόγους εξυπηρέτησης της μεθόδευσης, η υποχρέωση εμφάνισης της πληρωμής μέσω του τραπεζικού συστήματος. Για την κατασκευή των καταθέσεων χρησιμοποιήθηκε σε μεγάλη έκταση και μία άλλη βρετανική οντότητα με επωνυμία «.....», συμφερόντων ενός εκ των Ελλήνων υποκρυπτόμενων (.....), η οποία διοχέτευε τεχνητά τα απαραίτητα κάθε φορά ποσά για τη δημιουργία καταθετηρίων. Η οντότητα αυτή διεγράφη την 31/12/2014 από τις βρετανικές Αρχές επίσης για την μη εκπλήρωση των τυπικών της υποχρεώσεων προς το βρετανικό Εμπορικό Μητρώο.
- 4) Όπως προέκυψε από λοιπούς ελέγχους του Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής συντάσσονταν από την αρχή της συνεργασίας ιδιωτικά ανεπίσημα συμφωνητικά μεταξύ της «.....» και των πελατών-υποψηφίων, βάσει των οποίων η πρώτη μετά από την εκταμίευση της επιχορήγησης θα εισέπραττε το μεγαλύτερο μέρος αυτής, με το ποσοστό όμως να είναι διαφορετικό ανά περίπτωση. Συνολικά, ως ποσοστό επί της συνολικής καθαρής αξίας του εκδοθέντος τιμολογίου

και βάσει των ευρημάτων, αυτό κυμαίνονταν από 57% έως και 100%. Όλα τα υποβληθέντα από τις ανωτέρω τρεις βρετανικές οντότητες επενδυτικά σχέδια έχουν ήδη απενταχθεί με σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων Υπηρεσιών και μάλιστα οι εκταμιευθείσες δολίως επιχορηγήσεις θα αναζητηθούν από τις δικαιούχες ελληνικές επιχειρήσεις-πελάτες τους, μέσω της έκδοσης αποφάσεων ανάκτησης αχρεωστήτως/παράνομως καταβληθεισών επιχορηγήσεων.

- 5) Συμπερασματικά, τα τρία υποκρυπτόμενα πρόσωπα και ο – Α.Φ.Μ., εξέδωσαν εικονικά τιμολόγια χρησιμοποιώντας πλασματικές τραπεζικές καταθέσεις προκειμένου να αποκομίσουν παράνομο οικονομικό όφελος. Για να αποκρύψουν δε το γεγονός ότι οι εν λόγω υπηρεσίες παρασχέθηκαν αρχικά στη από ελληνική επιχείρηση, δημιούργησαν εικονικές εταιρείες-σφραγίδες στην Κύπρο και τις Η.Π.Α., έτσι ώστε να εμφανίζονται αυτές ως προμηθεύτριες των τριών υπό έλεγχο βρετανικών οντοτήτων.

Προς διερεύνηση των συναλλαγών μεταξύ των βρετανικών επιχειρήσεων και της προσφεύγουσας, πραγματοποιήθηκε από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης η άρση τραπεζικού και χρηματιστηριακού απορρήτου (άνοιγμα τραπεζικών λογαριασμών) της προσφεύγουσας από το σύνολο των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων, στα οποία φέρεται η ίδια, ως δικαιούχος ή συνδικαιούχος αυτών, για το ελεγχόμενο χρονικό διάστημα 01/01/2012 -31/12/2013. Από το με αριθμό πρωτ. /29-11-2018 έγγραφο παροχής στοιχείων της ΤΡΑΠΕΖΑΣ προέκυψαν πιστώσεις στους λογαριασμούς της από τις εν λόγω βρετανικές οντότητες και τα υποκρυπτόμενα πρόσωπα αυτών (Καταθέτες :, «..... LTD», «..... LIMITED», «..... (ΗΠΑ),).

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση ΣτΕ 1404/2015 «εφόσον η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου. Εξ άλλου, δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες».

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με την νομολογία η αιτιολογημένη διαπίστωση από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό αρκεί για να στοιχειοθετήσει ευθύνη για τον επιτηδευματία που δέχεται τέτοιο στοιχείο και το καταχωρίζει στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 875/2012, ΣτΕ 1295/1999).

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφεύγουσα, προκειμένου να αποδείξει ότι οι επίδικες συναλλαγές είναι πραγματικές, προσκομίζει μεταξύ άλλων το με κωδικό και με ημερομηνία 07/08/2013 Γραμμάτιο Είσπραξης της Τράπεζας στο οποίο εμφανίζεται η κατάθεση του χρηματικού ποσού των 17.000,00€ με δικαιούχο κατάθεσης την εταιρεία και με αιτιολογία συναλλαγής «.....INVOICE 2013-.....» και την με αριθμό τραπεζική επιταγή με ημερομηνία 20/11/2014 της Τράπεζας ποσού 4.000,00€ , συναλλασσόμενος ΑΦΜ σε Διαταγή LTD. Τα εν λόγω παραστατικά εξόφλησης δεν δύναται να ληφθούν υπόψη, καθώς, σύμφωνα με υπ' αριθμ. πρωτ./29-11-2018 έγγραφο παροχής στοιχείων της ΤΡΑΠΕΖΑΣ, το σύνολο των πιστώσεων στους λογαριασμούς της προσφεύγουσας για τη χρήση 2013 από τις εν λόγω επιχειρήσεις και τα υποκρυπτόμενα πρόσωπα, ανέρχονται στο ποσό των 17.800,00 €. Εξάλλου, οι επίδικες συναλλαγές ανέρχονται στο ποσό των 63.450,00 ευρώ, ενώ η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε παραστατικά εξόφλησης για το σύνολό των συναλλαγών. Επιπροσθέτως, ενώ το τιμολόγιο/5-10-2013 με εκδότη τηναναφέρει PAID (ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ), η πληρωμή του γίνεται στις 20/11/2014 με τραπεζική επιταγή και στις 2/12/2014 εκδίδεται η απόδειξη είσπραξης από την εκδότρια εταιρεία(περίπου ένα χρόνο μετά).

Ως προς το δεύτερο ισχυρισμό περί καλής πίστης

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 του ΣτΕ, όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή σύμφωνα με την νομολογία «δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.» ΣΤΕ 1404/2015.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι περιγραφόμενες στα υπ' αριθμ. .../7-8-2013, .../1-11-2013 και .../5-10-2013 τιμολόγια, υπηρεσίες αποτέλεσαν μέρος προγράμματος που ανέλαβε η επιχείρησή της να εκτελέσει στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενων ή ευρωπαϊκών προγραμμάτων. Τα εν λόγω προγράμματα, με ονομασίες, και, αφού πρώτα εγκρίθηκαν οι υποβληθείσες προτάσεις της σε όλα τα επιμέρους σημεία τους, στη συνέχεια η υλοποίησή τους ελέγχθηκε μετά από επιτόπια αυτοψία εξονυχιστικά από τις αρμόδιες ελεγκτικές υπηρεσίες της διαχειριστικής αρχής (ΕΦΕΠΑΕ) της Ευρωπαϊκής ένωσης και τέλος, αφού διαπιστώθηκε ότι πληρούν όλες τις προϋποθέσεις, ήτοι το αντικείμενο τους με όσα διαπίστωσαν οι ελεγκτές των διαχειριστικών αρχών, προχώρησαν στην καταβολή της σχετικής επιχορήγησης.

Επειδή, τα μόνα στοιχεία, τα οποία φέρουν την σφραγίδα της αρχής, είναι αυτά που αφορούν στο τιμολόγιο .../7-8-2013 ποσού 17.000,00€ εκδόσεως LIMITED με ΑΦΜ/ΦΠΑ GB και στο τιμολόγιο .../5-10-2013 ποσού 4.000,00€ εκδόσεωςμε ΑΦΜ/ΦΠΑ GB Εξάλλου, η διαχειριστική αρχή δεν ήταν αρμόδια για την διαπίστωση της εικονικότητας των στοιχείων και τη διαπίστωση των φορολογικών παραβάσεων, αρμοδιότητες οι οποίες ανήκουν αποκλειστικά στη φορολογική αρχή. Ενδεικτικά ο έλεγχος αναφέρει ότι η ελεγχόμενη κατά το παρελθόν συμμετείχε σε επιχειρησιακά προγράμματα του ΚΠΣ, τα οποία εγκρίθηκαν, πλέον όμως, με την με αριθμό .../25-05-2010 ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗΣ, εκδόθηκε η με αριθμό πρτ..../15-12-2011 ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗΣ για τον καταλογισμό της επιχορήγησης που έλαβε, γεγονός που αποδεικνύει ότι η αποδοχή των εικονικών φορολογικών στοιχείων και η καταχώρησή τους στα βιβλία του προσφεύγουσας εταιρίας δεν αποτελεί πράξη συμπτωματική και μεμονωμένη, αλλά πράξη επαναλαμβανόμενη με σκοπό την αποκόμιση παράνομου οικονομικού οφέλους.

Άλλωστε, ο ισχυρισμός της ότι για τις περιπτώσεις επιστροφής παρανόμως καταβληθέντων συγχρηματοδοτούμενων από την Ένωση πόρων δεν απαιτείται έρευνα υποκειμενικών στοιχείων συμπεριφοράς του υπόχρεου που στοιχειοθετούν την υπαιτιότητά του, καταρρίπτεται από, την επικαλούμενη από την ίδια, απόφαση .../2015 ΕΣΟλομ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στην οποία αναφέρει : “Ειδικότερα, με τις διατάξεις των άρθρων 102 και 104 του ν. 2362/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση του τελευταίου αυτού άρθρου εκδοθείσας 907/052/2.7.2003 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Γεωργίας, Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Εθνικό σύστημα δημοσιονομικών διορθώσεων για την ανάκτηση αχρεωστήτως ή παρανόμως

καταβληθέντων ποσών από πόρους του κρατικού προϋπολογισμού για την υλοποίηση προγραμμάτων συγχρηματοδοτούμενων στο πλαίσιο του Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης (ΚΠΣ), του Ταμείου Συνοχής και των Κοινοτικών Πρωτοβουλιών για την προγραμματική περίοδο 2000-2006» (Β' 878/2.7.2003) προβλέπεται η αναζήτηση και καθορίζεται η διαδικασία ανάκτησης των αχρεωστήτως ή παρανόμως καταβληθέντων χρηματικών ποσών σε δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς από εθνικούς ή κοινοτικούς πόρους, εφόσον μετά από έλεγχο που διενεργείται από την αρμόδια αρχή (βλ. άρθρα 17 του ν. [2860/2000](#) και 1 της προαναφερόμενης κοινής υπουργικής απόφασης), διαπιστωθεί, πλην άλλων, αχρεώστητη ή παράνομη καταβολή χρηματοδότησης, στην έννοια της οποίας περιλαμβάνεται κάθε δαπάνη που έγινε κατά παράβαση κοινοτικών ή εθνικών διατάξεων, όπως είναι και οι διατάξεις του ν. 2601/1998 «Ενισχύσεις ιδιωτικών επενδύσεων για την οικονομική και περιφερειακή ανάπτυξη της χώρας». Ο δε φορέας (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) που ανέλαβε, ως τελικός δικαιούχος των πόρων, την ευθύνη για την εκτέλεση του έργου υποχρεούται να επιστρέψει εκουσίως το ποσό της χρηματοδότησης αυτής, άλλως το ποσό αυτό καταλογίζεται εις βάρος του με αιτιολογημένη απόφαση του αρμοδίου οργάνου”.

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε τη καλή της πίστη περί της εικονικότητας των επίμαχων συναλλαγών, μολονότι έφερε το σχετικό βάρος απόδειξης. Τουναντίον, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 24/12/2019 εκθέσεις ελέγχου Κ.Φ.Α.Σ., φορολογίας εισοδήματος, ΦΠΑ και προστίμου ΦΠΑ της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό περί της μη νόμιμης άρνησης αναγνώρισης δαπανών προς έκπτωση.

Επειδή ως γενικά έξοδα διαχείρισεως νοούνται οι παραγωγικές γενικά δαπάνες της επιχείρησης, δηλαδή οι δαπάνες οι οποίες, ενόψει του σκοπού για τον οποίο διατίθενται και των εκάστοτε ειδικών συνθηκών, συμβάλλουν, κατά βάση, στη διεύρυνση των εργασιών της επιχείρησης και στην αύξηση του εισοδήματός της, μη επιτρεπόμενου στη φορολογική αρχή και τα διοικητικά δικαστήρια του ελέγχου της σκοπιμότητας ή του προσήκοντος μέτρου των δαπανών αυτών, τα οποία, ως εκ τούτου, οφείλουν να ερευνούν κατ' ουσίαν εάν σε κάθε περίπτωση προκύπτει η αιτία και, περαιτέρω, η παραγωγικότητα των δαπανών, καθώς και εάν η καταβολή των αντιστοίχων ποσών αποδεικνύεται από νόμιμα παραστατικά έγγραφα. Εξάλλου, στην έννοια των γενικών εξόδων διαχείρισεως εμπίπτουν, κατά την ως άνω διάταξη, όχι μόνο οι δαπάνες που καταβάλλονται δυνάμει νόμιμης ή συμβατικής υποχρεώσεως αλλά και οι καταβαλλόμενες οικειοθελώς, εφόσον είναι κατά τα ανωτέρω παραγωγικές (ΣτΕ 1602/2011).

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος, στη χρήση 2013, δεν αναγνώρισε δαπάνες αξίας 53.111,42 €, οι οποίες αναλύονται ως ακολούθως :

1) Αποσβέσεις ποσού 5.086,70 € γιατί δεν προσκομίστηκε το μητρώο παγίων.

2) Ποσό 1.574,70 € που αφορά σε εισφορές ΟΑΕΕ.

3) Ποσό 46.450,00 € που αφορά σε μέρος των υπό κρίση εικονικών συναλλαγών.

Επειδή, για το ποσό των 1.574,72 € που αφορά προσωπικές εισφορές στον ΟΑΕΕ δεν προσκομίσθηκε αντίστοιχη βεβαίωση καταβολής.

Επειδή όσον αφορά στο ποσό των 61.300,00 €, ο έλεγχος δεν αναγνωρίζει το ποσό αυτό προς έκπτωση στη χρήση 2012, καθότι οι συναλλαγές δεν πραγματοποιήθηκαν. Όμως ευλόγως, το ποσό αυτό, που ως πιστωτικό τιμολόγιο που καταχωρήθηκε στη χρήση 2013, για την ακύρωση συναλλαγών που λογίσθηκαν ως πραγματοποιηθείσες στη χρήση 2012, δεν μείωσε τα κόστη παραγωγής της χρήσης 2013 και ως εκ τούτου ο έλεγχος αποδέχτηκε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας και δεν λαμβάνει υπόψη το ποσό αυτό στα αποτελέσματα της χρήσης 2013.

Επειδή η προσφεύγουσα περαιτέρω ισχυρίζεται ότι : «οι ενδοκοινοτικές συναλλαγές απαλλάσσονται από τον Φ.Π.Α σύμφωνα με όσα ορίζει το άρθρο 29 του ν.2859/2000 (Κώδικας ΦΠΑ) και ως εκ τούτου, δεδομένου ότι στην υπό κρίση περίπτωση οι εν λόγω υπηρεσίες παρασχέθηκαν από τις προαναφερθείσες βρετανικές εταιρείες, οι επίμαχες συναλλαγές εμπίπτουν στη έννοια του άρθρου 29 του προαναφερθέντος νόμου και επομένως δεν δύναται η υπηρεσία σας να επιβάλλει ΦΠΑ». Ο εν λόγω ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός διότι σύμφωνα με το άρθρο 32 του ν. 2859/2000 : «1. Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:δ) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου ή την περιοδική δήλωση της οικείας φορολογικής περιόδου, στην περίπτωση που δεν υπάρχει άλλο αποδεικτικό στοιχείο, για τις πραγματοποιούμενες ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών, καθώς και τις λήψεις υπηρεσιών για τις οποίες είναι ο ίδιος υπόχρεος στο φόρο, εφόσον οι πράξεις αυτές έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία του Κ.Β.Σ.». Εν προκειμένω, η φορολογική αρχή απέδειξε ότι οι υπό κρίση συναλλαγές ήταν εικονικές και ως εκ τούτου ορθώς αφαιρέθηκαν από τις δαπάνες της χρήσης 2013, αλλά και από τις φορολογητέες εκροές και τον αντίστοιχο φόρο στη φορολογία Φ.Π.Α..

Επειδή τέλος ο ισχυρισμός ότι οι τρεις καταθέσεις στον τραπεζικό λογαριασμό της προσφεύγουσας (1.800,00€, 4.600,00€, 2.000,00€ και 2.000,00€) από τον αφορούν προκαταβολές για παροχή υπηρεσιών της προς την εταιρεία «.....» που εκπροσωπείται από τον, δεν γίνεται δεκτός διότι δεν προσκομίσθηκαν παραστατικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τις συναλλαγές της με την «.....». Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν αιτιολογεί την ύπαρξη πιστώσεων στον τραπεζικό λογαριασμό της από τα άλλα εμπλεκόμενα πρόσωπα με τις εν λόγω βρετανικές επιχειρήσεις. Κατά συνέπεια, ορθώς έγινε ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων, όπως λεπτομερώς αναλύεται στις εκθέσεις ελέγχου της φορολογικής αρχής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας ως αβάσιμων.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης από 27/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου
ενδικοφανούς προσφυγής τηςμε Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση :

Εισόδημα

Οικονομικό έτος 2013 (Χρήση 2012)

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ
Φόρος	13.708,72	13.708,72
Πρόσθετος Φόρος	14.059,66	14.059,66
Εισφορά Αλληλεγγύης	1.866,30	1.866,30
Σύνολο για καταβολή	29.634,68	29.634,68

Οικονομικό έτος 2014 (Χρήση 2013)

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ
Φόρος	4.519,88	4.519,88
Πρόσθετος Φόρος	4.635,59	4.635,59
Εισφορά Αλληλεγγύης	322,08	322,08
Σύνολο για καταβολή	9.477,55	9.477,55

Φ.Π.Α.

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2012 - 31/12/2012

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ
Φόρος εκροών	- 14.099,00	- 14.099,00
Φόρος εισροών	14.099,00	14.099,00
Σύνολο για καταβολή	0,00	0,00

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2013 - 31/12/2013

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ
Φόρος	14.593,50	14.593,50
Πρόσθετος Φόρος	14.918,72	14.918,72
Σύνολο για καταβολή	29.512,22	29.512,22

Πρόστιμο ΦΠΑ

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2013 - 31/12/2013

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ
Σύνολο για καταβολή	14.593,50 X 50% = 7.296,75 €	14.593,50 X 50% = 7.296,75 €

ΚΦΑΣ

Χρήση 2013

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ
Σύνολο για καταβολή	63.450,00 X 40% = 25.380,00 €	63.450,00 X 40% = 25.380,00 €

ΚΦΔ

Φορολογικό έτος 2019

	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ
Σύνολο για καταβολή	250,00	250,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.