



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 20/9/2020

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Αριθμός απόφασης: 1945

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 2131604529

**ΦΑΞ** : 2131604567

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της Α 1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης 27.1.2020 και με αριθμ. πρωτ. .... ενδικοφανή προσφυγή του ....., με ΑΦΜ ....., κατοίκου ..... κατά των κάτωθι πράξεων : Α) Της υπ' αριθ. .... /30.12.2019 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικον. έτους 2014, Β) της υπ' αριθ. .... /30.12.2019 Πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 1/1/2013-31/12/2013 Γ) της υπ' αριθ. .... /30.12.2019 Οριστικής Πράξεως

Προσδιορισμού Φ.Π.Α. Φορολογικής περιόδου 1/1/2013-31/12/2013 και Δ) της υπ' αριθ. ....../30.12.2019 Πράξεως Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Καλαμάτας και τα προσκομιζόμενα με αυτήν έγγραφα.

4. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Καλαμάτας καθώς και τις με ημερομηνία θεώρησης 30/12/2019 : α) Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, β) Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φ.Π.Α και γ) Έκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 Κ.Φ.Δ., των οποίων ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 , όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 27.1.2020 και με αριθμ. πρωτ. .... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., με ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Α) Με την υπ' αριθμ. ....../30.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φορολογίας Εισοδήματος οικον. έτους 2014 καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος κύριος φόρος ποσού 16.075,04 €, πλέον κύριος φόρος που αφορά την σύζυγό του 3.297,03€, πλέον πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. λόγω ανακριβείας ποσού 20.012,15 € (και για τους δύο), πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 3.504,85 € (και για τους δύο) και συνολικά ποσό 43.029,63 €, βάσει των διατάξεων του άρθρου 21§§1,4 ν.4172/13 .

Β) Με την υπ' αριθμ. . ....../30.12.2019 Πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α., άρθρου 4 Ν. 2523/97 φορολογικής περιόδου 1/1/2013-31/12/2013 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ίσο με 480,00 ευρώ διότι:

1.Υπέβαλε την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 38§ 1β του Ν. 2859/00 όπως ίσχυε, εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α., με ανακριβές περιεχόμενο και με βάση την πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α. που εκδόθηκε, δεν προκύπτει διαφορά φόρου για καταβολή

Για την παράβαση αυτή επιβάλλεται πρόστιμο 120,00 €.

2. Υπέβαλε την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 38§ 1α του Ν. 2859/00 όπως ίσχυε, περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. της περιόδου 01/04/2013-30/06/2013 , 01/07/2013-

30/09/2013 και 01/10/2013-31/12/2013, με ανακριβές περιεχόμενο και με βάση την πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α. που εκδόθηκε, δεν προκύπτει διαφορά φόρου για καταβολή. Για τις παραβάσεις αυτές επιβάλλεται συνολικό πρόστιμο 360,00 €, ήτοι 3 περιπτώσεις X 120,00 € για κάθε περίπτωση.

Γ) Με την υπ' αριθμ. ....../30.12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ, φορολογικής περιόδου 1/1/2013-31/12/2013 μειώθηκε το ποσό του πιστωτικού υπολοίπου Φ.Π.Α. που προέκυπτε βάσει της αρχικής εκκαθαριστικής δήλωσης κατά το ποσό των 712,83 ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 ν.2859/2000.

Δ) Με την υπ' αριθμ. ....../30.12.2019 Πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 του Ν.4174/2013 Κ.Φ.Δ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ίσο με 250,00 ευρώ για το φορολογικό έτος 2019, επειδή δεν ανταποκρίθηκε στο με αριθμό πρωτοκόλλου ...../2-5-2019 έγγραφο αίτημα του άρθρου 14 § 1 του Κ.Φ.Δ. για παροχή στοιχείων και πληροφοριών

Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 54 § 1 περ.δ', § 2 περ.γ' του Κ.Φ.Δ.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, εκδόθηκαν βάσει των με ημερομηνία θεώρησης 30/12/2019 : α) Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, β) Έκθεσης Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φ.Π.Α., γ) Έκθεσης ελέγχου προστίμου Φ.Π.Α. και δ) Έκθεσης ελέγχου προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 Κ.Φ.Δ.

Ειδικότερα όπως αναφέρεται στην ως άνω από 30/12/2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος «*αιτία του ελέγχου, με ελεγχόμενη την περίοδο 1.1.2013 έως 31.12.2013, στα είδη φορολογίας ΕΙΣΟΔΗΜΑ, Φ.Π.Α., ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΡΘΗΣ ΤΗΡΗΣΗΣ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΈΚΔΟΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ για τον υπόχρεο ..... και στα είδη φορολογίας ΕΙΣΟΔΗΜΑ για ....., αποτέλεσε η διαπίστωση σύμφωνα με τα στοιχεία του ηλεκτρονικού αρχείου TAXIS ότι από τους ελεγχόμενους, δεν έχουν δηλωθεί επιχειρηματική αμοιβή και καθαρά κέρδη που αποκτήθηκαν το έτος 2013 από εταιρεία «.....» με Α.Φ.Μ. ...., της οποίας ήταν μέλη, έχει δηλωθεί μεγάλο ποσό ως επίδομα ανεργίας καθώς και ότι για τον ..... υφίστανται μισθωμένα – παραχωρούμενα ακίνητα για τα οποία δεν προκύπτουν δηλωθέντα έσοδα.*

Συγκεκριμένα, κατά το έτος 2013 έλαβαν επιχειρηματική αμοιβή από την συμμετοχής τους στην εταιρεία «.....» με Α.Φ.Μ. .... ποσό: α) ο ..... 50.723,52€ καθώς και κέρδη από εταιρείες ποσού 40.578,82€ πλέον φόρος στα καθαρά κέρδη 10.145,08€ και β) η ..... 12.680,88€ καθώς και κέρδη από εταιρείες ποσού 10.144,70€ πλέον φόρος στα καθαρά κέρδη 2.536,18€.

Το ποσό των 40.578,82€ ο υπόχρεος και το ποσό των 10.144,70€ η σύζυγος ,το έχουν συμπεριλάβει στην δήλωση φορολογίας εισοδήματος ως επίδομα ανεργίας του Ο.Α.Ε.Δ. .

Επιπλέον των ανωτέρω ο υπόχρεος ..... εκμισθώνει-παραχωρεί στην ..... επαγγελματική στέγη στην εταιρεία « .....» με Α.Φ.Μ. .... που σύμφωνα με την από 4/08/2009 σύσταση της εταιρείας και την περιγραφή της εκτίμηση της επιτροπής του άρθρου 9 αποτελείται από 168τ.μ. (...../99/ άδεια οικοδομής) , 128 τ.μ. γραφεία (αρ. αδείας ...../2003) και 332,50 τ.μ. συσκευαστήριο . Από την προσκομισθείσα περιουσιακή κατάσταση του ελεγχόμενου την 1/1/2014 διαθέτει επαγγελματική στέγη 750,00 τ.μ. »

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, των παραπάνω Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Έλλειψη αιτιολογίας των προσβαλλομένων πράξεων.
- Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επιχειρηματική αμοιβή που δικαιούνταν από την εταιρεία << .....>>, ως ομόρρυθμο μέλος κατά ποσοστό 80%, την διαχειριστική περίοδο 01-07-2012 έως 30-06-2013 λήφθηκε προ της 31-12-2012 από το ταμείο της εταιρείας και ως εκ τούτου είναι αυθαίρετη η ελεγκτική διαπίστωση ότι η επιχειρηματική αυτή αμοιβή λήφθηκε μετά την 01-01-2013 καθώς η διάρκεια της διαχειριστικής περιόδου έως την 30-06-2013 δεν μπορεί να προσδιορίσει αυτοτελώς τον χρόνο λήψης των επίμαχων επιχειρηματικών αμοιβών που έγιναν το 2012.
- Ο έλεγχος καταλόγισε ποσά από πρωτογενείς καταθέσεις ως προσαύξηση περιουσίας, ενώ ο ίδιος προσκόμισε τα απαραίτητα διακαιολογητικά. Ειδικότερα αναφέρει ότι η πίστωση ποσού 13.050,00 ευρώ αφορά ασφαλιστική αποζημίωση λόγω πυρκαγιάς στην οικία του, οι πιστώσεις που προέρχονται από τον ..... αφορούν σε τμηματικές επιστροφές προκαταβολής, που είχε καταβάλει ο προσφεύγων συνολικού ποσού 170.000,00 ευρώ για την αγορά αγροτεμαχίου, η οποία τελικά δεν πραγματοποιήθηκε. Επίσης αιτιολόγησε πιστώσεις που αφορούσαν την φοιτήτρια κόρη του .....
- Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχει επέλθει παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου για την επιβολή φόρων – κοινοποίηση φύλλων ελέγχου , πράξεων το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013) ενόψει της πενταετούς παραγραφής. Επιπρόσθετα ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η Διοίκηση δεν μπορεί να χαρακτηρίσει

τις κινήσεις των τραπεζικών του λογαριασμών σε ημεδαπές τράπεζες ως << νέα - συμπληρωματικά στοιχεία >> προκειμένου να επικαλεστεί την εξαιρετική περίπτωση της δεκαετούς παραγραφής του άρθρου 84 παρ. 4 β σε συνδυασμό με το άρθρο 68 παρ. 2 Κ.Φ.Ε αφού μια τέτοια παραδοχή θα κατέλυε τον κανόνα της πενταετούς παραγραφής.

- Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Δ.Ο.Υ Καλαμάτας με παντελώς αναιτιολόγητο τρόπο προέβη στην επιβολή κυρώσεων για υποτιθέμενα εισοδήματα του προερχόμενα δήθεν από την παραχώρηση – εκμίσθωση επαγγελματικών κτιρίων στην εταιρεία << ..... >> και δη ενός κτηρίου επιφάνειας 750 τ.μ πλέον μιας αποθήκης της οποίας εσφαλμένα φέρεται ότι έκανε ιδιόχρηση. Προσκόμισε μάλιστα συνημμένα μαζί με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή α) αντίγραφο συμβολαίου ( υπ αριθ ...../11-02-1969) από το οποίο ισχυρίζεται ότι προκύπτει ότι το ακίνητο επί του οποίου αναπτύσσεται η επιχειρηματική δραστηριότητα της εταιρείας << ..... >> ανήκει στη μητέρα του και όχι στον ίδιο β) υπεύθυνη δήλωση του πατέρα του ....., στην οποία αναφέρεται ότι του παραχωρεί δωρεάν μια ισόγεια αποθήκη και ένα γεωργικό ανελκυστήρα με αριθμό κυκλοφορίας ..... μάρκας JOHNDDEER προκειμένου να πραγματοποιεί τις εργασίες που προσήκουν στην αγροτική του δραστηριότητα. Ως εκ τούτου , όπως αναφέρει ο ελεγχόμενος , οι δαπάνες καυσίμων και ανταλλακτικών του τρακτέρ αφορούσαν σε παραγωγικές δαπάνες της οικονομικής του δραστηριότητας .
- Ο προσφεύγων επικαλείται την ακυρότητα των κανονιστικών πράξεων με βάση τις οποίες εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις. Αναλυτικότερα αναφέρει χαρακτηριστικά << Ο προϊστάμενος κάθε Δ.Ο.Υ συγκροτεί με πράξη το τμήμα ελέγχου της αντίστοιχης Δ.Ο.Υ και ορίζει τους ελεγκτές υπαλλήλους των τμημάτων ελέγχου. Η πράξη αυτή του Προϊσταμένου συνιστά κανονιστική διοικητική πράξη χρήζουσα δημοσίευσης . Επιπρόσθετα σύμφωνα με την ΠΟΛ 1094/2014, ΠΟΛ 1050/2014 όταν διενεργείται προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης με μεθόδους έμμεσου προσδιορισμού εφαρμόζεται η τεχνική ελέγχου που επιλέγεται με αιτιολογημένη απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ εκδιδόμενη από κοινού με τον υποδιευθυντή και τον Προϊστάμενο του τμήματος ελέγχου , μετά από εισήγηση του υπαλλήλου , που φέρει την εντολή ελέγχου . Στην ένδικη περίπτωση από κανένα στοιχείο δεν συνάγεται η ταυτότητα της κανονιστικής πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Καλαμάτας για την συγκρότηση του τμήματος ελέγχου της Δ.Ο.Υ , ούτε προκύπτει η δημοσίευση της. Ακόμη δεν προκύπτει ότι στην ένδικη υπόθεση είχε προεπιλεγεί

νομίμως με βάση την προλεχθείσα ΠΟΛ η εφαρμοσθείσα τεχνική ελέγχου. Για το λόγο αυτό οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ανακληθούν

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ.4 Ν.2238/94 όπως ισχύει για την ελεγχόμενη διαχειριστική περίοδο ορίζεται ότι:

*«..4. Τα κατά το άρθρο αυτό εισοδήματα και κέρδη των επιχειρήσεων, που λειτουργούν με τη μορφή ομόρρυθμης, ετερόρρυθμης και περιορισμένης ευθύνης εταιρίας, κοινοπραξίας, κοινωνίας και αστικής εταιρίας κερδοσκοπικού χαρακτήρα, καθώς και συνεταιρισμών θεωρείται ότι αποκτήθηκαν:*

*α) Στις περιπτώσεις της ετερόρρυθμης, ομόρρυθμης και περιορισμένης ευθύνης εταιρίας, της κοινοπραξίας, κοινωνίας και αστικής εταιρίας κερδοσκοπικού χαρακτήρα από κάθε έναν εταίρο ή μέλος, για το ποσοστό των κερδών που του αναλογεί από τη συμμετοχή του στην εταιρία, κοινοπραξία ή κοινωνία.*

*Ως χρόνος κτήσης, για επιχειρήσεις που τηρούν βιβλία τρίτης κατηγορίας του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, θεωρείται η ημερομηνία στην οποία έκλεισε η διαχείριση και προκειμένου για τα κέρδη που διανέμουν οι εταιρείες περιορισμένης ευθύνης, ο χρόνος έγκρισης αυτών από τη συνέλευση των εταίρων...»*

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ.1 Ν.2238/94 όπως ίσχυαν κατά την ελεγχόμενη διαχειριστική περίοδο :

*« 1. Το συνολικό καθαρό εισόδημα των υπόχρεων που αναφέρονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 2, όπως αυτό προσδιορίζεται με βάση τις διατάξεις αυτού του Κώδικα, φορολογείται με συντελεστή είκοσι πέντε τοις εκατό (25%), μετά την αφαίρεση:*

*α) των κερδών τα οποία απαλλάσσονται από το φόρο ή φορολογούνται αυτοτελώς,*  
*β) των κερδών τα οποία προέρχονται από μερίσματα ημεδαπών ανωνύμων εταιριών ή συνεταιρισμών και των κερδών από μερίδια ημεδαπής εταιρίας περιορισμένης ευθύνης ή από τη συμμετοχή σε υπόχρεους που αναφέρονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 2.*

*Ειδικά, προκειμένου για τις ομόρρυθμες και ετερόρρυθμες εταιρίες και κοινωνίες κληρονομικού δικαίου, που ασκούν επιχείρηση ή επάγγελμα, στις οποίες μεταξύ των κοινωνιών περιλαμβάνονται και ανήλικοι, τα κέρδη που αναλογούν στους ομόρρυθμους εταίρους φυσικά πρόσωπα και στους κοινωνούς φυσικά πρόσωπα, φορολογούνται στο όνομα της εταιρίας ή κοινωνίας με συντελεστή είκοσι τοις εκατό (20%), αφού αφαιρεθεί επιχειρηματική αμοιβή για μέχρι τρεις (3) ομόρρυθμους εταίρους φυσικά πρόσωπα ή μέχρι τρεις (3) κοινωνούς φυσικά πρόσωπα, με τα μεγαλύτερα ποσοστά συμμετοχής. Σε περίπτωση περισσοτέρων με ίσα ποσοστά συμμετοχής, οι δικαιούχοι επιχειρηματικής αμοιβής καθορίζονται από την εταιρία ή*

κοινωνία και δηλώνονται με την οικεία αρχική ετήσια δήλωσή της. Τα ποσοστά αυτά δεν ισχύουν για τις εταιρίες του άρθρου 13 του Ν. 718/1977 (ΦΕΚ 304 Α').

Η επιχειρηματική αμοιβή προσδιορίζεται με την εφαρμογή του ποσοστού συμμετοχής των εταίρων ή κοινωνών, στο πενήντα τοις εκατό (50%) των κερδών της εταιρίας ή κοινωνίας που δηλώθηκαν με την οικεία ετήσια δήλωσή της.

Με την επιβολή αυτού του φόρου εξαντλείται η φορολογική υποχρέωση, επί των κερδών αυτών, των προσώπων που συμμετέχουν σε αυτούς τους υπόχρεους.....»

**Επειδή** στην προκειμένη περίπτωση όπως αναφέρεται στην από 30/12/2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, σελ.13-εισόδημα από συμμετοχές :«Κατά την υπό έλεγχο διαχειριστική περίοδο 2013, ο υπόχρεος συμμετείχε ως ομόρρυθμο μέλος με ποσοστό 80% στην εταιρεία ..... με Α.Φ.Μ. ....

Η εταιρία ..... με Α.Φ.Μ. ...., έκλεισε διαχειριστική περίοδο εντός της χρήσης 2013 ήτοι 30/06/2013 και δήλωσε στην με αριθμό υποβολής ...../15-10-2013 (01/07/2012-30/06/2013) δήλωσή της, επιχειρηματική αμοιβή για τον υπόχρεο ποσού 50.723,52€ και καθαρό ποσό κερδών φορολογημένο στο όνομα της εταιρείας για τον ίδιο, ποσό 40.578,82€ και φόρο επί των κερδών 10.144,70€.

Για τα ανωτέρω εισοδήματα του , ο υπόχρεος στην υποβαλλόμενη δήλωση φορολογίας δεν δήλωσε το ποσό της επιχειρηματικής του αμοιβής και τα καθαρά κέρδη της εταιρείας που φορολογήθηκαν στο όνομά της τα συμπεριέλαβε στην δήλωση του ως επίδομα ανεργίας .

Κατόπιν τούτου τα εισοδήματα φορολογούμενα και ήδη φορολογημένα της συμμετοχής στην εταιρεία ..... με Α.Φ.Μ. ...., συμπεριλαμβάνονται στο επαναπροσδιοριζόμενο φορολογητέο εισόδημα του από τον έλεγχο».

Κατόπιν των ανωτέρω ορθά ο έλεγχος κατά τον επαναπροσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος του προσφεύγοντος περιέλαβε το ποσό της επιχειρηματικής αμοιβής ,το οποίο προσφεύγων δεν είχε δηλώσει, ως όφειλε σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις ,με την αρχική δήλωση φορολογίας εισοδήματος προκειμένου να φορολογηθεί.

**Επειδή** ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έχει επέλθει παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου για την επιβολή φόρων – κοινοποίηση φύλλων ελέγχου , πράξεων για το οικονομικό έτος 2014 ( χρήση 2013 ) ενόψει της πενταετούς παραγραφής.

**Επειδή** όπως ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 84 ν.2238/94 1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69,“ δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας» ήτοι για την χρήση 01/01/2013-31/12/2013 οικ. έτος 2014 στις 31/12/2019.

Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου οικ. έτους 2014 (χρήση 2013) θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. .

**Επειδή** ο προσφεύγων προβάλλει ως λόγο ότι εσφαλμένα ο έλεγχος του καταλόγισε μη δηλωθέν εισόδημα από ακίνητα λόγω δωρεάν παραχώρησης επαγγελματικών χώρων και γραφείων ιδιοκτησίας του προς την εταιρεία ..... με Α.Φ.Μ. ...., ισχυριζόμενος ότι το ακίνητο επί του οποίου αναπτύσσεται η επιχειρηματική δραστηριότητα της εταιρείας << ..... >> ανήκει στη μητέρα του και όχι στον ίδιο όπως προκύπτει από το αντίγραφο συμβολαίου ( υπ αριθ ...../11-02-1969 )

**Επειδή** όπως ορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 22 ν.2238/94 "3.Σε περίπτωση που η οικοδομή χρησιμοποιήθηκε με άλλο τρόπο από τον ιδιοκτήτη, το νομέα, τον επιφανειούχο, τον επικαρπωτή κτλ ή με τη συγκατάθεση αυτού κατοικήθηκε ή χρησιμοποιήθηκε με άλλο τρόπο από τρίτο, χωρίς αντάλλαγμα, το Ακαθάριστο εισόδημα βρίσκεται ύστερα από τη σύγκρισή της με άλλες οικοδομές που εκμισθώνονται, πάντως το ετήσιο ακαθάριστο εισόδημα που καθορίζεται με αυτόν τον τρόπο δεν μπορεί να είναι ανώτερο από το πέντε τοις εκατό (5%) **ούτε μικρότερο από το τριάμισι τοις εκατό (3,5%) της αξίας του ακινήτου, όπως η αξία αυτή προσδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.1249/1982.**

Ειδικά, για τις περιοχές που δεν ισχύει το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, το ετήσιο Ακαθάριστο εισόδημα δεν μπορεί να είναι ανώτερο από το τέσσερα τοις εκατό (4%) της πραγματικής αξίας της οικοδομής κατά το χρόνο της φορολογίας. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των τεσσάρων τελευταίων εδαφίων της παραγράφου 1."

**Επειδή** στην προκειμένη περίπτωση όπως αναφέρεται στην από 30/12/2019 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, σελ 14-15 εισόδημα από ακίνητα: « Από την υποβαλλόμενη δήλωση περιουσιακής κατάστασης, τα υποβαλλόμενα μισθωτήρια και τις δηλώσεις τρίτων προκύπτει ότι ο ελεγχόμενος και η σύζυγος του έχουν στην κατοχή τους τα κάτωθι ακίνητα τα οποία και διαθέτουν ως εξής :

1. Μια μονοκατοικία στην ..... τ.μ. 127 στην οποία κατοικεί και την έχει δηλώσει στον Πίνακα 5 της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος
2. Επαγγελματικές και βιοτεχνικές στέγες οι οποίες περιλαμβάνουν γραφεία τ.μ.128, συσκευαστήριο 332,50 τ.μ. και λοιπούς χώρους 168 τ.μ. τα οποία παραχωρούνται στην εταιρεία ..... με Α.Φ.Μ. .... Για τα ανωτέρω ακίνητα ο ελεγχόμενος δεν δηλώνει εισόδημα , εκμίσθωση ή δωρεάν παραχώρηση . Επίσης ενώ ζητήθηκαν από το ελεγχόμενο να προσκομίσει μισθωτήρια δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο για εκμίσθωση ακινήτων του σε τρίτους

Τα εισοδήματα που αφορούν την παραχώρηση – εκμίσθωση των επαγγελματικών κτιρίων στην εταιρεία ..... με Α.Φ.Μ. .... προδιορίζονται με βάση τα άρθρα 20 έως 23 του ν.2238/94 .

Συγκεκριμένα , λόγω μη προσκόμισης στοιχείων για συμφωνηθείσα μισθωτική αξία , ο έλεγχος προδιορίζει το μίσθωμα στο 3,5% της αξία του ακινήτου όπως προδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 ήτοι :

#### ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΑΞΙΑΣ

| ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ  |           | ΤΙΜΗ      |        |        |      |      |        |            |
|------------|-----------|-----------|--------|--------|------|------|--------|------------|
| ΑΚΙΝΗΤΟΥ   | ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ | ΕΚΚΙΝΗΣΗΣ | Σ.Α.Κ. | Ι.Ε.   | Σ.Μ. | Σ.Π. | Σ.Α.Ε. | ΣΥΝΟΛΟ     |
| ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΟ | 750,00    | 360,00    | 1,40   | 750,00 | 0,8  | 0,70 |        | 211.680,00 |

**Μίσθωμα :211.680,00 Χ3,5% = 7.408,80€**

3.Μια αποθήκη στην ..... 100 τ.μ. για την οποία δεν δηλώθηκε ιδιόχρηση ή εκμίσθωση και από τα στοιχεία που διαθέτει η Υπηρεσία μας (αρ. 6 πολ.1033/2014) προκύπτει κατανάλωση ρεύματος και συγκεκριμένα 2.602 Κ.β αξίας 407,13 ευρώ .

Ως εκ τούτου ο έλεγχος προδιορίζει για την ανωτέρω αποθήκη ως μίσθωμα στο 3,5% της αξία του ακινήτου όπως αυτό προδιορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν. 1249/1982 ήτοι:

#### ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΑΞΙΑΣ

| ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ | ΤΙΜΗ   |           |          |         |         |      |           |
|-----------|--------|-----------|----------|---------|---------|------|-----------|
| ΑΚΙΝΗΤΟΥ  | ΖΩΝΗΣ  | ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ | ΣΥΝ.ΠΡΟΣ | ΣΥΝ.ΟΡ. | ΣΥΝ.ΕΠ. | Σ.Π. | ΣΥΝΟΛΟ    |
| ΑΠΟΘΗΚΗ   | 500,00 | 100,00    | 1,00     | 0,90    | 1,00    | 0,60 | 27.000,00 |

**Μίσθωμα : 27.000 Χ 3,5%=945,00€**

**Επειδή** όπως επισημαίνεται στο με αριθ. πρωτοκ. .... /31.1.2020 έγγραφο απόψεων της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας επί της ενδικοφανούς προσφυγής «από την δηλωθείσα περιουσιακή κατάσταση την 01-01-2014 του ελεγχόμενου ..... προκύπτει ότι έχει στην κατοχή του ( το 100% της πλήρης κυριότητας ) ενός ηλεκτροδοτούμενου ακινήτου ( αρ. παροχής ..... ) με έτος κατασκευής 1999 και έκτασης 750τ.μ . Από την δηλωθείσα περιουσιακή κατάσταση της μητέρας του ελεγχόμενου κ. .... προέκυψε ότι δεν έχει στην κατοχή της κανένα ακίνητο. Επιπρόσθετα από την δηλωθείσα περιουσιακή κατάσταση του ..... προέκυψε ότι έχει επίσης στην κατοχή του ( το 100% της πλήρης κυριότητας ) μιας αποθήκης έκτασης 100 τ.μ με έτος κατασκευής το 1973 και αριθμό παροχής ρεύματος ..... Για την ως άνω αποθήκη υπολογίστηκε από τον παρόντα έλεγχο τεκμαρτό μίσθωμα από δωρεάν παραχώρηση – εκμίσθωση διότι προέκυψε κατανάλωση ρεύματος και συγκεκριμένα 2.602 κ.β

αξίας 407,13 €. Από την δηλωθείσα περιουσιακή κατάσταση του πατέρα του την 01-01-2014 κ ..... προέκυψε ότι έχει στην κατοχή του μία αποθήκη διαφορετικής έκτασης και έτους κατασκευής για την οποία ωστόσο δεν υπολογίστηκε τεκμαρτό μίσθωμα σε βάρος του ελεγχόμενου ..... Επιπρόσθετα επισημαίνεται ότι από το καταστατικό της εταιρείας << .....>> προκύπτει ότι ο ελεγχόμενος ..... εισέφερε το δικαίωμα χρήσης του εν λόγω ακινήτου στην εταιρεία»

**Επειδή** συνεπώς κατόπιν των ανωτέρω ορθά κατελόγησε ο έλεγχος τεκμαρτό μη δηλωθέν εισόδημα από παραχώρηση –εκμίσθωση ακινήτου.

**Επειδή** ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι δαπάνες που αφορούν την αγορά πετρελαίου και ανταλλακτικών τρακτέρ είναι παραγωγικές και ως εκ τούτο έπρεπε να αναγνωριστούν από τον έλεγχο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα από την από 30/12/2019 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φ.Π.Α (ΣΕΛ. 11,12) και το με αριθ. πρωτοκ. ....../31.1.2020 έγγραφο απόψεων της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, «ενώ φέρεται ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση του ..... έχει πραγματοποιήσει εργασίες διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου με τρακτέρ ( φρεζάρισμα και εξομάλυνση εδάφους ) εντούτοις δεν προέκυψε η ύπαρξη τρακτέρ από το μητρώο παγίων και από οποιοδήποτε άλλο φορολογικό παραστατικό. Ο ισχυρισμός του ελεγχόμενου ότι το τρακτέρ του το είχε παραχωρήσει δωρεάν ο πατέρας του και ως εκ τούτου οι δαπάνες που συνδέονται με αυτό έπρεπε να αναγνωριστούν ως παραγωγικές δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός διότι για το ως άνω πάγιο έπρεπε να υπάρχει κάποιος τίτλος κτήσης από την ελεγχόμενη επιχείρηση ( τιμολόγια αγοράς από ιδιώτες , χρησιδάνειο κ.α ) . Επίσης στα κρινόμενα τιμολόγια αγοράς πετρελαίου δεν αναγράφονταν ο αριθμός κυκλοφορίας του τρακτέρ. Ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε επίσης άδεια οδήγησης τρακτέρ».

**Επειδή** ο προσφεύγων επικαλείται την ακυρότητα των κανονιστικών πράξεων με βάση τις οποίες εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις. Αναλυτικότερα αναφέρει χαρακτηριστικά ότι << Ο προϊστάμενος κάθε Δ.Ο.Υ συγκροτεί με πράξη το τμήμα ελέγχου της αντίστοιχης Δ.Ο.Υ και ορίζει τους ελεγκτές υπαλλήλους των τμημάτων ελέγχου. Η πράξη αυτή του Προϊσταμένου συνιστά κανονιστική διοικητική πράξη χρήζουσα δημοσίευσης . Επιπρόσθετα σύμφωνα με την ΠΟΛ 1094/2014, ΠΟΛ 1050/2014 όταν διενεργείται προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης με μεθόδους έμμεσου προσδιορισμού εφαρμόζεται η τεχνική ελέγχου που επιλέγεται με αιτιολογημένη απόφαση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ εκδιδόμενη από κοινού με τον υποδιευθυντή και τον Προϊστάμενο του τμήματος ελέγχου , μετά από εισήγηση του υπαλλήλου , που φέρει την εντολή ελέγχου . Στην ένδικη περίπτωση από κανένα στοιχείο δεν συνάγεται η ταυτότητα της κανονιστικής πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Καλαμάτας για την συγκρότηση του τμήματος ελέγχου της Δ.Ο.Υ ,

ούτε προκύπτει η δημοσίευση της. Ακόμη δεν προκύπτει ότι στην ένδικη υπόθεση είχε προεπιλεγεί νομίμως με βάση την προλεχθείσα ΠΟΛ η εφαρμοσθείσα τεχνική ελέγχου. Για το λόγο αυτό οι προσβαλλόμενες πράξεις πρέπει να ανακληθούν».

**Επειδή** από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο έλεγχος διενεργήθηκε νομότυπα βάσει της υπ' αριθμ. ....../19.3.2019 εντολής ελέγχου της Προϊσταμένης της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.Καλαμάτας.

**Επειδή** από το με αριθ. πρωτοκ. ....../31.1.2020 έγγραφο απόψεων της Δ.Ο.Υ.Καλαμάτας επί της ενδικοφανούς προσφυγής προκύπτουν αναλυτικά όλες οι προβλεπόμενες από τις ισχύουσες διατάξεις νομότυπες ενέργειες, στις οποίες προέβη η ελεγκτική αρχή κατά τη διάρκεια του ελέγχου. Συγκεκριμένα στο ως άνω έγγραφο αναφέρεται:

*«Τα πραγματικά περιστατικά και οι ενέργειες του ελέγχου έχουν ως κάτωθι:*

*Στις 28/12/2018 αποστείλαμε στον υπόχρεο την με αριθμό πρωτ . ....../2018 Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής δήλωσης, με συστημένη επιστολή (RE ..... GR) η οποία θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής ήτοι 11/01/2019.*

*Στις 14/01/2019 επιδόθηκε με τη με αριθμό ....../2019 επίδοση, πρόσκληση προς τον υπόχρεο για προσκόμιση βιβλίων, στοιχείων, δηλώσεων και όλων των δικαιολογητικών που αφορούν αυτές καθώς και κάθε άλλο στοιχείο εσόδου –εξόδου που αφορά την ελεγχόμενη χρήση. Επιπλέον επιδόθηκαν στον υπόχρεο έντυπα που αφορούν τα «Διαθέσιμα περιουσιακά στοιχεία» 1/1/2013 και 31/12/2013 καθώς και «Ερωτηματολόγιο Τρόπου Διαβίωσης – Μεταβολές –Υποχρεώσεις» του ελεγχόμενου και της συζύγου του, με τα οποία τους καλέσαμε εντός δέκα (10) ημερών από την επομένη της λήψης τους, να τα συμπληρώσουν και να προσκομίσουν όλα τα σχετικά έγγραφα/δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την ακρίβεια των αναγραφέντων στοιχείων στα έντυπα περιουσιακών στοιχείων*

*Στις 6/2/2019 αποστείλαμε στην σύζυγο την με αριθμό πρωτ. ....../2019 Κοινοποίηση εντολής ελέγχου - Γνωστοποίηση δυνατότητας υποβολής δήλωσης, με συστημένη επιστολή (RE .....GR) η οποία θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής ήτοι 21/02/2019.*

*Στις 19/02/2019 με την με αριθμό πρωτ. ....../2019 απόδειξη παραλαβής παραλάβαμε αντίγραφα βιβλίου 2013, φωτοαντίγραφα δαπανών και εσόδων, αντίγραφο μητρώου παγίων, βεβαιώσεις ΕΤΕ, Αποδείξεις κωδ.049, Ε1 και Ε3 με δικαιολογητικά και αντίγραφο Ε5.*

*Στις 4/3/2019 με το με αριθμό πρωτ. ....../2019 έγγραφο προσκομίσθηκαν από των υπόχρεο τα «Διαθέσιμα περιουσιακά στοιχεία» 1/1/2013 και 31/12/2013 καθώς και*

«Ερωτηματολόγιο Τρόπου Διαβίωσης –Μεταβολές –Υποχρεώσεις», τέσσερα αντίγραφα Ε9 ,  
 ...../24-1-2013 ΚΑΙ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

Στις 8/3/2019 με το με αριθμό πρωτ. έγγραφο προσκομίσθηκε ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών 2005-2012 καθώς και αντίγραφα των κινήσεων λογαριασμών τραπεζών. Συντάχθηκε το με αριθμό πρωτ. ....../2-5-2019 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 αποστείλαμε συστημένη επιστολή (RE ..... GR) στον υπόχρεο η οποία θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής ήτοι 16/05/2019 . Με το εν λόγω Αίτημα, στα πλαίσια του ελέγχου της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 2238/94, ζητήθηκε από τον υπόχρεο, εντός ταχθείσας προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών από την επομένη της κοινοποίησής αυτού, να θέσει στην διάθεση του ελέγχου στοιχεία και πληροφορίες προκειμένου να δικαιολογήσει αδικαιολόγητες πρωτογενής πιστώσεις που περιλαμβάνονταν στο έγγραφο καθώς και στοιχεία και κινήσεις για οποιοδήποτε λογαριασμό τηρεί σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα του εξωτερικού. Με την ανωτέρω πρόσκληση κοινοποιήθηκε φωτοαντίγραφο της ...../19-3-2019 τροποποιηθείσας εντολής ελέγχου

Στις 11/7/2019 συντάχθηκε δεύτερο (2ο) Αίτημα Παροχής Πληροφοριών του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 (λόγω μη ανταπόκρισης στο ...../2019) το με αριθμό πρωτ. ....../2019 το οποίο αποστείλαμε με συστημένη επιστολή (RE ..... GR) στον υπόχρεο και θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής ήτοι 25/07/2019.

Στις 5/8/2019 ο υπόχρεο προσκόμισε το με αριθμό πρωτ. ....../2019 έγγραφο για την αιτιολόγηση των πρωτογενών πιστώσεων .

Στις 27/09/2019 διαβιβάσαμε με το με αριθμό πρωτ. ....../27-9-2019 έγγραφο στο ΓΕΦ ΠΥΛΟΥ προς επίδοση την ..... τη με αριθμό πρωτ. ....../19 Πρόσκληση – Γνωστοποίηση . Τα ανωτέρω επιδόθηκαν στις 7/10/2019 στην ελεγχόμενη . Με το εν λόγω Αίτημα, στα πλαίσια του ελέγχου της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 2238/94, ζητήθηκε από τον υπόχρεο, εντός ταχθείσας προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών από την επομένη της κοινοποίησής αυτού, να θέσει στην διάθεση του ελέγχου στοιχεία και πληροφορίες προκειμένου να δικαιολογήσει αδικαιολόγητες πρωτογενής πιστώσεις που περιλαμβάνονταν στο έγγραφο καθώς και στοιχεία και κινήσεις για οποιοδήποτε λογαριασμό τηρεί σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα του εξωτερικού. Με την ανωτέρω πρόσκληση κοινοποιήθηκε φωτοαντίγραφο της ...../26-09-2019 τροποποιηθείσας εντολής ελέγχου .

Στις 21-10-2019 προσκομίσθηκε στην υπηρεσία μας από τον ....., η με αριθμό πρωτ. .... απάντηση της ..... που αφορά στις πρωτογενείς πιστώσεις , με ένα (1) συνημμένο έγγραφο. Το συνημμένο έγγραφο αφορά σε φωτοτυπία του πρακτικού Νο ...../13-8-2012 του .....

Κανένα άλλο συνημμένο στοιχείο δεν προσκομίσθηκε με την απάντηση, αλλά αναφέρθηκε προφορικά από τον ..... (σύζυγο της ελεγχόμενης ), ότι τα δικαιολογητικά στα αναγραφόμενα είχαν προσκομισθεί κατά το παρελθόν στην απάντηση του ιδίου .

**Επειδή** όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και όπως επισημαίνεται και στο με αριθ. πρωτοκ. ..../31.1.2020 έγγραφο απόψεων της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας επί της ενδικοφανούς προσφυγής «Για τις έμμεσες τεχνικές επελέγη η μέθοδος της «Τεχνικής ανάλυσης ρευστότητας» (άρθρ. 27 Ν.4174/2013, άρθρ. 67B του Ν.2238/1994, Α.Υ.Ο. ΔΕΣ Α 1077357/ΕΞ2013/10-5-2013, εγκ. πολ. 1270/24.12.2013 και πολ. 1171/4.7.2013). Η έμμεση αυτή τεχνική ελέγχου επιλέχθηκε για τον ....., με την υπ' αριθ. πρωτ. ..../20-03-2019 Απόφαση της Προϊσταμένης της Υπηρεσίας μας, μετά από την από 18/03/2019 σχετική εισήγηση του ελέγχου και για την ..... υπ' αριθ. πρωτ. ..../26-09-2019 Απόφαση της Προϊσταμένης της Υπηρεσίας μας , μετά από την από 26/09/2019 σχετική εισήγηση του ελέγχου, με την καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 7 της Α.ΥΟ ΔΕΣ Α 1077357/ΕΞ2013/10-5-2013 κρίθηκε η προσφορότερη για τον προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης στην ανέλεγκτη χρήση 2013».

**Επειδή** σε βάρος του προσφεύγοντος καταλογίσθηκε το ποσό των 5.165,00 ευρώ ως προσαύξηση περιουσίας προερχόμενο από πιστώσεις λόγω μη απόδειξης από των προσφεύγοντα της προέλευσης των ποσών αυτών, για τα οποία ο προσφεύγων δεν προβάλλει λόγους ούτε προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία με την ενδικοφανή προσφυγή **Επειδή** ως προς τις πιστώσεις για τις οποίες επικαλείται ότι προσκόμισε στον έλεγχο δικαιολογητικά και συγκεκριμένα: πίστωση ποσού 13.050,00 ευρώ αφορά ασφαλιστική αποζημίωση λόγω πυρκαγιάς στην οικία του, τις πιστώσεις που προέρχονται από τον ..... και αφορούν σε τμηματικές επιστροφές προκαταβολής, που είχε καταβάλει ο προσφεύγων συνολικού ποσού 170.000,00 ευρώ για την αγορά αγροτεμαχίου, η οποία τελικά δεν πραγματοποιήθηκε, καθώς και τις πιστώσεις που αφορούσαν την φοιτήτρια κόρη του ....., ο έλεγχος έχει κάνει δεκτούς τους ισχυρισμούς του, όπως προκύπτει από τη σελ.7 8 της από 30/12/2019 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος,(απόψεις υπηρεσίας επί υπομνήματος).

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 30/12/2019: α) Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος,β) Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φ.Π.Α και γ) Έκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 Κ.Φ.Δ., επί των οποίων

εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

### **Αποφασίζουμε**

**την απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 27.1.2020 και με αριθμ. πρωτ. .... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., με ΑΦΜ ....., και την επικύρωση των υπ' αριθ: Α) ...../30.12.2019 Οριστικής Πράξεως Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικον. έτους 2014, Β) ...../30.12.2019 Πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α., φορολογικής περιόδου 1/1/2013-31/12/2013, Γ) ...../30.12.2019 Οριστικής Πράξεως Προσδιορισμού Φ.Π.Α. Φορολογικής περιόδου 1/1/2013-31/12/2013 και Δ) ...../30.12.2019 Πράξεως Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Καλαμάτας

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

#### **ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014**

**Α) Υπ' αριθμ. ..../30.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014**

|                                         |                  |
|-----------------------------------------|------------------|
| <b>Κύριος φόρος</b>                     | <b>19.512,63</b> |
| <b>Πρόσθετος φόρος λόγω ανακριβείας</b> | <b>20.012,15</b> |
| <b>Εισφορά αλληλεγγύης</b>              | <b>3.504,85</b>  |
| <b>Σύνολο</b>                           | <b>43.029,63</b> |

**Β) Υπ' αριθμ. ..../30.12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α.**

(φορολογική περίοδος 1/1/2013-31/12/2013)

|                                     |               |
|-------------------------------------|---------------|
| <b>Υπόλοιπο φόρου για επιστροφή</b> | <b>712,83</b> |
|-------------------------------------|---------------|

**Γ) Υπ' αριθμ. ..../30.12.2019 Πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α., άρθρου 4 Ν. φορολογικής περιόδου 1/1/2013-31/12/2013.**

Ποσό προστίμου 480,00 ευρώ

**Δ) Υπ' αριθ. ....../30.12.2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου**

**54§1περ.δ' και §2περ.γ' του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019**

ποσό προστίμου 250,00 ευρώ

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

**Ακριβές Αντίγραφο  
Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .