



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 23-07-2020

Αριθμός απόφασης: 1294

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
 - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
 - γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)
2. Την αριθ. ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Α 1122/29-05-2020 Απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ, με την οποία ορίζεται παράταση της προθεσμίας του β' εδαφίου της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30-03-2020 ΠΝΠ (Α'75) σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού, έως την 30-09-2020.
4. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
5. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία

«..... Ε.Π.Ε.» και διακριτικό τίτλο «.....Ε.Π.Ε.» με
ΑΦΜ:..... και αρ.Γ.Ε.ΜΗ....., νομίμως εκπροσωπούμενης από τον
..... με **Α.Φ.Μ.....**, με έδρα, στη, στη
.....,με αντικείμενο εργασιών: χονδρικό εμπόριο άλλων ακατέργαστων
αγροτικών πρώτων υλών κατά της υπ' αρ.**2020** Οριστικής πράξης Διορθωτικού
Προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου της παρ.3 του άρθρου 13 του Κ.Ν.Τ.Χ. φορολογικού έτους 2014
του Προϊσταμένου της ΔΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

6. Την παραπάνω πράξη του Προϊσταμένου της ΔΟΥ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
7. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α7 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **21-02-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου **15913** ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

-Με την υπ'αρ.**2020** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού τελών χαρτοσήμου,
φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας, τέλη χαρτοσήμου ύψους **5.997,60€**, πλέον εισφοράς υπέρ ΟΓΑ επί των τελών ύψους **1.199,52€**, πλέον προστίμου του άρθρου 58 και τόκων άρθρου 53 του Ν. 4174/2013 στα τέλη χαρτοσήμου ύψους **2.998,80€** και στην εισφορά υπέρ ΟΓΑ ύψους **599,76€**, ήτοι συνολικό ποσό ύψους **10.795,68€**.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε κατόπιν της διενέργειας ελέγχου στο φορολογικό έτος 2014 από τη Δ.Ο.Υ., βάσει των διατάξεων του Ν. 4172/2013, και την ΔΕΛ Α 1069048/02-05-2014, δυνάμει της υπ' αριθμ.-2019 σχετικής εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της, η οποία εκδόθηκε σε συνέχεια και αντικατάσταση της υπ' αρ.-2018 αρχικής εντολής ελέγχου.

Αιτία ελέγχου αποτέλεσε η με αρ. πρωτ.....2018 έγγραφη καταγγελία εργαζομένων και αγροτών για την προσφεύγουσα Ε.Π.Ε.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 82 παρ.5 του ν.2238/1994 η προσφεύγουσα ελέγχθηκε από ορκωτό ελεγκτή και συντάχθηκε φορολογικό πιστοποιητικό χωρίς παρατηρήσεις και διαπιστωθείσες παραβάσεις.

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα για την αποζημίωση που έλαβε ποσό ύψους 199.920,00 ευρώ, από την επιχείρηση εξωτερικού με την επωνυμία «.....», δεν κατέβαλε τέλη χαρτοσήμου που προβλέπεται από το άρθρο 13 παρ. 3 του Κ.Τ.Χ. και ανέρχεται σε 3% επί του ποσού αποζημίωσης και πλέον 20% Ο.Γ.Α. χαρτοσήμου, ήτοι 5.997,50 ευρώ χαρτόσημο και πλέον ΟΓΑ χαρτοσήμου 1.199,52 ευρώ.

Με βάση τις παραπάνω διαπιστώσεις η Δ.Ο.Υ., εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη .

Με τη με αριθμό πρωτ.-2020 ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και της έκθεσης ελέγχου του Κ.Τ.Χ., επικαλούμενη τους παρακάτω λόγους:

1. Παράνομη η διεξαγωγή του φορολογικού ελέγχου και η έκδοση καταλογιστικής πράξης σε είδος φορολογίας που δεν αναφέρεται στην εντολή. Η υπ'αρ.-2019 εντολή ελέγχου αφορούσε αποκλειστικά τη φορολογία εισοδήματος και τον έλεγχο ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων και ως εκ τούτου ανεπίτρεπτα επεκτάθηκε και στη φορολογία τελών χαρτοσήμου.

2. Έλλειψη αιτιολογίας και νόμιμης βάσης ο καταλογισμός τελών χαρτοσήμου αναφορικά με το ποσό που έλαβε από την επιχείρηση εξωτερικού με την επωνυμία «.....», ποσό ύψους 199.920,00 ευρώ. Ο έλεγχος στην προσβαλλόμενη έκθεση του Κ.Τ.Χ. εσφαλμένα το χαρακτήρισε ως αποζημίωση το ποσό αυτό και υπολόγισε επί αυτού χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ 20%, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 3 του Κ.Τ.Χ., χωρίς να αναφέρεται στο είδος σύμβασης μεταξύ της προσφεύγουσας και της εν λόγω εταιρίας. Αόριστα επικαλείται η φορολογική αρχή την παρ.3 του άρθρου 13 του Κ.Τ.Χ. , για να επιβάλλει τέλη χαρτοσήμου για την εν λόγω αποζημίωση, διότι χαρτόσημο αποζημίωσης, προβλέπεται από την παρ. 5 του άρθρου 13 του Κ.Τ.Χ. και αναφέρεται σε ασφαλιστικές αποζημιώσεις.

2.α. Το ανωτέρω ποσό των 199.920,00 ευρώ αφορά προκαταβολή που έλαβε η προσφεύγουσα από την τουρκική εταιρεία με την επωνυμία «.....» για την αγορά και αποστολή στην έδρα της μεγάλης ποσότητας ρυζιού. Η προκαταβολή κατατέθηκε σε δύο δόσεις στον λογαριασμό της προσφεύγουσας που διατηρεί στη Εθνική τράπεζα, στις 4-3-2014 ποσό ύψους 99.970,00 ευρώ και στις 11-3-2014 ποσό ύψους 99.950,00 ευρώ. Επειδή, μέχρι τέλους του έτους 2014 οι ποσότητες ρυζιού δεν στάλθηκαν στην τουρκική εταιρεία με την επωνυμία «.....», το ποσό αυτό δηλώθηκε ως εισόδημα το οποίο φορολογήθηκε. Εν συνεχεία το επόμενο έτος 2015

ολοκληρώθηκε η παραγγελία και εκδόθηκαν τα αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία Τιμολόγια- invoice, CMR, τα οποία προσκόμισε με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή καθώς και τις κινήσεις του λογ..... που διατηρεί στην Εθνική Τράπεζα.

Ως προς τους παραπάνω ισχυρισμούς:

Επειδή, με το άρθρο 24 του Ν 4274/14-7-2014 «Ρυθμίσεις Ποινικού και Σωφρονιστικού Δικαίου και άλλες διατάξεις» τροποποιήθηκαν οι διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 70 ν. 2717/1999 (Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) και οι διατάξεις του δευτέρου εδαφίου της παραγράφου 1 (όπως αυτή είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 24 Ν.4274/2014,ΦΕΚ Α 147/14.7.2014)αντικαταστάθηκε με το άρθρο 25 παρ.1 Ν.4509/2017,ΦΕΚ Α 201/22.12.2017 ως ακολούθως: **«Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα κατά της αυτής πράξης ή παράλειψης.** Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής, όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδικώς για οποιονδήποτε τυπικό λόγο και σε κάθε περίπτωση, εκτός από αυτή της απόρριψής της ως εκπρόθεσμης, καθώς και όταν ο προσφεύγων κλήθηκε κατ' εφαρμογή των άρθρων 28 παράγραφος 3, 139Α και 277 παράγραφος 1 του παρόντος Κώδικα».

Με την ως άνω διάταξη καθίσταται ως δικονομικός κανόνας η αρχή κατά την οποία, επιτρέπεται μόνο μία φορά να ζητήσει κάποιος τη δικαστική προστασία στον ίδιο βαθμό κρίσης κατά της ίδιας διοικητικής πράξης. Έτσι, αποκλείεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής, αδιάφορα από τους προβαλλόμενους λόγους και ανεξάρτητα από την τύχη της πρώτης (πρβλ. Ολ ΣτΕ 3840/2009, 3620/1995 ΣτΕ 97/2011, 1306/2010 κ.ά.). Κατά την έννοια δε της διάταξης αυτής, ως πρώτη προσφυγή θεωρείται εκείνη που προηγήθηκε χρονικά, δηλαδή εκείνη για την οποία συντάχθηκε χρονικά προγενέστερη πράξη κατάθεσης (3627/2013 ΔΕΦ ΑΘ).

Επειδή, η προσφεύγουσα έχει ήδη καταθέσει κατά της ίδιας πράξεως την με αριθμ. πρωτ.-2020 ενδικοφανή προσφυγή και εκδόθηκε η υπ'αρ./23-6-2020 απόφαση από την υπηρεσία μας. Συνεπώς, η παρούσα, ως συνυποβαλλόμενη μη επιτρεπτή δεύτερη ενδικοφανής προσφυγή, **κατά της αυτής πράξης**, ασκείται απαραδέκτως (βλ. ΝΣΚ 285/2011, με παραπομπή σε Τάχο α., Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 7^η έκδοση, 2003 σελ. 793, ΣτΕ 1274/1957, 1500/1980, Σολδάτο, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, έκδοση 2000, σελ. 306 και ΣτΕ 1498/1979, ΟΛΣΤΕ 3498/1972).

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου-2020 ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «..... Ε.Π.Ε.» και διακριτικό τίτλο «..... Ε.Π.Ε.» με **ΑΦΜ:**..... **ως απαράδεκτης.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.