



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 23/07/2020

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 1190

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας: 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333267

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 968/2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ.1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ.1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την Ε. 2043/06.04.2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30.03.2020 ΠΝΠ (Α' 75) σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού.

5. Την Α. 1122/29.05.2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία αποφασίστηκε η παράταση της προθεσμίας του δεύτερου εδαφίου της παρ. 4 του

άρθρου έκτου της από 30.03.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75) ως προς την εξέταση της ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 63 του ν. 4174/2013.

6. Την από 23/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης «..... Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ., κατά της υπ' αριθ./.....12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 – 31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

7. Την υπ' αριθ./.....12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 – 31/12/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

8. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ.

9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 23/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «..... Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./.....12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 – 31/12/2013, εξαλείφθηκε το βάσει δήλωσης πιστωτικό υπόλοιπο για έκπτωση ποσού 704,92€ και επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα, κύριος φόρος 12.487,80€ πλέον προστίμου και τόκων (άρθρων 58Α και 53 ν.4174/2013) ποσού 12.807,49€, ήτοι συνολικό ποσό 25.295,29€, λόγω α) μη αναγνώρισης προς έκπτωση από τον φόρο εκρών του Φ.Π.Α. (631,82€) δαπανών αξίας 2.830,57€ βάσει του άρθρου 30 παρ. 4 ν.2859/2000 και β) διαπίστωσης μη διενέργειας διακανονισμού εκπτώσεων κατ' άρθρο 33 ν.2859/2000 από την προσφεύγουσα για πάγια που έπαυσε να χρησιμοποιεί εντός πενταετίας, συνολικού ποσού 12.560,00€.

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 24/12/2019 έκθεσης ελέγχου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ, σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 384/24.04.2019 εντολής του Προϊσταμένου της.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση ή άλλως τη μεταρρύθμιση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1) Νόμω και ουσία αβάσιμη, αόριστη και ανατιολόγητη η πράξη. Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 33 ν.2859/2000 περί διακανονισμού εκπτώσεων παγίων. Το ΦΙΧ με αριθμό κυκλοφορίας ΥΡΤ..... διεγράφη οριστικά στις 17/11/2011 σύμφωνα με την προσκομισθείσα βεβαίωση του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων λόγω υπέρογκου κόστους

αποκατάστασης βλάβης που υπέστη. Το δε ΦΙΧ με αριθμό κυκλοφορίας ΧΑΑ..... αγοράστηκε το 2012 και πωλήθηκε το 2014 και επομένως, ήταν σε χρήση την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο.

2) Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Επειδή, με το άρθρο 30 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Ο υποκείμενος δικαιούται να εκπέσει, από το φόρο που αναλογεί στις ενεργούμενες από αυτόν πράξεις παράδοσης αγαθών, παροχής υπηρεσιών και ενδοκοινοτικής απόκτησης αγαθών, το φόρο με τον οποίο έχουν επιβαρυνθεί η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών που έγιναν σε αυτόν και η εισαγωγή αγαθών, που πραγματοποιήθηκε από αυτόν, καθώς και το φόρο που οφείλεται για τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών που πραγματοποιήθηκαν από αυτόν. Η έκπτωση αυτή παρέχεται κατά το μέρος που τα αγαθά και οι υπηρεσίες χρησιμοποιούνται για την πραγματοποίηση πράξεων που υπάγονται στο φόρο. Ειδικά, για τα αγαθά επένδυσης, το δικαίωμα έκπτωσης κρίνεται οριστικά κατά το χρόνο έναρξης χρησιμοποίησης των αγαθών αυτών... 4. Δεν παρέχεται δικαίωμα έκπτωσης του φόρου με τον οποίο έχουν επιβαρυνθεί οι δαπάνες:... ε) αγοράς, εισαγωγής ή ενδοκοινοτικής απόκτησης επιβατικών αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσης μέχρι εννέα (9) θέσεων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων, σκαφών και αεροσκαφών ιδιωτικής χρήσης που προορίζονται για αναψυχή ή αθλητισμό, καθώς και οι δαπάνες καυσίμων, επισκευής, συντήρησης, μίσθωσης και κυκλοφορίας αυτών γενικά...».

Επειδή, με το άρθρο 32 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει: α) βεβαίωση περί υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 36, β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν,...».

Επειδή, με το άρθρο 33 του ν.2859/2000, ως ίσχυσε την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο, οριζόταν ότι: «1. Η έκπτωση του φόρου που ενεργείται με βάση τις περιοδικές δηλώσεις, οι οποίες υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση α της παραγράφου 1 του άρθρου 38 . υπόκειται σε τελικό διακανονισμό κατά την υποβολή της προβλεπόμενης από το ίδιο άρθρο εκκαθαριστικής δήλωσης, εφόσον: α) η έκπτωση αυτή είναι μεγαλύτερη ή μικρότερη από εκείνη που είχε δικαίωμα να ενεργήσει ο υποκείμενος στο φόρο, β) μετά την υποβολή των περιοδικών δηλώσεων έγιναν μεταβολές που δεν είχαν ληφθεί υπόψη για τον καθορισμό του ποσού των εκπτώσεων, όπως στην περίπτωση έκπτωσης στο τίμημα ή ακύρωσης αγορών. Δεν ενεργείται διακανονισμός σε περιπτώσεις καταστροφής, απώλειας ή κλοπής που αποδεικνύονται ή δικαιολογούνται, καθώς και σε περιπτώσεις χορήγησης δώρων μέχρις αξίας 10 ευρώ και δειγμάτων τα οποία διατίθενται για το σκοπό της επιχείρησης. 2. Ειδικά για τα αγαθά επένδυσης, η έκπτωση του φόρου που ενεργήθηκε υπόκειται σε πενταετή διακανονισμό με αφετηρία το έτος χρησιμοποίησης τους... 3. Σε περίπτωση παράδοσης αγαθών επένδυσης ή οριστικής παύσης της χρησιμοποίησης αυτών σε φορολογητέες

πράξεις, κατά τη διάρκεια πενταετίας ή δεκαετίας, προκειμένου για ακίνητα της παραγράφου 2, ενεργείται εφάπαξ διακανονισμός μέσα στο ίδιο έτος και τα αγαθά αυτά θεωρούνται, για τα έτη που απομένουν, ότι χρησιμοποιήθηκαν αποκλειστικά και μόνο: α) σε φορολογητέες δραστηριότητες, εφόσον πρόκειται: αα) για παράδοση η οποία υπάγεται στο φόρο και ο φόρος που αναλογεί στην παράδοση αυτή είναι τουλάχιστον ίσος με το φόρο που αναλογεί στα εναπομένοντα έτη της πενταετούς περιόδου διακανονισμού, ββ) για καταστροφή, απώλεια ή κλοπή, που αποδεικνύονται ή δικαιολογούνται με νόμιμα παραστατικά,... β) σε αφορολόγητες δραστηριότητες, στις λοιπές περιπτώσεις. Εάν εντός της περιόδου διακανονισμού, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου από την πραγματοποίηση της δαπάνης για απόκτηση ή κατασκευή επενδυτικών αγαθών δεν έχει γίνει έναρξη της χρησιμοποίησης αυτών, θεωρείται ότι διατέθηκαν αποκλειστικά και μόνο σε αφορολόγητες πράξεις και ενεργείται εφάπαξ διακανονισμός με την εκκαθαριστική δήλωση της διαχειριστικής αυτής περιόδου... 4. Ως αγαθά επένδυσης, για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, θεωρούνται: α) Τα ενσώματα αγαθά, που ανήκουν κατά κυριότητα στην επιχείρηση και τίθενται από αυτή σε διαρκή εκμετάλλευση,...».

Επειδή, διακανονισμός είναι ο μηχανισμός που αποκαθιστά το ορθό ποσό των εκπτώσεων στο τέλος της διαχειριστικής περιόδου, δηλαδή η διαδικασία με την οποία ο νόμος επιδιώκει την αποκατάσταση του ακριβούς ποσού των εκπτώσεων ΦΠΑ, εκείνων για τις οποίες το ύψος του ποσού που εκτέστηκε για κάποια αιτία μεταβλήθηκε μέσα στη διαχειριστική περίοδο [ΦΠΑ ΑΝΑΛΥΣΗ – ΕΡΜΗΝΕΙΑ, Δ. Σταματόπουλος – Α. Κλωνή, Εκδ. Σταματόπουλου, 2015 σελ. 861]. Ο λόγος που διενεργούνται οι διακανονισμοί αυτοί είναι να γίνουν στις εκπτώσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της χρήσης οι απαραίτητες διορθώσεις, ώστε οι εκπτώσεις αυτές να είναι, εκείνες που πραγματικά δικαιούται να διενεργήσει ο κάθε υποκείμενος. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 33 ν.2859/2000 διακανονισμοί διενεργούνται μεταξύ άλλων και στη μη χρησιμοποίηση των επενδυτικών αγαθών, εντός πενταετίας, από την πραγματοποίηση της δαπάνης για την απόκτησή τους.

Επειδή, με την ΠΟΛ. 1221/2000 διευκρινίστηκε ότι δεν ενεργείται διακανονισμός εκπτώσεων στις περιπτώσεις καταστροφής, απώλειας ή κλοπής που αποδεικνύονται ή δικαιολογούνται με νόμιμα παραστατικά (π.χ. πρωτόκολλο καταστροφής, πρωτόκολλο διαπίστωσης της κλοπής κ.λπ., έγγραφα δημοσίων υπηρεσιών – πυροσβεστικής, αστυνομίας, κ.λπ.).

Επειδή, με το άρθρο 64 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου*».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εξέπεσε από τον φόρο εκροών της τον Φ.Π.Α. δαπανών καυσίμων Ε.Ι.Χ., κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 4, συνολικού ποσού 2.830,57€ πλέον ΦΠΑ 631,82€.

Περαιτέρω, η ελεγκτική αρχή έκρινε ότι για το με αρ. κυκλ. ΥΠΤ..... Φ.Ι.Χ. έπρεπε να

διενεργηθεί ο κατ' άρθρο 33 ν.2859/2000 διακανονισμός εκπτώσεων διότι δεν προσκομίστηκε δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα καταστροφή του οχήματος. Επίσης, για το Φ.Ι.Χ. με ισοθερμικό θάλαμο και ψυκτικό μηχανήμα, μάρκας Mercedes τύπου 2641, η ελεγκτική αρχή έκρινε ότι η προσφεύγουσα όφειλε να προβεί σε διακανονισμό της έκπτωσης του φόρου που αναλογεί στο εν λόγω πάγιο διότι δεν αποδεικνύεται ότι τούτο τέθηκε σε λειτουργία, καθώς από το Πληροφοριακό Σύστημα Οχημάτων και Πληρωμής Τελών Κυκλοφορίας δεν προκύπτει η απόκτηση του οχήματος και η καταβολή τελών κυκλοφορίας για το υπό κρίση έτος.

Αναλυτικότερα, η ελεγκτική αρχή προσδιόρισε τις κάτωθι διαφορές και καταλόγισε τον αναλογούντα φόρο ως εξής:

Ημερομηνία αγοράς	Περιγραφή	Καθαρή αξία	ΦΠΑ	Μη εκπιπτόμενος ΦΠΑ
29/4/2010	Φ.Ι.Χ. ΥΡΤ.....	20.000,00	4.200,00	3.360,00
17/1/2012	Φ.Ι.Χ. Mercantes 2641	40.000,00	9.200,00	9.200,00
Σύνολο διακανονισμού παγίων		60.000,00	13.400,00	12.560,00
Σύνολο δαπανών άρθρου 30 παρ. 4 ν.2859/2000		2.830,57	631,82	631,82
ΣΥΝΟΛΟ		62.830,57	14.031,82	13.191,82

Επειδή, με το άρθρο 65 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, η προσφεύγουσα, αναφορικά με το με αρ. κυκλ. ΥΡΤ..... Φ.Ι.Χ. το οποίο απέκτησε στις 29/04/2010 έναντι ποσού 20.000,00€ πλέον ΦΠΑ 4.200,00€, ισχυρίζεται ότι το όχημα υπέστη σοβαρή μηχανική βλάβη, το δε κόστος αποκατάστασης της βλάβης ήταν υπέρογκο. Κατόπιν τούτου απέσυρε το Φ.Ι.Χ. και προς απόδειξη τούτου προσκόμισε την από 23/12/2019 εκτύπωση του Υπουργείου Μεταφορών και Δικτύων / Διεύθυνση Οργάνωσης και Πληροφορικής, σύμφωνα με την οποία το εν λόγω Φ.Ι.Χ. μάρκας Βολβο, διαγράφηκε οριστικά στις 17/11/2011. Το καθεστώς διαγραφής του Φ.Ι.Χ. επιβεβαιώνεται και από το Πληροφοριακό Σύστημα Οχημάτων και Πληρωμής Τελών Κυκλοφορίας, χωρίς όμως η αχρήστευση ή η βλάβη ή καταστροφή του Φ.Ι.Χ. να αποδεικνύεται ή να δικαιολογείται με νόμιμα παραστατικά. Επομένως, η έκπτωση του φόρου που διενεργήθηκε με βάση την περιοδική δήλωση της περιόδου Απριλίου 2010 ύψους 4.200,00€ (καθώς η προσφεύγουσα τηρούσε βιβλία Γ' κατηγορίας) υπέκειτο σε τελικό εφάπαξ διακανονισμό έκπτωσης του φόρου, ύψους 3.360,00€, κατά την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης του έτους 2011 που είναι το έτος οριστικής παύσης της χρησιμοποίησης αυτών σε φορολογητέες πράξεις.

Ως εκ τούτου, μη νόμιμα η ελεγκτική αρχή προέβη σε διακανονισμό της έκπτωσης ΦΠΑ κατά τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 – 31/12/2013 για το εν λόγω όχημα.

Επειδή, η προσφεύγουσα, αναφορικά με το με αρ. κυκλοφορίας ΧΑΑ..... Φ.Ι.Χ. με ισοθερμικό θάλαμο και ψυκτικό μηχανήμα, μάρκας Mercedes τύπου 2641, ισχυρίζεται ότι

εσφαλμένα ο έλεγχος διακανόνισε την έκπτωση του φόρου εισροών του εν λόγω παγίου στην υπό κρίση περίοδο καθώς το Φ.Ι.Χ. αποκτήθηκε στις 17/01/2012 και μεταβιβάστηκε στις 29/01/2014. Προς επίρρωση του ισχυρισμού της προσκόμισε το υπ' αριθ. 192/17.01.2012 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο, εκδόσεως της εταιρείας Μ.Ε.Π.Ε., καθαρής αξίας 40.000,00€ πλέον 9.200,00€, την υπ' αριθ. 5/2012/26.01.2012 άδεια προσωρινής κυκλοφορίας αυτοκινήτου για μία ημέρα προκειμένου να μεταβεί από το Χαλάνδρι στη Βέροια προς ταξινόμηση, το υπ' αριθ. 56/29.01.2014 τιμολόγιο πώλησης, εκδόσεως της ίδιας προς την επιχείρηση με την επωνυμία «..... Α.Ε.Β.Ε.» με ΑΦΜ: 094330664, καθαρής αξίας 60.000,00€ πλέον 13.800,00€ και την άδεια κυκλοφορίας του υπό κρίση με αριθ. κυκλ. ΧΑΑ..... Φ.Ι.Χ. η οποία εκδόθηκε κατόπιν της τελευταίας μεταβίβασης. Ωστόσο, η ελεγκτική αρχή διαπίστωσε ότι το εν λόγω επενδυτικό αγαθό δεν τέθηκε σε λειτουργία για τη διενέργεια φορολογητέων πράξεων καθώς από τα προσκομισθέντα στοιχεία αλλά και το Πληροφοριακό Σύστημα Οχημάτων και Πληρωμής Τελών Κυκλοφορίας δεν προκύπτει η ταξινόμηση του οχήματος μετά την αγορά του, στις 17/01/2012, η έκδοση άδειας κυκλοφορίας (δεδομένου ότι η προσωρινή άδεια είχε ισχύ μόνο για μια ημέρα), η καταβολή τελών κυκλοφορίας για τα έτη 2012, 2013 και 2014 και ακολούθως, επέβαλε τον αναλογούντα φόρο που προέκυψε από τον εφάπαξ διακανονισμό έκπτωσης ΦΠΑ του υπό κρίση παγίου.

Ωστόσο, η κρίση αυτή του ελέγχου είναι εσφαλμένη διότι αφενός η υποχρέωση του εφάπαξ διακανονισμού της έκπτωσης ΦΠΑ γεννάται κατά το χρόνο πώλησης του εν λόγω επενδυτικού αγαθού, δη τον Ιανουάριου του 2014 και όχι κατά την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο, αφετέρου συντρέχουν οι προϋποθέσεις της υποπερίπτωσης α' της περ. α' της παρ. 3 του άρθρου 33 του ν.2859/2000, σύμφωνα με την οποία σε περίπτωση παράδοσης αγαθών επένδυσης κατά τη διάρκεια της πενταετίας, ενεργείται εφάπαξ διακανονισμός μέσα στο ίδιο έτος και θεωρείται, για τα έτη που απομένουν, ότι το επενδυτικό αγαθό χρησιμοποιήθηκε αποκλειστικά και μόνο σε φορολογητέες δραστηριότητες εφόσον για την παράδοση η οποία υπάγεται στο φόρο και ο φόρος που αναλογεί στην παράδοση αυτή είναι τουλάχιστον ίσος με το φόρο που αναλογεί στα εναπομένοντα έτη της πενταετούς περιόδου διακανονισμού.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο πενταετής διακανονισμός ουδόλως εκκίνησε (για την παρακολούθηση του παγίου για μία πενταετία), αφού δεν χρησιμοποιήθηκε από την απόκτησή του έως και την πώλησή του. Η περίοδος δε που η προσφεύγουσα είχε στη διάθεσή της για την έναρξη χρήσης του, ώστε νομίμως να μπορεί να εκπέσει τον φόρο εισροών του παγίου αυτού, ήταν έως την 17/01/2017. Περαιτέρω, ο ΦΠΑ που αναλογεί στην αξία πώλησης του οχήματος 60.000,00€, με το υπ' αριθ. 56/29.01.2014 τιμολόγιο πώλησης, ήτοι ποσό 13.800,00€, είναι μεγαλύτερος από τον ΦΠΑ που αναλογούσε στην αξία αγοράς του (40.000,00€) με το υπ' αριθ. 192/17.01.2012 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο, ήτοι 9.200,00€, για το οποίο άσκησε η προσφεύγουσα το δικαίωμα έκπτωσης υποκείμενο σε πενταετή διακανονισμό αυτής και ως εκ τούτου δεν υπάρχει υποχρέωση απόδοσης του ΦΠΑ που ορθώς τελικά είχε εκπεστεί.

Επειδή, ουδείς ισχυρισμός προβάλλεται επί των μη αναγνωρισθέντων προς έκπτωση

δαπανών κατά το άρθρο 30 παρ. 4 ν.2859/2000, συνολικής αξίας 2.830,57€ πλέον ΦΠΑ 631,82€.

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί αβάσιμης, αόριστης και ανατιολόγητης πράξης και εσφαλμένης εφαρμογής του άρθρου 33 ν.2859/2000, γίνονται εν μέρει αποδεκτοί ως προς τον εσφαλμένο διακανονισμό της έκπτωσης του φόρου εισροών για τα προαναφερθέντα Φ.Ι.Χ., ενώ απορρίπτονται ως προς τα υπόλοιπα.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την μερική αποδοχή της υπ' αριθ./23.01.2020 ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «..... Ο.Ε.» με Α.Φ.Μ. και συγκεκριμένα την τροποποίηση της υπ' αριθ./.....12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 – 31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΕΡΟΙΑΣ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό / πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ./.....12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α.

διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013 – 31/12/2013

ΑΝΑΛΥΣΗ	Βάσει δήλωσης	Βάσει ελέγχου	Βάσει της παρούσας απόφασης	Διαφορά απόφασης - ελέγχου
Πιστωτικό υπόλοιπο για έκπτωση	704,02		72,20	72,20
Χρεωστικό υπόλοιπο για καταβολή		12.487,80		-12.487,80
Πρόστιμο άρθρου 58/58Α ΚΦΔ		12.807,49		-12.807,49
ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ για καταβολή		25.295,29		-25.295,29
Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση	704,02		72,20	72,20

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη επιχείρηση.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.