



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**  
Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 23/7/2020

Αριθμ. Αποφ.: 1270

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη  
Ταχ. Κώδικας : 54630  
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου  
Τηλέφωνο : 2313-333245  
Fax : 2313-333258  
E-Mail : [ded.thess@.aade.gr](mailto:ded.thess@.aade.gr)  
Url : [www.aade.gr](http://www.aade.gr)

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Την Ε. 2043/6-4-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παραγράφου 4 του 6<sup>ου</sup> άρθρου της από 30-3-2020 ΠΝΠ (Α' 75) σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού».

5. Την με ημερομηνία κατάθεσης **20-01-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή και το με αριθμ. πρωτ. **ΕΜΠ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ΕΙ ..... /13-07-2020** συμπληρωματικό υπόμνημα της «.....» με ΑΦΜ ....., νομίμως εκπροσωπούμενου, που εδρεύει επί της οδού ....., κατά της με αριθμ. .... /20-12-2019 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ.3 & 5 του Ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

6. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση ή τροποποίησή της.

7. Την από 24/02/2020 Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ΄ Θεσσαλονίκης ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής..

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 20-01-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και του με αριθμ. πρωτ. **ΕΜΠ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ΕΙ ..... /13-07-2020** συμπληρωματικού υπομνήματος της «.....» και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την με αριθμό ..... /20-12-2019 πράξη επιβολής προστίμου του άρ.7 παρ.3&5 του Ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους **2.562,00€**, λόγω λήψης ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου (Τ.Δ.Α.), συνολικής καθαρής αξίας 6.405,00 € πλέον Φ.Π.Α. αξίας 416,32 €, εκδόσεως της εταιρίας «.....», που επισύρει τις κυρώσεις της περ. β΄ της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε στα πλαίσια ελέγχου που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης, δυνάμει της με αριθμ. .... /20-11-2019 εντολής ελέγχου, στα πλαίσια αξιοποίησης του αριθμ. .... /06-11-2019 πληροφοριακού δελτίου και τη συνημμένη έκθεση επιτόπιου ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής στην εταιρεία «.....» με Α.Φ.Μ.: ..... Ειδικότερα η ως άνω Υπηρεσία, διαπίστωσε ότι, η εταιρεία «.....» με αντικείμενο εργασιών «Υπηρεσίες Φύλαξης, έρευνες αγοράς, υπηρεσίες εφαρμογών στην πληροφορική» κ.α., εμπλέκεται σε κύκλωμα έκδοσης εικονικών τιμολογίων, δεδομένου ότι ήταν συναλλακτικά ανύπαρκτη. Μεταξύ των ληπτών της ως άνω επιχείρησης ήταν και η προσφεύγουσα, η οποία, όπως διαπιστώθηκε, εντός του 2013 έλαβε το με αριθ. .... /16-7-2013 Τιμολόγιο Δελτίο Αποστολής (Τ.Δ.Α.) με καθαρή αξία 6.405,00 € πλέον Φ.Π.Α. ύψους 416,32 €.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ..... /20-01-2020 ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Η ελεγκτική αρχή φέρει το βάρος της απόδειξης της εικονικότητας των συναλλαγών ενώ η κρίση της φορολογικής αρχής δεν είναι ορθή, καθόσον οι συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν ήταν πραγματικές και η ίδια τελούσε σε καλή πίστη.
2. Την εφαρμογή της ειδικότερης διάταξης του άρθρου 7 της παρ. 3 περ. ε΄ του ν. 4337/2015 και να της επιβληθεί πρόστιμο ίσο με το 10% της αξίας του επίμαχου τιμολογίου, καθότι η λήψη του επίμαχου τιμολογίου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.4 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι: «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.*

*Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας».*

**Επειδή**, εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ.3 &5 του Ν. 4337/2015 «*Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. [186/1992](#), Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. [4093/2012](#), Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των [άρθρων 54](#) και [55](#) του ν. [4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του [άρθρου 5](#) του ν. [2523/1997](#), αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:*

- α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.
- β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

5. Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ.2 του άρ.55 του Ν.4174/2013».

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 10 της παραγράφου Ε1 του ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ), ορίζεται ότι : «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο, ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει. Η επιβεβαίωση των στοιχείων των συναλλασσομένων μπορεί να γίνεται και από τη βάση δεδομένων ή αρχείο υπόχρεων απεικόνισης συναλλαγών, που είναι διαθέσιμα από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, καμπτομένου στην περίπτωση αυτή του ισχύοντος φορολογικού απορρήτου.»

**Επειδή**, όπως έχει κριθεί νομολογιακά (ΣτΕ 116/2013, 506/2012, 1498/2011, 1184/2010, 1126/2010), όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψης εικονικού φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται με τον φερόμενο ως εκδότη του φορολογικού στοιχείου, η φορολογική αρχή βαρύνεται κατ'αρχήν με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ'αρχήν, ν'αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την

έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του – εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο). Υπό το ίδιο σκεπτικό εκδόθηκε και η με αριθμ. 1404/2015 απόφαση του ΣΤΕ, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε ότι εφόσον η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου. Εξ άλλου, δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.

**Επειδή** στην προκειμένη περίπτωση, η φορολογική αρχή (Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης), απέδειξε την εικονικότητα του ληφθέντος από την προσφεύγουσα, τιμολογίου, την οποία αιτιολόγησε πλήρως, αφού έλαβε υπόψη της, τις διαπιστώσεις και τα ευρήματα της από 25/9/2019 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου ΚΦΑΣ της ΥΕΔΔΕ Αττικής για την εκδότρια.

Ειδικότερα, το φορολογικό στοιχείο της επιχείρησης «.....» ΑΦΜ ..... που παραλήφθηκε από την προσφεύγουσα στη χρήση 2013, κρίθηκε εικονικό ως προς το πρόσωπο του εκδότη. Συγκεκριμένα, από τον διενεργηθέντα έλεγχο της ΥΕΔΔΕ Αττικής στην εταιρεία «.....» ΑΦΜ ....., διαπιστώθηκε ότι:

1. Δεν λειτούργησε ποτέ ούτε στη δηλωμένη έδρα της επί της οδού ..... στην Αθήνα, ούτε στα δύο υποκαταστήματα, επί της οδού ..... στην Αθήνα και επί της οδού ..... & ..... στην Καλλιθέα. Επίσης, ο διευθύνων σύμβουλος αυτής δεν βρέθηκε ούτε στη δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του, ούτε στη διεύθυνση της ατομικής του επιχείρησης, ενώ δεν ανταποκρίθηκε σε καμία πρόσκληση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.

2. Η ελεγχόμενη δεν υπέβαλε δήλωση διακοπής ή μεταφοράς της έδρας ή των

υποκαταστημάτων.

3. Δεν βρέθηκε πάγιος εξοπλισμός.

4. Από καταγγελίες προέκυψε ότι εμπλέκεται σε κύκλωμα έκδοσης εικονικών τιμολογίων. Πιο συγκεκριμένα, στη χρήση 2013 από τις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις τιμολογίων αντισυμβαλλομένων διαπιστώθηκε ότι έλαβε από τέσσερις προμηθευτές της, στους οποίους πραγματοποιήθηκε έλεγχος, εικονικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας 4.033.855,95 € (συνολικά δηλώνεται ως λήπτρια στοιχείων αξίας 4.166.604,63€), ενώ από τις καταστάσεις πελατών της ίδιας χρήσης προέκυψε η έκδοση τιμολογίων αξίας 4.201.675,93€ τα οποία χαρακτηρίστηκαν από τον έλεγχο της ΥΕΔΔΕ Αττικής εικονικά στο σύνολό τους.

Από όλα τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι η «.....» δεν απέκτησε ποτέ πραγματική υπόσταση και οντότητα δυνάμενη να πραγματοποιήσει οποιαδήποτε συναλλαγή, τόσο στο εσωτερικό της χώρας, όσο και στο εξωτερικό, δηλαδή πρόκειται για επιχείρηση που αποδείχθηκε ότι δε διέθετε παραγωγική δομή και συντελεστές.

Επειδή, ακολούθως, ο έλεγχος, αξιοποιώντας τα προσκομισθέντα στοιχεία και ειδικότερα :

- Το με αριθ. πρωτ. ΥΕΔΔΕ. ΑΤΤ. .... /6-11-2019 Έγγραφο της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ (εισερχ. Πρωτ. .... /06-11-2019 στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης), με το οποίο γνωστοποιήθηκε ότι, από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στην επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ: ..... και δραστηριότητα «Υπηρεσίες Φύλαξης» για την χρήση 2013, διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των φορολογικών στοιχείων που αυτή εξέδωσε για τη χρήση 2013 είναι εικονικά.
- Το φορολογικό στοιχείο εκδόσεως της εταιρίας ..... με ΑΦΜ: .....
- Τις περιοδικές και εκκαθαριστική δήλωση ΦΠΑ έτους 2013.
- βιβλίο πρακτικών συνεδρίου ICIB 2012
- σχετικό ημερολογιακό άρθρο
- τραπεζικά extrait για την εξόφληση
- Την από 20-05-2013 Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας της «.....»,
- Την με αριθμό ..... /21-05-2013 Φορολογική Ενημερότητα της «.....»,
- Αφίσα συνεδρίου ICIB 2013
- Παρουσιολογία ICIB 2013

Με βάση τα ανωτέρω ο έλεγχος έκρινε ότι το φορολογικό στοιχείο που έλαβε η ελεγχόμενη οντότητα, εκδόσεως της εταιρείας «.....», και αφορούσε την ψηφιακή εκτύπωση – βιβλιοδεσία - επιμέλεια και προώθηση 750 τεμαχίων βιβλίων πρακτικών του συνεδρίου ICIB 2012 με τιμή μονάδος 8,54€ πλέον Φ.Π.Α., είναι εικονικό.

**Επειδή**, η φορολογική αρχή απέδειξε ότι η εκδότρια επιχείρηση ήταν, κατά την επίδικη χρήση, πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, υπό την έννοια ότι διέθετε Α.Φ.Μ, είχε θεωρήσει βιβλία και στοιχεία στο παρελθόν και είχε προβεί σε δήλωση ενάρξεως επαγγέλματος στη φορολογική αρχή, πλην, όμως, κατ' ουσίαν συναλλακτικώς ανύπαρκτο, αφού για την εκτέλεση του ανατεθέντος σ' αυτήν έργου, δε διέθετε μέσα και (πάγιο) εξοπλισμό, ούτε προέκυψε ότι έλαβε από τρίτο τέτοια είδη / υπηρεσίες και ως εκ τούτου δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη συναλλαγή.

**Επειδή**, η προσφεύγουσα, η οποία φέρει το βάρος αποδείξεως της συναλλαγής, όχι μόνο δεν απέδειξε ότι πράγματι έλαβε χώρα η ψηφιακή εκτύπωση- βιβλιοδεσία- επιμέλεια και προώθηση 750 βιβλίων πρακτικών του συνεδρίου, 607 σελίδων έκαστου, αλλά και δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτουν ποιοι ήταν οι παραλήπτες των βιβλίων αυτών (ονόματα και διευθύνσεις), με ποιο τρόπο πραγματοποιήθηκε η παράδοση- αποστολή αυτών (ΕΛ.ΤΑ, εταιρία ταχυμεταφορών) καθώς και τα αποδεικτικά παραλαβής των βιβλίων (αποδέκτες), από την προμηθεύτρια εταιρία. Συνεπώς, η απλή επίκληση εκ μέρους της, ότι τα 750 βιβλία πρακτικών διανεμήθηκαν από την προμηθεύτρια εταιρεία απευθείας στους αποδέκτες τους, χωρίς οι διοργανωτές του συνεδρίου και κατ επέκταση η ίδια να έχει εμπλοκή και συμμετοχή στη μεταφορά και παραλαβή τους, και η περαιτέρω εξόφληση του φορολογικού στοιχείου, δεν μπορεί να κλονίσει την πραγματική βάση των διαπιστώσεων του φορολογικού ελέγχου για την αδιαμφισβήτητη εικονικότητα της υπό κρίση συναλλαγής.

**Επειδή** περαιτέρω, από το ηλεκτρονικό αρχείο του υποσυστήματος εισοδήματος νομικών προσώπων του TAXIS, προκύπτει ότι τα ακαθάριστα έσοδα της προσφεύγουσας ανήλθαν κατά το οικονομικό έτος 2014 στο ύψος των 619.276,29 €, οι ζημίες χρήσης στο ποσό των 170.165,99 € και το πιστωτικό ποσό για επιστροφή στο ποσό των 12.233,24€. Συνεπώς, εν προκειμένω, τυγχάνει εφαρμογής η περίπτωση ε' της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, καθόσον η λήψη του στοιχείου συνολικής καθαρής αξίας ύψους 6.405,00 €, δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους και ως εκ τούτου το επιβληθέν πρόστιμο θα πρέπει να περιοριστεί στο ύψος των 640,50 €, ήτοι ποσό ίσο με 10% της αξίας του στοιχείου.

### **Αποφασίζουμε**

Τη μερική αποδοχή της από 20-01-2020 και με αριθ. πρωτ. .... ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» με ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης επιχείρησης με βάση την παρούσα απόφαση:**

Επί της υπ' αριθμ. .... /20-12-2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 παρ.3&5 του ν.4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013

<b>Πρόστιμο βάσει ελέγχου</b>	<b>Πρόστιμο βάσει απόφασης</b>
Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 περ. β' του ν. 4337/2015	Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 περ. ε' του ν. 4337/2015
<b>2.562,00€</b> (6.405,00 X 40%)	<b>640,50€</b> (6.405,00 X 10%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο  
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

**Με εντολή του Προϊσταμένου της  
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών  
Ο Προϊστάμενος Της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης και Νομικής  
Υποστήριξης**

**ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.