



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 07-07-2020

Αριθμός απόφασης: 1445

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604526
ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 6 «Ρυθμίσεις για παράταση ή αναστολή προθεσμιών του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας» της από 30-03-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Π.Ν.Π.) με θέμα «Μέτρα αντιμετώπισης της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 και άλλες κατεπείγουσες διατάξεις» (ΦΕΚ 75/τ. Α'/30-03-2020), όπως κυρώθηκε με το Ν. 4684/2020 (ΦΕΚ 86/τ. Α'/25-04-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **15/04/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, **ΑΦΜ**, με έδρα το, επί της οδού , Τ.Κ., και αντικείμενο εργασιών «Υπηρεσίες μεσιτικού γραφείου», κατά της υπ' αριθμ. /2020 Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 58^Α του ν.4174/2013, φορολογικού έτους 2018, συνολικού ποσού ύψους 411,29 € της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. **ΚΟΡΙΝΘΟΥ**, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. /2020 Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 58^Α του ν.4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. **ΚΟΡΙΝΘΟΥ**, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την με

ημερομηνία θεώρησης 28-02-2020 οικεία Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ν. 4308/2014 (ΕΛΠ), ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) & ν. 2859/2000 (ΦΠΑ) .

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του οριοθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 15/04/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /2020 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 58^Α§1 του ν.4174/2013, φορολογικού έτους 2018, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο συνολικού ποσού 411,29 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58^Α του Ν. 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 12, 13 του Ν. 4308/2014 περί ΕΛΠ και 13§1 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ).

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Αιτία του παρόντος ελέγχου ήταν η με αριθμό εντολή ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 περί ΕΛΠ, του ν.4174/2013 (ΚΦΔ) και του ν.5859/2000 (ΦΠΑ). Ο παρών έλεγχος διενεργήθηκε την 05/02/2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:45 μμ.

Την 18-7-2019 το Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής έλαβε έγγραφη επώνυμη καταγγελία μέσω ΕΛ.ΤΑ με καταγγέλλουσα την, η οποία έλαβε αρ. πρωτ. /2019. Τα ανωτέρω στάλθηκαν από το ΣΔΟΕ-Κεντρική Υπηρεσία στη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΞ 2020 ΕΜΠ/2020 έγγραφο που έλαβε αρ. πρωτ. Εισερχομένου ΕΜΠ /2020, όπου αναφέρονταν τα κάτωθι: «Καταγγέλλω τον του, κάτοικο (.....), επάγγελμα κτηματομεσίτης. Ο συγκεκριμένος κτηματομεσίτης, μου υπέδειξε ακίνητο στο, περιοχή -, και για το οποίο έχω προβεί στην αγορά του, τον Ιούνιο του 2018, αντί του ποσού των 42.500 ευρώ (σαράντα δύο χιλιάδες πεντακόσια ευρώ). Ο ανωτέρω κτηματομεσίτης εισέπραξε και εξοφλήθη από εμένα, με αναλογικό ποσοστό 10%, επί του ανωτέρω ποσού, ως όφειλε νομότυπα. Επίσης όφειλε να ελέγξει την νομιμότητα του ακινήτου αυτού, που αυτός μου μεσίτευσε, χωρίς αυτό όμως να έχει συμβεί, με αποτέλεσμα εγώ να έχω εμπλακεί σε δικαστικούς αγώνες». Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω καταγγελία της προσφεύγουσας προσπάθησε να έρθει σε επικοινωνία μαζί της αλλά δεν κατέστη δυνατόν να γίνει αυτό. Έπειτα, προέβη σε έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία του ελεγχόμενου όπου διαπιστώθηκε ότι δεν έχει

εκδοθεί μία (1) απόδειξη παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας 4.250 € κατά τον μήνα Ιούνιο 2018 για υπηρεσίες μεσιτείας στην που αγόρασε ακίνητο αξίας 42.500,00 € στο στη θέση

Εν συνεχεία, ο έλεγχος συντάχθηκε με αριθ. /2020 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (Σ.Δ.Ε.)-Κλήση προς Ακρόαση καθώς και τη με αρ. /2020 Πράξη Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω Σ.Δ.Ε.-Κλήση προς Ακρόαση με το με αριθ. πρωτ. /2020 υπόμνημα, στο οποίο αναφέρει: «*Ύστερα από την υπ' αριθμ. /2020 καταγγελία της φέρεται ότι δεν εξέδωσα απόδειξη παροχής υπηρεσιών ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακόσια πενήντα ευρώ (4.250,00) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ για υπηρεσίες μεσιτείας στην καταγγέλλουσα.*

Όμως η ανωτέρω καταγγελία τυχάνει καθ' όλα ψευδής και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Η μόνη αλήθεια είναι ότι είμαι μεσίτης αστικών συμβάσεων από το έτος 2007 με έδρα το και είμαι εγγεγραμμένος στο Επιμελητήριο Κορινθίας, ενώ είμαι πρόεδρος των μεσιτών του Νομού Κορινθίας από το έτος 2016. Στο πλαίσιο της δραστηριότητάς μου αυτής, στις αρχές Μαρτίου του έτους 2017 μου τηλεφώνησε ο και μου είπε, ότι έχει στην κυριότητα του ένα οικόπεδο με οικία στην περιοχή του οικισμού στο Πράγματι το επισκεφτήκαμε και είδα μια οικία μέσα σε ένα οικόπεδο και αφού συζητήσαμε σχετικά με την τιμή πώλησης, συμφωνήσαμε να αναλάβω την πώλησή του. Στη συνέχεια πήγα περίπου 2-3 φορές υποψήφιους αγοραστές στο ακίνητο να το δουν και κάποιες φορές παρουσία του Μετά τον αναζητούσα, διότι ήθελα να πάω και άλλους υποψήφιους αγοραστές, αλλά δεν μου απαντούσε στο τηλέφωνο. Κάποια στιγμή μέσα στο καλοκαίρι του έτους 2017 με πήρε τηλέφωνο ο και μου είπε, ότι ιδιοκτήτρια του ακινήτου είναι τελικά η αδελφή του, διότι οι γονείς του της το άφησαν με διαθήκη. Μάλιστα μου έδωσε και το τηλέφωνο της αδελφής του, ώστε να έρθω σε επαφή. Πήρα τηλέφωνο την αδελφή του και εκείνη μου είπε, ότι έχει δικό της μεσίτη, οπότε και εγώ αποσύρθηκα από την συγκεκριμένη εντολή μεσιτείας που είχα λάβει.

Όταν η κυρία – η οποία ήταν γνωστή μου – μου δήλωσε ότι επιθυμεί να αγοράσει μια οικία στο εκτός της πόλεως της πρότεινα την άνω οικία. Τελικά η ίδια προχώρησε στην αγορά του, δυνάμει του υπ' αριθμ. /2018 αγοραπωλητηρίου συμβολαίου της Συμβολαιογράφου , που έχει νομίμως μεταγραφεί στα βιβλία μεταγραφών του Β' Υποθηκοφυλακείου στον τόμο με αρ. Βέβαια εγώ ουδεμία ανάμειξη είχα τελικά με την αγοραπωλησία, αφού όπως αναφέρω ανωτέρω, παρά το γεγονός ότι είχα δείξει το συγκεκριμένο σπίτι στην κυρία , δεν ολοκληρώθηκε εν τέλει η αγοραπωλησία με τη σύμπραξή μου και ουδεμία αμοιβή έλαβα. Όταν η κυρία αργότερα, με πληροφόρησε για την αγωγή που άσκησε εναντίον της ο ζητώντας την ακύρωση του ως άνω συμβολαίου αγοραπωλησίας, θεώρησα υποχρέωσή μου να τη βοηθήσω, αφού γνώριζα εξ αρχής το ιστορικό της αγοράς, καθώς σε εμένα είχε απευθυνθεί αρχικώς ο ως ιδιοκτήτης προκειμένου να βρεθεί αγοραστής. Για τον λόγο αυτό μετά αίτηση της ίδιας της κυρίας , την οποία υπέγραψε ιδιοχειρώς, ενώπιον του κ.

Ειρηνοδίκη , κατέθεσα ενόρκως την προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. /2019 ένορκη βεβαίωσή μου ενώπιον του Ειρηνοδικείου , όπου βέβαια επιβεβαιώνει και η ίδια το περιεχόμενό της. Αυτός είναι και ο σπουδαιότερος λόγος που εξεπλάγην με την καταγγελία της κυρίας , εφόσον όχι μόνο γνωρίζει το ανυπόστατο των ισχυρισμών της, αλλά επιπλέον, η ίδια μου ζήτησε να τη βοηθήσω στο δικαστικό αγώνα της κατά του και εγώ το έκανα χωρίς κανένα δισταγμό, ανταποκρινόμενος πλήρως στο κάλεσμά της. Κατόπιν των ανωτέρω αρνούμαι την αποδιδόμενη εις εμέ καταγγελία της κυρίας και ζητώ την απαλλαγή από το επιβληθέν εις εμέ πρόστιμο.

Προσκομίζω τα κάτωθι έγγραφα:

1. Το υπ' αριθμ. /2018 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου , που έχει νομίμως μεταγραφεί στα βιβλία μεταγραφών του Β' Υποθηκοφυλακείου στον τόμο με αρ.

2. Την από 1-2-2019 αίτηση της ενώπιον του κ. Ειρηνοδίκη , με την οποία αιτείται την ένορκη εξέτασή μου.

3. Την υπ' αριθμ. /2019 ένορκη βεβαίωσή μου ενώπιον του κ. Ειρηνοδίκη

Επιφυλάσσομαι να προσκομίσω επιπλέον έγγραφα προς υποστήριξη των θέσεών μου.»

Τέλος, ο έλεγχος λαμβάνοντας υπ' όψιν:

α) την ένορκη βεβαίωση με αρ. /2019 στο Ειρηνοδικείο από 1.2.2019 όπου ο προσφεύγων μεταξύ άλλων αναφέρει «...εγώ είπα, ότι εάν βρω αγοραστή δε θα πάρω αμοιβή από εκείνη, αλλά από τον αγοραστή και συμφωνήσαμε να είμαστε σε επικοινωνία. Η με βρήκε από το site μου και ήρθε από την να με επισκεφτεί καθώς αναζητούσε να αγοράσει οικία στο και μεταξύ των οικιών, που της έδειξα ήταν και αυτή της Της άρεσε η οικία και αποφάσισε να την αγοράσει με τίμημα 42.500 €.... **Θέλω να διευκρινίσω, λόγω παλαιάς γνωριμίας ενός κοινού γνωστού μας, ζήτησα από την μόνο τα έξοδα που είχα υποβληθεί... »**

β) την από 29-03-2020 υπεύθυνη δήλωση της καταγγέλλουσας (αρχικώς) , που υποβλήθηκε συνημμένα με την ενδικοφανή προσφυγή στην οποία αναφέρεται ότι: «**..ουδέποτε έλαβα (εννοεί: έδωσα) καμία αμοιβή από τον (εννοεί στον) για παροχή μεσιτικής υπηρεσίας..»**

γ) την έγγραφη δήλωση του προσφεύγοντος στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή που γράφει στους λόγους του ότι: «**..ουδέποτε έλαβα την παραμικρή αμοιβή από την »**, απέρριψε τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εκτιμώντας ότι παρείχες υπηρεσίες μεσιτείας για τις οποίες εισέπραξε χρήματα, και θα έπρεπε να εκδώσει απόδειξη σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις αφού ήταν έσοδο για την επιχείρησή του, που η καταγγέλλουσα αρχικά αναφέρει ότι η αμοιβή του ήταν 4.250 €, και κατά συνέπεια εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, για τον εξής λόγο:

-διότι το πρόστιμο επεβλήθη εσφαλμένα και μη νόμιμα καθώς ήταν αποτέλεσμα μίας ψευδούς, πλαστογραφημένης και ανυπόστατης καταγγελίας, η οποία ουδέποτε υπεγράφη από την ίδια την κυρία , όπως προκύπτει και από την από 29-3-2020 προσκομιζόμενη και επικαλούμενη υπεύθυνη δήλωσή της, στην οποία ρητά δηλώνονται τα εξής: «Ουδέποτε προέβη οιαδήποτε καταγγελία εις βάρος του στο Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος διά της αποστολής γράμματος. Η έγγραφη καταγγελία ότι δήθεν έλαβε από εμένα ο το ποσό των 4.250 ευρώ για μεσιτική αμοιβή και ότι δήθεν δε μου χορήγησε απόδειξη τυγχάνει αναληθής και ανυπόστατη και βέβαια δεν υπεγράφη από εμένα. Ουδέποτε έλαβα (ενν. έδωσα) καμία αμοιβή από τον για παροχή μεσιτικής υπηρεσίας, το οποίο έχω δηλώσει και στο παρελθόν σε δικόγραφα μου ενώπιον των αστικών και ποινικών δικαστηρίων. Είμαι εξόχως αγανακτισμένη, διότι μια ανυπόστατη καταγγελία, όπου έχει πλαστογραφηθεί η υπογραφή μου αποτέλεσε γεγονός να επιβληθεί πρόστιμο στο»

Επειδή, με το άρθρο 12 του ν.4308/14 (Ε.Λ.Π.) ορίζεται ότι:

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

.....

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης...»

Επειδή, ακολούθως με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ίδιου ως άνω νόμου:

«Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση.

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.

δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής αγαθών, υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.»

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 58^Α§1 του Ν. 4174/2013** (Κ.Φ.Δ.) όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 1 του ν.4410/3-8-2016, ορίζεται ότι:

«Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση **μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου**, ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου **για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ**, επιβάλλεται **πρόστιμο** πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος....»

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ.1112/25-7-2016** «Κοινοποίηση διατάξεων του άρθρου «Τροποποιήσεις του άρθρου 58^Α του Ν.4174/13» αναφέρεται ότι «1. Με τις κοινοποιούμενες διατάξεις, οι οποίες ισχύουν για παραβάσεις που διαπιστώνονται από 25-7-2016, αντικαθίσταται η παρ. 1 του άρθρου 58^Α του Ν.4174/13 και προβλέπεται πλέον ένα ελάχιστο ύψος προστίμου για το σύνολο των παραβάσεων μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης ή λήψης φορολογικών στοιχείων της παρ. 1 του άρθρου 58^Α, ανά φορολογικό έλεγχο, ενώ σε περίπτωση υποτροπής ορίζεται η προσαύξηση των προστίμων αυτών.

Ειδικότερα, με τις ανωτέρω διατάξεις ορίζεται ότι στην περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου, ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου, για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα. Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Δ. (ν.2690/1999) ορίζεται ότι:

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»

Επειδή περαιτέρω, από τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ.2 «Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου» του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 40 του ν.4410/2016 (ΦΕΚ Α' 141), ορίζεται ότι:

«2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστικά και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ν.4174/2013 ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα ανευρεθέντα κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στη σχετική έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται μετά από έλεγχο οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Επειδή, σύμφωνα με τις αποφάσεις ΣτΕ4384/1977 και 4387/1977, έγινε δεκτό ότι ανααιτιολόγητη παρίσταται και η πράξη στην οποία παρατίθενται ορισμένα στοιχεία του πραγματικού χωρίς όμως αυτά να συνδέονται με αξιολογήσεις και νομικά πλημμελής είναι επίσης η πράξη όταν η αιτιολογία της δε στηρίζεται επαρκώς στα πορίσματα ελέγχου (ΣτΕ3764/1990 ΔΦΝ 45, 1289). Η παντελής δε αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την πράξη επιβολής προστίμου νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ΣτΕ1542/2016, ΔΕφΑθ 1075/2011). Ειδικότερα η Έκθεση Ελέγχου, αποτελώντας το δημόσιο εκείνο έγγραφο στο οποίο στηρίζεται η καταλογιστική πράξη, πρέπει να περιέχει πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, με την οποία να θεμελιώνεται αδιαμφισβήτητα, τόσο το πραγματικό, όσο και το νομικό μέρος του καταλογισμού, επί ποινής ακυρότητας της σχετικής καταλογιστικής πράξης (ΣτΕ3108/1996, ΣτΕ2054/1995, ΣτΕ1148/1994). Εάν η οικεία έκθεση Ελέγχου δεν περιέχει την απαραίτητη κατά το νόμο σαφή και επαρκή αιτιολογία, πρέπει να ακυρωθούν, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου ως προς τη διαδικασία έκδοσής τους, οι προσβαλλόμενες πράξεις που έχουν στηριχθεί σε αυτήν. Σύμφωνη ως προς το θέμα αυτό είναι και η θεωρία, σύμφωνα με την οποία, η παντελής αοριστία και έλλειψη

αιτιολογίας της Έκθεσης Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη νομικώς πλημμελή και ακυρωτέα λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής της (Ευαγγ. Τσακίρη Διοικ. Δικαστή Φορολ. Έλεγχοι και Δικαιώματα Φορολογουμένων, Σεπτέμβριος 2008 σελ. 25).

Από το συνδυασμό των ανωτέρων διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, **πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής**. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικούμενου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, παρ.5. Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, αιτία του παρόντος ελέγχου ήταν η με αριθμό εντολή ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 περί ΕΛΠ, του ν.4174/2013 (ΚΦΔ) και του ν.5859/2000 (ΦΠΑ). Ο παρών έλεγχος διενεργήθηκε την 05/02/2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:45 μμ.

Την 18-7-2019 το Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής έλαβε έγγραφη επώνυμη καταγγελία μέσω ΕΛ.ΤΑ με καταγγέλλουσα την, η οποία έλαβε αρ. πρωτ. /2019. Τα ανωτέρω στάλθηκαν από το ΣΔΟΕ Κεντρική Υπηρεσία στη Δ.Ο.Υ. Κορίνθου με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΕ 2020 ΕΜΠ/2020 και έλαβε αρ. πρωτ. Εισερχομένου ΕΜΠ /2020, όπου αναφέρονταν τα κάτωθι: «Καταγγέλλω τον του, κάτοικο (.....), επάγγελμα κτηματομεσίτης. Ο συγκεκριμένος κτηματομεσίτης, μου υπέδειξε ακίνητο στο, περιοχή -, και για το οποίο έχω προβεί στην αγορά του, τον Ιούνιο του 2018, αντί του ποσού των 42.500 ευρώ (σαράντα δύο χιλιάδες πεντακόσια ευρώ). Ο ανωτέρω κτηματομεσίτης εισέπραξε και εξοφλήθη από εμένα, με αναλογικό ποσοστό 10%, επί του ανωτέρω ποσού, ως όφειλε νομότυπα. Επίσης όφειλε να ελέγξει την νομιμότητα του ακινήτου αυτού, που αυτός μου μεσίτευσε, χωρίς αυτό όμως να έχει συμβεί, με αποτέλεσμα εγώ να έχω εμπλακεί σε δικαστικούς αγώνες.».

Επειδή, η αρχικώς καταγγέλλουσα δεν αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της καθ' οιονδήποτε τρόπο, καθώς δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο, όπως τραπεζική κατάθεση ή έστω οποιασδήποτε μορφής ενυπόγραφη ανεπίσημη απόδειξη.

Επειδή, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και τη νομολογία, επιβάλλεται η Διοίκηση να επιβεβαιώνει τις καταγγελίες προκειμένου να καταλογίζει παραβάσεις και φόρους, να ερευνά, να διασταυρώνει και να αποδεικνύει με αδιάσειστα στοιχεία τις παραβάσεις, καθώς βάσει του άρθρου 64 του ν.4174/2013 η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει **σαφή, ειδική και**

επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση των πράξεων. Η καταγγελία εν προκειμένω αποτελεί στοιχείο προς διερεύνηση και όχι απόδειξη των υπό κρίση παραβάσεων.

Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, από την αξιολόγηση όλων των στοιχείων του φακέλου της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής και λαμβάνοντας υπ' όψιν:

- α) την από 29-03-2020 υπεύθυνη δήλωση της καταγγέλλουσας (αρχικώς)
....., με θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής της, που υποβλήθηκε συνημμένα με την ενδικοφανή προσφυγή στην οποία αναφέρεται ότι: «*..συνδέποτε έλαβα (εννοεί: έδωσα) καμία αμοιβή από τον (εννοεί στον) για παροχή μεσιτικής υπηρεσίας..*»,
- β) την έγγραφη δήλωση του προσφεύγοντος στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή που γράφει στους λόγους του ότι: «*..συνδέποτε έλαβα την παραμικρή αμοιβή από την*»,
- γ) την ένορκη βεβαίωση με αρ. /2019 στο Ειρηνοδικείο από 1.2.2019 όπου ο προσφεύγων αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής: «*...εγώ είπα, ότι εάν βρω αγοραστή δε θα πάρω αμοιβή από εκείνη, αλλά από τον αγοραστή και συμφωνήσαμε να είμαστε σε επικοινωνία. Η με βρήκε από το site μου και ήρθε από την να με επισκεφθεί καθώς αναζητούσε να αγοράσει οικία στο και μεταξύ των οικιών, που της έδειξα ήταν και αυτή της Της άρεσε η οικία και αποφάσισε να την αγοράσει με τίμημα 42.500 €... Θέλω να διευκρινίσω, λόγω παλαιάς γνωριμίας ενός κοινού γνωστού μας, ζήτησα από την μόνο τα έξοδα που είχα υποβληθεί... »*
- δ) το υπ' αριθμ. /2018 αγοραπωλητήριο συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου
....., που έχει νομίμως μεταγραφεί στα βιβλία μεταγραφών του Β' Υποθηκοφυλακείου στον τόμο με αρ., και στο οποίο ρητά αναγράφεται ότι: «*Σημειώνεται ότι: 1) Οι συμβαλλόμενες δήλωσαν υπεύθυνα σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.1599/1986 ότι στη σύμβαση αυτή δε μεσολάβησε κτηματομεσίτης.*

Κατόπιν των ανωτέρω, ορθά επιβλήθηκε πρόστιμο του άρθρου 58^Α του ν.4174/2013, καθώς ο προσφεύγων στην ένορκη βεβαίωση με αρ. /2019 στο Ειρηνοδικείο από 1.2.2019 ρητά αναφέρει ότι «*ζήτησε από την μόνο τα έξοδα που είχε υποβληθεί...*», συνεπώς προκύπτει ότι παρείχε υπηρεσίες μεσιτείας για τις οποίες εισέπραξε χρήματα και θα έπρεπε να εκδώσει απόδειξη σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις αφού ήταν έσοδο για την επιχείρησή του. Ωστόσο, επειδή δεν αποδεικνύεται το ακριβές ποσό που εισέπραξε ο προσφεύγων, γίνεται μερικώς αποδεκτή η προσφυγή του και το επιβληθέν πρόστιμο περιορίζεται στα 250,00 €, καθώς σύμφωνα με το **άρθρο 58^Α§1 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης αλλογραφικού λογιστικού συστήματος.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **15/04/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, με **ΑΦΜ** και την τροποποίησή της υπ' αριθμ. /2020 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 58Α§1, ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος 2018:

Είδος παράβασης	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης Δ.Ε.Δ.
Μη έκδοση, κατά το μήνα Ιούνιο του έτους 2018, μιας ΑΠΥ για συναλλαγή που εμπίπτει στον Φ.Π.Α., [Άρθρο 58 ^Α , παρ. 1 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ)]	$822,58 \cdot 50\% =$ 411,29 > 250 €	250,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.