



Καλλιθέα 30/9/2020

Αριθμός Απόφασης: 2116

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604559

Fax: 213 1604567

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
- β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
- γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Το άρθρο 6 περ. 4 ΠΝΠ Α' 75/30.3.2020, όπως κυρώθηκε και ισχύει με το άρθρο 1 ν. 4684/2020 και Α.1122/2020 Κοινή Απόφαση Υπουργού Οικονομικών και Διοικητή ΑΑΔΕ.

5. Την από 29/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της υπό εκκαθάριση ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο οδός αρ. και αρ., με Α.Φ.Μ. και εκπροσωπείται νόμιμα από τον εκκαθαριστή αυτής του με Α.Φ.Μ., κατά υπ' αριθμ./2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας κύριος φόρος 135.851,44 €, πλέον πρόσθετος φόρος 139.329,24 ευρώ, ήτοι σύνολο 275.180,68 ευρώ, για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2013 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 29/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση

όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στη προσφεύγουσα διενεργήθηκε μερικός έλεγχος Φορολογίας Εισοδήματος για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/1/2013.

Στα καθαρά δηλωθέντα κέρδη προστέθηκαν από τον έλεγχο τα παρακάτω ποσά ως λογιστικές διαφορές, που δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα:

Κωδικός λογαριασμού	Περιγραφή	Ποσό
61.98.099	ΛΟΙΠΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ ΤΡΙΤΩΝ	483.540,00
60.02.004	ΕΞΟΔΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	1.700,00
66.01.007	ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ ΚΤΙΡΙΩΝ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ	269,01
81.02.099	ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΖΗΜΙΕΣ	36.995,54
	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ	1,00
ΣΥΝΟΛΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ		522.505,55

Ειδικότερα, η αιτιολογία απόρριψης των δαπανών είναι η ακόλουθη:

ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ 61.98.099 ΛΟΙΠΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ ΤΡΙΤΩΝ

α) Σε χρέωση του λογαριασμού 61.98.099 ΛΟΙΠΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ ΤΡΙΤΩΝ έχουν καταχωρηθεί τα εξής παραστατικά δαπανών

A/a	Ημερομηνία	Παραστατικό	Αξία
7	31/12/2013	ΤΠΥ,	128.540,00
8	31/12/2013	ΤΙΜ,	100.000,00
		ΣΥΝΟΛΟ	228.540,00

- Το Τ.Π.Υ. υπ' αριθ εκδόσεως της καθαρής αξίας 128.540 € αναγράφει ως αιτιολογία ληφθέντων υπηρεσιών «Υπηρεσίες υποστήριξης & συντήρησης αξίας 128.540 €, Βάσει σύμβασης 4/10/2013»
- Το Τ.Π.Υ. υπ' αριθ. /2013 εκδόσεως καθαρής αξίας 100.000 € αναγράφει ως αιτιολογία ληφθέντων υπηρεσιών «Παροχή υπηρεσιών για εκπόνηση βάσει σύμβασης 2/1/2013.

Πρόκειται για παραστατικά στα οποία δεν περιγράφονται επαρκώς οι υπηρεσίες που φέρεται να προσφέρθηκαν στην ελεγχόμενη, ούτε η βάση σύμφωνα με την οποία προσδιορίστηκε το κόστος των προσφερθεισών υπηρεσιών. Δεν επιδείχθηκαν συμβάσεις του άρθρου 8 παράγραφος 16 του Ν. 1882/90, κατατεθειμένες στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. είτε μεμονωμένα, είτε μέσω τριμηνιαίων καταστάσεων, που να καθορίζουν το ύψος των αμοιβών που θα χορηγηθούν και για ποιες συγκεκριμένες υπηρεσίες έτσι ώστε να μπορεί να ελεγχθεί το ύψος και η παραγωγικότητα των δαπανών. Επειδή στα παραστατικά αυτά δεν υπάρχει επαρκής προσδιορισμός των υπηρεσιών που προσφέρθηκαν και υπάρχει αδυναμία ελέγχου της παραγωγικότητάς τους, δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα. Σχετ. ΣτΕ. 2046/1994, 1018/96, 2968/1988, 1754/2000, 715/19910.

β) Στον ίδιο λογαριασμό έχουν καταχωρηθεί τα παρακάτω παραστατικά:

-Τ.Π.Υ. υπ' αριθμό /2013 εκδόσεως της καθαρής αξίας 140.000,00 € με αιτιολογία “Ανάπτυξη επιχειρηματικού σχεδίου υπηρεσιών

-Τ.Π.Υ. υπ' αριθμό /2013 εκδόσεως της καθαρής αξίας 115.000,00€ με αιτιολογία «Εφαρμογές λογισμικού Υπηρεσίες μεταφοράς τεχνογνωσίας για βάσει σύμβασης 7/10/2013»

Τα παραστατικά αυτά έχουν κριθεί εικονικά στο σύνολό τους για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην σχετική έκθεση με τις διαπιστώσεις επί του ΚΦΑΣ και ως εκ τούτου δεν αναγνωρίζονται

για έκπτωση από τα ακαθάριστα. Σχετικές είναι οι αποφάσεις του Σ.τ.Ε. 3727/1990, 1823/1994, 141/1993, 1662/1979, 769/1991.

ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ 60.02.004 ΕΞΟΔΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Στο λογαριασμό αυτό καταχωρήθηκε στις 16/10/2013 δαπάνη 1.700 € με αιτιολογία «ΤΙΜ ΚΩΔ.....», η οποία αφορά μεταπτυχιακό για την υπάλληλο της ελεγχόμενης εταιρείας

Η παραπάνω δαπάνη συνολικού ποσού 1.700 € δεν έχει σχέση με το αντικείμενο εργασιών της επιχείρησης, ή το αντικείμενο εργασιών του υπαλλήλου μέσα στην επιχείρηση, ή με τη χρήση Η/Υ, ή τέλος με τη χρήση προγραμμάτων Η/Υ που χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες της επιχείρησης. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31§1 περίπτ. ν' του Ν 2238/94 και της ερμηνευτικής εγκυκλίου 1012212/1017/ΠΟΛ 1016/7-2-2055, δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα και προστίθενται στα καθαρά κέρδη της χρήσης ως λογιστική διαφορά.

ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ 66.01.007 ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ ΚΤΙΡΙΩΝ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ

Στο λογαριασμό αυτό έχουν καταχωρηθεί αποσβέσεις συνολικού ύψους 269,01 € για δαπάνες βελτίωσης που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2010 σε ακίνητα τρίτων. Στις 7/7/2011 υποβλήθηκε στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ η με αριθμό δήλωση μεταβολών και η έδρα της ελεγχόμενης από την οδό Τ.Κ., μεταφέρθηκε σε μισθωμένο ακίνητο στην οδό Κατόπιν αυτού, η ελεγχόμενη εταιρεία, δεν δικαιούται το έτος 2013 να διενεργήσει αποσβέσεις για δαπάνες σε ακίνητο του οποίου έχει λήξει η μίσθωση διότι,

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31§1 περίπτωση ιγ' του Ν. 2238/94 «τα ποσά των δαπανών για βελτιώσεις και προσθήκες σε μισθωμένα ακίνητα εκπίπτουν ισόποσα από τα ακαθάριστα έσοδα των χρήσεων που διαρκεί η μίσθωση. Σε περίπτωση κατά την οποία ο ετήσιος συντελεστής απόσβεσης που προκύπτει με τον τρόπο αυτό είναι μικρότερος από το συντελεστή που ορίζεται από το ΠΔ 299/2003, για το ίδιο πάγιο στοιχείο, όταν αυτό είναι ιδιόκτητο, εφαρμόζονται τα οριζόμενα από το προεδρικό διάταγμα».

Έτσι το ποσόν των 269,01 € δεν αναγνωρίζεται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα και προστίθεται στα καθαρά κέρδη της χρήσης ως λογιστική διαφορά.

ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ 81.02.099 ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΖΗΜΙΕΣ

Στο λογαριασμό αυτό καταχωρήθηκε στις 31/12/2013 το από 31/12/2013 Πρακτικό ΔΣ σύμφωνα με το οποίο ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος ενημερώνει ότι υπάρχουν εμπορεύματα που είναι αλλοιωμένα και δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν με οποιοδήποτε τρόπο. Για το λόγο αυτό αποφασίστηκε όπως λόγω και της φύσεως τους δοθούν για ανακύκλωση. Την ίδια μέρα συντάχθηκε πρωτόκολλο καταστροφής για 561 συσκευές κινητών τηλεφώνων αξίας 36.955,54 €. Δεν επεδείχθησαν στον έλεγχο παραστατικά από τα οποία να αποδεικνύεται η παράδοση αυτών προς ανακύκλωση ή γενικά η πραγματική καταστροφή αυτών, ως εκ τούτου το ποσόν των 36.995,54 € δεν αναγνωρίζεται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα και προστίθεται στα καθαρά κέρδη της χρήσης ως λογιστική διαφορά.

Με την από 29/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου 3941 ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση ή άλλως την τροποποίηση της αριθ...../2019 Οριστικής Πράξης εισοδήματος του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1ος Λόγος: Νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη η κρίση του ελέγχου να μην αναγνωρίσει από το λογαριασμό 61.98.099 ΛΟΙΠΕΣ ΑΜΟΙΒΕΣ ΤΡΙΤΩΝ τις κάτωθι δαπάνες ΩΣ ΜΗ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΕΣ τις οποίες προσέθεσε ως λογιστικές διαφορές:

α. Το υπ' αρ. /2013 Τ.Π.Υ. εκδόσεως τη εταιρίας -
..... καθαρής αξίας 128.540,00 ευρώ με αιτιολογία
ληφθέντων υπηρεσιών «Υπηρεσίες υποστήριξης & συντήρησης αξίας

128.540,00, βάσει σύμβασης 4/10/2013».

β. Το υπ' αρ./2013 Τ.Π.Υ. εκδόσεως
καθαράς αξίας 100.000 ευρώ με αιτιολογία ληφθέντων υπηρεσιών «Παροχή υπηρεσιών
για εκπόνηση, βάσει σύμβασης 2/1/2013»

.....

Επειδή, κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 31 παρ.1 περ. α' του Ν.2238/1994, ως γενικά έξοδα διαχείρισης νοούνται οι παραγωγικές γενικώς δαπάνες της επιχείρησης, δηλαδή εκείνες, οι οποίες, ενόψει του σκοπού για τον οποίο διατίθενται και των εκάστοτε ειδικών συνθηκών, συμβάλλουν, κατά βάση, στη διεύρυνση των εργασιών της επιχείρησης και στην αύξηση του εισοδήματός της, μη επιτρεπομένου στη φορολογική αρχή και τα διοικητικά δικαστήρια του ελέγχου της σκοπιμότητας ή του προσήκοντος μέτρου των δαπανών αυτών, τα οποία, ως εκ τούτου, οφείλουν να ερευνούν κατ' ουσία αν σε κάθε περίπτωση προκύπτει η αιτία και περαιτέρω, η παραγωγικότητα των δαπανών, καθώς και αν η καταβολή των αντίστοιχων ποσών αποδεικνύεται από νόμιμα παραστατικά έγγραφα. Εξάλλου, στην έννοια των γενικών εξόδων διαχείρισης εμπίπτουν, κατά την πιο πάνω διάταξη, όχι μόνο οι δαπάνες που καταβάλλονται δυνάμει νόμιμης ή συμβατικής υποχρέωσης, αλλά και οι καταβαλλόμενες οικειοθελώς, εφόσον είναι, κατά τα ανωτέρω, παραγωγικές (ΣτΕ 1602/2011, 650/2005, 2554/2004, 2421/2002).

Επειδή, όταν η φορολογική αρχή, αμφισβητώντας τα δεδομένα των ακριβώς και επαρκώς τηρούμενων βιβλίων και στοιχείων του φορολογουμένου, τα οποία υποχρεούται, καταρχήν, να αναγνωρίζει (βλ. άρθρο 30 παρ. 1 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, π.δ. 186/1992, Α' 84), αρνείται την έκπτωση δαπάνης λόγω έλλειψης ορισμένης προϋπόθεσης, η εντεύθεν διαφορά περιορίζεται στη διάγνωση της ύπαρξης ή μη της προϋπόθεσης αυτής. Σε περίπτωση δε που κριθεί, στο πλαίσιο της σχετικής δίκης, ότι συντρέχει η εν λόγω προϋπόθεση, το δικαστήριο οφείλει να αναγνωρίσει την έκπτωση της δαπάνης χωρίς να κρίνει επί των λοιπών τυχόν προϋποθέσεων που απαιτούνται μεν από τον νόμο για την έκπτωση, αλλά που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο αμφισβήτησης κατά την οικεία φορολογική εγγραφή (ΣΕ 754, 1150, 2033/2012, πρβλ. ΣΕ 1154/2004 7μ., 3450/2005, 1729/2013).

Επειδή εν προκειμένω, δια του ένδικου ελέγχου αόριστα, με πλημμελή αιτιολογία, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα, τα ως άνω δύο παραστατικά α & β δεν αναγνωρίστηκαν για έκπτωση και προσετέθησαν στα δηλωθέντα καθαρά κέρδη της εταιρίας ως λογιστικές διαφορές.

Επειδή, η ανωτέρω κρίση του ελέγχου είναι παντελώς εσφαλμένη και αβάσιμη και αντίθετη στην ανωτέρω παρατιθέμενη νομολογία διότι:

- Οι συναλλαγές στις οποίες αναφέρονται τα ανωτέρω παραστατικά είναι πραγματικές γεγονόσ που δεν αμφισβητείται από τον έλεγχο.
- Για τις δαπάνες αυτές εξεδόθησαν τα προσήκοντα κατά το νόμο παραστατικά τα οποία περιλαμβάνουν στο περιεχόμενό τους το σύνολο όσων απαιτεί η κείμενη νομοθεσία.
- Οι δαπάνες αυτές εξυπηρετούσαν πλήρως τις ανάγκες της επιχείρησης, ήταν σύμφωνες με τους σκοπούς και το αντικείμενό της και συνέβαλαν στην αύξηση της παραγωγικότητάς της.
- Η κρίση ότι ελέγχου ότι δεν προκύπτει η παραγωγικότητα αυτών και ότι υφίσταται αδυναμία ελέγχου αυτής, από την τιθέμενη περιγραφή - αιτιολογία στο σώμα αυτών είναι παντελώς εσφαλμένη, ανατιολόγητη και αβάσιμη σύμφωνα με όσα εξετέθησαν ανωτέρω.

Επειδή, σχετικά με την παραγωγικότητα των υπό κρίση τιμολογίων σας αναφέρουμε τα κάτωθι:

1. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ 31/12/2013 - ΕΚΔΟΤΗΣ

Ο Κος είναι απόφοιτος του Οικονομικού Πανεπιστημίου με τεράστια τεχνογνωσία σε θέματα διαχείρισης πολύπλοκων έργων πληροφορικής και τηλεπικοινωνιών. (οράτε συνημμένο βιογραφικό σημείωμα)

Ο Κος παράλληλα με τα καθήκοντά του ως Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας μας παρείχε εξειδικευμένο έργο διαχείρισης έργων (project management) που υλοποίησε η εταιρία μας και γι αυτό το έργο πληρώθηκε με το εν λόγω τιμολόγιο το οποίο ενσωματώνει όλες τις εργασίες που παρέδωσε μέσα στο οικονομικό έτος 2013.

Ο κ. ως ειδικός εμπειρογνώμονας σε θέματα τεχνολογικής καινοτομίας **ήταν** **•** Συντονιστής και Project Manager όλων των έργων/υπηρεσιών/μελετών που σχετιζόνταν με το αντικείμενο αυτό. Ειδικότερα η εταιρεία παρείχε:

-Υπηρεσίες Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης (ΣΤΥ) προς Δημόσιους Φορείς σε θέματα Πληροφορικής, Τηλεπικοινωνιών και γενικότερα Τεχνολογικών εφαρμογών: Παροχή ενός καλά οργανωμένου Συστήματος Διαχείρισης αλλά και εργαλεία για την υποστήριξη όλων των εμπλεκόμενων φορέων σε τεχνικά, οργανωτικά και νομικά θέματα. Ενδεικτικοί πελάτες: Υπ. Οικονομικών, Υπ. Χωροταξίας & Περιβάλλοντος, ΥΠ. Παιδείας, Δήμοι, κλπ

-Υπηρεσίες Διαχείρισης και Συντονισμού Προγραμμάτων και Έργων ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Framework Programs):

διαχείριση έργων έρευνας και ανάπτυξης (R&D) καθώς και έργων ανάπτυξης πρότυπων προϊόντων και υπηρεσιών μέσα από την παρακολούθηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου, τον έλεγχο της ποιότητας, τη διαχείριση των συμβάσεων και τη σύνταξη περιοδικών αναφορών.

-Επιχειρηματικό σχεδιασμό (Business Planning): ανάλυση στρατηγικών επιλογών, διαμόρφωση επιχειρηματικών σχεδίων, προώθηση καινοτόμων εφαρμογών σε εθνικό και διεθνές επίπεδο.

-Εκπαίδευση και Κατάρτιση: εξειδικευμένη εκπαίδευση στελεχών οργανισμών και επιχειρήσεων.

Προσαρμογή, Αξιολόγηση & Διαχείριση τεχνολογικών εφαρμογών [S/W & H/W] που απαιτούνται για την υποστήριξη των προαναφερόμενων τομέων.

Συγκεκριμένα το 2013 ανάμεσα σε άλλες δραστηριότητες [στρατηγικός σχεδιασμός, επιχειρηματική ανάπτυξη εταιρείας, εκπροσώπηση κλπ] και σε σχέση με το εν λόγω παραστατικό ο κ. συμμετείχε ως Project Manager & ειδικός εμπειρογνώμονας / μελετητής εξασφαλίζοντας έσοδα για την εταιρεία από αυτή του την δραστηριότητα άνω των 470.000 € αλλά και χρηματοδοτήσεις που έλαβαν χώρα τα επόμενα χρόνια άνω των 300.000 €.

Για όλα τα ως άνω επισυνάπτεται το σχετικό υλικό [μελέτες, παραδοτέα, πρωτόκολλα αξιολόγησης & παραλαβής έργων & μελετών, παρουσιάσεις, πρακτικά συναντήσεων, e-mails, αναφορές προόδου έργων, κλπ.] αλλά και γραπτές βεβαιώσεις συνεργατών του. Συνεπώς η παραγωγικότητα του εν λόγω στελέχους ανταποκρίνεται σε όλα τα διεθνή standard σε σχέση κόστους-οφέλους με σημαντικά ακόμα έμμεσα οφέλη.

2. ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ (...../2013-128.540 ευρώ)

Το εν λόγω έξοδο συμπεριλήφθηκε στο project No. 24 με πελάτη την συνολικής αξίας 415.000,00.

Ιστορικά η ακολουθία των εγγράφων/ παραστατικών είναι η ακόλουθη:

2.1. 9/1/2013: Σύμβαση με τον πελάτη (την οποία έχουμε παραδώσει στον έλεγχο και υποβάλει στην συγκεντρωτική κατάσταση συμφωνητικών σε εφορία με αριθμό πράξης/2013) (ΣΧ 2.1)

2.2. 18/1/2013: Δώσαμε παραγγελία στον προμηθευτή (Κωδ. Παραγγ.....) (ΣΧ 2.2)

2.3. 4/10/2013: Υπογράψαμε σύμβαση με τον προμηθευτή (ΣΧ 2.3)

2.4. 2/12/2013: Ο προμηθευτής μας παρέδωσε το έργο (Πρωτόκολλο παραλαβής - Παράδοσης έργου) (ΣΧ 2.4)

2.5. 19/12/2013: Τιμολογήσαμε τον πελάτη (Τιμολόγιο Νο.....) (ΣΧ 2.5)

2.6. 31/12/2013: Μας τιμολόγησε ο προμηθευτής (Τιμολόγιο Νο.) (ΣΧ 2.6)

Περαιτέρω, ως προς τη φύση του παραδοθέντος από τον προμηθευτή έργου (ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ) σε σχέση με το έργο που παρέδωσε η εταιρία μας στον πελάτη (Υπηρεσίες μεταφοράς τεχνογνωσίας εξειδικευμένων τεχνολογιών για την πλατφόρμα) υπάρχει συνάφεια δεδομένου ότι ο είναι σύστημα το οποίο ενσωματώνεται μέσα στις εν γένει λειτουργίες του για την αποστολή και παραλαβή προσωποποιημένων μηνυμάτων SMS σε πελάτες.

Κατόπιν αυτών πλήρως αποδεικνύεται η παραγωγικότητα των υπό κρίση δαπανών και πρέπει να αφαιρεθεί από λογιστική διαφορά και από προσθήκη στα καθαρά κέρδη της εταιρίας το ποσό των 228.540,00 ευρώ.

2ος Λόγος: Νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη η κρίση περί εικονικότητας: α. του υπ' αρ./2013 Τ.Π.Υ. εκδόσεως της και β. του υπ' αρ./2013 Τ.Π.Υ. εκδόσεως της Τα ένδικα φορολογικά στοιχεία αφορούν πραγματικές συναλλαγές, ακόμα και αν κριθεί ότι αποδεικνύεται από τον έλεγχο το συναλλακτικώς ανύπαρκτο του εκδότη, και εμείς σε κάθε περίπτωση τελούσαμε σε καλή πίστη ως προς το φορολογικά και συναλλακτικά υπαρκτό

αυτού. Επομένως οι προσβαλλόμενες πράξεις έχουν εκδοθεί σε αντίθεση με την υπ' αριθ. 170/2014 Γνωμοδότηση του Β' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και την ΠΟΛ 1071/2015 δια της οποίας έχει γίνει δεκτό από τη φορολογική διοίκηση ότι ο καλόπιστος λήπτης εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικού στοιχείου μπορεί να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδα του τις δαπάνες που αναγράφονται σε αυτό, όταν δεν αμφισβητείται η πραγματοποίηση της.

3ος Λόγος: Μη νόμιμη η μη αναγνώριση από το λογαριασμό 60.02.004 ΕΞΟΔΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ της δαπάνης ποσού 1.700,00 ευρώ με αιτιολογία «ΤΙΜ, ΚΩΔ.» η οποία αφορούσε μεταπτυχιακό για υπάλληλο της εταιρίας και από το λογαριασμό 81.02.099 ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΖΗΜΙΕΣ της δαπάνη - ζημία ποσού 36.955,54 ευρώ που αφορούσε καταστροφή αλλοιωμένων εμπορευμάτων και δη 561 συσκευών κινητών τηλεφώνων.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλλε τα με αριθ. πρωτ. Υπομνήματα:

α. ΔΕΔΕΙ2020ΕΜΠ/16-6-2020, με το οποίο προσκομίζει την κίνηση του λογαριασμού όψεως που τηρούσε με αριθ..... από τον οποίο (λογ/σμό) προκύπτει η εξόφληση των τιμολογίων που έλαβε από τις εταιρείες &

β. ΔΕΔΕΙ2020ΕΜΠ/22-7-2020, με το οποίο προσκομίζει και επικαλείται, αντίγραφο της σύμβασης με την «.....» (Σχετ. 1), σχετική δήλωση συμφωνητικών εκείνης της χρονικής περιόδου όπου και είχε δηλωθεί η σύμβαση στην εφορία (Σχετ. 2) και το Πρωτόκολλο Παραλαβής-Παράδοσης του Έργου με ημερομηνία 26-11- 2013 (Σχετ. 3).

γ. ΔΕΔΕΙ2020ΕΜΠ/22-9-2020, με το οποίο προσκομίζει και επικαλείται αντίγραφο των από 03.12.2013 & 04.10.2013 συμβάσεων παροχής υπηρεσιών με τον και την εταιρεία και αντίγραφα των τραπεζικών λογαριασμών σχετικά με τις πληρωμές αυτών.

* * * * *

Επί του 1ου λόγου

Επειδή, στο άρθρο 4 του ν.2238/1994 Εισόδημα στο οποίο επιβάλλεται ο φόρος είναι το εισόδημα που προέρχεται από κάθε πηγή ύστερα από την αφαίρεση των δαπανών για την απόκτησή του, όπως αυτό προσδιορίζεται ειδικότερα στα άρθρα 20 έως 51.

Περαιτέρω στο άρθρο 31 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία με την απλογραφική ή διπλογραφική μέθοδο εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων, με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 51Α και 51Β του παρόντος:

.....

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ΚΦΑΣ (Ν. 4093/2012, Παρ. Ε, Υποπαρ. Ε1), όπως ίσχυε για τη διαχειριστική περίοδο 2013:

1. Για την πώληση αγαθών για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου και την παροχή υπηρεσιών από υπόχρεο απεικόνισης συναλλαγών σε άλλο υπόχρεο, σε πρόσωπα της παραγράφου 1 του άρθρου 3 ή σε αγρότες του ειδικού καθεστώτος Φ.Π.Α. ή σε πρόσωπα εκτός της χώρας, για την άσκηση του επαγγέλματός τους ή την εκτέλεση του σκοπού τους, κατά περίπτωση, εκδίδεται τιμολόγιο, τουλάχιστον διπλότυπο.

Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών οφείλει να εξασφαλίζει την έκδοση τιμολογίου από τον ίδιο σύμφωνα με τα οριζόμενα από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, καθώς επίσης εξονομάτός του και για λογαριασμό του από τον πελάτη του ή από τρίτον, για τις παραδόσεις αγαθών ή παροχή υπηρεσιών που πραγματοποιούνται από αυτόν, είτε στο εσωτερικό της χώρας, είτε σε άλλα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είτε σε τρίτη χώρα.

.....

5. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών και τα πρόσωπα της παραγράφου 1 του άρθρου 3 αποδεικνύουν τις συναλλαγές με τη σύνταξη, εντός των προθεσμιών που προβλέπονται στις παραγράφους 14 και 15 αυτού του άρθρου, τίτλου κτήσης στον οποίο περιλαμβάνονται, τα στοιχεία των συμβαλλομένων καθώς και τα στοιχεία της συναλλαγής, όπως αναφέρονται στις παραγράφους 10 και 11 του άρθρου αυτού, για τα αγαθά που αγοράζουν από πρόσωπα που δεν έχουν υποχρέωση για έκδοση τιμολογίου κατά την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών.

.....

11. Ως πλήρη στοιχεία της συναλλαγής νοούνται το είδος των αγαθών, η ποσότητα, η μονάδα μέτρησης, η τιμή μονάδας και η αξία ή το είδος των υπηρεσιών και η αμοιβή, η οποία, όπου συντρέχει περίπτωση, αναλύεται κατά συντελεστή Φ.Π.Α. ή απαλλαγή από το Φ.Π.Α.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 5 για την ερμηνεία του άρθρου 6 του ΚΦΑΣ της ΠΟΛ 1004/2013 διευκρινίζεται ότι, ως «τίτλος κτήσης», μπορεί να θεωρηθεί, ενδεικτικά, κάθε έγγραφη συμφωνία (συμφωνητικό), υπεύθυνη δήλωση, ακόμα και τιμολόγιο (αγοράς), αρκεί να περιλαμβάνουν όλα τα κατά τα ανωτέρω προαπαιτούμενα δεδομένα.

Ο τίτλος κτήσης πρέπει να συντάσσεται, στους χρόνους που κατά περίπτωση, αναφέρονται στις διατάξεις των παραγράφων 14 και 15 του άρθρου 6 του Κ.Φ.Α.Σ., που αναφέρονται στο χρόνο έκδοσης των τιμολογίων.

Επειδή, με την απόφαση του ΣτΕ 46/2006, σχετικά με την έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα των ανωνύμων εταιρειών των γενικών εξόδων διαχείρισης, κρίθηκε ότι:

.....

3. Επειδή, όταν δικαιολογητικό για την έκπτωση παραγωγικής δαπάνης της επιχείρησης είναι τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών που έχει εκδοθεί από άλλον επιτηδευματία, η τυχόν αοριστία της περιγραφής σ' αυτό των παρασχεθεισών υπηρεσιών δεν εμποδίζει την έκπτωσή τους, εφόσον η αοριστία αυτή καλύπτεται από αναφορά που γίνεται στο ίδιο τιμολόγιο σε έγγραφη (προϋπάρχουσα ή ταυτόχρονη) σύμβαση των μερών από την οποία προκύπτει ακριβώς η αιτιολογία της δαπάνης και μπορεί να ελεγχθεί η παραγωγικότητα και το αληθές αυτής. Η αναφορά αυτή πρέπει και μπορεί να γίνεται κατά τρόπο ώστε να δηλώνεται συγκεκριμένα η οικεία σύμβαση. Η αναφορά μπορεί να γίνει ακόμα και με τρόπο με τον οποίο να υποδηλώνεται μόνο η σύμβαση για την οποία πρόκειται, αρκεί τούτο να προκύπτει με σαφήνεια, κατά την ουσιαστική κρίση της φορολογικής αρχής και, αν αυτή αμφισβητηθεί, των διοικητικών δικαστηρίων. Είναι άλλο δε το ζήτημα αν ενδεχομένως η ελλιπής περιγραφή συνιστά παράβαση των διατάξεων του Κ.Β.Σ.

α. Επί της λογιστικής διαφοράς του λογαριασμού 61.98.099 τιμολόγιο/2013 αξίας 100.000, ευρώ.

Σύμφωνα με την από 03.12.2013 σύμβαση μεταξύ της και του , διευθύνοντας συμβούλου αυτής, συμφωνήθηκε, ότι, ο δεύτερος των συμβαλλομένων αναλαμβάνει την υποχρέωση να παρέχει στη πρώτη, τις ανεξάρτητες υπηρεσίες του ως σύμβουλος για την εκπόνηση μελετών και project. Η αμοιβή για τη περίοδο 1/1-31/12/2013 θα είναι 100.000,00 ευρώ που θα καταβάλλεται σε δόσεις.

Από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα των παραπάνω ποσό με την αιτιολογία, ότι πρόκειται για παραστατικό στο οποίο δεν περιγράφονται επαρκώς οι υπηρεσίες που φέρεται να προσφέρθηκαν, ούτε η βάση σύμφωνα με την οποία προσδιορίστηκε το κόστος της προσφερθείσας υπηρεσιών.

Δεν επιδείχθηκαν συμβάσεις του άρθρου 8 παράγραφος 16 του Ν. 1882/90, κατατεθειμένες στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. που να καθορίζουν το ύψος των αμοιβών που θα χορηγηθούν και για ποιες συγκεκριμένες υπηρεσίες έτσι ώστε να μπορεί να ελεγχθεί το ύψος και η παραγωγικότητα των δαπανών. Επειδή στα παραστατικά αυτά δεν υπάρχει επαρκής προσδιορισμός των υπηρεσιών που προσφέρθηκαν και υπάρχει αδυναμία ελέγχου της παραγωγικότητάς τους, δεν αναγνωρίστηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα. Σχετ. ΣτΕ 2046/1994, 1018/96, 2968/1988, 1754/2000, 715/1991.

Η προσφεύγουσα, με την ενδικοφανή προσφυγή και το 4ο υπόμνημα ισχυρίζεται ότι, ο Κος παράλληλα με τα καθήκοντά του ως Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας παρείχε (βάση της σύμβασης), ως ειδικός εμπειρογνώμονας σε θέματα τεχνολογικής καινοτομίας εξειδικευμένο έργο διαχείρισης έργων (project management) που υλοποίησε η εταιρία, κάνοντας αναφορά για τις εργασίες που πρόσφερε και οι οποίες απέφεραν στην εταιρεία έσοδα. Με το αριθ. πρωτ. ΔΕΔ/2020 υπόμνημα ο προσφεύγων προσκόμισε αντίγραφο του λογαριασμού που τηρούσε στην με αριθ..... και με αριθ..... που τηρούσε η προσφεύγουσα, από τους οποίους προκύπτει η τμηματική καταβολή για την εξόφληση του ποσού του τιμολογίου.

Επειδή, δεν προσκομίστηκε σύμβαση που να έχει κατατεθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8, παρ. 16 του Ν. 1882/1990: «Συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οποιαδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα (10) ημέρες από της ημερομηνίας κατάρτισής και υπογραφής από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα έννομο αποτέλεσμα», ο ισχυρισμός της ενδικοφανούς προσφυγής απορρίπτεται.

β. Επί της λογιστικής διαφοράς του λογαριασμού 61.98.099 Τ.Π.Υ υπ' αριθ εκδόσεως της καθαρής αξίας 128.540,00 €.

Με την από 04.10.2013 σύμβαση μεταξύ των εταιριών (πελάτης) & (προμηθευτής) με ΑΦΜ, που προσκομίστηκε στην υπηρεσία μας με το 4ο υπόμνημα της προσφεύγουσας, συμφωνήθηκαν τα εξής:

Ο προμηθευτής αναλαμβάνει την υλοποίηση των λύσεων πληροφορικής και συμβουλευτικών υπηρεσιών για έργα που έχει αναλάβει ο πελάτης. Πιο συγκεκριμένα οι εργασίες που θα υλοποιηθούν αφορούν την υπηρεσία μεταφοράς τεχνογνωσίας εξειδικευμένων τεχνολογιών για την πλατφόρμα με την αξιοποίηση της πλατφόρμας για χρήση εφαρμογών σε περιβάλλον. Στο παράρτημα αυτής της σύμβασης παρατίθενται η μεθοδολογία υποστήριξης και συντήρησης του συστήματος.

Επίσης, προσκομίστηκαν η επιβεβαίωση της παραγγελίας με κωδικό και το πρωτόκολλο παραλαβής –παράδοσης του έργου με ημερομηνία 02/12/2013 και αντίγραφο του λογαριασμού όψεως με αριθ..... που τηρούσε η προσφεύγουσα, από τον οποίο προκύπτει η καταβολή για την εξόφληση του ποσού του τιμολογίου.

Επειδή, δεν προσκομίστηκε σύμβαση που να έχει κατατεθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8, παρ. 16 του Ν. 1882/1990: «Συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οποιαδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα (10)

ημέρες από της ημερομηνίας καταρτίσεως και υπογραφής από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα έννομο αποτέλεσμα», ο ισχυρισμός της ενδικοφανούς προσφυγής απορρίπτεται.

Επί του 2ου λόγου

Στον λογαριασμό 61.98.099 έχουν καταχωρηθεί τα παρακάτω παραστατικά:

- 1) Τ.Π.Υ. υπ' αριθμό/2013 εκδόσεως της
καθαρής αξίας 140.000 € με αιτιολογία "Ανάπτυξη επιχειρηματικού σχεδίου υπηρεσιών"
- 2) Τ.Π.Υ. υπ' αριθμό/2013 εκδόσεως της
καθαρής αξίας 115.000 € με αιτιολογία «Εφαρμογές λογισμικού Υπηρεσίες μεταφορές τεχνογνωσίας για"»

Τα παραστατικά αυτά έχουν κριθεί εικονικά στο σύνολό τους για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην σχετική έκθεση με τις διαπιστώσεις επί του ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ και δεν αναγνωρίστηκαν για έκπτωση από τα ακαθάριστα της χρήσης 2013.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 66 του Δωδέκατου Κεφαλαίου του Ν. 4174/2013 όπως αυτό αναριθμήθηκε και ισχύει με το άρθρο 8 του Ν.4337/2015 και το οποίο αντικατέστησε την διάταξη του ν.2523/1997 : «.....Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή νομική οντότητα ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.»

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθ. 18 του ΚΒΣ, Π.Δ. 186/1992, οριζόταν ότι: «Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία».

Επειδή, οι εταιρείες & για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/1/2013, δεν διέθεταν προσωπικό, δεν είχαν δηλωθεί από τρίτους ότι έχουν λάβει υπηρεσίες, δεν εντοπίστηκε από τον έλεγχο λειτουργική εγκατάσταση και ως εκ τούτου δεν είχαν την δυνατότητα να παράσχουν τις υπηρεσίες που αναγράφονται στα τιμολόγια στην προσφεύγουσα.

Επειδή στην προκείμενη περίπτωση οι ως άνω εκδότριες των στοιχείων επιχειρήσεις ήταν κατά το έτος 2013 φορολογικά υπαρκτές, πλην όμως συναλλακτικά ανύπαρκτες, και ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα λήπτρια των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, είχε το βάρος της απόδειξης της αλήθειας της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτής και των φερόμενων εκδοτών, έτσι όπως περιγράφεται στα επίμαχα τιμολόγια. (ΣτΕ 506/2012, ΣτΕ 116/2013, 1238/2018).

Επειδή από την έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι η φορολογική αρχή απέδειξε ότι οι εκδότριες των στοιχείων επιχειρήσεις, ήταν κατά το έτος 2013 φορολογικά μεν υπαρκτές, πλην όμως συναλλακτικά ανύπαρκτες, ενώ η προσφεύγουσα στην οποία μεταφέρθηκε το βάρος της απόδειξης,

δεν προσκόμισε ικανά στοιχεία προκειμένου να τεκμηριώσει την πραγματοποίηση των συναλλαγών αυτών, τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία, εκδόθηκαν για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές.

Επειδή, οι διαπιστώσεις ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 31.12.2019 οικεία έκθεση ελέγχου ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, περί λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων από την προσφεύγουσα εταιρεία, κρίνονται βάσιμες και αποδεκτές και ως εκ τούτου απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που προβάλλονται με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή, οι διαπιστώσεις ελέγχου σχετικά με τις λογιστικές διαφορές εκ των ως άνω τιμολογίων, όπως αυτές καταγράφονται στις από 31.12.2019 σχετικές εκθέσεις ελέγχου ΚΦΑΣ και φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, κρίνονται βάσιμες και αποδεκτές, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που προβάλλονται με την ενδικοφανή προσφυγή και τα υπομνήματα για τα ως άνω ποσά.

Επί του 3ου λόγου

A. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ 60.02.004 ΕΞΟΔΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΕΩΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Στο λογαριασμό αυτό καταχωρήθηκε στις 16/10/2013 δαπάνη 1.700 € με αιτιολογία «.....», η οποία αφορά μεταπτυχιακό για την υπάλληλο της ελεγχόμενης εταιρείας

Η παραπάνω δαπάνη συνολικού ποσού 1.700,00 €, νόμιμα δεν αναγνωρίστηκε για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα και προστίθενται στα καθαρά κέρδη της χρήσης ως λογιστική διαφορά, επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31§1 περίπτ. ν' του Ν 2238/94, που ορίζει ότι εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα τα ποσά που καταβάλλει η επιχείρηση για επιμόρφωση του προσωπικού της με την προϋπόθεση ότι η επιμόρφωση έχει σχέση με το αντικείμενο εργασιών της επιχείρησης ή το αντικείμενο εργασιών του προσωπικού ή τέλος, με τη χρήση ηλεκτρονικών υπολογιστών ή των προγραμμάτων αυτών που χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες της επιχείρησης.

B. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ 81.02.099 ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΖΗΜΙΕΣ 36.995,54€

Ο έλεγχος, δεν αναγνώρισε για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το παραπάνω ποσό με την αιτιολογία ότι δεν επεδείχθησαν στον έλεγχο παραστατικά από τα οποία να αποδεικνύεται η παράδοση αυτών προς ανακύκλωση ή γενικά η πραγματική καταστροφή αυτών. Σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου με το από 31/12/2013 Πρακτικό ΔΣ αποφασίστηκε η καταστροφή ως ακαταλλήλων 561 συσκευών κινητών τηλεφώνων με την ως άνω αξία και συντάχθηκε πρωτόκολλο καταστροφής.

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1005/2005, η ζημία που προκύπτει από τη διαγραφή άχρηστων αποθεμάτων, αναγνωρίζεται προς έκπτωση, εφόσον η διαγραφή στηρίζεται σε σύνταξη πρωτοκόλλου καταστροφής του οποίου δεν αμφισβητείται η ακρίβεια. (Σ.τ.Ε. 3455-6/1995).

Επομένως, η εν λόγω δαπάνη δύναται να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδα της διαχειριστικής περιόδου.

Λογιστικές διαφορές βάσει ελέγχου:	522.505,55€
Δαπάνες που εκπίπτουν με βάση την παρούσα απόφαση:	<u>36.995,54€</u>
Υπόλοιπο (λογιστικές διαφορές βάσει απόφασης):	485.510,01€

Αποφασίζουμε

την **μερική αποδοχή** της 29/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της υπό εκκαθάριση ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο
....., οδός αρ. και αρ., με Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:
ΕΙΣΟΔΗΜΑ 1/1-31/12/2013:

Π ο σ ά			Δήλωσης	ΔΕΔ		
	Φορολογικά κέρδη		193.992,31	193.992,31		
	Ή ζημιά βάσει ισολογισμού χρήσης					
Πλέον	Λογιστικές διαφορές βάσει δήλωσης		133.945,44	133.945,44		
	Λογιστικές διαφορές βάσει ΔΕΔ			485.510,01		
	Αθροισμα ή υπόλοιπο		327.937,75	813.447,76		
Μείον	Μέρος κερδών που αναλογεί στα αφορολόγητα έσοδα					
	Έσοδα από Προβλέψεις					
	Έσοδα φορ/ντα κατά ειδικό τρόπο €					
	Έσοδα αφορολόγητα -εφάπαξ καταβολή φόρου εισοδημ.					
	Κέρδη από πώληση χρεογράφων					
	Κέρδη χρήσης		327.937,75	813.447,76		
	Ζημιές χρήσης		0	0		
	Φορολογικά αναγνωριζόμενες ζημιές χρήσης		0	0		
	Σε περίπτωση διανομής κερδών					
	Μερίσματα					
	Αμοιβές ΔΣ & Δ/ντών					
	Αμοιβές εργατοϋπαλληλικού προσωπικού					
	Σύνολο					
	Μέρος αφορολογήτων κερδών που αναλογούν στα διανεμόμενα					
Πλέον	Πλέον φόρος που αναλογεί στο πιο πάνω ποσό		0	0		
	Μέρος κερδών φορολ/ντων κατά ειδικό τρόπο που αναλογούν στα διανεμόμενα					
	Τεκμαρτά Κέρδη Τεχνικού κλάδου		0	0		
	Κέρδη ή ζημιές		327.937,75	813.447,76		
Μείον	Ζημιές παρελθουσών χρήσεων		0,00	0,00		
	Κέρδη ή ζημιές μετά την φορολογική αναμ/ση		327.937,75	813.447,76		
ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΦΟΡΟΥ			Δηλωθέντα	ΔΕΔ	Διαφορά	
			€	€		
Ποσό φορολογητέου εισοδήματος ή ζημιάς			327.937,75	813.447,76	485.510,01	
Φόρος που αναλογεί προς			26%	85.263,82	211.496,42	126.232,60
Συμπληρωματικός φόρος			3%	0,00	0,00	
Μείον Προκαταβληθέντα ή προεισπραχθέντα				0,00		
Φόρος εισοδ/τος που προκαταβλήθηκε			42.770,55 €	0,00		
Φόρος εισοδ/τος που παρακρατήθηκε			- €			
//	//	//	// στα φορολ. κατ' ειδ. τρόπο	Δρχ	0,00	
//	άρθρου 7 του Ν. 1160/81 και αλλοδαπής		Δρχ	-		
(ΤΑΦΕ)				0,00		
Υπόλοιπο φόρου			Χρεωστικό ή	42.493,27	168.725,87	126.232,60
			Πιστωτικό	0.00	0.00	

Τέλη Χαρτ/μου κερδών					
Εισφορά ΟΓΑ χαρτοσήμου επιτελών χαρτοσήμου					
Πρόσθετο τέλος χαρτοσήμου 120%					
Πρόσθετη εισφορά επί ΟΓΑ χαρτοσήμου					
Πρόσθετο ποσοστό φόρου λόγω ανακρίβειας στη διαφορά				63.116,30	63.116,30
τοκοι άρθρου 53 ΚΦΔ				66.347,86	66.347,86
Σύνολο			42.493,27	298.190,02	
Προκαταβολή φόρου έναντι εισοδήματος			68.211,06	68.211,06	
ΟΓΑ φόρου 15% επί του φόρου που αναλογεί				0,00	
ΟΓΑ Χαρτ/μου 20 % επί χαρτ/μου φόρου που αναλογεί			0,00	0,00	
Τέλος επιτηδεύματος			1.000,00	1.000,00	
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ			111.704,33	367.401,08	255.696,76

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων