



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604559
ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 03/09/2020

Αριθμός απόφασης: 1661

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»
- γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.
- δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το Ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **28/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή των, ΑΦΜ, και, ΑΦΜ, κατοίκων, κατά των υπ' αριθμ.:

-/2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** οικονομικού έτους 2014 (χρήση 01/01/2013-31/12/2013) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,
-/2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2014 (χρήση 01/01/2014-31/12/2014) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

-/2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2015 (χρήση 01/01/2015-31/12/2015) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,
-/2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2016 (χρήση 01/01/2016-31/12/2016) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,
-/2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54, παρ. 1&2 Ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2019 (χρήση 01/01/2019-31/12/2019) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,
-/2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54, παρ. 1 &2 Ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2019 (χρήση 01/01/2019-31/12/2019) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ.:

-/2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** οικονομικού έτους 2014 (χρήση 01/01/2013-31/12/2013),
-/2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2014 (χρήση 01/01/2014-31/12/2014),
-/2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2015 (χρήση 01/01/2015-31/12/2015),
-/2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2016 (χρήση 01/01/2016-31/12/2016),
-/2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54, παρ. 1&2 Ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2019 (χρήση 01/01/2019-31/12/2019),
-/2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54, παρ. 1&2 Ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.** φορολογικού έτους 2019 (χρήση 01/01/2019-31/12/2019),

των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία Έκθεση Ελέγχου.

6. Τις απόψεις του **Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.**

7. Την εισήγηση του οριοθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 28/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των και, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., οικονομικού έτους 2014 (χρήση 01/01/2013-31/12/2013), επιβλήθηκε σε βάρος των προσφευγόντων φόρος εισοδήματος ποσού 3.112,08 € πλέον προστίμου του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) και τόκου του άρθρου 53 του ΚΦΔ συνολικού ποσού 2.738,73 € και εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 826,35 €, ήτοι συνολικό ποσό **6.677,16 €**.

Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2014 (χρήση 01/01/2014-31/12/2014), επιβλήθηκε σε βάρος των προσφευγόντων φόρος εισοδήματος ποσού 1.759,37 €, και τέλη χαρτοσήμου ποσού 34,56 € πλέον προστίμου του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) ποσού 448,48 € και εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 994,54 €, ήτοι συνολικό ποσό **3.236,95 €**.

Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2015 (χρήση 01/01/2015-31/12/2015), επιβλήθηκε σε βάρος των προσφευγόντων φόρος εισοδήματος ποσού 31.344,88 €, και τέλη χαρτοσήμου ποσού 34,55 € πλέον προστίμου του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) ποσού 15.689,72 € και εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 7.201,03 €, ήτοι συνολικό ποσό **54.270,18 €**.

Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2016 (χρήση 01/01/2016-31/12/2016), επιβλήθηκε σε βάρος των προσφευγόντων φόρος εισοδήματος ποσού 5.646,55 € πλέον προστίμου του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) ποσού 2.112,92 € και εισφοράς αλληλεγγύης ποσού 732,21 €, ήτοι συνολικό ποσό **8.491,68 €**.

Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54, παρ. 1&2 Ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2019 (χρήση 01/01/2019-31/12/2019), επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος ένα (1) αυτοτελές πρόστιμο **250,00 €**, λόγω μη ανταπόκρισης σε αίτημα της φορολογικής αρχής για παροχή πληροφοριών/στοιχείων που ζητήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 54, παρ. 1&2 Ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π., φορολογικού έτους 2019 (χρήση 01/01/2019-31/12/2019), επιβλήθηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας δύο (2) αυτοτελή πρόστιμα 250,00 € και 100,00 €, ήτοι συνολικά **350,00 €**, λόγω μη ανταπόκρισης σε αίτημα της φορολογικής αρχής για παροχή πληροφοριών/στοιχείων που ζητήθηκαν.

Οι ως άνω πράξεις εδράζονται επί της από 18/12/2019 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος του ελεγκτή του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π. κ., η οποία εκδόθηκε δυνάμει των υπ' αριθμ. /03-05-2019 και /10-09-2019 εντολών ελέγχου της Προϊσταμένης του Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, για την περίοδο 01/01/2013-31/12/2013:

- από τον έλεγχο των τηρουμένων βιβλίων της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος, ο έλεγχος καταλόγισε λογιστικές διαφορές ύψους **40,00 €**, ποσό που αφορά σε δαπάνη εστιατορίου, η οποία κρίθηκε μη παραγωγική, κατά τις διατάξεις του άρθρου 31, παρ. 1 Ν. 2238/1994, καθότι δε συνδέεται με την ασκούμενη δραστηριότητα της επιχείρησης και δεν πραγματοποιήθηκε για το συμφέρον αυτής.
- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο πρωτογενών δεδομένων συναλλαγών των πιστωτικών ιδρυμάτων ημεδαπής, διαπιστώθηκαν δύο (2) πιστώσεις συνολικού ύψους **7.500,00 €**, τις οποίες ο έλεγχος καταλόγισε ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48, παρ. 3 του Ν. 2238/1994. Συγκεκριμένα, για την πρώτη εξ αυτών (Α/Α 34-2.500,00 €), η οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα, δεν προσκομίστηκε στον έλεγχο οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει ότι το χρηματικό ποσό έχει φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγεί του φόρου, ενώ για τη δεύτερη (Α/Α 191-5.000,00 €), η οποία καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα, ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι αφορά σε επιστροφή δανείου από φυσικό πρόσωπο, το όνομα του οποίου αναγράφεται στην τραπεζική εγγραφή.
- ο προσφεύγων δήλωσε εισόδημα από κινητές αξίες ύψους 665,00 € που αφορούσε εισπραχθέντες τόκους από χορηγηθέν δάνειο ύψους 60.000,00 €. Ωστόσο ο έλεγχος διαπίστωσε ότι, κατά την αποπληρωμή του δανείου στις 08/04/2019, ο προσφεύγων εισέπραξε το ποσό των 61.000,00 €, με αποτέλεσμα να κρίνει ότι οι πραγματικοί εισπραχθέντες τόκοι ήταν 1.000,00 € και να καταλογίσει τη διαφορά των **335,00 €** ως εισόδημα από κινητές αξίες, κατά άρθρο 25 Ν. 2238/1994.
- σχετικά με έτερο δάνειο που χορήγησε ο προσφεύγων στις 04/08/2013, ύψους 188.000,00 €, δε δήλωσε εισόδημα από τόκους που αναλογούν στην περίοδο 04/08/2013-31/12/2013. Ο έλεγχος υπολόγισε τους αναλογούντες τόκους ύψους **3.146,55 €** και τους καταλόγισε ως εισόδημα από κινητές αξίες, κατά άρθρο 25 Ν. 2238/1994.

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, για την περίοδο 01/01/2014-31/12/2014:

- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο πρωτογενών δεδομένων συναλλαγών των πιστωτικών ιδρυμάτων ημεδαπής, διαπιστώθηκε

μία (1) πίστωση (Α/Α 60) ύψους 5.000,00 €, για την οποία ο έλεγχος έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος μόνο όσον αφορά επιμέρους χρηματικό ποσό 913,90 €, με αποτέλεσμα να καταλογίσει το υπόλοιπο ποσό **4.086,10 €** ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013.

- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο πρωτογενών δεδομένων συναλλαγών των πιστωτικών ιδρυμάτων ημεδαπής, διαπιστώθηκαν δύο (2) πιστώσεις (Α/Α 61 & 62) συνολικού ύψους **5.000,00 €**, για τις οποίες ο έλεγχος έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι είναι γνωστής προέλευσης, καθότι προέρχονται από την εταιρεία με Α.Φ.Μ., στην οποία ο προσφεύγων ήταν ετερόρρυθμος εταίρος με ποσοστό 90%. Ωστόσο, καταλόγισε το ανωτέρω ποσό ως εισόδημα από μισθωτή εργασία και συγκεκριμένα ως παροχή σε είδος, βάσει του άρθρου 13, παρ. 3 του Ν. 4172/2013.
- σχετικά με το προαναφερθέν δάνειο ύψους 188.000,00 € που χορήγησε ο προσφεύγων στις 04/08/2013, δε δήλωσε εισόδημα από εισπραχθέντες τόκους που αναλογούν στην περίοδο 01/01/2014-31/12/2014 και οποίοι ανήλθαν σε **9.634,00 €**. Ο έλεγχος καταλόγισε το ποσό αυτό ως εισόδημα από κεφάλαιο (τόκους), κατά άρθρο 37 Ν. 4172/2013.
- κατόπιν διασταύρωσης στοιχείων με τις φορολογικές δηλώσεις της εταιρείας με Α.Φ.Μ., ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων δε δήλωσε εισόδημα από εκμίσθωση επαγγελματικής στέγης ύψους 960,00 €, το οποίο και καταλογίστηκε ως εισόδημα από ακίνητη περιουσία (**912,00 €** μετά την έκπτωση 5%), κατά άρθρο 39 Ν. 4172/2013, πλέον τελών χαρτοσήμου και εισφοράς ΟΓΑ 34,56 €.

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, για την περίοδο 01/01/2015-31/12/2015:

- από τον έλεγχο των υποβληθεισών δηλώσεων Ε3 της ατομικής επιχείρησης της προσφεύγουσας, προέκυψαν δηλωθείσες δαπάνες ύψους 2.501,44 € και δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο το βιβλίο εσόδων-εξόδων της επιχείρησης ούτε κάποιο παραστατικό δαπανών, οι εν λόγω δαπάνες κρίθηκαν μη παραγωγικές, με αποτέλεσμα τη μη αναγνώριση του ισόποσου αποτελέσματος (ζημιά) της οικείας χρήσης.
- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο πρωτογενών δεδομένων συναλλαγών των πιστωτικών ιδρυμάτων που παραλήφθηκε από το Σύστημα Μητρώου Τραπεζικών Λογαριασμών, διαπιστώθηκαν έξι (6) πιστώσεις (Α/Α 76, 77, 79, 92, 93 & 102) συνολικού ύψους **27.735,00 €**, για τις οποίες ο έλεγχος έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι είναι γνωστής προέλευσης, καθότι προέρχονται από την εταιρεία με Α.Φ.Μ., στην οποία ο

προσφεύγων ήταν ετερόρρυθμος εταίρος με ποσοστό 90%. Ωστόσο, καταλόγισε το ανωτέρω ποσό ως εισόδημα από μισθωτή εργασία και συγκεκριμένα ως παροχή σε είδος, βάσει του άρθρου 13, παρ. 3 του Ν. 4172/2013.

- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με τις διερευνηθείσες πιστώσεις αλλοδαπής, διαπιστώθηκαν πέντε (5) πιστώσεις (Α/Α 138, 139, 143, 145 & 146) συνολικού ύψους **2.500,00 €**, για τις οποίες ο έλεγχος έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι είναι γνωστής προέλευσης, καθότι προέρχονται από την εταιρεία με Α.Φ.Μ., στην οποία ο προσφεύγων ήταν ετερόρρυθμος εταίρος με ποσοστό 90%. Ωστόσο, καταλόγισε το ανωτέρω ποσό ως εισόδημα από μισθωτή εργασία και συγκεκριμένα ως παροχή σε είδος, βάσει του άρθρου 13, παρ. 3 του Ν. 4172/2013.
- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με τις διερευνηθείσες πιστώσεις αλλοδαπής, διαπιστώθηκαν έντεκα (11) πιστώσεις (Α/Α 108, 109, 132, 134, 135, 136, 144, 187, 141, 188 & 189) συνολικού ύψους **78.500,00 €**, τις οποίες ο έλεγχος καταλόγισε ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013. Συγκεκριμένα, ο έλεγχος καταλόγισε στον προσφεύγοντα το επιμέρους ποσό των 53.500,00 €, το οποίο σχετίζεται με καταθέσεις μετρητών στην αλλοδαπή με φυσική μεταφορά από την Ελλάδα (πιστώσεις Α/Α 108, 109, 132-26.000,00 €), με επιστροφές χορηγηθέντων δανείων σε φυσικά πρόσωπα, όπου δεν έγινε δεκτός ο εν λόγω ισχυρισμός (Α/Α 134, 135, 136, 144-17.500,00 €), καθώς και μία πίστωση (Α/Α 187-10.000,00 €) για την οποία δεν προσκομίστηκε κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει ότι το χρηματικό ποσό έχει φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγεί του φόρου. Στην προσφεύγουσα ο έλεγχος καταλόγισε το επιμέρους ποσό των 25.000,00 €, το οποίο σχετίζεται με μία πίστωση (Α/Α 141-10.000,00 €) για την οποία δεν προσκομίστηκε κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει ότι το χρηματικό ποσό έχει φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγεί του φόρου, και δύο (2) πιστώσεις (Α/Α 188, 189-15.000,00 €), οι οποίες αφορούν καταθέσεις μετρητών από πώληση μεταχειρισμένου εξοπλισμού, συναλλαγή για την οποία δεν προσκομίστηκε κάποιο λογιστικό στοιχείο.
- ο προσφεύγων δε δήλωσε τόκους καταθέσεων αλλοδαπής προέλευσης συνολικού ύψους **29,86 €**, ποσό το οποίο καταλογίστηκε από τον έλεγχο, κατά άρθρο 37 Ν. 4172/2013.
- η προσφεύγουσα δε δήλωσε τόκους καταθέσεων αλλοδαπής προέλευσης συνολικού ύψους **6,88 €**, ποσό το οποίο καταλογίστηκε από τον έλεγχο, κατά άρθρο 37 Ν. 4172/2013.
- κατόπιν διασταύρωσης στοιχείων με τις φορολογικές δηλώσεις της εταιρείας με Α.Φ.Μ., ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων δε δήλωσε εισόδημα από

εκμίσθωση επαγγελματικής στέγης ύψους 960,00 €, το οποίο και καταλογίστηκε ως εισόδημα από ακίνητη περιουσία (**912,00 €** μετά την έκπτωση 5%), κατά άρθρο 39 Ν. 4172/2013, πλέον τελών χαρτοσήμου και εισφοράς ΟΓΑ 34,56 €.

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, για την περίοδο 01/01/2016-31/12/2016:

- από τον έλεγχο των υποβληθεισών δηλώσεων Ε3 της ατομικής επιχείρησης της προσφεύγουσας, προέκυψαν δηλωθείσες δαπάνες ύψους 2.508,24 € και δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο το βιβλίο εσόδων-εξόδων της επιχείρησης ούτε κάποιο παραστατικό δαπανών, οι εν λόγω δαπάνες κρίθηκαν μη παραγωγικές, με αποτέλεσμα τη μη αναγνώριση του ισόποσου αποτελέσματος (ζημιά) της οικείας χρήσης.
- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο πρωτογενών δεδομένων συναλλαγών των πιστωτικών ιδρυμάτων που παραλήφθηκε από το Σύστημα Μητρώου Τραπεζικών Λογαριασμών, διαπιστώθηκαν πέντε (5) πιστώσεις (Α/Α 118, 120, 195, 196, 198) συνολικού ύψους **15.500,00 €**, τις οποίες ο έλεγχος καταλόγισε ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013. Συγκεκριμένα, για τις πρώτες δύο εξ αυτών (Α/Α 118, 120-7.000,00 €), οι οποίες καταλογίστηκαν στον προσφεύγοντα, ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι αφορούν σε επιστροφές δανείων από δύο φυσικά πρόσωπα, τα ονόματα των οποίων αναγράφονται στην τραπεζική εγγραφή, όπως αντίστοιχα συνέβη και με την τρίτη εξ αυτών (Α/Α 195-1.000,00 €), η οποία καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα Όσον αφορά στην πίστωση Α/Α 196-4.500,00 € η οποία καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα, ο έλεγχος έκανε δεκτό τον ισχυρισμό ότι είναι γνωστής προέλευσης, καθότι προέρχονται από την εταιρεία με Α.Φ.Μ., ωστόσο η προσφεύγουσα δεν ήταν είτε ομόρρυθμος είτε ετερόρρυθμος εταίρος κατά την ημερομηνία αυτή. Τέλος, αναφορικά με την πίστωση Α/Α 198-3.000,00 €), η οποία καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα, ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι αφορά σε δικαστικά έξοδα που εισέπραξε το φυσικό πρόσωπο, το όνομα του οποίου αναγράφεται στην τραπεζική εγγραφή, για λογαριασμό της.
- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με τις διερευνηθείσες πιστώσεις αλλοδαπής, διαπιστώθηκε μία (1) πίστωση (Α/Α 161) ύψους 2.000,00 €, για την οποία ο έλεγχος έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι αφορά επανακατάθεση μετρητών που είχαν αναληφθεί σε πέντε διαφορετικές ημερομηνίες, μόνο για το επιμέρους ποσό των 420,00 €, με αποτέλεσμα να καταλόγισε το υπόλοιπο των **1.580,00 €** ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013.

- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων και σύμφωνα με τις διερευνηθείσες πιστώσεις αλλοδαπής, διαπιστώθηκαν τέσσερις (4) πιστώσεις (Α/Α 149, 150, 152 & 153) συνολικού ύψους **2.000,00 €**, για τις οποίες ο έλεγχος έκανε δεκτό τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι είναι γνωστής προέλευσης, καθότι προέρχονται από την εταιρεία με Α.Φ.Μ., στην οποία ο προσφεύγων ήταν ετερόρρυθμος εταίρος με ποσοστό 90%. Ωστόσο, καταλόγισε το ανωτέρω ποσό ως εισόδημα από μισθωτή εργασία και συγκεκριμένα ως παροχή σε είδος, βάσει του άρθρου 13, παρ. 3 του Ν. 4172/2013.
- από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων διαπιστώθηκε ότι δε δηλώθηκαν τόκοι τραπεζικών καταθέσεων που εισπράχθηκαν από τράπεζες ημεδαπής συνολικού ύψους **1.228,11 €**, ποσό το οποίο και καταλογίστηκε (1.227,18 € στον προσφεύγοντα και 0,93 € στην προσφεύγουσα).
- ο προσφεύγων δε δήλωσε τόκους καταθέσεων αλλοδαπής προέλευσης συνολικού ύψους **66,76 €**, ποσό το οποίο καταλογίστηκε από τον έλεγχο, κατά άρθρο 37 Ν. 4172/2013.
- η προσφεύγουσα δε δήλωσε τόκους καταθέσεων αλλοδαπής προέλευσης συνολικού ύψους **6,19 €**, ποσό το οποίο καταλογίστηκε από τον έλεγχο, κατά άρθρο 37 Ν. 4172/2013.
- ο προσφεύγων δε δήλωσε την δεύτερη δευτερεύουσα κατοικία του εμβαδού 122 τ.μ. επί της στον 1ο όροφο, κατά παράβαση της περ. (α') του άρθρου 31 Ν. 4172/2013, με αποτέλεσμα το τεκμαρτό του εισόδημα που υπολογίζεται βάσει της φορολογικής δήλωσης να είναι χαμηλότερο κατά 3.010,00 €.

Σύμφωνα με την ως άνω Έκθεση Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, για την περίοδο 01/01/2019-31/12/2019:

- ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε σε αίτημα της φορολογικής διοίκησης για παροχή πληροφοριών/στοιχείων που ζητήθηκαν από τη φορολογική διοίκηση και συγκεκριμένα της αναλυτικής κίνησης του τραπεζικού λογαριασμού αλλοδαπής με IBAN για την περίοδο 29/10/2015-31/12/2016, όπως του ζητήθηκε με το υπ' αριθμόν/25-06-2019 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών για περιπτώσεις υπόχρεου σε τήρηση απλογραφικών λογιστικών βιβλίων βάσει ΕΛΠ.
- η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε σε αίτημα της φορολογικής διοίκησης για παροχή πληροφοριών/στοιχείων που ζητήθηκαν από τη φορολογική διοίκηση και συγκεκριμένα α) το βιβλίο εσόδων-εξόδων της ατομικής της επιχείρησης με αντικείμενο «λιανικό εμπόριο τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού», όπως της ζητήθηκε με το υπ' αριθμόν/19-09-2019 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών για περιπτώσεις υπόχρεου σε τήρηση απλογραφικών λογιστικών βιβλίων βάσει ΕΛΠ και β) την αναλυτική κίνηση των

τραπεζικών λογαριασμών αλλοδαπής στις τράπεζες, όπως της ζητήθηκε με το υπ' αριθμόν/19-09-2019 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών για περιπτώσεις μη υπόχρεου σε τήρηση λογιστικών βιβλίων βάσει ΕΛΠ.

Οι προσφεύγοντες με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση των ως άνω προσβαλλομένων πράξεων, προβάλλοντας του κάτωθι λόγους:

1ος λόγος: Οι αιτιάσεις του ελέγχου είναι νόμω και ουσία αβάσιμες. Οι προσφεύγοντες προβάλλουν επιμέρους ισχυρισμούς για κάθε καταλογισμό ξεχωριστά, όπως αναλυτικά προβάλλονται κατωτέρω.

2ος λόγος: Έλλειψη αιτιολογίας των προσβαλλομένων Πράξεων.

3ος λόγος: Καταχρηστικότητα της στάσης του ελέγχου.

Σημειώνεται επίσης, ότι οι προσφεύγοντες δεν προβάλλουν κάποιον ισχυρισμό αναφορικά με τον καταλογισμό από τον έλεγχο:

Χρήση 2013

- των υπερβαλλόντων τόκων από δάνειο που χορήγησε ο προσφεύγων ύψους 335,00 €
- των τόκων από δάνειο που χορήγησε ο προσφεύγων ύψους 3.146,55 €

Χρήση 2014

- των τόκων από δάνειο που χορήγησε ο προσφεύγων ύψους 9.634,00 €
- του εισοδήματος από εκμίσθωση επαγγελματικής στέγης ύψους 912,00 € του προσφεύγοντα

Χρήση 2015

- των δαπανών της ατομικής επιχείρησης της προσφεύγουσας ύψους 2.501,44 € που κρίθηκαν μη εκπαιστές.
- των τόκων καταθέσεων αλλοδαπής προέλευσης ύψους 29,86 € του προσφεύγοντος
- των τόκων καταθέσεων αλλοδαπής προέλευσης ύψους 6,88 € της προσφεύγουσας
- του εισοδήματος από εκμίσθωση επαγγελματικής στέγης ύψους 912,00 € του προσφεύγοντα

- των δαπανών της ατομικής επιχείρησης της προσφεύγουσας ύψους 2.508,24 € που κρίθηκαν μη εκπεστέες.
- του επιμέρους ποσού των τόκων καταθέσεων ημεδαπής προέλευσης ύψους 39,94 € του προσφεύγοντος
- των τόκων καταθέσεων ημεδαπής προέλευσης ύψους 0,93 € της προσφεύγουσας
- των τόκων καταθέσεων αλλοδαπής προέλευσης ύψους 66,76 € του προσφεύγοντος
- των τόκων καταθέσεων αλλοδαπής προέλευσης ύψους 6,19 € της προσφεύγουσας

Επιπρόσθετα, με το υπ' αριθμόν ΔΕΔΕΞ 2020 ΕΜΠ/10.08.2020 έγγραφο της Υπηρεσίας μας, οι προσφεύγοντες κλήθηκαν προς υποβολή εγγράφου γραπτού υπομνήματος εντός πέντε (5) ημερών, προκειμένου να εκθέσουν τυχόν περαιτέρω απόψεις τους σχετικά με τα συμπληρωματικά στοιχεία που προσκόμισαν με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή. Οι προσφεύγοντες, ανταποκρίθηκαν μέσω του υπ' αριθμόν ΔΕΔ ΕΙ 2020 ΕΜΠ/27.08.2020 Υπομνήματός τους, όπου δεν προσθέτουν κάτι νεότερο σε σχέση με τα ήδη διαλαμβανόμενα στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή.

Ως προς τον 1ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Κατωτέρω εξετάζονται οι επιμέρους ισχυρισμοί των προσφευγόντων κατά περίπτωση (είδος) καταλογισμού:

Λογιστικές διαφορές ύψους 40,00 € της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 31, παρ. 1 του Ν. 2238/1994, «το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία με την απλογραφική ή διπλογραφική μέθοδο εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων, με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 51Α και 51Β του παρόντος:

....

μ) Των εξόδων διανυκτέρευσης σε ξενοδοχείο, αλλοδαπών πελατών, αντιπροσώπων και διευθυντικών στελεχών ημεδαπών ή αλλοδαπών επιχειρήσεων, καθώς και ειδικών επιστημόνων, που προκύπτει από τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία. Τα ανωτέρω ισχύουν με την προϋπόθεση ότι το ξενοδοχείο ευρίσκεται εντός του νομού, στη χωρική αρμοδιότητα του οποίου είναι εγκατεστημένη η έδρα ή υποκατάστημα της επιχείρησης που επιβαρύνεται με τα πιο πάνω έξοδα.

Η αξία των δώρων που γίνονται προς τα ανωτέρω πρόσωπα και μέχρι είκοσι (20) ευρώ για κάθε δωρεοδόχο. Λοιπά έξοδα φιλοξενίας και διανυκτέρευσης δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση.

....».

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1057/2007, μεταξύ των δαπανών που ρητά δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων, είναι και οι δαπάνες για την ψυχαγωγία πελατών και επισκεπτών, ανεξάρτητα του σκοπού για τον οποίο αυτές πραγματοποιούνται.

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος καταλόγισε ως λογιστική διαφορά για τη χρήση 2013, μία δαπάνη ύψους 40,00 €, που αφορά σε γεύμα με συνεργάτη της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος

Επειδή βάσει των ανωτέρω, η εν λόγω δαπάνη θεωρείται μη παραγωγική, ανεξάρτητα εάν έλαβε χώρα με σκοπό τη συζήτηση επαγγελματικών ζητημάτων.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η εν λόγω δαπάνη είναι εκπεστέα από τα ακαθάριστα έσοδα, δεν μπορεί να γίνει δεκτός.

Πρόστιμο ύψους 250,00 € λόγω μη προσκόμισης βιβλίου εσόδων-εξόδων της ατομικής επιχείρησης της προσφεύγουσας

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1, παρ. 2 του Ν. 4308/2014, «οι παρακάτω οντότητες εφαρμόζουν τις ρυθμίσεις αυτού του νόμου:

....

γ) Η ετερόρρυθμη εταιρεία, η ομόρρυθμη εταιρεία, η ατομική επιχείρηση και κάθε άλλη οντότητα που υποχρεούται στην εφαρμογή αυτού του νόμου από φορολογική ή άλλη νομοθετική διάταξη.

....».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 3, παρ. 12 του Ν. 4308/2014, «όταν, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις αυτού του νόμου, η οντότητα δεν συντάσσει ισολογισμό, δύναται, αντί του λογιστικού συστήματος της παραγράφου 10, να χρησιμοποιεί ένα κατάλληλο απλογραφικό λογιστικό σύστημα (βιβλία εσόδων - εξόδων) για την παρακολούθηση των στοιχείων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, τα οποία συμπεριλαμβάνουν:

....».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54, παρ. 1 & 2 του Ν. 4174/2013, οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, επιβαρύνεται με πρόστιμο διακόσια πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα.

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος καταλόγισε στην προσφεύγουσα πρόστιμο 250,00 €, επειδή η τελευταία δεν ανταποκρίθηκε στο υπ' αριθμόν/19-09-2019 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών του ελέγχου, με το οποίο της ζητήθηκε να προσκομίσει το βιβλίο εσόδων-

εξόδων της ατομικής της επιχείρησης με αντικείμενο «λιανικό εμπόριο τηλεπικοινωνιακού εξοπλισμού».

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, καθ' όλη το διάστημα κατά το οποίο ήταν ενεργή η ατομική της επιχείρηση (14/05/2015-25/11/2016), δεν τηρούσε βιβλίο εσόδων εξόδων, εφόσον η επιχείρηση αυτή δεν προέβaine σε συναλλαγές και δεδομένου ότι, η ίδρυσή της δεν αποσκοπούσε στη διενέργεια εμπορικών συναλλαγών αλλά στην εκπλήρωση ασφαλιστικών υποχρεώσεων της προσφεύγουσας, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή.

Επειδή ωστόσο, βάσει των ανωτέρω διατάξεων, από τη στιγμή που η προσφεύγουσα προέβη στην έναρξη ατομικής επιχείρησης, όφειλε να τηρεί βιβλίο εσόδων-εξόδων, αδιαφόρου του γεγονότος της μη διενέργειας εμπορικών συναλλαγών.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν μπορεί να γίνει δεκτός.

Πιστώσεις προερχόμενες από την εταιρεία με Α.Φ.Μ. (Α/Α 34, 61, 62, 76, 77, 79, 92, 93, 102, 138, 139, 143, 145, 146, 149, 150, 150, 152, 153, 196)

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 48, παρ. 3 του Ν. 2238/1994, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 15, παρ. 3 του Ν. 3888/2010, ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 39 του Ν. 4174/2013, σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

Επειδή με τις διατάξεις της ΠΟΛ 1175/2017, διευκρινίστηκε ότι:

«Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣτΕ, επισημαίνονται τα εξής:

1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κτλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

....».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 13, του Ν. 4172/2013, όπως ίσχυε μέχρι και την 31/12/2019:

«παρ. 1: Με την επιφύλαξη των διατάξεων των παραγράφων 2, 3, 4 και 5 και του άρθρου 14, οποιοσδήποτε παροχές σε είδος λαμβάνει ένας εργαζόμενος ή εταίρος ή μέτοχος ή συγγενικό πρόσωπο αυτού κατά την έννοια της περίπτωσης στ' του άρθρου 2, συνυπολογίζονται στο φορολογητέο εισόδημά του στην αγοραία αξία τους, εφόσον η συνολική αξία των παροχών σε είδος υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ ανά φορολογικό έτος και μόνο για το υπερβάλλον ποσό.

παρ. 3: οι παροχές σε είδος με τη μορφή δανείου, προς εργαζόμενο ή εταίρο ή μέτοχο από ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα περιβάλλονται τη μορφή έγγραφης συμφωνίας και αποτιμώνται με βάση το ποσό της διαφοράς που προκύπτει μεταξύ των τόκων που θα κατέβαλε ο εργαζόμενος στη διάρκεια του ημερολογιακού μήνα κατά τον οποίο έλαβε την παροχή, εάν το επιτόκιο υπολογισμού των τόκων ήταν το μέσο επιτόκιο αγοράς, όπως ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, κατά τον ίδιο μήνα και των τόκων που τυχόν κατέβαλε ο εργαζόμενος στη διάρκεια του εν λόγω ημερολογιακού μήνα. Σε περίπτωση που δεν υφίσταται έγγραφη συμφωνία δανείου, το σύνολο του αρχικού κεφαλαίου λογίζεται ως παροχή σε είδος. Η προκαταβολή μισθού άνω των τριών (3) μηνών θεωρείται δάνειο».

Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων, κατά τις οικείες χρήσεις, εισέπραξε ποσά, για τα οποία ο έλεγχος έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του ότι προέρχονται από την εταιρεία με Α.Φ.Μ. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι είναι εμφανής η πηγή προέλευσης των χρημάτων, δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα εν λόγω ποσά αφορούν επιστροφή κεφαλαίου στην ίδια, λόγω αποχώρησής της από την εταιρεία και μεταβίβασης των μεριδίων της στους κκ. και την 31/01/2013. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός δεν μπορεί να γίνει δεκτός, δεδομένου ότι αφενός από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει απόφαση της εταιρείας για επιστροφή κεφαλαίου στους εταίρους και αφετέρου, αν έπρεπε να εισπράξει ποσά

λόγω μεταβίβασης των εταιρικών μεριδίων της, θα έπρεπε να τα εισπράξει από τους κκ. και, και όχι από την εταιρεία.

Επειδή βάσει των ανωτέρω, και όσον αφορά στον προσφεύγοντα

- στη χρήση 2013, μη ορθώς ο έλεγχος καταλόγισε το ποσό της πίστωσης Α/Α 34 (2.500,00 €) ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48, παρ. 3 του Ν. 2238/1994, δεδομένου ότι είναι γνωστή η πηγή προέλευσης του εν λόγω ποσού, ήτοι προέρχεται από την εταιρεία με Α.Φ.Μ.
- στις χρήσεις 2014, 2015, 2016, για τις οποίες ισχύει ο νέος Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ο οποίος, στο άρθρο 13, προβλέπει τη φορολόγηση των παροχών σε είδος, ως εισόδημα από μισθωτή εργασία, ορθώς ο έλεγχος έκρινε ότι τα επίμαχα ποσά πρέπει να φορολογηθούν με βάση τις εφαρμοστέες διατάξεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, ήτοι τα ποσά των επίμαχων πιστώσεων στον λογαριασμό του να θεωρηθούν ως δάνειο της εταιρείας προς τον προσφεύγοντα, και δεδομένου ότι ο τελευταίος τύχανε ετερόρρυθμος εταίρος σε ποσοστό 90% αλλά όχι και διαχειριστής, ορθώς καταλόγισε τα ποσά των πιστώσεων ως εισόδημα από μισθωτή εργασία. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δικαιούχος των εν λόγω ποσών ήταν η ίδια, όμως αυτά πιστώνονταν στον τραπεζικό λογαριασμό του συζύγου της, λόγω επιμερισμού των οικογενειακών βαρών, δε λαμβάνεται υπόψη ως αναπόδεικτος.

Επειδή βάσει των ανωτέρω, και όσον αφορά στην προσφεύγουσα, δεδομένου ότι είχε ήδη μεταβιβάσει το εταιρικό της μερίδιο από το 2013, ορθώς ο έλεγχος καταλόγισε στη χρήση 2016 το ποσό της πίστωσης Α/Α 196 (4.500,00 €) ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013, δεδομένου ότι αφενός δεν προσκομίστηκε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι έχει φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγεί του φόρου και αφετέρου, η προσφεύγουσα δε διατελούσε εταίρος της ως άνω ΕΕ κατά την ημερομηνία εκείνη.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων γίνεται αποδεκτός μόνο για το επιμέρους ποσό της πίστωσης Α/Α 34 (2.500,00 €) (χρήση 2013-.....).

Πιστώσεις προερχόμενες, κατά δήλωση των προσφευγόντων, από επιστροφές χορηγηθέντων δανείων (Α/Α 118, 120, 134, 135, 136, 144, 191, 195)

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 48, παρ. 3 του Ν. 2238/1994, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 15, παρ. 3 του Ν. 3888/2010, ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελμάτων λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από

το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελμάτων της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 39 του Ν. 4174/2013, σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

Επειδή με τις διατάξεις της ΠΟΛ 1175/2017, διευκρινίστηκε ότι:

«Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣτΕ, επισημαίνονται τα εξής:

5.4 ... Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός».

Επειδή εν προκειμένω, ο έλεγχος έκρινε τις ανωτέρω πιστώσεις ως προσαύξηση περιουσίας και καταλόγισε τα σχετικά ποσά ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα (για τη χρήση 2013), σύμφωνα με το άρθρο 48, παρ. 3 του Ν. 2238/1994 και ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα (για τις χρήσεις 2014, 2015, 2016), σύμφωνα με το άρθρο 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013.

Επειδή οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι οι εν λόγω πιστώσεις δε συνιστούν μη φορολογηθέν εισόδημα, εφόσον αφορούν επιστροφή δανείων που είχαν χορηγήσει σε συγγενικά/φιλικά τους πρόσωπα.

- Πίστωση Α/Α 191 (5.000,00 €) χρήσης 2013

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό αφορά επιστροφή δανείου που χορηγήθηκε στον κ. το 2012.

Επειδή το εν λόγω ποσό δεν κατατέθηκε με μετρητά από την ίδια την προσφεύγουσα στο λογαριασμό της, αλλά σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου ως αιτιολογία συναλλαγής αναγράφεται «.....».

Επειδή με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, προσκομίζονται δύο αποδεικτικά κατάθεσης στον τραπεζικό λογαριασμό του κ.με ημερομηνία 2012, αξίας 3.000,00 € και 2.000,00 € αντίστοιχα, εκ των οποίων μόνο το πρώτο περιλαμβάνει αιτιολογία «από».

Επειδή η ένορκη κατάθεση που προσκομίζεται δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο.

Συνεπώς, μόνο το επιμέρους ποσό των **3.000,00 €** θεωρείται γνωστής προέλευσης και δεν κρίνεται ως προσαύξηση περιουσίας.

- Πίστωση Α/Α 118 (2.000,00 €) φορολογικού έτους 2016

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό αφορά επιστροφή μέρους δανείου που χορηγήθηκε στον κ. το 2015.

Επειδή το εν λόγω ποσό δεν κατατέθηκε με μετρητά από τον ίδιο τον προσφεύγοντα στο λογαριασμό του, αλλά σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου ως αιτιολογία συναλλαγής αναγράφεται

Επειδή με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, προσκομίζεται αποδεικτικό μεταφοράς από τον τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος στον τραπεζικό λογαριασμό του κ. με ημερομηνία 2015, αξίας 3.000,00 €.

Συνεπώς, το ποσό των **2.000,00 €** θεωρείται γνωστής προέλευσης και δεν κρίνεται ως προσαύξηση περιουσίας.

- Πίστωση Α/Α 120 (5.000,00 €) φορολογικού έτους 2016

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό αφορά επιστροφή δανείου που χορηγήθηκε στον κ. το 2015.

Επειδή το εν λόγω ποσό δεν κατατέθηκε με μετρητά από τον ίδιο τον προσφεύγοντα στο λογαριασμό του, αλλά σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου ως αιτιολογία συναλλαγής αναγράφεται «.....».

Επειδή ωστόσο με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή δεν προσκομίζεται κάποιο αποδεικτικό χορήγησης δανείου.

Επειδή η ένορκη κατάθεση που προσκομίζεται δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

- Πίστωση Α/Α 195 (1.000,00 €) φορολογικού έτους 2016

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό αφορά επιστροφή μέρους δανείου που χορηγήθηκε στον κ. το 2016.

Επειδή το εν λόγω ποσό δεν κατατέθηκε με μετρητά από την ίδια την προσφεύγουσα στο λογαριασμό της, αλλά σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου ως αιτιολογία συναλλαγής αναγράφεται «.....».

Επειδή με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, προσκομίζεται αποδεικτικό μεταφοράς από τον τραπεζικό λογαριασμό των προσφευγόντων στον τραπεζικό λογαριασμό του κ. με ημερομηνία 2016, αξίας 2.000,00 €.

Συνεπώς, το ποσό των **1.000,00 €** θεωρείται γνωστής προέλευσης και δεν κρίνεται ως προσαύξηση περιουσίας.

- Πίστωση Α/Α 134 (2.500,00 €) φορολογικού έτους 2015

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό αφορά επιστροφή δανείου που χορηγήθηκε στον κ. το 2015.

Επειδή το εν λόγω ποσό δεν κατατέθηκε με μετρητά από τον ίδιο τον προσφεύγοντα στο λογαριασμό του, αλλά απευθείας από το τρίτο μέρος.

Επειδή ωστόσο με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή δεν προσκομίζεται κάποιο αποδεικτικό χορήγησης δανείου.

Επειδή η ένορκη κατάθεση που προσκομίζεται δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

- Πίστωση Α/Α 136 (10.000,00 €) φορολογικού έτους 2015

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το εν λόγω ποσό αφορά επιστροφή δανείου που χορηγήθηκε στον κ. το 2015.

Επειδή το εν λόγω ποσό δεν κατατέθηκε με μετρητά από τον ίδιο τον προσφεύγοντα στο λογαριασμό του, αλλά απευθείας από το τρίτο μέρος.

Επειδή ωστόσο με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή προσκομίζονται αποδεικτικά ανάληψης μετρητών από τον προσφεύγοντα, από τα οποία όμως δεν αποδεικνύεται ότι τα χρήματα είχαν καταλήξει στον κ.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

- Πιστώσεις Α/Α 135 (2.000,00 €) και Α/Α 144 (3.000,00 €) φορολογικού έτους 2015

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα εν λόγω ποσά αφορούν επιστροφή δανείου που χορηγήθηκε στον κ. το 2014.

Επειδή δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν τα εν λόγω ποσά κατατέθηκαν με μετρητά από τον ίδιο τον προσφεύγοντα στο λογαριασμό του ή απευθείας από το τρίτο μέρος.

Επειδή με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή δεν προσκομίζεται κάποιο αποδεικτικό χορήγησης δανείου.

Επειδή η ένορκη κατάθεση που προσκομίζεται δεν αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων γίνεται αποδεκτός μόνο για τα επιμέρους ποσά των πιστώσεων **A/A 191 (3.000,00 €)** (χρήση 2013-.....), **A/A 118 (2.000,00 €)** (χρήση 2016-.....) και **A/A 195 (1.000,00 €)** (χρήση 2016-.....).

Πίστωση σχετιζόμενη με επιστροφή εξόδων της εταιρείας «.....» (A/A 60)

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω πίστωση ύψους 5.000,00 € που έλαβε χώρα στις 20/03/2014, αφορά κατάθεση μετρητών τα οποία είχε εις χείρας του από προηγούμενες αναλήψεις αλλά και από μετρητά που είχε λάβει η σύζυγός του από το ταμείο της εταιρείας έναντι εξόδων που πραγματοποίησε για λογαριασμό της εταιρείας αυτής.

Επειδή ο έλεγχος αμφισβήτησε το γεγονός ότι η σύζυγος του προσφευγόντος είχε λάβει μετρητά από το ταμείο της εταιρείας, δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από κάποιο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο.

Επειδή ο έλεγχος προέβη επίσης σε διενέργεια υπολογισμού των διαθεσίμων μετρητών που μπορούσε να έχει στην κατοχή του ο προσφεύγων κατά την 20/03/2014 (όπως φαίνεται στη σελ. 27 της Έκθεσης Ελέγχου), από όπου προκύπτει ότι δε θα μπορούσε να διαθέτει ποσό άνω των 913,90 €. Κατά συνέπεια, καταλόγισε τη διαφορά των 4.086,10 € (= 5.000,00 - 913,90) ως προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων προσκομίζει σχετικές αποδείξεις είσπραξης μετρητών, οι οποίες όμως έχουν υπογραφεί μόνο από τη σύζυγό του, και συνεπώς, δεν αποτελούν αποδεικτικό στοιχείο.

Επειδή ο προσφεύγων προσκομίζει επίσης και την υπ' αριθμόν 268 Απόδειξη Πληρωμής μετρητών αξίας 937,33 € εκδοθείσα από την εταιρεία «.....», η οποία ωστόσο φέρει ημερομηνία Μαρτίου 2013 και όχι Μαρτίου 2014, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφευγόντος είναι αναπόδεικτος.

Πίστωση προερχόμενη από κ. (A/A 198) φορολογικού έτους 2016

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Επειδή εν προκειμένω, καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα ως προσαύξηση περιουσίας το εν λόγω ποσό των 3.000,00 €.

Επειδή ο έλεγχος δεν έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι αφορά σε δικαστικά έξοδα που της οφείλονταν, τα οποία εισέπραξε για λογαριασμό της και εν συνεχεία της απέδωσε, η υπογράφουσα την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή δικηγόρος κ.

Επειδή δεν προσκομίζεται κάποιο αποδεικτικό στοιχείο προς επίρρωση του εν λόγω ισχυρισμού.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αναπόδεικτος.

Πρόστιμο ύψους 250,00 € λόγω μη προσκόμισης ζητηθέντων στοιχείων του προσφεύγοντος

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54, παρ. 1 & 2 του Ν. 4174/2013, οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, επιβαρύνεται με πρόστιμο διακόσια πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα.

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1175/2017, σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

Επειδή εν προκειμένω, ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε σε αίτημα της φορολογικής διοίκησης για προσκόμιση της αναλυτικής κίνησης του τραπεζικού λογαριασμού αλλοδαπής με IBAN για την περίοδο 29/10/2015-31/12/2016, όπως του ζητήθηκε με το υπ' αριθμόν/25-06-2019 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν ήταν σε θέση να αναζητήσει και να προσκομίσει τα ανωτέρω, δεδομένου ότι το κατάστημα αυτό της με έδρα στο είχε ήδη κλείσει κατά τη στιγμή του διενεργηθέντος ελέγχου.

Επειδή κατά το έτος 2016, η εξαγόρασε τη δραστηριότητα της Αυτό σημαίνει ότι ο προσφεύγων είχε τη δυνατότητα να αναζητήσει τα στοιχεία μέσα από το δίκτυο της, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει αντικειμενική αδυναμία προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Πρόστιμο ύψους 100,00 € λόγω μη προσκόμισης ζητηθέντων στοιχείων της προσφεύγουσας

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54, παρ. 1 & 2 του Ν. 4174/2013, οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, επιβαρύνεται με πρόστιμο διακόσια πενήντα (100) ευρώ, σε περίπτωση που δεν είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων.

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1175/2017, σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας

προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε σε αίτημα της φορολογικής διοίκησης για προσκόμιση της αναλυτικής κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών αλλοδαπής στις τράπεζες, όπως της ζητήθηκε με το υπ' αριθμόν/19-09-2019 Αίτημα Παροχής Πληροφοριών.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν ήταν σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω, δεδομένου ότι το κατάστημα αυτό της, προκειμένου να χορηγήσει τις πληροφορίες αυτές, απαιτούσε φυσική παρουσία στο κατάστημα, ενώ η ίδια αδυνατούσε να ταξιδέψει στην Κύπρο λόγω σοβαρών οικογενειακών θεμάτων.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5, παρ. 1 του Ν. 4174/2013, πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, πρέπει να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας.

Επειδή με κανέναν τρόπο δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η κυπριακή τράπεζα απαιτούσε φυσική παρουσία ώστε να αποστείλει στοιχεία, εφόσον ζητούνταν, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει αντικειμενική αδυναμία προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης, ότι το επιβληθέν πρόστιμο ουδέποτε της κοινοποιήθηκε.

Επειδή ωστόσο, από το αντίγραφο της υπ' αριθμόν/2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου, στη δεύτερη σελίδα της οποίας αναφέρεται το παρόν πρόστιμο, προκύπτει ότι αυτή επιδόθηκε στην προσφεύγουσα την 30-12-2019.

Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Πιστώσεις σχετιζόμενες με καταθέσεις μετρητών στην αλλοδαπή με φυσική μεταφορά από την Ελλάδα (Α/Α 108, 109, 132, 161)

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21, παρ. 4 του Ν. 4172/2013, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Επειδή με το Αρ. πρωτ.: ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της ΓΓΔΕ, διευκρινίστηκαν τα κάτωθι:

«....

Β' Προσαύξηση περιουσίας

....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς. Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

....».

- Πίστωση Α/Α 108 (19.000,00 €) φορολογικού έτους 2015

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατέθεσε το ανωτέρω ποσό που κατείχε σε μετρητά, συνεπεία αναλήψεων από τραπεζικούς του λογαριασμούς, σε τραπεζικό λογαριασμό στη Βουλγαρία στις 29/10/2015.

Επειδή ο έλεγχος έχει ήδη δεχτεί ότι το ποσό αυτό το κατείχε ο προσφεύγων στην Ελλάδα, δεδομένου ότι προσκομίστηκαν στον έλεγχο σχετικά αποδεικτικά ανάληψης.

Επειδή σύμφωνα με την από 18/07/2015 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 84/18.7.2015) περί περιορισμών στην κίνηση κεφαλαίων, όπως ίσχυε εκείνη την περίοδο, κάθε ταξιδιώτης από την Ελλάδα είχε το δικαίωμα να έχει μαζί του ανά ταξίδι ποσό μετρητών έως 2.000,00 €.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εκείνη την περίοδο, μαζί με τη σύζυγό του και δύο (2) τέκνα τους είχαν μεταβεί στη Θεσσαλονίκη, όπου και διέμειναν για λίγες ημέρες, και κάθε μέρα επισκέπτονταν τη Βουλγαρία, έχοντας ανά χείρας το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο μετρητών ανά

άτομο, με σκοπό να καταθέτουν τα χρήματα σε λογαριασμό Βουλγαρικής τράπεζας. Προσκομίζει παραστατικά ξενοδοχείου στη Θεσσαλονίκη για την παραμονή δύο (2) ατόμων στις 23-24 και 28-29/10/2015.

Επειδή βάσει των ανωτέρω, ο έλεγχος έχει ήδη δεχτεί τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι μετέβη στη Βουλγαρία και κατέθεσε μετρητά σε τραπεζικό λογαριασμό του, ωστόσο δέχτηκε μόνο το επιμέρους ποσό των 4.000,00 €, επικαλούμενος το γεγονός ότι από τα προσκομιζόμενα από τον προσφεύγοντα τιμολόγια ξενοδοχείου της Θεσσαλονίκης, προκύπτει διαμονή δύο (2) και όχι τεσσάρων (4) ατόμων, με συνέπεια το μέγιστο όριο μετρητών που μπορούσε να έχει μεταφερθεί στη Βουλγαρία, να ανέρχεται σε $2 * 2.000,00 \text{ €} = 4.000,00 \text{ €}$.

Επειδή παρόλο που ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει ότι όντως μετέβη στη Βουλγαρία και για πόσες συνεχείς ημέρες, εντούτοις ο έλεγχος έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του, αλλά για μία μόνο ημέρα, ενώ ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μετέβαινε οικογενειακώς για παραπάνω από μία (1) ημέρες, έχοντας ως βάση τη Θεσσαλονίκη.

Επειδή η απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος από τον έλεγχο δε βασίζεται σε αυστηρά οικονομικά/φορολογικά κριτήρια, αλλά σε πρακτικά/διοικητικά.

Επειδή η Βουλγαρία ήταν και είναι κράτος-μέλος της Ε.Ε. και, κατά την κοινή πείρα, οι έλεγχοι στις συντοριακές διαβάσεις γίνονται σε δειγματοληπτική βάση.

Επειδή βάσει των ανωτέρω, θα ήταν εφικτό για τον προσφεύγοντα να μεταφέρει το σύνολο των χρημάτων, έστω και σε μία μετάβαση στη Βουλγαρία.

Συνεπώς, και το υπόλοιπο ποσό της επίμαχης πίστωσης ύψους **15.000,00 €** θεωρείται γνωστής προέλευσης και δεν κρίνεται ως προσαύξηση περιουσίας.

- Πιστώσεις Α/Α 109 (10.000,00 €) και Α/Α 132 (3.000,00 €)

Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε τα ανωτέρω ποσά που κατείχε σε μετρητά σε τραπεζικό λογαριασμό στην Κύπρο στις 29/07/2015 και 31/07/2015.

Επειδή ο έλεγχος έχει ήδη δεχτεί ότι το ποσό αυτό το κατείχε ο προσφεύγων στην Ελλάδα, δεδομένου ότι προσκομίστηκαν στον έλεγχο σχετικά αποδεικτικά ανάληψης.

Επειδή σύμφωνα με την από 18/07/2015 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 84/18.7.2015) περί περιορισμών στην κίνηση κεφαλαίων, όπως ίσχυε εκείνη την περίοδο, κάθε ταξιδιώτης από την Ελλάδα είχε το δικαίωμα να έχει μαζί του ανά ταξίδι ποσό μετρητών έως 2.000,00 €.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εκείνη την περίοδο, επισκέφθηκε δύο (2) φορές την Κύπρο, εκ των οποίων την πρώτη συνοδευόμενος από τη σύζυγό του και δύο (2) τέκνα τους, και τη δεύτερη μόνο από τη σύζυγό του, έχοντας ανά χείρας το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο μετρητών ανά άτομο, με σκοπό να καταθέτουν τα χρήματα σε λογαριασμό Κυπριακής τράπεζας. Επιπλέον, με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, προσκομίζει ως νέα στοιχεία, αντίγραφα των σχετικών

αεροπορικών εισιτηρίων της οικογενείας του, που αποδεικνύουν τη μετάβασή τους στην Κύπρο δύο (2) φορές στο διάστημα 21/07/2015-01/08/2015.

Επειδή ο έλεγχος είχε ήδη δεχτεί τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος μόνο ως προς το επιμέρους ποσό των 2.000,00 €, ελλείπει αποδεικτικών στοιχείων για τη μετάβαση στην Κύπρο.

Επειδή μετά την προσκόμιση των νέων στοιχείων από τον προσφεύγοντα και το υπόλοιπο ποσό των επίμαχων πιστώσεων ύψους **11.000,00 €** θεωρείται γνωστής προέλευσης και δεν κρίνεται ως προσαύξηση περιουσίας.

- Πίστωση Α/Α 161 (2.000,00 €)

Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε τα ανωτέρω ποσά που κατείχε σε μετρητά σε τραπεζικό λογαριασμό στην Κύπρο στις 11/05/2016.

Επειδή ο έλεγχος έχει ήδη δεχτεί ότι είχαν προηγηθεί σταδιακές αναλήψεις ύψους 420,00 € εκάστη από τραπεζικούς λογαριασμούς ημεδαπής, δεδομένου ότι προσκομίστηκαν στον έλεγχο σχετικά αποδεικτικά ανάληψης.

Επειδή η ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος παρουσίαζε ζημιές κατά την επίμαχη περίοδο. Ως εκ τούτου, ο έλεγχος, κρίνοντας ότι μέρος των ανωτέρω αναλήψεων είχε αναλωθεί, διενήργησε σχετικό υπολογισμό (σελ. 36 της έκθεσης ελέγχου), από όπου προέκυψε ότι το διαθέσιμο υπόλοιπο σε μετρητά που θα μπορούσε ο προσφεύγων να έχει ανά χείρας την 11/05/2016 ανερχόταν σε 420,00 €, με αποτέλεσμα το υπόλοιπο ποσό των 1.580,00 € (2.000,00 - 420,00) να θεωρείται άγνωστης προέλευσης.

Επειδή με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων προσκομίζει ως νέα στοιχεία επιπλέον αποδεικτικά ανάληψης αξίας 420,00 € εκάστη, με ημερομηνίες 29/02/2016, 27/04/2016, 04/05/2016, 21/07/2016, 23/07/2016 και 28/07/2016.

Επειδή βάσει των ανωτέρω, η Υπηρεσία μας διενήργησε νέο υπολογισμό, βασιζόμενη στον προγενέστερο του ελέγχου, χωρίς ωστόσο να ληφθούν υπόψη οι αναλήψεις με ημερομηνίες 21/07/2016, 23/07/2016 και 28/07/2016, δεδομένου ότι είναι μεταγενέστερες της σχετικής πίστωσης.

Κίνηση	Ποσό (€)	Διαθέσιμο υπόλοιπο (€)
Ανάληψη 03/02/2016	420,00	420,00
Αναλήψεις 17/02/2016	840,00	1.260,00
Ανάληψη 27/02/2016	420,00	1.680,00
Ανάληψη 29/02/2016 (νέο στοιχείο)	420,00	2.100,00

Ζημιές Φεβρουαρίου 2016	-875,00	1.225,00
Ανάληψη 31/03/2016	420,00	1.645,00
Ζημιές Μαρτίου 2016	-1.606,51	38,49
Ανάληψη 25/04/2016	420,00	458,49
Ανάληψη 27/04/2016 (νέο στοιχείο)	420,00	878,49
Ζημιές Απριλίου 2016	-2.170,35	0,00
Ανάληψη 04/05/2016 (νέο στοιχείο)	420,00	420,00
Ανάληψη 10/05/2016	420,00	840,00
Διαθέσιμο υπόλοιπο 11/05/2016		840,00

Επειδή βάσει των ανωτέρω, το ποσό που δε θα μπορούσε να έχει σε μετρητά ο προσφεύγων ανέρχεται σε $2.000,00 - 840,00 = 1.160,00$ €, ήτοι μικρότερο από αυτό που προσδιόρισε ο έλεγχος (1.580,00 €) κατά 420,00 € ($=1.580,00 - 1.160,00$)

Ως εκ τούτου, η ανωτέρω διαφορά **420,00 €** θεωρείται γνωστής προέλευσης και δεν κρίνεται ως προσαύξηση περιουσίας.

Συμπερασματικά, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται αποδεκτός μόνο για τα επιμέρους ποσά των πιστώσεων **A/A 108 (15.000,00 €)** (χρήση 2015), **A/A 109 & A/A 132 (11.000,00 €)** (χρήση 2015) και **A/A 161 (420,00 €)** (χρήση 2016).

Πίστωση για την οποία δεν προσκομίστηκαν στοιχεία (A/A 141)

Επειδή σε τραπεζικό λογαριασμό της προσφεύγουσας έλαβε χώρα πίστωση ύψους 10.000,00 € στη χρήση 2015, για την οποία δεν προσκομίστηκε κάποιο αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι το ποσό έχει φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγεί του φόρου, με αποτέλεσμα ο έλεγχος να κρίνει ότι τυγχάνει άγνωστης προέλευσης και να το καταλογίσει ως προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αδυνατεί να εκφράσει γνώμη για το εν λόγω ποσό λόγω μη δυνατότητάς της να λάβει στοιχεία από τη συγκεκριμένη τράπεζα, εφόσον έχουν λήξει τα νομιμοποιητικά της έγγραφα.

Επειδή με κανέναν τρόπο δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η κυπριακή τράπεζα απαιτούσε φυσική παρουσία ώστε να αποστείλει στοιχεία, εφόσον ζητούνταν, με

αποτέλεσμα να μην υπάρχει αντικειμενική αδυναμία προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Πίστωση για την οποία αρχικά δεν είχαν ζητηθεί στοιχεία (Α/Α 187)

Επειδή σε τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος έλαβε χώρα πίστωση ύψους 10.000,00 € στη χρήση 2015, για την οποία δεν προσκομίστηκε κάποιο αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι το ποσό έχει φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγεί του φόρου, με αποτέλεσμα το έλεγχος να κρίνει ότι τυγχάνει άγνωστης προέλευσης και να το καταλογίσει ως προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν αιτιολόγησε την εν λόγω πίστωση, δεδομένου ότι ουδέποτε κλήθηκε σχετικά από τον έλεγχο μέσω κάποιου Αιτήματος Παροχής Πληροφοριών.

Επειδή ο έλεγχος, μέσω της από 30/01/2020 Έκθεσης Απόψεων επί Ενδικοφανούς Προσφυγής προς την Υπηρεσία μας, παραδέχεται ότι αρχικά δεν είχε ζητήσει την αιτιολόγηση της εν λόγω πίστωσης, ωστόσο προσθέτει ότι ο προσφεύγων την έθεσε στη διάθεση του ελέγχου οικειοθελώς με το υπ' αριθμόν/31-05-2019 απαντητικό του υπόμνημα.

Επειδή από την επισκόπηση του εν λόγω υπομνήματος, προκύπτει ότι ο προσφεύγων γνωστοποίησε έμμεσα την επίμαχη πίστωση στον έλεγχο, αναφέροντας ότι το υπόλοιπο του συγκεκριμένου λογαριασμού στις 31/12/2015 ήταν 10.000,00 €. Αυτό συμβαίνει, επειδή η εν λόγω πίστωση ήταν η μοναδική σε αυτόν τον λογαριασμό εντός της χρήσης 2015.

Επειδή η εν λόγω πίστωση είχε περιληφθεί στο υπ' αριθμόν/04/11/2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου που κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 28, παρ. 1 του Ν. 4174/2013, η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

Επειδή βάσει των ανωτέρω, κρίνεται ότι ο προσφεύγων δε στερήθηκε του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Πιστώσεις που αφορούν, κατά δήλωση της προσφεύγουσας, πώληση μεταχειρισμένου επαγγελματικού εξοπλισμού (Α/Α 188, 189)

Επειδή σε τραπεζικό λογαριασμό της προσφεύγουσας έλαβαν χώρα πιστώσεις ύψους 10.000,00 € και 5.000,00 € στη χρήση 2015, για τις οποίες δεν προσκομίστηκε κάποιο

αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι τα ποσά έχουν φορολογηθεί ή νομίμως απαλλαγεί του φόρου, με αποτέλεσμα ο έλεγχος να κρίνει ότι τυγχάνουν άγνωστης προέλευσης και να τα καταλογίσει ως προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω πιστώσεις προέρχονται από πώληση επαγγελματικού εξοπλισμού υποκαταστήματος της ατομικής επιχείρησης του συζύγου της, το οποίο διέκοψε τη λειτουργία του στις 25/02/2014.

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η μη έκδοση τιμολογίου πώλησης οφείλεται στο γεγονός ότι η πώληση έλαβε χώρα από το σύζυγό της υπό την ιδιότητα του ιδιώτη και όχι του επιτηδευματία, ενώ παράλληλα θεωρεί ότι η μη έκδοση στοιχείου αυτοπαράδοσης από την ατομική επιχείρηση του συζύγου της προς τον ίδιο, αποτελεί δευτερεύουσα/μη σημαντική παράβαση.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 3, παρ. 5 του Ν. 4308/2014, κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.

Επειδή η εν λόγω πώληση δεν επαληθεύεται από κανένα στοιχείο (εγγραφή στα βιβλία της ατομικής επιχείρησης, τιμολόγιο πώλησης, στοιχείο αυτοπαράδοσης κλπ), δεν αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω πιστώσεις αφορούν έσοδο από την πώληση επαγγελματικού εξοπλισμού της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος και κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Μη δηλωθέντες τόκοι καταθέσεων από τον προσφεύγοντα

Επειδή από τον έλεγχο των τραπεζικών κινήσεων διαπιστώθηκε ότι δε δηλώθηκαν από τον προσφεύγοντα τόκοι τραπεζικών καταθέσεων που εισπράχθηκαν στη χρήση 2016 από τράπεζες ημεδαπής συνολικού ύψους 1.227,18 €, οι οποίες και καταλογίστηκαν ως εισόδημα από κεφάλαιο, βάσει του άρθρου 37 του Ν. 4172/2013.

Επειδή το μεγαλύτερο μέρος του ανωτέρω ποσού (1.187,24 €) αφορά τόκους από τη

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν εισέπραξε το εν λόγω ποσό στη χρήση 2016, δεδομένου ότι βρισκόταν σε δικαστική διαμάχη με την εν λόγω Τράπεζα.

Επειδή τα έγγραφα που προσκομίζει ο προσφεύγων και επικαλείται, ήτοι το 7ο φύλλο της υπ' αριθμόν/2019 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Κρήτης και το από 15/11/2019 Γραμμάτιο Είσπραξης της, αναφέρονται σε ποσά διαφορετικά από αυτό που καταλόγισε ο έλεγχος.

Επειδή από την κίνηση του λογαριασμού του προσφεύγοντος στην ανωτέρω Τράπεζα με αριθμό προκύπτει η καταβολή τόκων ύψους 1.187,24 € στον προσφεύγοντα εντός της χρήσης 2016.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται επιπλέον ότι με τον παρόντα καταλογισμό του εισοδήματος από τόκους, επιβαρύνεται για δεύτερη φορά με φόρο 15%.

Επειδή ωστόσο, από την προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν/2019 Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος για τη χρήση 2016, προκύπτει ότι ο αναλογών φόρος 15% (187,08 €) έχει αφαιρεθεί από το προς καταλογισμό ποσό.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Τεκμαρτό εισόδημα από δεύτερη δευτερεύουσα κατοικία του προσφεύγοντα

Επειδή ο έλεγχος έκρινε ότι ο προσφεύγων δε δήλωσε την δεύτερη δευτερεύουσα κατοικία του εμβαδού 122 τ.μ. επί της στον 1ο όροφο, κατά παράβαση της περ. (α') του άρθρου 31 Ν. 4172/2013, με αποτέλεσμα το τεκμαρτό του εισόδημα στη χρήση 2016 που υπολογίζεται βάσει της φορολογικής δήλωσης να είναι χαμηλότερο κατά 3.010,00 €.

Επειδή σε κάθε περίπτωση, δεν προέκυψε προστιθέμενη διαφορά τεκμηρίων από τον έλεγχο, όπως προκύπτει από την Έκθεση Ελέγχου (σελ. 47).

Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος αλυσιτελώς προβάλλεται.

Συνοψίζοντας, κατόπιν όλων των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων γίνονται **μερικώς αποδεκτοί** ως προς τα ακόλουθα ποσά ανά χρήση και ανά προσφεύγοντα:

		
ΧΡΗΣΗ 2013	2.500,00	3.000,00
ΧΡΗΣΗ 2014	0,00	0,00
ΧΡΗΣΗ 2015	26.000,00	0,00
ΧΡΗΣΗ 2016	2.420,00	1.000,00
ΣΥΝΟΛΟ	30.920,00	4.000,00

Ως προς τον 2ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή με το άρθρο 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας), ορίζεται ότι:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο σημείωμα διαπιστώσεων με τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστάωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 64 του Ν. 4174/2013, η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.

Επειδή με το άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας), ορίζεται ότι:

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.

....».

Επειδή εν προκειμένω οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η οικεία Έκθεση Ελέγχου στερείται επαρκούς αιτιολογίας.

Επειδή ωστόσο από την Έκθεση Ελέγχου προκύπτει ότι ο έλεγχος έχει αιτιολογήσει επαρκώς σε κάθε περίπτωση τον λόγο για τον οποίο καταλογίζει το εκάστοτε ποσό.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Ως προς τον 3ο ως άνω λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 24, παρ. 1 του Ν. 4174/2013, «....ο οριζόμενος υπάλληλος δύναται ταυτόχρονα να απαιτεί από το φορολογούμενο ή τον φορολογικό εκπρόσωπό του να παρίσταται στον τόπο όπου διενεργείται ο φορολογικός έλεγχος και να απαντά σε ερωτήματα που του τίθενται, ώστε να διευκολύνεται η διενέργεια του φορολογικού ελέγχου».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 25, παρ. 6 του Ν. 4174/2013, ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης.

Επειδή εν προκειμένω, οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν ότι «κατά τη διάρκεια του ελέγχου το ελεγκτικό όργανο εξέδιδε βροχή φύλλα παροχής εξηγήσεων αδικαιολόγητα, υπερβαίνοντας τα όρια της καλής και χρηστής Διοίκησης».

Επειδή βάσει των ανωτέρω, ο έλεγχος δεν προέβη σε κάποια ενέργεια που να μην προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων **απορρίπτεται** ως αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης **28/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των, ΑΦΜ, και, ΑΦΜ και την τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων ως κάτωθι:

Οριστική φορολογική υποχρέωση των προσφευγόντων - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθμ./18-12-2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Οικονομικού Έτους 2014 (01/01/2013-31/12/2013)

Ανάλυση	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά ΔΕΔ-Δήλωσης
Φορολογητέο εισόδημα Ατομικό και τέκνων	24.710,75	30.732,30	28.232,30	3.521,55
Φορολογητέο εισόδημα της συζύγου	97,57	5.097,57	2.097,57	2.000,00
Φόρος πιστωτικό ποσό	-18.667,46	-15.555,38	-16.985,38	1.682,08
Πρόστιμο άρθρου 58 Ν. 4174/2013	0,00	1.103,02	376,21	376,21
Τόκος άρθρου 53 Ν. 4174/2013	0,00	1.635,71	884,10	884,10
Εισφορά αλληλεγγύης	14.965,36	15.791,71	15.115,79	150,43
Σύνολο φόρων τελών και εισφορών		6.677,16	3.092,82	3.092,82

Υπ' αριθμ./18-12-2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φορολογικού Έτους 2014 (01/01/2014-31/12/2014)

Ανάλυση	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά ΔΕΔ-Δήλωσης
Φορολογητέο εισόδημα Ατομικό και τέκνων	40.557,82	60.189,92	60.189,92	19.632,10
Φορολογητέο εισόδημα της συζύγου	251,63	251,63	251,63	0,00
Φόρος χρεωστικό ποσό	5.700,23	7.459,60	7.459,60	1.759,36
Τέλη χαρτοσήμου μισθωμάτων ακινήτων	828,00	856,80	856,80	28,80
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα τέλη χαρτοσήμου	165,60	171,36	171,36	5,76
Πρόστιμο άρθρου 58 Ν. 4174/2013	0,00	448,48	448,48	448,48
Τόκος άρθρου 53 Ν. 4174/2013	0,00	0,00 (*)	0,00 (*)	0,00
Εισφορά αλληλεγγύης	811,16	1.805,70	1.805,70	994,54
Σύνολο φόρων τελών και εισφορών		3.236,95	3.236,95	3.236,95

(*) Οι τόκοι του άρθρου 53 του ΚΦΔ θα υπολογιστούν κατά την καταβολή.

Υπ' αριθμ./18-12-2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φορολογικού Έτους 2015 (01/01/2015-31/12/2015)

Ανάλυση	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά ΔΕΔ-Δήλωσης
Φορολογητέο εισόδημα Ατομικό και τέκνων	44.255,61	128.932,47	102.932,47	58.676,86
Φορολογητέο εισόδημα της συζύγου	6,50	25.013,38	25.013,38	25.006,88

Φόρος χρεωστικό ποσό	8.211,13	39.556,01	30.976,01	22.764,88
Τέλη χαρτοσήμου μισθωμάτων ακινήτων	733,68	762,48	762,48	28,80
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα τέλη χαρτοσήμου	146,74	152,49	152,49	5,75
Πρόστιμο άρθρου 58 Ν. 4174/2013	0,00	15.689,72	11.399,72	11.399,72
Τόκος άρθρου 53 Ν. 4174/2013	0,00	0,00 (*)	0,00 (*)	0,00
Εισφορά αλληλεγγύης	885,11	8.086,14	6.526,14	5.641,03
Σύνολο φόρων τελών και εισφορών		54.270,18	39.840,17	39.840,17

(*) Ο έλεγχος δεν είχε υπολογίσει τον τόκο του άρθρου 53 του ΚΦΔ κατά την έκδοση της οικείας Πράξης.

Υπ' αριθμ./18-12-2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος Φορολογικού Έτους 2016 (01/01/2016-31/12/2016)

Ανάλυση	Βάσει Δήλωσης	Βάσει Ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ	Διαφορά ΔΕΔ-Δήλωσης
Φορολογητέο εισόδημα Ατομικό και τέκνων	27.360,00	39.233,94	36.813,94	9.453,94
Φορολογητέο εισόδημα της συζύγου	0,00	8.507,12	7.507,12	7.507,12
Φόρος χρεωστικό ποσό	7.176,00	12.822,55	11.693,95	4.517,95
Πρόστιμο άρθρου 58 Ν. 4174/2013	0,00	2.112,92	1.748,27	1.748,27
Τόκος άρθρου 53 Ν. 4174/2013	0,00	0,00 (*)	0,00 (*)	0,00
Εισφορά αλληλεγγύης	544,00	1.276,21	1.118,91	574,91
Σύνολο φόρων τελών και εισφορών		8.491,68	6.841,13	6.841,13

(*) Ο έλεγχος δεν είχε υπολογίσει τον τόκο του άρθρου 53 του ΚΦΔ κατά την έκδοση της οικείας Πράξης.

Υπ' αριθμ./18-12-2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 54, παρ. 1&2 Ν. 4174/2013 Φορολογικού Έτους 2019 (01/01/2019-31/12/2019)

250,00 €

Υπ' αριθμ./18-12-2019 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 54, παρ. 1&2 Ν. 4174/2013 Φορολογικού Έτους 2019 (01/01/2019-31/12/2019)

350,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.