



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 01.09.2020

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1317

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170). όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
 - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την Α 1122/29-05-2020 Απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ, με την οποία ορίζεται παράταση της προθεσμίας του β' εδαφίου της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30-03-2020 ΠΝΠ (Α'75) σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού, έως την 30-09-2020.
5. Την από 08.01.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της ... με Α.Φ.Μ.:..., κατά των ακόλουθων πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης:

α) της υπ' αρ. .../04.12.2019 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7§§3 & 5 Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013,
β) της υπ' αρ. .../04.12.2019 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7§§3 & 5 Ν.4337/2015, φορολογικού έτους 2014,
γ) της υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013),
δ) της υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014,
ε) της υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013,
στ) της υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2014,
και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα.

6. Τις ανωτέρω πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, των οποίων ζητείται η ακύρωση.
7. Το με αρ πρωτ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ... ΕΙ 2020 ΕΜΠ/30.07.2020 συμπληρωματικό υπόμνημα, που η προσφεύγουσα κατέθεσε στην υπηρεσία μας
8. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης.
9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 08.01.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της ..., με Α.Φ.Μ.:..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, καθώς και επί του με αρ πρωτ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ... ΕΙ 2020 ΕΜΠ/30.07.2020 συμπληρωματικού υπομνήματος και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την με αριθμό .../04.12.2019 πράξη επιβολής προστίμου, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο του άρθρου 7§§3 & 5 Ν.4337/2015 συνολικού ύψους 861,93€, λόγω μη έκδοσης τιμολογίων παροχής υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) σε δύο περιπτώσεις αξίας 2.091,51€ στις 18/07/2013 & 1.356,19€ στις 10/01/2013 αντίστοιχα.
- Με την με αριθμό .../04.12.2019 πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο του άρθρου 7§§3 & 5 Ν.4337/2015 συνολικού ύψους 4.435,22€, λόγω μη έκδοσης ενός τιμολογίου παροχής υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) αξίας 17.740,87€ στις 09.10.2014.
- Με την με αριθμό .../04.12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου

εισοδήματος οικ. έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας και του συζύγου της, ... με Α.Φ.Μ. ..., (ο οποίος προσέφυγε κατά της ίδιας πράξης με την υπ' αρ. πρωτ. .../08.01.2020 ενδικοφανή προσφυγή) φόρος εισοδήματος ύψους 5.296,01€ πλέον προστίμου άρθρου 58 και τόκων άρθρου 53 Ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας 5.431,59€, εισφοράς αλληλεγγύης 591,91€, ήτοι συνολικό ποσό 11.319,51€.

- Με την με αριθμό **.../04.12.2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας και του συζύγου της, ... με Α.Φ.Μ. ... (ο οποίος προσέφυγε κατά της ίδιας πράξης με την υπ' αρ. πρωτ. .../08.01.2020 ενδικοφανή προσφυγή) φόρος εισοδήματος ύψους 9.587,20€ πλέον προστίμου άρθρου 58 Ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας 2.876,16€, εισφοράς αλληλεγγύης 1.259,23€, ήτοι συνολικό ποσό 13.722,59€.
- Με την με αριθμό **.../04.12.2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ύψους 792,96€, πλέον προστίμου άρθρου 58Α και τόκων άρθρου 53 του Ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας 813,26€, ήτοι συνολικό ποσό 1.606,22€.
- Με την με αριθμό **.../04.12.2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α./ επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος ύψους 4.080,40€ πλέον προστίμου άρθρου 58Α Ν. 4174/2013 λόγω ανακρίβειας 1.224,12€, ήτοι συνολικό ποσό 5.304,52€.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί των από 11/11/2019 εκθέσεων ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. προστίμου Ν. 4437/2015, Ν. 2523/97 & Ν. 4174/2013 της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, κατόπιν μερικού ελέγχου που διενεργήθηκε, σε εκτέλεση των υπ' αρ. .../2018 & .../2019 εντολών του Προϊσταμένου της.

Ο έλεγχος επικεντρώθηκε στα στοιχεία του Ειδικού Λογισμικού Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας (Α.Υ.Ο. 4105/2015), το οποίο ενσωματώνει δεδομένα από όλα τα πιστωτικά ιδρύματα της ημεδαπής (ενεργά και συγχωνευμένα) και των επενδυτικών εταιρειών που είναι θυγατρικές των τεσσάρων συστημικών Τραπεζών (ΕΤΕ, Τράπεζα Πειραιώς, Alpha Bank, Eurobank), προκειμένου να διαπιστώσει εάν υφίστατο διαφοροποίηση μεταξύ αυτών και των δεδομένων στις υποβληθείσες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικού και φορολογικού έτους 2014.

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι στους κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς της προσφεύγουσας (δικηγόρου) και του συζύγου της, ..., Α.Φ.Μ. ... επίσης δικηγόρου, πιστώνονταν εισε/ρχόμενα εμβάσματα από αλλοδαπές εταιρίες-εντολείς τους, στο πλαίσιο επικείμενων αγορών ακινήτων στην περιοχή της Χαλκιδικής.

Από την επεξεργασία των τραπεζικών πιστώσεων σε συνδυασμό με τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν από την προσφεύγουσα και τον σύζυγό της προέκυψαν τα ακόλουθα:

Αναφορικά με το οικονομικό έτος 2014

- 1) Απόκρυψη εισοδήματος, που προήλθε από απόδοση επενδυτικού κεφαλαίου τρίτων, ποσού 4.936,94€ και το οποίο, σύμφωνα με τον έλεγχο, αποτελεί εισόδημα φυσικού προσώπου από επιχειρηματική δραστηριότητα, καθώς δημιουργήθηκε και εισπράχθηκε στο πλαίσιο επιχειρηματικών σχέσεων με τρίτη εταιρία. Η συνολική απόδοση από την επένδυση κεφαλαίου τρίτων ανήλθε στο ποσό των 9.873,88€, το οποίο ο έλεγχος επιμέρισε στην προσφεύγουσα και τον σύζυγό της ..., καθότι εμπλέκονταν και οι δύο στις συναλλαγές της εταιρίας ... S.A. (στην οποία ανήκε το κεφάλαιο που επενδύθηκε), έχοντας εξουσιοδοτηθεί από κοινού να προβαίνουν σε αγορές ακινήτων για λογαριασμό της.
- 2) Προσαύξηση περιουσίας από εισόδημα άγνωστης πηγής και αιτίας - πρωτογενείς καταθέσεις ύψους 2.600,00€ (άρθρο 48§3 του Ν. 2238/94).
- 3) Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου - τιμολογίου παροχής υπηρεσιών προς την εταιρία ... LTD ποσού 1.356,19€, στο πλαίσιο σχετικής εξουσιοδότησης για αγορά ακινήτου (σχετ. το υπ' αριθ. ../2013 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ...). Η συνολική διαφορά που προέκυψε για τις συναλλαγές με την εταιρία ... LTD ανήλθε στο ποσό των 2.712,37€, το οποίο ο έλεγχος επιμέρισε στην προσφεύγουσα και τον σύζυγό της ..., κρίνοντας ότι εμπλέκονται και οι δύο στην εν λόγω αγοραπωλησία, χωρίς να έχουν προσδιορίσει σαφώς τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις τους κατά τη διεκπεραίωσή της. Η ως άνω διαφορά των 2.712,37€ προέκυψε ως εξής:

Περιγραφή	Ποσό σε €
Σύνολο Εμβασμάτων από ... LTD	953.854,25
Συνολικές εκταμιεύσεις	-945.291,05
ΑΠΥ ../10-01-2013 του δικηγόρου ...	-5.850,83
Διαφορά	2.712,37

- 4) Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου - τιμολογίου παροχής υπηρεσιών προς την εταιρία ... HILL HOUSE ποσού 2.091,51€, στο πλαίσιο σχετικής εξουσιοδότησης για αγορά ακινήτου (σχετ. το υπ' αριθ. ../2013 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ...). Η συνολική διαφορά που προέκυψε για τις συναλλαγές με την ως άνω εταιρία ανήλθε στο ποσό των 4.183,02€, το οποίο ο έλεγχος επιμέρισε στην προσφεύγουσα και τον σύζυγό της ..., κρίνοντας ότι

εμπλέκονται και οι δύο στην εν λόγω αγοραπωλησία χωρίς να έχουν προσδιορίσει σαφώς τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις τους κατά τη διεκπεραίωσή της. Η ως άνω διαφορά των 4.183,02€€ προέκυψε ως εξής:

Περιγραφή	ποσό σε €
Σύνολο Εμβασμάτων από .. HILL HOUSE	967.154,00
Συνολικές εκταμιεύσεις	-960.971,00
ΤΠΥ .../30.7.2013 της ... π	-1.999,98
Διαφορά	4.183,02

Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων, η φορολογική αρχή έκρινε ότι ποσό συνολικού ύψους 7.536,94€ (4.936,94€ + 2.600,00€) συνιστά εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α΄ έως Ζ΄ της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 2238/1994, ενώ παράλληλα προσαύξησε τα ακαθάριστα έσοδα, και τις φορολογητέες εκροές της προσφεύγουσας κατά το ποσό της αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης ύψους 3.447,70€, η οποία προέκυψε από τη μη έκδοση στοιχείου (ΤΠΥ) σε δύο περιπτώσεις, αξίας 2.091,51€ και 1.356,19€ αντίστοιχα.

Αναφορικά με το φορολογικό έτος 2014

- 1) Απόκρυψη εισοδήματος, που προήλθε από απόδοση επενδυτικού κεφαλαίου τρίτων ποσού 307,25€ και το οποίο, σύμφωνα με τον έλεγχο, αποτελεί εισόδημα φυσικού προσώπου από επιχειρηματική δραστηριότητα, καθώς δημιουργήθηκε και εισπράχθηκε στο πλαίσιο επιχειρηματικών σχέσεων με τρίτη εταιρία. Η συνολική απόδοση από την επένδυση κεφαλαίου τρίτων ήταν 614,50€ το οποίο ο έλεγχος επιμέρισε στην προσφεύγουσα και τον σύζυγό της ... καθότι εμπλέκονταν και οι δύο στις συναλλαγές της εταιρίας S.A. (στην οποία ανήκε το κεφάλαιο που επενδύθηκε), έχοντας εξουσιοδοτηθεί από κοινού να προβαίνουν σε αγορές ακινήτων για λογαριασμό της.
- 2) Μη έκδοση φορολογικού στοιχείου- τιμολογίου παροχής υπηρεσιών προς την εταιρία ... S.A. ποσού 17.740,87€ στο πλαίσιο εξουσιοδοτήσεων για διεκπεραίωση υποθέσεων σχετικών με αγορά ακινήτων από 1/1/2013 – 31/12/2014. Από τα πραγματικά περιστατικά προέκυψε πως η υπηρεσία ήταν διαρκής, αφορούσε την ελεγχόμενη περίοδο 1/1/2013 – 31/12/2014 και η τιμολόγηση του υπολοίπου όφειλε να γίνει με απόδοση λογαριασμού στην ολοκλήρωση των υπηρεσιών και μετά το τελευταίο συμβόλαιο εντός του 2014. Η συνολική διαφορά που προέκυψε για τις συναλλαγές με την εταιρία ... S.A. ανήλθε στο ποσό των 35.481,74€, το οποίο ο έλεγχος επιμέρισε στην προσφεύγουσα και τον σύζυγό της ..., καθότι εμπλέκονταν και οι δύο στις εν λόγω συναλλαγές και δεν έχουν προσδιορίσει σαφώς τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους στο πλαίσιο διεκπεραίωσης των καθηκόντων, που είχαν αναλάβει κατ' εντολή της ... S.A. Η ως άνω διαφορά προέκυψε ως εξής:

Περιγραφή	ποσό σε €
-----------	-----------

Σύνολο Εμβασμάτων από WPHD (2013 -2014)	5.053.299,00
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2013	-938.836,00
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2013	-341.365,00
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2013	-2.879.419,55
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2014	-196.081,50€
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2014	-535.773,85
& ΤΠΥ .../2-1-2014 ...	-6.000,00
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2014	-111.392,00
& ΤΠΥ .../2014 ...	-3.567,00
Συνολικές εκταμιεύσεις σχετικά εκδοθέντα παραστατικά	5.012.434,90
Πρόσθετες δαπάνες που αποδέχθηκε ο έλεγχος σε συνέχεια του υπομνήματος της προσφεύγουσας	5.382,36
Διαφορά	35.481,74

Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων, η φορολογική αρχή έκρινε ότι το ποσό ύψους 307,25€ συνιστά εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα του άρθρου 21§3 του Ν. 4172/2013 (μεμονωμένη πράξη με την οποία πραγματοποιείται συναλλαγή ή συστηματική διενέργεια πράξεων στην οικονομική αγορά με σκοπό την επίτευξη κέρδους), ενώ παράλληλα προσαύξησε τα ακαθάριστα έσοδα, τα καθαρά κέρδη και τις φορολογητέες εκροές της προσφεύγουσας κατά το ποσό της αποκρυσβείσας φορολογητέας ύλης ύψους 17.740,87€ (35.481,74€/2), η οποία προέκυψε από τη μη έκδοση στοιχείου (ΤΠΥ) προς την εταιρία ... S.A.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) Το προϊόν των εισερχομένων εμβασμάτων ουδέποτε αποτέλεσε προσωπικό εισόδημα της προσφεύγουσας και του συζύγου της (πέραν αυτού που εκ μέρους τους τιμολογήθηκε και εισπράχθηκε ως ποσό των αμοιβών τους για την παροχή νομικών υπηρεσιών), αλλά διατέθηκε στο όνομα και για λογαριασμό των εταιριών, προς πληρωμή των διαφόρων υποχρεώσεων και οφειλών τους.

Ειδικότερα:

Ως προς τις ελεγκτικές διαπιστώσεις επί των συναλλαγών με την εταιρία «... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENTS S.A.».

Ο έλεγχος εσφαλμένα δεν αποδέχεται ότι από τα χρήματα που διαχειρίστηκε η προσφεύγουσα ... για λογαριασμό του πελάτη ... S.A., εξόφλησε τις παρακάτω δαπάνες

α) Την υπ' αρ. .../27.12.2013 Α.Π.Υ. συνολικού ποσού με Φ.Π.Α. 615,00€, εκδοθείσα από τον ... προς τον

β) Την υπ' αρ. .../25.10.2013 Α.Π.Υ. ποσού 1.107,00€ εκδοθείσα από τον ...

γ) Το ασφαλιστήριο περιουσίας ... ποσού 1.350,00€.

δ) Το υπ' αρ. .../10-02-2014 τιμολόγιο της εταιρίας ... ΜΟΝ. ΕΠΕ

ε) Το υπ' αρ. .../4-02-2014 τιμολόγιο της εταιρίας ... ΜΟΝ. ΕΠΕ

στ) Το υπ' αρ. .../25-02-2014 τιμολόγιο της εταιρίας ... ΜΟΝ. ΕΠΕ

ζ) Την απόδειξη εγγύησης μίσθωσης ποσού 500,00€, στις 28-2-2014 της ...

- η) Έξοδα ίδρυσης υποκαταστήματος ύψους 309,82 € στο ΓΕΜΗ.
- θ) Ποσό 305,00€ στη ΔΕΗ
- ι) Ποσό 200,00€ στη συμβολαιογράφο ...
- ια) Ποσό 485,00€ στη συμβολαιογράφο ... (RECID .../18-6-2014)
- ιβ) Ποσό 450,00€ στη συμβολαιογράφο ... (RECID .../14-5-2014)
- ιγ) Κοινόχρηστα υποκαταστήματος επί της οδού ... στη Θεσσαλονίκη, μηνών Απριλίου- Αυγούστου 2014.
- ιδ) Ποσό 110,00€ (RECID ...) για ΔΕΗ γραφείου υποκαταστήματος
- ιε) Ποσό 185,69€ (RECID ...) για FORTHNET.
- ιστ) Ποσό 131,81€ για φόρο υπεραξίας και 75,00€ για τέλη μεταβίβασης του NAN ... ΙΧ Φορτηγού
- ιζ) Ποσό 1.200,00€ (RECID ...)σε ...
- ιη) Ποσό 1.380,55 € για πλοίο ... (90€ + 125,00 € + 307,50€ + 658,05€ + 200€).
- ιθ) Ποσό 672,50€ σε ...
- κ) Τα ακόλουθα ποσά: 492,00€ σε ..., 1.783,50€ σε ..., 1.537,50€ σε ... και 246,00 € σε ... για το συμβόλαιο της ...
- κα) Ποσό 375,00€ (RECID ...), ποσό 1.283,00€ (RECID ...), ποσό 1.792,00€ (RECID ...), προς ..., ... και ... αντίστοιχα.
- κβ) Ποσό 404,00€ στον σύζυγο της προσφεύγουσας,
- κγ) Ποσό 4.120,00€ προς τον συνεργάτη και δικηγόρο Θεσσαλονίκης ...
- κδ) Εξόφληση των υπ' αρ. Τ.Π.Υ. .../24.12.2013 και .../18.09.2014 της προσφεύγουσας
....
- κε) Πληρωμή ποσού 1.500,00€ στη Συμβολαιογράφο Θεσ/νίκης ...
- κστ) Ποσά συνολικού ύψους 1.852,30€, για τέλη ανταπόδοσης ΤΕΕ & υπαγωγής στη ρύθμιση ν. 4178/2013 και για πρόστιμο υπαγωγής στη ρύθμιση ν. 4178/2013.
- Ως προς τις ελεγκτικές διαπιστώσεις επί των συναλλαγών με την εταιρία «... HILL HOUSE».
- Ο έλεγχος εσφαλμένα δεν αποδέχεται ότι από τα χρήματα που η ... διαχειρίστηκε για λογαριασμό του πελάτη της ... HILL HOUSE εξόφλησε δαπάνες για λογαριασμό του ποσού 830,90€ (ασφάλιστρα περιουσίας και δόσεις ΕΝΦΙΑ)
- Ως προς τις ελεγκτικές διαπιστώσεις επί των συναλλαγών με την εταιρία «... LTD».
- Επί των συναλλαγών με την εταιρία ... LTD, ο έλεγχος μη νόμιμα, αβάσιμα και ανατιολόγητα δεν δέχεται ποσό των 10.039,73 €, που καταβλήθηκε από την ... στον πωλητή σε μετρητά, για λογαριασμό της εταιρίας, όπως ρητά αναφέρεται και αποδεικνύεται στο συνταχθέν συμβόλαιο .../12-1-2013 της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης
- 2) Ο έλεγχος αβασίμως δεν έκανε αποδεκτή την τεκμηρίωση της με αρ. REC .../16.10.2013 κατάθεσης ποσού 2.600,00€. Το εν λόγω ποσό προήλθε από διαθέσιμα μετρητά εις χείρας της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα από την ανάληψη ποσού 20.500,00€ την 11.01.2013 (REC ID ...).
- 3) Ο έλεγχος εσφαλμένα και μη νόμιμα χαρακτηρίζει το ποσό των αποδοθέντων τόκων ως εισόδημα φυσικού προσώπου από επιχειρηματική δραστηριότητα.

- 4) Μη σύννομος ο ισομερής καταμερισμός της φορολογικής ευθύνης μεταξύ των δύο συζύγων σε οικονομικές συναλλαγές που δεν συμμετέχουν και οι δύο, παρότι τις χαρακτηρίζει ως προκύπτουσες από εμπορική δραστηριότητα και τις επιβαρύνει με Φ.Π.Α. και πρόστιμα Κ.Φ.Α.Σ. και Κ.Φ.Δ.
- 5) Μη νόμιμος ο καταλογισμός του Φ.Π.Α. στις φορολογικές περιόδους 2013-2014
- 6) Μη νόμιμη η επιβολή προστίμου για μη έκδοση φορολογικών στοιχείων στις φορολογικές περιόδους 2013-2014.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό

Επειδή στο άρθρο 48§3 του Ν. 2238/94 ορίζεται ότι: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4....».

Επειδή στο άρθρο 28 του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «.....3. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ως «επιχειρηματική συναλλαγή» θεωρείται κάθε μεμονωμένη πράξη με την οποία (ια πραγματοποιείται συναλλαγή ή και η συστηματική διενέργεια πράξεων στην οικονομική αγορά με σκοπό την επίτευξη κέρδους».

Επειδή από την οικεία έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος προκύπτει ότι στις 30.01.2013 ο υπ' αρ. GR... κοινός τραπεζικός λογαριασμός της προσφεύγουσας και του συζύγου της, το υπόλοιπο του οποίου έως την ημέρα εκείνη ανερχόταν στο ποσό των 7,04€, πιστώθηκε με έμβασμα ύψους 499.999,00€ (REC ...), που προερχόταν από πελάτη αυτών και δη από την αλλοδαπή εταιρία ... S.A. με έδρα το Λουξεμβούργο. Τα εν λόγω χρήματα είχαν αποσταλεί από την ως άνω εταιρία, στο πλαίσιο επαγγελματικής συμφωνίας, προκειμένου να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες αγοραπωλησίας ακινήτων στην περιοχή της Χαλκιδικής και δαπανήθηκαν για την εξόφληση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τα συναφθέντα συμβόλαια.

Από τα διαλαμβανόμενα της έκθεσης ελέγχου προκύπτει ότι ο η προσφεύγουσα και ο σύζυγός της αξιοποίησαν, για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, προς ίδιον όφελος το ως άνω κεφάλαιο ύψους 499.999,00€, επενδύοντας το σε προθεσμιακές καταθέσεις και αποκομίζοντας εισόδημα από τους εισπραχθέντες τόκους.

Αναλυτικά οι κινήσεις του εν λόγω κεφαλαίου παρουσιάζονται στον πίνακα που ακολουθεί:

Υπεραξία από την επένδυση κεφαλαίου σε προθεσμιακές καταθέσεις από GR...

REC ID	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Νόμισμα-Χρέωση	Ποσό Νόμισμα-Πίστωση	"Απέναντι" Λογαριασμός	Χώρα Εμβάσματος	Περιγραφή αποδέκτη-αποστολέα εμβάσματος
--------	-----------------------	---------------------------------------	-----------------------	---------------------	----------------------	------------------------	-----------------	---

REC ID	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Νόμισμα-Χρέωση	Ποσό Νόμισμα-Πίστωση	"Απέναντι" Λογαριασμός	Χώρα Εμβάσματος	Περιγραφή αποδέκτη-αποστολέα εμβάσματος
...	30/01/2013	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΝΤΟΛΗΣ	VI250570		449.999,00		LU	. S.A. 7 ... DIDERICH
...	07/02/2013	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	-400.000,00		LD...		
...	11/03/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ		<u>1.777,78</u>			
...	11/03/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		400.000,00	LD...		
...	15/03/2013	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	-400.000,00		LD...		
...	15/04/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ		<u>1.722,22</u>			
...	15/04/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		400.000,00	LD...		
...	02/05/2013	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	-400.000,00		LD...		
...	03/06/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ		<u>1.600,00</u>			
...	03/06/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		400.000,00	LD...		
...	04/06/2013	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	-400.000,00		LD...		
...	05/07/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ		<u>1.343,33</u>			
...	05/07/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		400.000,00	LD...		
ΥΠΕΡΑΞΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΕΝΔΥΣΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΣΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ 2013					6.443,33€			

Ακολούθως, στις 11.7.2013 μεταφέρθηκε από το λογαριασμό GR... της ... BANK ποσό 446.855,00€ στο λογαριασμό GR..., ο οποίος είχε μηδενικό υπόλοιπο και την ίδια μέρα ποσό 400.000,00€ επενδύθηκε σε προθεσμιακή κατάθεση (LD...).

Αναλυτικά οι κινήσεις παρουσιάζονται στον πίνακα που ακολουθεί:

Υπεραξία από την επένδυση κεφαλαίου σε προθεσμιακές καταθέσεις από GR...

REC ID	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Ποσό Νόμισμα-Χρέωση	Ποσό Νόμισμα-Πίστωση	"Απέναντι" Λογαριασμός
...	11/07/2013	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ		446.855,00	GR...
...	11/07/2013	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	-400.000,00		LD...
...	12/08/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ		1.208,89	
...	12/08/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		400.000,00	LD...
...	12/08/2013	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	-400.000,00		LD...
...	12/09/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ		1.033,33	
...	12/09/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		400.000,00	LD...
...	13/09/2013	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	-240.000,00		LD...
...	14/10/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ		620,00	
...	14/10/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		240.000,00	LD...
...	14/10/2013	ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ	-240.000,00		LD...
...	14/11/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΤΟΚΟΥ		568,33	
...	14/11/2013	ΠΛΗΡΩΜΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ		240.000,00	LD..

REC ID	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Ποσό Νόμισμα-Χρέωση	Ποσό Νόμισμα-Πίστωση	"Απέναντι" Λογαριασμός
ΥΠΕΡΑΞΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΕΝΔΥΣΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΣΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ 2013				3.430,55	

Στις 18.11.2013 το υπόλοιπο του λογαριασμού GR... όπως έχει διαμορφωθεί από τις χρεοπιστώσεις (με βασική πίστωση ποσού 608.300,00€ στις 8/11/2013 από την εταιρία ... S.A.) ύψους 939.669,61€ μεταφέρθηκε στον λογαριασμό GR..., ο οποίος είχε μηδενικό υπόλοιπο. Στον εν λόγω λογαριασμό πραγματοποιήθηκαν πλήθος χρεοπιστώσεων με βασικές πιστώσεις εμβάσματα από την ... S.A. (10/12/2013: 100.000,00€, 16/12/2013: 2.800.000,00€, 23/12/2013: 350.000,00€). Στις 8/1/2014 επενδύθηκε σε προθεσμιακή κατάθεση ποσό 120.000,00€.

Αναλυτικά οι κινήσεις παρουσιάζονται στον πίνακα που ακολουθεί:

Υπεραξία από την επένδυση κεφαλαίου σε προθεσμιακές καταθέσεις από GR4301717160006716116522877

REC ID	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ-Χρέωση	Ποσό Ευρώ-Πίστωση	"Απέναντι" Λογαριασμός
...	08/01/2014	ΛΠΚ ΤΟΚΟΙ Π/Κ			302,50	
...	08/01/2014	ΛΠΚ ΕΝΑΡΞΗ Π/Κ		-120.000,00		...
...	22/01/2014	ΜΤΦ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΕ ΛΟΓ.	... ΤΟΚΟΙ	-680,00		
...	10/02/2014	ΛΠΚ ΛΗΞΗ Π/Κ			120.000,00	...
...	10/02/2014	ΛΠΚ ΕΝΑΡΞΗ Π/Κ		-120.000,00		...
...	10/03/2014	ΛΠΚ ΤΟΚΟΙ Π/Κ			242,67	
...	10/03/2014	ΛΠΚ ΛΗΞΗ Π/Κ			120.000,00	...
...	10/03/2014	ΛΠΚ ΕΝΑΡΞΗ Π/Κ		-120.000,00		...
...	12/03/2014	ΜΤΦ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΣΕ ΛΟΓ.	... INTEREST ...	-242,00		
...	28/03/2014	ΛΠΚ ΤΟΚ.ΔΙΑΚΟΠΗΣ Π/Κ		-86,67		
...	28/03/2014	ΛΠΚ ΤΟΚΟΙ Π/Κ			156,00	
...	28/03/2014	ΛΠΚ ΛΗΞΗ Π/Κ			120.000,00	...
ΥΠΕΡΑΞΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΕΝΔΥΣΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΣΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ 2014					614,50	

Επειδή, όπως προκύπτει από τις διενεργηθείσες ελεγκτικές διαπιστώσεις της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης, η προσφεύγουσα και ο σύζυγός της εισέπραξαν κατά τα έτη 2013-2014 τόκους από ξένο κεφάλαιο, τους οποίους ουδέποτε απέδωσαν στην εταιρία ... S.A. Αντίθετα τα εν λόγω ποσά μεταφέρθηκαν σε άλλους προσωπικούς τους λογαριασμούς, εξοφλώντας προσωπικά έξοδα (κάρτες, δάνεια, είδη οικιακής χρήσης, εισιτήρια, κλπ).

Επειδή, η απόδοση κεφαλαίου (υπεραξία) όπως προκύπτει από τις ως άνω προθεσμιακές καταθέσεις, ύψους 9.873,88€ το 2013 και 614,50€ το 2014, ορθώς θεωρήθηκε από την φορολογική αρχή ως εισόδημα φυσικού προσώπου από επιχειρηματική δραστηριότητα, καθώς δημιουργήθηκε και εισπράχθηκε στο πλαίσιο υφιστάμενης επαγγελματικής σχέσης με τρίτη εταιρία, στην οποία άνηκαν τα χρήματα.

Επειδή, ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί διπλής φορολόγησης κρίνεται έωλος, καθώς στην προκειμένη περίπτωση ο έλεγχος για τον προσδιορισμό του εισοδήματος από επιχειρηματική δραστηριότητα έλαβε υπόψη του τα καθαρά ποσά που εισπράχθηκαν (μετά την αφαίρεση του παρακρατηθέντος φόρου) από την προσφεύγουσα και τον σύζυγό της και προήλθαν από τόκους επένδυσης ξένου κεφαλαίου.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη νόμιμου χαρακτηρισμού του ποσού των αποδοθέντων τόκων ως εισόδημα φυσικού προσώπου από επιχειρηματική δραστηριότητα, είναι αβάσιμος και απορρίπτεται.

Αναφορικά με τον τέταρτο ισχυρισμό

Επειδή με το άρθρο 1 παρ. 1 & 2 του Ν.5638/1932 ορίζεται ότι: « 1. Χρηματική κατάθεσις παρά τραπέζης εις ανοιχτόν λογαριασμόν επ' ονόματι δύο ή πλειοτέρων από κοινού (*compte joint, joint account*) είναι εν τη εννοία του παρόντος νόμου η παρέχουσα τον όρον ότι του εκ ταύτης λογαριασμού δύναται να κάμνη χρήσιν, εν όλω ή εν μέρει, άνευ συμπράξεως των λοιπών, είτε εις, είτε τινές και πάντες κατ' ιδίαν οι δικαιούχοι.

2. Η χρηματική κατάθεσις περί ης η προηγούμενη παράγραφος επιτρέπεται να ενεργείται και εις κοινόν λογαριασμόν επί προθεσμία ή ταμειυτηρίου υπό προειδοποίησιν».

Επειδή με το άρθρο 4 του Ν.5638/1932 ορίζεται ότι: « Κατάσχεσις της καταθέσεως επιτρέπεται, έναντι όμως των κατασχόντων αύτη τεκμαίρεται αμαχήτως, ότι ανήκει εις πάντας τους δικαιούχους κατ' ίσα μέρη».

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1033/21.02.2013: «Για τους κοινούς τραπεζικούς λογαριασμούς, το ποσό του εμβάσματος επιμερίζεται στους συνδικαιούχους **καταρχήν** ισομερώς και, εφόσον ο φορολογούμενος επικαλείται διαφορετική αναλογία, φέρει το βάρος της απόδειξης με κάθε νόμιμο μέσο».

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1228/15.10.2014: «3.Κατανομή κοινών λογαριασμών στους συνδικαιούχους. Στις περιπτώσεις αποστολών εμβασμάτων που πραγματοποιούνται από κοινούς λογαριασμούς πρέπει να γίνεται καταρχήν ισομερής επιμερισμός αυτών μεταξύ των συνδικαιούχων του λογαριασμού προέλευσης του εμβάσματος. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να εκδίδεται εντολή ελέγχου σε όλα τα πρόσωπα του κοινού λογαριασμού και εφόσον συμμετέχει ανήλικος έχουν εφαρμογή και οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2238/1994 όπως ίσχυαν. Σε περίπτωση που ο ελεγχόμενος επικαλείται διαφορετική αναλογία των χρηματικών αυτών ποσών οφείλει να αποδείξει με κάθε πρόσφορο μέσο τον ισχυρισμό του. Επί αμφισβήτησης του ισχυρισμού του ελεγχόμενου από τη φορολογική αρχή η ίδια οφείλει να αιτιολογήσει την αναλογία που αυτή

επικαλείται εάν αυτή είναι διαφορετική του ισομερούς επιμερισμού. Η αιτιολόγηση αυτή πρέπει να είναι ειδική και εμπεριστατωμένη (σχετ. διατ. άρθρ. 28 και 64 ν. 4174/2013)».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1175/16-11-2017**: «1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΣτΕ 1895/2018**: «...6. Επειδή, η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων διαφυγόντος φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου (άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος), του κράτους δικαίου (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος), της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' του Συντάγματος) και του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και βρίσκει εφαρμογή και σε διοικητικές διαδικασίες καταλογισμού παραβάσεων και συναφών κυρώσεων, το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση. Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση. Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος από την άσκηση ελευθέριου επαγγέλματος [ήτοι από γνωστή πηγή, όπως αυτή καθορίστηκε/διαπιστώθηκε από τη φορολογική Διοίκηση, περίπτωση στην οποία δεν

έχει πεδίο εφαρμογής η ρύθμιση του εδαφίου β της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010 (Α' 175), περί προσαύξησης περιουσίας προερχόμενης από άγνωστη πηγή ή αιτία, η οποία φορολογείται, κατά πλάσμα δικαίου, ως εισοδήμα από ελευθέριο επάγγελμα, σύμφωνα με το εδάφιο α της ίδιας παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ] και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις, άλλως "τεκμήρια" (βλ. ΣτΕ 886/2016 επταμ., ΣτΕ 173/2018 επταμ. - πρβλ. ΣτΕ 884/2016 επταμ., ΣτΕ 2934/2017 - ΣτΕ 2935/2017 επταμ., ΣτΕ 172/2018 επταμ.), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης (βλ. ΣτΕ 884/2016 επταμ., ΣτΕ 2934/2017 - ΣτΕ 2935/2017 επταμ., ΣτΕ 172/2018 - ΣτΕ 173/2018 επταμ.). Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων (βλ. ΣτΕ 884/2016 επταμ., ΣτΕ 2934/2017 - ΣτΕ 2935/2017 επταμ., ΣτΕ 172/2018 - ΣτΕ 173/2018 επταμ.). Ειδικότερα, τέτοια στοιχεία έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος (ήτοι απόδειξης όχι μόνο της ύπαρξης μη δηλωθέντος εισοδήματος, αλλά και της συγκεκριμένης πηγής του, δηλαδή της προέλευσής του από το ελευθέριο επάγγελμα του φορολογούμενου) μπορεί να θεωρηθούν ότι συντρέχουν σε περίπτωση στην οποία τραπεζικός λογαριασμός του φορολογούμενου ελεύθερου επαγγελματία περιλαμβάνει μεγάλο ποσό το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν (υποχρεωτικής) κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών εξηγήσεων (σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, του άρθρου 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013) ή στο πλαίσιο διαδικασίας προηγούμενης ακρόασης, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, επιδεικνύοντας την οφειλόμενη, σε χρηστή Διοίκηση, επιμέλεια και λαμβάνοντας τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, που προβλέπονται στο νόμο, καθόσον τα παραπάνω στοιχεία, συνεκτιμώμενα με τις λοιπές περιστάσεις της υπόθεσης, ενδέχεται να είναι ικανά να δικαιολογήσουν, ενόψει και των διδαγμάτων της λογικής και της κοινής πείρας, την εκτίμηση ότι το επίμαχο ποσό αντιστοιχεί σε αμοιβή από την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του δικαιούχου του λογαριασμού (πρβλ., ιδίως, ΣτΕ 173/2018 επταμ. - πρβλ. επίσης ΣτΕ 884/2016 επταμ., ΣτΕ 172/2018 επταμ.). Άλλωστε, η ανωτέρω, υπό το καθεστώς του ΚΦΕ, δυνατότητα έμμεσου προσδιορισμού φορολογητέας ύλης με βάση το ύψος των τραπεζικών καταθέσεων του φορολογούμενου επιβεβαιώθηκε με τη ρύθμιση του άρθρου 67B παρ. 1 του ΚΦΕ, το οποίο τέθηκε με το άρθρο 4 παρ. 14 του ν. 4038/2012 (Α' 14 - σύμφωνα με τη ρύθμιση αυτή, «Ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων με έλεγχο μπορεί να διενεργείται και με την εφαρμογή μιας ή περισσότερων από τις κατωτέρω τεχνικές ελέγχου: α) [...], ε) το ύψος των τραπεζικών καταθέσεων και των δαπανών σε μετρητά. Με τις πιο πάνω τεχνικές μπορούν να προσδιορίζονται τα

ακαθάριστα έσοδα, οι εκροές του επιτηδευματία, τα φορολογητέα κέρδη και ο οφειλόμενος Φόρος Προστιθέμενης Αξίας, βάσει των γενικά παραδεκτών αρχών και τεχνικών της Ελεγκτικής») και, στη συνέχεια, με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 1 περίπτ. ε' του ΚΦΔ (κατά την οποία, η Φορολογική Διοίκηση δύναται να χρησιμοποιεί και ελεγκτικές μεθόδους έμμεσου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης, μεταξύ άλλων, με βάση το ύψος των τραπεζικών καταθέσεων του φορολογούμενου). Ειδικότερα, για την επαρκή τεκμηρίωση, στο πλαίσιο έμμεσης απόδειξης, της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος, δεν αρκεί η εκ μέρους της φορολογικής Διοίκησης διαπίστωση της ύπαρξης σημαντικού ποσού σε τραπεζικούς λογαριασμούς του ελεύθερου επαγγελματία, το οποίο, κατά την εκτίμησή της, δεν αντιστοιχεί σε (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε σε άλλη πηγή ή αιτία, την οποία αυτός τυχόν επικαλείται ενώπιον της, αλλά, κατά τα προεκτεθέντα, η φορολογική Διοίκηση οφείλει επιπλέον να λάβει τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και διερεύνησης της αληθούς πηγής ή αιτίας (καθώς και του χρόνου) της εισαγωγής του επίμαχου ποσού στην περιουσία του ελεύθερου επαγγελματία, ώστε το αποτέλεσμα των μέτρων αυτών, συνεκτιμώμενο με τα λοιπά στοιχεία και δεδομένα της υπόθεσης (συμπεριλαμβανομένων των εξηγήσεων και συναφών αποδεικτικών στοιχείων που τυχόν παρέχει ο φορολογούμενος για την προέλευση του επίμαχου ποσού), να παρίσταται ικανό να προσδώσει στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα ότι η πηγή ή αιτία του επίμαχου ποσού ανάγεται στην άσκηση της οικονομικής δραστηριότητας του φορολογούμενου ως ελεύθερου επαγγελματία».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή μη σύννομα επιμέρισε την προσδιορισθείσα φορολογητέα ύλη μεταξύ των δύο συζύγων ισομερώς, δεδομένου ότι αυτή δεν αφορά προσαύξηση της περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία, αλλά εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, που προήλθε από οικονομικές συναλλαγές, στις οποίες δεν συμμετείχαν και οι δύο.

Επειδή, σε αντίθεση με τον ανωτέρω ισχυρισμό, ο έλεγχος ορθώς επιμέρισε ισομερώς στους δύο συζύγους την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη, που προήλθε από εισερχόμενα εμβάσματα εταιριών-εντολών της προσφεύγουσας και του συζύγου της Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης (ειδικά πληρεξούσια, εκδοθείσες Α.Π.Υ., συμβόλαια αγοραπωλησίας ακινήτων) προκύπτει ότι αμφότεροι οι σύζυγοι, συμμετείχαν στις αγοραπωλησίες των ακινήτων που πραγματοποιήθηκαν, εκπροσωπώντας τις αγοράστριες εταιρίες ... Hill House, ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A. και ... LTD.

Επειδή, από τα υφιστάμενα στοιχεία είναι αδύνατο να προσδιοριστούν σαφώς τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των δύο δικηγόρων, κατά την διεκπεραίωση των καθηκόντων, που είχαν αναλάβει κατ' εντολή των ανωτέρω εταιριών, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτός ο επιμερισμός του αποκρυβέντος φορολογητέου εισοδήματος από επιχειρηματική δραστηριότητα, ανάλογα με τον βαθμό συμμετοχή τους στις υποθέσεις των αγοραπωλησιών. Σε κάθε περίπτωση και στο βαθμό

που η προσφεύγουσα αποδέχεται ότι η εν λόγω φορολογητέα ύλη σχετίζεται με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, θα έπρεπε στο στάδιο του ελέγχου ή έστω σ' αυτό της ενδικοφανούς προσφυγής να καταθέσει την δική της εκδοχή για την αναλογία με την οποία θα έπρεπε να μεριστεί η εν λόγω φορολογητέα ύλη.

Επειδή, με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, ουδέν ουσιαστικό στοιχείο προσκομίστηκε, που θα μπορούσε να αποδημήσει το πόρισμα του ελέγχου, περί ισομερούς επιμερισμού της φορολογητέας ύλης, προερχόμενης από εισόδημα επιχειρηματικής δραστηριότητας. Ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και ουσιαστικά αβάσιμος.

Αναφορικά με τον πρώτο ισχυρισμό

Επειδή στο άρθρο 4 του Ν. 2238/94 ορίζεται ότι: «1.Εισόδημα στο οποίο επιβάλλεται ο φόρος είναι το εισόδημα που προέρχεται από κάθε πηγή ύστερα από την αφαίρεση των δαπανών για την απόκτηση του, όπως αυτό προσδιορίζεται ειδικότερα στα άρθρα 20 έως 51. Ο φόρος αυτού του νόμου, τα πρόστιμα και οι πρόσθετοι φόροι δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση από το εισόδημα αυτό. 2.Το εισόδημα ανάλογα με την πηγή της προέλευσης του διακρίνεται κατά τις επόμενες κατηγορίες ως εξής:

ΑΒ. Εισόδημα από ακίνητα.

Γ. Εισόδημα από κινητές αξίες.

Δ. Εισόδημα από εμπορικές επιχειρήσεις.

Ε. Εισόδημα από γεωργικές επιχειρήσεις.

ΣΤ. Εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες.

Ζ. Εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών και από κάθε άλλη πηγή....»

Επειδή στο άρθρο 48 του Ν. 2238/94 ορίζεται ότι: «1.Εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών είναι οι αμοιβές από την άσκηση του ελευθέριου επαγγέλματος του ιατρού, οδοντιάτρου, κτηνιάτρου, φυσιοθεραπευτή, βιολόγου, ψυχολόγου, μαίας, **δικηγόρου**, δικολάβου, συμβολαιογράφου, άμισθου υποθηκοφύλακα, δικαστικού επιμελητή, αρχιτέκτονα, μηχανικού, τοπογράφου, χημικού, γεωπόνου, γεωλόγου, δασολόγου, ωκεανογράφου, σχεδιαστή, δημοσιογράφου, συγγραφέα, διερμηνέα, ξεναγού, μεταφραστή, καθηγητή ή δασκάλου, καλλιτέχνη γλύπτη ή ζωγράφου ή σκιτσογράφου ή χαράκτη, ηθοποιού, εκτελεστή μουσικών έργων ή μουσουργού, καλλιτεχνών των κέντρων διασκέδασης, χορευτή, χορογράφου, σκηνοθέτη, σκηνογράφου, ενδυματολόγου, διακοσμητή, οικονομολόγου, αναλυτή, προγραμματιστή, ερευνητή ή συμβούλου επιχειρήσεων, λογιστή ή φοροτέχνη, αναλογιστή, κοινωνιολόγου, κοινωνικού λειτουργού και εμπειρογνώμονα.... 3. Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη

σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση..... 7. Χρόνος κτήσης του εισοδήματος από υπηρεσίες ελευθέρου επαγγέλματος θεωρείται ο χρόνος κατά τον οποίο παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες από τον ελεύθερο επαγγελματία. Όταν πρόκειται για παροχή υπηρεσιών διαρκείας, χρόνος κτήσης του εισοδήματος θεωρείται ο χρόνος που καθίσταται απαιτητό κάθε επί μέρους τμήμα της αμοιβής για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε.....».

Επειδή στο άρθρο 7 του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «1. Φορολογητέο εισόδημα είναι το εισόδημα που απομένει μετά την αφαίρεση των δαπανών που εκπίπτουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Φ.Ε. από το ακαθάριστο εισόδημα. 2. Ο Κ.Φ.Ε. διακρίνει τις ακόλουθες κατηγορίες ακαθάριστων εισοδημάτων:

- α) εισόδημα από μισθωτή εργασία και συντάξεις,
- β) εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα,
- γ) εισόδημα από κεφάλαιο και
- δ) εισόδημα από υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου».

Επειδή στο άρθρο 28 του Ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «1. Ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις.....»

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Επειδή, στο άρθρο 64 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το σύνολο των εισερχόμενων εμβασμάτων αναλώθηκε σε δαπάνες για λογαριασμό των εταιριών - εντολέων της και ότι ουδέν εισόδημα, πέραν του ήδη τιμολογηθέντος, αποκομίστηκε από την ίδια.

Προς επίρρωση του εν λόγω ισχυρισμού επικαλείται συγκεκριμένες δαπάνες των εταιριών, που αποπληρώθηκαν από τα εν λόγω εμβάσματα και τις οποίες ο έλεγχος εσφαλμένα δεν έκανε αποδεκτές.

Αναφορικά με τις συναλλαγές της εταιρίας «... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENTS S.A.

Α. Υπ' αρ. Α.Π.Υ. .../27.12.2013 εκδόσεως ...- Α.Φ.Μ. ...

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει την υπ' αρ. Α.Π.Υ. .../27.12.2013 συνολικού ποσού με Φ.Π.Α. 615,00€, εκδοθείσα από τον μηχανικό ... προς τον ..., Α.Φ.Μ. ... η οποία αφορούσε σε ενεργειακή επιθεώρηση-έκδοση ΠΕΑ μονοκατοικίας στη νήσο Διάπορο. Η εν λόγω παροχή, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, είχε άμεση σχέση και αποτελούσε προϋπόθεση για την ολοκλήρωση της αγοραπωλησίας και τη σύνταξη του οριστικού συμβολαίου για το ακίνητο που περιγράφεται στο προσύμφωνο αγοραπωλησίας ... της 25/9/2013 της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ..., μεταξύ του ... (πωλητή) και της εταιρίας «... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENTS S.A.» (αγοράστριας). Επισημαίνει δε ότι σύμφωνα με το ως άνω προσύμφωνο η αγοράστρια εταιρία ... S.A. ανέλαβε την ευθύνη της εξόφλησης των εν λόγω δαπανών έναντι του συνολικού αντιτίμου αγοράς του ακινήτου.

Επειδή, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος και αβάσιμος, αφενός διότι η υπ' αρ. Α.Π.Υ. .../27.12.2013 εκδόθηκε προς τον ... και όχι προς την εταιρία ... S.A. και αφετέρου διότι δεν προσκομίζονται ούτε αποδεικτικά σχετικών εγγραφών στα βιβλία της εταιρίας αλλά ούτε και τραπεζικά παραστατικά (ισόποση ανάληψη, μεταφορά σε λογαριασμό), από τα οποία να προκύπτει συσχέτιση της δαπάνης των 615,00€ με τον τραπεζικό λογαριασμό της προσφεύγουσας, όπου πιστώνονταν τα εισερχόμενα εμβάσματα.

Β. Υπ' αρ. .../25.10.2013 Α.Π.Υ. εκδόσεως του μηχανικού ...- Α.Φ.Μ. ...

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται και προσκομίζει την υπ' αρ. Α.Π.Υ. .../25.10.2013 συνολικού ποσού με Φ.Π.Α. 1.107,00€ εκδοθείσα από τον μηχανικό ... προς την εταιρία ... S.A., η οποία αφορούσε σε αμοιβή τοπογραφικών εργασιών για ακίνητο στη νήσο Διάπορος, (σχετ. προσύμφωνο ... στις 25/9/2013 της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ...) και αποτελούσε προϋπόθεση υπογραφής του οριστικού συμβολαίου. Επίσης, προσκομίζει φωτοαντίγραφο παραστατικού τραπεζικής συναλλαγής πληρωμής της ανωτέρω Α.Π.Υ, καθώς και φωτοαντίγραφο των στοιχείων τραπεζικού λογαριασμού του

Επειδή, από το προσκομισθέν παραστατικό συναλλαγής της Τράπεζας ... προκύπτει ότι στις 30/10/2013 ποσό ύψους 1.107,00€ πιστώθηκε στον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό με δικαιούχο τον

...., κατόπιν χρέωσης του λογαριασμού GR ... με εντολέα την προσφεύγουσα ... προς εξόφληση της υπ' αρ. .../25.10.2013 Α.Π.Υ.

Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός γίνεται αποδεκτός, καθώς επιβεβαιώνεται η εκροή χρήματος από λογαριασμό της προσφεύγουσας, με σκοπό την εξόφληση υποχρέωσης της εταιρίας .. S.A.

Γ. Ασφαλιστήριο περιουσίας με αρ. ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ζητά να γίνει αποδεκτή η πληρωμή των ασφαλίσεων προς την ασφαλιστική εταιρία ... ΑΑΕΖ, για ακίνητο στον Διάπορο Χαλκιδικής, ποσού 1.350,00€, που πραγματοποιήθηκε για λογαριασμό του ελληνικού υποκαταστήματος της εταιρίας ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., Α.Φ.Μ. ..., με κατάθεση στις 23.01.2014 σε τραπεζικό λογαριασμό όψεως της εταιρίας ... Α.Ε, ως ασφαλιστικού διαμεσολαβητή, όπως προκύπτει από το αντίγραφο της Απόδειξης Είσπραξης με αριθμό .../23.01.2014. Προσκομίζονται επίσης:

α) Το ασφαλιστήριο συμβόλαιο με αρ. .../0001 της «... ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΖΗΜΙΩΝ», με περίοδο ισχύος από 11.01.2014 έως 11.01.2015 και η σχετική προσφορά της εταιρίας.

β) Η εγγραφή στα λογιστικά βιβλία του υποκαταστήματος (γενικό ημερολόγιο) της εν λόγω δαπάνης με χρέωση ποσού 1.350,00€ στον λογ. 50.00.05.0000 (... ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΖΗΜΙΩΝ) και ισόποση πίστωση στον λογαριασμό 16.10.01.0000 (Έξοδα Ίδρυσης και πρώτης εγκατάστασης) στις 11/01/2014

γ) Η καρτέλα του πελάτη ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΖΗΜΙΩΝ (λογ. 50.00.05.0000).

δ) Η ανανέωση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με αρ. .../0002 με διάρκεια από 11.01.2015-11.01.2016

ε) Η συμψηφιστική εγγραφή στα βιβλία της εταιρίας στις 05.01.2015

Επειδή, από τα προσκομισθέντα προκύπτει πως η υποχρέωση συνολικού ύψους 1.350,00€ προς την ασφαλιστική εταιρία ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΖΗΜΙΩΝ, αναφορικά με το υπ' αρ. .../0001 ασφαλιστήριο συμβόλαιο, εξοφλήθηκε στις 23/01/2014 με κατάθεση σε λογαριασμό όψεως της ... Α.Ε. (σχετ. αρ. απόδειξης ...).

Επειδή, από την κίνηση του υπ' αρ. GR ... τραπεζικού λογαριασμού της προσφεύγουσας προκύπτει ότι στις 22/01/2014 πραγματοποιήθηκε μεταφορά χρημάτων ύψους 1.350,00€ σε λογαριασμό τρίτου(υπ' αρ. ...) με την αιτιολογία «... SA ...». Περαιτέρω και από τα βιβλία της εταιρίας ... SA προκύπτει ότι η εν λόγω υποχρέωση τακτοποιήθηκε συμψηφιστικά με πίστωση του λογαριασμού 35.02.00.0004 «...».

Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται αποδεκτός, καθώς επιβεβαιώνεται η εκροή χρήματος από λογαριασμό της, με σκοπό την εξόφληση υποχρέωσης της εταιρίας ... S.A.

Δ, Ε, ΣΤ) Τα υπ' αρ. ..., ... & .../2014 τιμολόγια της εταιρίας ... MON. ΕΠΕ -Α.Φ.Μ. ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα υπ' αρ. .../04.02.2014, .../12.02.2014 & .../25.02.2014 τιμολόγια της εταιρίας ... MON. ΕΠΕ, με Α.Φ.Μ. ... προς την αλλοδαπή εταιρία ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., τα οποία αφορούσαν σε παροχή υπηρεσιών μετάφρασης, εξοφλήθηκαν από την ίδια, ως πληρεξούσια δικηγόρο της αλλοδαπής εταιρίας. Προς απόδειξη του εν λόγω ισχυρισμού προσκομίζει αντίγραφα των τιμολογίων, εκτύπωση αλληλογραφίας από 2/2/2014 έως και 12/2/2014 με την ... (*project manager της εταιρίας ... LTD*), εκτύπωση αλληλογραφίας για την εντολή πληρωμής από τον κ. ... (*νόμιμο εκπρόσωπο της αλλοδαπής εταιρίας*), αντίγραφο λογιστικών βιβλίων της αλλοδαπής εταιρίας ... Λουξεμβούργου με την καταχώρηση των συγκεκριμένων τιμολογίων, με τη συνημμένη σε αυτό μετάφρασή του στα ελληνικά.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι τα ως άνω τιμολόγια της εταιρίας ... MON. Ε.Π.Ε., με Α.Φ.Μ. ... προς την αλλοδαπή εταιρία ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A εξοφλήθηκαν με έμβασμα που εστάλη από τον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό της προσφεύγουσας στην τράπεζα ... σε λογαριασμό της πρώτης εταιρίας. Ειδικότερα το υπ' αρ. .../04.02.2014 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, συνολικής αξίας 1.600,00€, εξοφλήθηκε στις 10.02.2014 (REC ID ...) με τραπεζικό έμβασμα από τον ανωτέρω λογαριασμό. Ομοίως, τα τιμολόγια .../12.02.2014, αξίας 1.300,00€ & .../25.02.2014, αξίας 230,00€, εξοφλήθηκαν στις 14.02.2014 (REC ID ...) & στις 26.02.2014 (REC ID ...) αντίστοιχα με εξερχόμενο έμβασμα από τον ίδιο τραπεζικό λογαριασμό της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, από τα προσκομισθέντα προκύπτει η καταχώρηση των εν λόγω τιμολογίων στα λογιστικά βιβλία της αλλοδαπής εταιρίας ... Λουξεμβούργου.

Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όσον αφορά τα τιμολόγια εκδόσεως της εταιρίας ... MON. Ε.Π.Ε. γίνεται αποδεκτός, καθώς επιβεβαιώνεται η εκροή χρήματος από λογαριασμό της, με σκοπό την εξόφληση υποχρέωσης της εταιρίας ... S.A.

Ζ) Απόδειξη εγγύησης μίσθωσης ποσού 500,00€.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλήρωσε στις 28.02.2014, για λογαριασμό του υποκαταστήματος της εταιρίας ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., εγγύηση ύψους 500,00€ για μίσθωση γραφείου επί της οδού ... στην Θεσσαλονίκη. Προς απόδειξη του εν λόγω ισχυρισμού προσκομίζεται το φωτοαντίγραφο της απόδειξης ενοικίου της δικηγόρου ... (πληρεξούσιας των *εκμισθωτών*), το από 01.03.2014 μισθωτήριο συμβόλαιο, το υπ' αρ. .../2014 πληρεξούσιο της εταιρίας προς την ... για καταβολή μισθωμάτων και υπογραφή μισθωτηρίων, καθώς και την από 04.03.2014 εγγραφή στα λογιστικά βιβλία της ... S.A.

Επειδή, σύμφωνα με την συμψηφιστική εγγραφή στο Γενικό Ημερολόγιο της εταιρίας ... S.A. στις 04.03.2014, χρεώθηκε ο λογαριασμός 18.11.03.0000 «Ενοίκιο ...» με το ποσό των 500,00€ και

πιστώθηκε ισόποσα ο λογαριασμός 35.02.00.0004 «...». Επιπλέον όπως προκύπτει από το από 01.03.2014 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης επαγγελματικής στέγης η μισθώτρια εταιρία, δια της νομίμου εκπροσώπου της, ..., κατέβαλε το ποσό των 500,00€ ως εγγύηση.

Επειδή, από την επισκόπηση των τραπεζικών κινήσεων στους λογαριασμούς της προσφεύγουσας προκύπτει στις 04.03.2014 μεταφορά ποσού 500,00€ από τον υπ' αρ. ... λογαριασμό (όπου πιστώνονταν τα εμβάσματα της εταιρίας) στον υπ' αρ. ... λογαριασμό της ίδιας, με συνδικαιούχους τον σύζυγό της ..., και τους γονείς της, ..., με την αιτιολογία «ΕΓΓΥΗΣΗ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ... SA 28/2/14».

Από τα ανωτέρω προκύπτει η βασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, που γίνεται αποδεκτός, καθώς τόσο από τις τραπεζικές κινήσεις όσο και από τα λοιπά προσκομισθέντα στοιχεία (απόδειξη είσπραξης, μισθωτήριο, εγγραφή στα βιβλία) προκύπτει η εξόφληση της εν λόγω υποχρέωσης από την ίδια.

Η) Έξοδα ίδρυσης υποκαταστήματος ύψους 309,82€ στο ΓΕΜΗ

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλήρωσε για παράβολα και έξοδα δημοσίευσης στο ΓΕΜΗ της ίδρυσης του υποκαταστήματος της αλλοδαπής εταιρίας ... S.A. στη Θεσσαλονίκη το συνολικό ποσό των 309,82€. Συνυποβάλλει δε την αίτηση της ... S.A. προς το ΓΕΜΗ για ίδρυση υποκαταστήματος υπογεγραμμένη από την ίδια, το αποδεικτικό παραλαβής της άνω αίτησης από το ΓΕΜΗ με αριθμό πρωτ. .../2014, κατάλογο των δικαιολογητικών για την ίδρυση υποκαταστήματος του ΓΕΜΗ όπου αναγράφονται τα έξοδα δημοσίευσης 289,72 €, παραστατικό πληρωμής παραβόλου Δημοσίου με αριθμό .../24.3.2014 ποσού 289,72 € στο όνομα και για λογαριασμό ... S.A., παραστατικό τέλους καταχώρησης ΓΕΜΗ με αριθμό ... ποσού 10,00€, καθώς και παραστατικό τέλους καταχώρησης ΓΕΜΗ με αριθμό .../31.3.2014 ποσού 10,00€.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει η πηγή προέλευσης των 309,82€. Περαιτέρω, δεν προσκομίζονται οι εγγραφές στα βιβλία του υποκαταστήματος, που σχετίζονται με τις συγκεκριμένες δαπάνες.

Συνεπώς, ελλείψει επαρκών αποδεικτικών στοιχείων ο εν λόγω ισχυρισμός, απορρίπτεται.

Θ) Ποσό 305,00€ στη ΔΕΗ

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλήρωσε με μετρητά το ποσό των 305,00€ για εγγύηση ηλεκτροδότησης στη ΔΕΗ του ακινήτου επί της οδού ..., που μίσθωσε η εταιρία ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., ως έδρα του υποκαταστήματός της στην Ελλάδα, όπως προκύπτει από το συμβόλαιο σύνδεσης με τη ΔΕΗ στις 16/4/2014. Προσκομίζονται για τον λόγο αυτό:

- α) Φωτοαντίγραφο συμβολαίου ΔΕΗ για αριθμό παροχής ...-03
- β) Φωτοαντίγραφο απαιτούμενων δικαιολογητικών της ΔΕΗ
- γ) Φωτοαντίγραφο απαιτούμενων σχεδίων ηλεκτρολόγου για την ηλεκτροδότηση του ακινήτου επί της οδού ...
- δ) Αντίγραφα εγγραφών από τα λογιστικά βιβλία της εταιρίας για την καταχώρηση του ποσού των 305,00 € και την πληρωμή του από την

Επειδή, από την προσκομισθείσα συμψηφιστική εγγραφή στο Γενικό Ημερολόγιο της εταιρίας ... S.A. στις 16.04.2014 προκύπτει χρέωση του λογαριασμού 50.08.04.0001 «Δ.Ε.Η» με το ποσό των 305,00€ και ισόπωση πίστωση του λογαριασμού 35.02.00.0004 «...».

Επειδή, από την επισκόπηση των τραπεζικών κινήσεων στους λογαριασμούς της προσφεύγουσας προκύπτει στις 21.03.2014 μεταφορά ποσού 350,00€ από τον υπ' αρ. ... λογαριασμό (όπου πιστώνονταν τα εμβάσματα της εταιρίας) στον υπ' αρ. ... λογαριασμό της με την αιτιολογία «ΕΓΓΥΗΣΗ ΔΕΗ ΓΡΑΦΕΙΟ ... Κ ΕΞΟΔΑ».

Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει η βασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, και γίνεται αποδεκτός, καθώς τόσο από τις τραπεζικές κινήσεις όσο και από τα βιβλία της εταιρίας προκύπτει η εξόφληση της εν λόγω υποχρέωσης από την ίδια.

I, IA, IB) Ποσά 200,00€, 485,00€ και 450,00€ στη συμβολαιογράφο ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πλήρωσε, ως πληρεξούσια δικηγόρος, για λογαριασμό της εταιρίας ... S.A. και της εταιρίας ... HILL HOUSE τα ως άνω ποσά προς τη συμβολαιογράφο ..., για την εξόφληση:

- α) Του υπ' αριθ. ... ειδικού πληρεξουσίου στις 28/3/2014 για το οποίο ελήφθη αμοιβή, όπως αναγράφεται στο φύλλο 4ο, 72,34€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (... S.A.).
- β) Του υπ' αριθ. ... ειδικού πληρεξουσίου στις 12/3/2014, για το οποίο ελήφθη αμοιβή, όπως αναγράφεται στο φύλλο 6ο, 99,40€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (... S.A.).
- γ) Του υπ' αρ. .../18.06.2014 ΤΠΥ ... αξίας 412,05 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ πλέον 3 € για μεγαρόσημα (... S.A.).
- δ) Του υπ' αρ. .../18.06.2014 ΤΠΥ στις 18/6/2014 αξίας 67,65€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ πλέον 0,5 μεγαρόσημα (... HILL HOUSE, ΑΦΜ: ...).
- ε) Του υπ' αριθ. ... ειδικού πληρεξουσίου στις 14/2/2014, για το οποίο ελήφθη αμοιβή όπως αναγράφεται στο φύλλο 5ο, 85,87€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (... S.A.).
- στ) Του υπ' αριθ. ... ειδικού πληρεξουσίου στις 12/5/2014, για το οποίο ελήφθη αμοιβή, όπως αναγράφεται στο φύλλο 6ο, 85,87€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (... S.A.).
- ζ) Του υπ' αριθ. ... ειδικού πληρεξουσίου στις 13/5/2014 για το οποίο ελήφθη αμοιβή, όπως αναγράφεται στο φύλλο 5ο, 85,87€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Η συνολική αμοιβή της συμβολαιογράφου για τη σύνταξη των παραπάνω τριών πληρεξουσίων (... , ... και ...) ανέρχεται στο ποσό των 257,61€ (85,87+85,87+ 85,87), στο οποίο αν προστεθούν τα

επικολλημένα χαρτόσημα και διάφορα έξοδα ύψους 192,39€, το συνολικό ποσό που εξοφλήθηκε ανέρχεται σε 450,00€.

η) Αντίγραφο λογιστικών εγγραφών στο γενικό ημερολόγιο του υποκαταστήματος της εταιρίας ... S.A.

Επειδή, από την κίνηση του υπ' αρ. GR ... τραπεζικού λογαριασμού της προσφεύγουσας προκύπτει μεταφορά χρημάτων στις 18.06.2014 (REC ID ...) στον υπ' αρ. ... λογαριασμό με την αιτιολογία Τ.Π.Υ. ... και ... 18.06.2014 ποσού 485,00€.

Επειδή, όσον αφορά τα λοιπά έξοδα, που αφορούν τα υπ' αρ. ... & ... πληρεξούσια, από την επισκόπηση των εγγραφών στα λογιστικά βιβλία του υποκαταστήματος της αλλοδαπής εταιρίας ... S.A. προκύπτει απευθείας εξόφληση της συμβολαιογράφου .. (πίστωση του λογαριασμού της 35.02.00.0005) χωρίς την μεσολάβηση της προσφεύγουσας (πίστωση του λογαριασμού της με αρ. 35.02.00.0004). Επιπλέον, αναφορικά με τα έξοδα που σχετίζονται με τα υπ' αρ. ..., ... και ... πληρεξούσια δεν προσκομίστηκαν στοιχεία, όπως εγγραφές στα βιβλία της εταιρίας, ενώ και από την αιτιολογία της τραπεζικής κίνησης (μεταφορά) στις 14/05/2014 (REC ID ...) δεν προκύπτει επακριβώς η αιτία αυτής και κατ' επέκταση η συσχετισή της με δαπάνη της εταιρίας.

Ως εκ τούτου, ο ανωτέρω ισχυρισμός γίνεται εν μέρει αποδεκτός για το ποσό των 479,70€, που αφορά τα υπ' αρ. ... και .../ 18.06.2014 Τ.Π.Υ. ενώ απορρίπτεται ως προς τα υπόλοιπα.

ΙΓ) Κοινόχρηστα γραφείου υποκαταστήματος

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτές τις εξοφλήσεις των κοινοχρήστων μηνών Απριλίου έως και Αυγούστου 2014 του υποκαταστήματος της αλλοδαπής εταιρίας ... S.A. από την ίδια ύψους 88,50€ (Απρίλιος 2014), 65,00€ (2-6-2014), 99,00€ (2-6-2014) και 170,00€ (29-08-2014). Με την παρούσα προσκομίζονται αντίγραφα εγγραφών κοινοχρήστων ως «Έξοδα Ίδρυσης & Α' Εγκατάστασης» στα βιβλία της ... S.A., εγγραφές χρέωσης των προμηθευτών με πίστωση της καρτέλας 35.02.00.0004 «...», καθώς και αντίγραφα ειδοποίησης κοινοχρήστων.

Επειδή, από την προσκομισθείσες συμπληρωστικές εγγραφές στο Γενικό Ημερολόγιο της εταιρίας ... S.A. προκύπτουν τα εξής: α) στις 30.04.2014 χρεώνεται ο λογαριασμός 50.08.10.0013 «ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΑ» με το ποσό των 88,50€ και πιστώνονται ο λογαριασμός 35.02.00.0004 «...» με το ποσό των 50,00€ και ο λογαριασμός 50.08.01.0001 «...» με το ποσό των 38,50€, β) στις 31/05/2014 χρεώνεται ο λογαριασμός 50.08.10.0013 «ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΑ» με το ποσό των 67,40€ και πιστώνεται ισόποσα ο λογαριασμός 35.02.00.0004 «...», γ) στις 30/06.2014 χρεώνεται ο λογαριασμός 50.08.10.0013 «ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΑ» με το ποσό των 98,50€ και πιστώνεται ισόποσα ο λογαριασμός 35.02.00.0004 «...», δ) στις 31/07/2014 χρεώνεται ο λογαριασμός 50.08.10.0013 «ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΑ» με το ποσό των 68,40€ και πιστώνεται ισόποσα ο λογαριασμός 35.02.00.0004

«...» και ε) στις 31/08/2014 χρεώνεται ο λογαριασμός 50.08.10.0013 «ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΑ» με το ποσό των 100,20€ και πιστώνεται ισόποσα ο λογαριασμός 35.02.00.0004 «...»

Επειδή, από την επισκόπηση των τραπεζικών κινήσεων στους λογαριασμούς της προσφεύγουσας προκύπτει

Α) στις 02.06.2014 μεταφορά ποσού 65,00€ από τον υπ' αρ. ... λογαριασμό (όπου πιστώνονταν τα εμβάσματα της εταιρίας) στον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό του συζύγου της, ... (μοναδικός δικαιούχος) με την αιτιολογία «ΚΟΙΝΟΧΡ ... SA ΜΑΙΟΣ 2014»

Β) στις 17.07.2014 μεταφορά ποσού 99,00€ από τον υπ' αρ. ... λογαριασμό (όπου πιστώνονταν τα εμβάσματα της εταιρίας) στον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό του συζύγου της, ... (μοναδικός δικαιούχος), με την αιτιολογία «ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΑ ΙΟΥΝΙΟΥ 14 ... S A»

Γ) στις 02.09.2014 μεταφορά ποσού 170,00€ από τον υπ' αρ. ... λογαριασμό (όπου πιστώνονταν τα εμβάσματα της εταιρίας) στον υπ' αρ. ... λογαριασμό της ίδιας, με την αιτιολογία «ΚΟΙΝΟΧΡ BUREAU ... SA JUIL AOUT 2014»

Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει η βασιμότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, όσον αφορά τα κοινόχρηστα μηνών Μαΐου-Ιουνίου-Ιουλίου-Αυγούστου 2014, και γίνεται εν μέρει αποδεκτός, καθώς τόσο από τις τραπεζικές κινήσεις όσο και από τις εγγραφές στα βιβλία της εταιρίας επαληθεύεται η εξόφληση της εν λόγω υποχρέωσης από την προσφεύγουσα και τον σύζυγό της. Όσον αφορά δε τα κοινόχρηστα του Απριλίου ο ισχυρισμός απορρίπτεται, δεδομένου ότι από τις τραπεζικές κινήσεις δεν προκύπτει σχετική κίνηση (μεταφορά χρημάτων, απευθείας εξόφληση σε τρίτο).

ΙΔ) Ποσό 110,00€ (RECID ...) για ΔΕΗ γραφείου υποκαταστήματος

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω πληρωμή του λογαριασμού της ΔΕΗ του υποκαταστήματος της αλλοδαπής εταιρίας πραγματοποιήθηκε μέσω e-banking από τον τραπεζικό λογαριασμό της στην τράπεζα ... με αριθμό ... για λογαριασμό της εταιρίας ... S.A. Προσκομίζεται ο σχετικός λογαριασμός κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος με το παραστατικό πληρωμής του, καθώς επίσης και αντίγραφα του γενικού ημερολογίου της εταιρίας.

Επειδή, από τα ως άνω προσκομισθέντα προκύπτει η βασιμότητα του εν λόγω ισχυρισμού, ο οποίος γίνεται αποδεκτός. Η εξόφληση της υποχρέωσης της εταιρίας προς την Δ.Ε.Η. πραγματοποιήθηκε με ισόποση χρέωση του υπ' αρ. ... λογαριασμού της προσφεύγουσας στην τράπεζα ..., όπου πιστώθηκαν τα επίμαχα εμβάσματα. Περαιτέρω, οι εγγραφές στα λογιστικά βιβλία της εταιρίας επιβεβαιώνουν την συγκεκριμένη συναλλαγή, καθώς αρχικά χρεώνεται ο λογαριασμός «Έξοδα Ίδρυσης & Α Εγκατάστασης» (16.10.01) και ο λογαριασμός Φ.Π.Α. (54.00.16.0013) με το ποσό των 110,00€ με ισόποση πίστωση του λογαριασμού της Δ.Ε.Η. (50.08.04.0001), και στη συνέχεια διενεργείται εγγραφή χρέωσης του προμηθευτή Δ.Ε.Η. με το ποσό των 110,00€ και πίστωση της αντίστοιχης καρτέλας 35.02.00.0004 της

ΙΕ) Ποσό 185,69€ (RECID ...) για FORTHNET

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω πληρωμή του λογαριασμού της FORTHNET του υποκαταστήματος της αλλοδαπής εταιρίας πραγματοποιήθηκε μέσω e-banking από τον τραπεζικό λογαριασμό της στην τράπεζα ... με αριθμό ... για λογαριασμό της εταιρίας ... S.A. Προσκομίζεται ο σχετικός λογαριασμός τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών με το παραστατικό πληρωμής του, καθώς επίσης και αντίγραφα του γενικού ημερολογίου της εταιρίας.

Επειδή, από τα ως άνω προσκομισθέντα προκύπτει η βασιμότητα του εν λόγω ισχυρισμού, ο οποίος γίνεται αποδεκτός. Η εξόφληση της υποχρέωσης της εταιρίας προς την FORTHNET πραγματοποιήθηκε με ισόποση χρέωση του υπ' αρ. ... λογαριασμού της προσφεύγουσας στην τράπεζα ..., όπου πιστώθηκαν τα επίμαχα εμβάσματα. Περαιτέρω, οι εγγραφές στα λογιστικά βιβλία της εταιρίας επιβεβαιώνουν την συγκεκριμένη συναλλαγή, καθώς αρχικά χρεώνεται ο λογαριασμός τα «Έξοδα Ίδρυσης & Α Εγκατάστασης» (16.10.01) και ο λογαριασμός Φ.Π.Α. (54.00.16.0023) με το ποσό των 185,69 € με ισόποση πίστωση του λογαριασμού της FORTHNET (50.08.21.0000), και στη συνέχεια διενεργείται εγγραφή χρέωσης του προμηθευτή FORTHNET με το ποσό των 185,69€ και πίστωση της αντίστοιχης καρτέλας 35.02.00.0004 της ...

ΙΣΤ) Ποσό 131,81€ για φόρο υπεραξίας και 75,00€ για τέλη μεταβίβασης του NAN ... ΙΧ Φορτηγού

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η φορολογική αρχή δεν έκανε αποδεκτή την πληρωμή από την ίδια για λογαριασμό της εταιρίας ποσού 131,81€ για φόρο υπεραξίας και 75,00€ για τέλη μεταβίβασης του NAN ... ΙΧ Φορτηγού. Προς απόδειξη του ισχυρισμού προσκομίζεται αντίγραφο δήλωσης φόρου υπεραξίας ΦΙΧ NAN ..., αντίγραφο παραστατικών πληρωμής τελών μεταβίβασης, καθώς και αντίγραφο λίστας παγίων της εταιρίας.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα δεν προκύπτει συσχέτιση μεταξύ των ως άνω πληρωμών και των τραπεζικών λογαριασμών της προσφεύγουσας, όπου πιστώθηκαν τα επίμαχα εμβάσματα, Επιπλέον, δεν προσκομίστηκαν ημερολογιακές εγγραφές της εταιρίας, που να αφορούν τις συγκεκριμένες δαπάνες. Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

ΙΖ) Ποσό 1.200,00€ (RECID ...) σε ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η φορολογική αρχή δεν έκανε αποδεκτή την πληρωμή από την ίδια, με μεταφορά από τον λογαριασμό της, ποσού 1.200,00€ στον κ. ..., η οποία αφορούσε σε έξοδα, τέλη και παράβολα για την έκδοση άδειας εκτέλεσης πλόων του σκάφους με το όνομα ..., που αγοράστηκε από την εταιρία ... S.A. Η εταιρία ... S.A. καταχώρησε τα παραστατικά των εξόδων, τελών, παραβόλων και φόρων που έλαβε από τον ... για την έκδοση αδείας του σκάφους, ως αξία αγοράς παγίου, στο λογιστικό λογαριασμό παγίων «13.04.02.000 ΣΚΑΦΟΣ ...», συνολικού ποσού 1.129,55 €. Προς επίρρωση του ισχυρισμού προσκομίζονται αντίγραφο λογιστικής καρτέλας του λογαριασμού 13.04.02.000 ΣΚΑΦΟΣ ... ΦΠΑ 0% της εταιρίας ... S.A, καθώς και αντίγραφα παραστατικών εξόδων, τελών και φόρων έκδοσης αδείας του

σκάφους ..., μαζί με το αντίγραφο πρακτικού Δ.Σ. της εταιρίας για την αγορά του σκάφους και την εξουσιοδότηση της ... για την εκτέλεση οποιασδήποτε ενέργειας αφορά την συγκεκριμένη αγορά.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στις 06.06.2014 πραγματοποιήθηκε μεταφορά ποσού 1.200,00€ με την αιτιολογία «... SA ΕΞΟΔΑ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΒΕΜΣ ...» από τον λογαριασμό της προσφεύγουσας με αρ. GR ... στον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό. Επιπλέον, από προσκομισθέντα δικαιολογητικά και την καρτέλα του λογαριασμού 13.04.02.0000 «ΣΚΑΦΟΣ ...» στα βιβλία της εταιρίας ... S.A. προκύπτει ότι το ίδιο διάστημα (από 10.06.2014 έως 24.06.2014) καταχωρήθηκαν έξοδα σχετικά με την έκδοση άδειας του σκάφους από τον ... συνολικού ποσού 1.129,55€.

Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται εν μέρει αποδεκτός, ήτοι για το ποσό των 1.129,55€, που καταχωρήθηκε στα βιβλία της εταιρίας.

ΙΗ) Συνολικό ποσό 1.380,55€ για πλοίο ... (90€ + 125,00 € + 307,50€ + 658,05€ + 200€).

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η φορολογική αρχή δεν έκανε αποδεκτές πληρωμές συνολικού ύψους 1.380,55€ για παράβολα, τέλη, διάφορα έξοδα, έκδοση πιστοποιητικών κ.λπ. του σκάφους "..." που απέκτησε η εταιρία ... S.A. Προσκομίζονται: α) αντίγραφο του εγγράφου εθνικότητας και πλοιοκτήτη του σκάφους β) αποκόμματα παραβόλων συνολικής αξίας 125,00€ γ) φορολογικά στοιχεία εξόδων (Τ.Π.Υ .../13-10-2014, Τιμ .../16-10-2014, Τ.Π.Υ .../29-10-2014, Τιμ .../20-11-2014) δ) αντίγραφα του γενικού ημερολογίου της εταιρίας με τις σχετικές εγγραφές ε) λίστα παγίων με την καταχώρηση του σκάφους ... και των εξόδων στα βιβλία της ... S.A. στ) Παραστατικά συνολικού ύψους 109,35€ για έκδοση δελτίου κίνησης του πλοίου

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Στις 07/10/2014 πραγματοποιήθηκε μεταφορά χρημάτων (REC ID ...) ποσού 650,00€ από τον με αρ. GR ... λογαριασμό της προσφεύγουσας στον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό της εταιρίας «Διεθνές Γραφείο .. Α.Ε.» (I.N.S.B.) Επιπλέον, από τις εγγραφές στο γενικό ημερολόγιο της εταιρίας προκύπτουν τα εξής:

13/10/2014: Χρέωση ποσού 435,00€ (λογ. 13.04.03.0023) πλέον ΦΠΑ 100,05€ (λογ. 54.00.13.0023), που αφορούσε το υπ' αρ. Τ.Π.Υ .../13-10-2014 με ισόποση πίστωση 538,05€ του λογαριασμού του προμηθευτή «... Διεθνές Γραφείο ... Α.Ε» (λογ. 50.08.09.0003)

29/10/2014: Χρέωση ποσού 100,00€ (λογ. 13.04.03.0023) πλέον ΦΠΑ 23,00€ (λογ. 54.00.13.0023), που αφορούσε το υπ' αρ. Τ.Π.Υ .../29-10-2014 με ισόποση πίστωση 123,00€ του λογαριασμού του προμηθευτή «... Διεθνές Γραφείο ... Α.Ε» (λογ. 50.08.09.0003)

29/10/2014 Χρέωση ποσού 658,05€, του λογαριασμού 50.08.09.0003 του εν λόγω προμηθευτή και πίστωση του λογαριασμού 35.02.00.0004 (...) με ποσό συνολικό ποσό (123,00+535,05) = 658,05€.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η δαπάνη των 650,00€, που αφορούσε την εταιρία ... S.A. εξοφλήθηκε από λογαριασμό της προσφεύγουσας, ο οποίος σχετίζεται με τα εισερχόμενα εμβάσματα και ως εκ τούτου γίνεται αποδεκτή.

Επειδή, οι εγγραφές στα βιβλία της εταιρίας που προσκομίζει η προσφεύγουσα και αφορούν συναλλαγές αυτής με τον ... και τον ..., δεν επαρκούν ως αποδεικτικά στοιχεία, καθώς δεν προσκομίζονται αντίγραφα των σχετικών φορολογικών στοιχείων, αλλά ούτε υποδεικνύεται ο τρόπος εξόφλησης αυτών.

Επειδή, ως προς τις λοιπές δαπάνες δεν προσκομίζονται στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η δαπάνη πραγματοποιήθηκε από την προσφεύγουσα ή τον σύζυγό της (συμψηφιστικές εγγραφές, κινήσεις λογαριασμών).

Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σε ότι αφορά το πλοίο ... γίνεται εν μέρει αποδεκτός, ήτοι για ποσό ύψους 650,00€, ενώ απορρίπτεται ως προς τα υπόλοιπα.

ΙΘ) Ποσό 672,50€ σε ...- Α.Φ.Μ. ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος αβασίμως δεν αποδέχεται ως δαπάνη για λογαριασμό της εταιρίας ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., το ποσό των 672,50€ προς τον ... (RECID ...), που αφορούσε αμοιβή για τη διεκπεραίωση μεταβίβασης κυριότητας και έκδοσης εγγράφου Εθνικότητας του σκάφους Ε.Γ.

Επειδή, από το προσκομισθέν υπ' αρ. .../22.09.2014 τιμολόγιο εκδόσεως ..., , προς την εταιρία ... S.A. συνολικής αξίας 922,50€ προκύπτει ότι αυτό εξοφλήθηκε με μετρητά. Περαιτέρω, από την κίνηση του υπ' αρ. GR ... λογαριασμού της προσφεύγουσας προκύπτει στις 10/10/2014 μια χρέωση εξερχόμενου εμβάσματος με την αιτιολογία «ΥΠΕΡ ...»

Επειδή, δεν προσκομίστηκαν εγγραφές της εταιρίας που να πιστοποιούν την συσχέτιση του ως άνω τιμολογίου με την συγκεκριμένη πληρωμή, δεδομένης της διαφοροποίησης του ποσού αλλά και του διαφορετικού τρόπου εξόφλησης.

Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αναπόδεικτος,

Κ) 492,00 € σε ..., 1.783,50 € σε ..., 1.537,50€ σε ... και 246,00 € σε ... για το συμβόλαιο της

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος αβασίμως δεν αποδέχεται ως δαπάνη για λογαριασμό της εταιρίας ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., το ποσό των 492,00€ προς τον ... (RECID ...), που αφορούσε αμοιβή για τοπογραφική αποτύπωση ακινήτου, που περιλαμβάνεται στο υπ' αριθμό .../2014 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ..., με πωλήτρια την ...- Α.Φ.Μ. ..., και στο σχετικό προσύμφωνο με αριθμό .../2014.

Επειδή, ούτε στο πλαίσιο του ελέγχου αλλά ούτε με την ενδικοφανή προσφυγή προσκομίστηκαν οι ημερολογιακές εγγραφές της εταιρίας καθώς και το σχετικό φορολογικό στοιχείο, έτσι ώστε να διαπιστωθεί ότι πράγματι η εν λόγω μεταφορά αφορούσε δαπάνη της εταιρίας ... S.A., η οποία εξοφλήθηκε από τον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό της προσφεύγουσας.

Επειδή, αναφορικά με τις δαπάνες ύψους 1.783,50€ σε ... (REC ID ...), 1.537,50€ σε ... (REC ID ...) και 246,00 € σε ... (REC ID ...), αυτές έγιναν ήδη αποδεκτές από τον έλεγχο και συμπεριλήφθησαν στον πίνακα 19 -Ταμειακές εκροές συμβολαίου .../2014 (σελ. 33 της οικείας έκθεσης ελέγχου).

Κατόπιν των ανωτέρω ο ανωτέρω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος και παρελκυστικά προβαλλόμενος.

ΚΑ) Ποσό 375,00€ (RECID ...), ποσό 1.283,00€ (RECID ...), ποσό 1.792,00€ (RECID ...), προς ..., ... και

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος αβασίμως δεν αποδέχεται τις ανωτέρω δαπάνες για λογαριασμό της εταιρίας ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., που αφορούσαν αμοιβές μηχανικών για την τακτοποίηση του ακινήτου που αναφέρεται στο υπ' αριθ. .../23-12-2013 συμβόλαιο με πωλητές την Οικογένεια

Επειδή, δεν προσκομίστηκαν εγγραφές της εταιρίας ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., προκειμένου να διαπιστωθεί ότι οι ανωτέρω δαπάνες συνιστούσαν υποχρέωση της εταιρίας.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα τιμολόγια (υπ'αρ. .../10.04.2014 εκδόσεως ..., Α.Φ.Μ. ... και .../26.06.2014 εκδόσεως ..., Α.Φ.Μ. ...) διαπιστώνεται ότι αυτά εκδόθηκαν προς ιδιώτη και δη προς την ..., παρόλο που η αγοραπωλησία του ακινήτου είχε ολοκληρωθεί με την σύνταξη και υπογραφή του υπ' αρ. .../23.12.2013 συμβολαίου, χωρίς από τα αναγραφόμενα σε αυτό να προκύπτουν οικονομικές εκκρεμότητες.

Κατόπιν των ανωτέρω ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΚΒ) Ποσό 404,00€ στον ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται η φορολογική αρχή έσφαλε μη λαμβάνοντας υπόψη εξόφληση δαπάνης της εταιρίας προς τον σύζυγό της ύψους 404,00€, η οποία καταβλήθηκε μετρητοίς από την ίδια (για λογαριασμό της εταιρίας) αυθημερόν της έκδοσης του σχετικού Τ.Π.Υ. (ήτοι στις 24.12.2013).

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει σαφώς με την ενδικοφανή του προσφυγή σε ποιο Τ.Π.Υ. αναφέρεται, με αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτη η επαλήθευση του εν λόγω ισχυρισμού.

Περαιτέρω, δεν προσκομίζονται ημερολογιακές εγγραφές της εταιρίας που να επιβεβαιώνουν τα ανωτέρω.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως ατεκμηρίωτος.

ΚΓ) Ποσό 4.120,00€ προς τον συνεργάτη και δικηγόρο Θεσσαλονίκης ... - Α..Φ.Μ. ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται η φορολογική αρχή έσφαλε μη λαμβάνοντας υπόψη την εξόφληση ποσού 4.120,00€ προς τον δικηγόρο Θεσσαλονίκης ..., ο οποίος εξέδωσε προς την εταιρία ... S.A. για νομικές υπηρεσίες, δύο τιμολόγια του, συνολικής αξίας 4.920,00€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., τα οποία και επισυνάπτονται. Προσκομίζεται επίσης υπεύθυνη δήλωση του ανωτέρω δικηγόρου, με την οποία επιβεβαιώνει ότι έλαβε από την ίδια σε μετρητά το ποσό των 4.120,00€, για λογαριασμό της εταιρίας ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENT S.A., για νομικές υπηρεσίες που παρείχε, προς ισόποση εξόφληση των ΤΠΥ που εξέδωσε. Επιπλέον, από τα τηρούμενα βιβλία της εταιρίας προσκομίζονται α) η καρτέλα του λογαριασμού του ... με κωδικό 50.08.19.0007 και β) οι αντίστοιχες ημερολογιακές εγγραφές.

Επειδή, από την συμψηφιστική εγγραφή στο γενικό ημερολόγιο της εταιρίας ... S.A. στις 13.10.2014 προκύπτει χρέωση του λογαριασμού 50.08.19.0007 «...» με το ποσό των 4.120,00€ και ισόποση πίστωση του λογαριασμού 35.02.00.0004 «...».

Επειδή, με το υπ' αρ. πρωτ. ΔΕΔ ΥΠΕΠΝΥ ... ΕΙ 2020 ΕΜΠ συμπληρωματικό η προσφεύγουσα προσκόμισε επιπλέον την αναλυτική κίνηση του υπ' αρ. GR .. (μοναδικού) λογαριασμού της εταιρίας ... S.A. στην τράπεζα ... για το διάστημα από 30.09.2014 έως 31.12.2014, από την οποία δεν προκύπτει σχετική εξόφληση της ως άνω υποχρέωσης της εταιρίας.

Επειδή, από την επισκόπηση των τραπεζικών κινήσεων της προσφεύγουσας δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο ορισμένες αναλήψεις χρημάτων να εξόφλησαν την συγκεκριμένη υποχρέωση της εταιρίας.

Κατόπιν των ανωτέρω ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται βάσιμος και γίνεται αποδεκτός.

ΚΔ) Εξόφληση των υπ' αρ. Τ.Π.Υ. .../24.12.2013 και .../18.09.2014 της ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος αβάσιμα και εσφαλμένα δεν αναγνωρίζει ότι μέσω των καταθέσεων που πραγματοποίησε η ... S.A. προς τον τραπεζικό της λογαριασμό, εξοφλήθηκε το σύνολο των νομίμως εκδοθέντων από αυτή παραστατικών προς την ως άνω εταιρία και δη τα Τ.Π.Υ. .../24.12.2013 και .../18.09.2014 αξίας 1.435,00€ και 3.075,00€ αντίστοιχα.

Επειδή, από την επισκόπηση της οικείας έκθεσης ελέγχου δεν προκύπτει τα ανωτέρω τιμολόγια εκδόσεως της προσφεύγουσας, ..., με Α.Φ.Μ. ..., να έχουν ληφθεί υπόψη κατά τον προσδιορισμό της αποκρυβείσας φορολογητέας ύλης. Η φορολογική αρχή αναφέρει μεν ότι τα έχει λάβει υπόψη

της (σελ. 48 της από 04/12/2019 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος) χωρίς ωστόσο αυτό να επαληθεύεται από τους πίνακες που έχει καταρτίσει.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται αποδεκτός και τα ως άνω τιμολόγια θα πρέπει να αφαιρεθούν στο σύνολό τους από την αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη του έτους 2014.

ΚΕ) Πληρωμή ποσού 1.500,00€ στη Συμβολαιογράφο Θεσ/νίκης ...

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται η φορολογική αρχή εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη την εξόφληση ποσού 1.500,00€ προς την συμβολαιογράφο Θεσσαλονίκης ..., το οποίο αποτελεί μέρος της αμοιβής της για την σύνταξη του οριστικού συμβολαίου αγοραπωλησίας ακινήτου στη Βουρβουρού Δήμου Σιθωνίας με πωλήτρια την και αγοράστρια την εταιρία ... S.A. Προσκομίζεται σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της συμβολαιογράφου προς την προσφεύγουσα της 9^{ης} Ιουλίου 2014 καθώς και το προσύμφωνο .../28.03.2014.

Επειδή η φορολογική αρχή έχει ήδη λάβει υπόψιν της το ποσό των 1.500,00€ που αναλήφθηκε στις 16/07/2014 (REC ID) από τον υπ' αρ. GR τραπεζικό λογαριασμό της προσφεύγουσας, συμπεριλαμβάνοντάς το στις δαπάνες του συμβολαίου αγοραπωλησίας .../9.10.2014 (προσύμφωνο .../16.07.2014), κατόπιν υπόδειξης της προσφεύγουσας (σελ. 36 της οικείας έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος).

Κατόπιν τούτου ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος και παρελκυστικά προβαλλόμενος.

ΚΣΤ) Ποσά συνολικού ύψους 1.852,30€, για τέλη ανταπόδοσης ΤΕΕ & υπαγωγής στη ρύθμιση ν. 4178/2013 και για πρόστιμο υπαγωγής στη ρύθμιση ν. 4178/2013.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται η φορολογική αρχή εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη την πληρωμή συνολικού ποσού 1.852,30€, που αφορούσε σε πρόστιμα τακτοποίησης ακινήτου που η εταιρίαHillHouse (η οποία απορροφήθηκε από την εταιρία ... S.A. δυνάμει της με αρ. .../2014 πράξης λύσης, λόγω συγχώνευσης του Συμβολαιογράφου Λουξεμβούργου Carlo Wersandt) απέκτησε, δυνάμει του υπ' αρ. .../2013 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης .. με πωλήτρια την

Επειδή, ο ανωτέρω ισχυρισμός δεν δύναται να γίνει αποδεκτός, καθώς αν και προκύπτει ότι οι σχετικές πληρωμές ποσού 500,00€ και 1.337,30€ πραγματοποιήθηκαν από τον υπ' αρ. ... λογαριασμό της προσφεύγουσας στην ... τράπεζα (REC ID .../12.11.2014 & REC ID .../26.11.2014), ωστόσο το ίδιο διάστημα πραγματοποιήθηκαν ισόποσες πιστώσεις (REC ID .../10.11.2014 & REC ID .../26.11.2014), με μεταφορά από λογαριασμό τρίτου στον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό της προσφεύγουσας στην τράπεζα ..., με την αιτιολογία ... PRIVATE HOSPITALITY DE VELOPMENT S.A.

Επειδή, η εταιρία ... S.A. το εν λόγω διάστημα διατηρούσε τον υπ' αρ. GR ... λογαριασμό στην τράπεζα ..., με αποτέλεσμα να μην δύναται να αποκλειστεί το ενδεχόμενο οι ως άνω πιστώσεις να προέρχονται από τον λογαριασμό αυτής.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Συνοψίζοντας, οι δαπάνες, οι οποίες με την ενδικοφανή προσφυγή γίνονται αποδεκτές και θα πρέπει να αφαιρεθούν από την διαφορά, που προέκυψε από την συσχέτιση των εισερχομένων εμβασμάτων της εταιρίας ... S.A. και των δαπανών που έγιναν αποδεκτές από τον έλεγχο είναι οι ακόλουθες:

Είδος δαπάνης	Ποσό
Υπ' αρ. .../25.10.2013 Α.Π.Υ εκδόσεως ...	1.107,00€
Ασφαλιστήριο περιουσίας με αρ. ...	1.350,00€
Υπ' αρ. ..., ... & .../2014 τιμολόγια εκδόσεως της εταιρίας ... ΜΟΝ. ΕΠΕ	3.130,00€
Εγγύηση μίσθωσης	500,00€
Εγγύηση ΔΕΗ (16.04.2014)	305,00€
Έξοδα συμβολαιογράφου	479,70€
Κοινόχρηστα γραφείου υποκαταστήματος	334,00€
ΔΕΗ(REC ID ...)	110,00€
FORTHNET	185,69€
...	1.129,55€
... Διεθνές Γραφείο ... Α.Ε.	650,00€
...	4.120,00
Τ.Π.Υ. .../24.12.2013 και .../18.09.2014 της ...	4.510,00€
ΣΥΝΟΛΟ	17.910,94€

Κατόπιν των ανωτέρω, η διαφορά των εισερχόμενων εμβασμάτων της εταιρίας .. S.A. με τις πραγματοποιηθείσες εκταμιεύσεις διαμορφώνεται ως εξής:

Περιγραφή	ποσό σε €
Σύνολο Εμβασμάτων από WPHD (2013 -2014)	5.053.299,00
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2013	-938.836,00
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2013	-341.365,00
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2013	-2.879.419,55
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2014	-196.081,50€
Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2014 & ΤΠΥ .../2-1-2014 ..	-535.773,85 -6.000,00

Εκταμιεύσεις για συμβόλαιο .../2014 & ΤΠΥ .../2014 ...	-111.392,00 -3.567,00	
Συνολικές εκταμιεύσεις σχετικά εκδοθέντα παραστατικά		5.012.434,90
Πρόσθετες δαπάνες που αποδέχθηκε ο έλεγχος σε συνέχεια του υπομνήματος της προσφεύγουσας		5.382,36
Επιπλέον δαπάνες που έγιναν αποδεκτές, βάσει της παρούσας απόφασης		17.910,94
Διαφορά		17.570,80

Αναφορικά με τις συναλλαγές της εταιρίας «... HILL HOUSE», Α.Φ.Μ.

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή αβασίμως δεν αποδέχεται την πληρωμή ποσού 830,90€ για ασφάλιστρα περιουσίας και δόσεις ΕΝΦΙΑ από την ... για λογαριασμό της εταιρίας ... HILL HOUSE.

Επειδή, από τα προσκομισθέντα στοιχεία (Παραστατικά τραπεζικών συναλλαγών, Αποδείξεις πληρωμής ασφαλίσεων, Σημειώματα για πληρωμή ΕΝΦΙΑ) προκύπτει η βασιμότητα του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Ειδικότερα:

Α. Από το υπ' αρ. τραπεζικό λογαριασμό ... της προσφεύγουσας μεταφέρθηκαν στον υπ' αρ. ... λογαριασμό της ... Α.Ε. ΜΕΣΙΤΕΙΑΣ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ, στις 24/12/2013 ποσό 152,60€ και στις 27/12/2013 ποσό 34,00€ με την αιτιολογία «πληρωμή ασφαλίσεων ... HILL HOUSE». Το άθροισμα των δύο ποσών συμπίπτει με το αναγραφέν ποσό επί της προσκομισθείσας από 2/11/2013 απόδειξης πληρωμής ασφαλίσεων.

Β. Από τον τραπεζικό λογαριασμό ... της προσφεύγουσας στην ... Τράπεζα πραγματοποιήθηκαν οι παρακάτω πληρωμές ΕΝΦΙΑ για λογαριασμό ... HILL HOUSE.

-29/10/2014 Πληρωμή δόσης ΕΝΦΙΑ 188,79€.

-27/11/2014 Πληρωμή δόσης ΕΝΦΙΑ 188,79€.

Γ. Από τον τραπεζικό λογαριασμό GR ... της προσφεύγουσας στην Τράπεζα ..., πραγματοποιήθηκε στις 23.12.2014 πληρωμή δόσης ΕΝΦΙΑ ύψους 188,79€ για λογαριασμό ... HILL HOUSE.

Δ. Από το υπ' αρ. τραπεζικό λογαριασμό ... της προσφεύγουσας μεταφέρθηκαν στον υπ' αρ. GR-... λογαριασμό της ... Α.Ε. ΜΕΣΙΤΕΙΑΣ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ, στις 21/08/2013 ποσό 78,00€ με την αιτιολογία «ασφάλιστρα πυρός ... HILL HOUSE». Ωστόσο το εν λόγω ποσό έχει ήδη ληφθεί υπόψη από τον έλεγχο στις ταμειακές εκροές του συμβολαίου .../2013 (πίνακας 26, σελ. 35 της έκθεσης ελέγχου) και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός προβάλλεται εν προκειμένω παρελκυστικά.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται εν μέρει αποδεκτός, ήτοι για ποσό ύψους 752,90€ και η διαφορά του εισερχόμενου εμβάσματος της εταιρίας ... HILL HOUSE με τις πραγματοποιηθείσες εκταμιεύσεις διαμορφώνεται ως εξής:

Περιγραφή	ποσό σε €
Σύνολο Εμβασμάτων από ... HILL HOUSE	967.154,00
Συνολικές εκταμιεύσεις	-960.971,00
ΤΠΥ .../30.7.2013 της ... ποσού 1.999,98€.	-1.999,98
Δαπάνες που έγιναν αποδεκτές, βάσει της παρούσας απόφασης	-752,90
Διαφορά	3.430,12

Αναφορικά με τις συναλλαγές της εταιρίας «... LTD».

Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος μη νόμιμα δεν δέχεται ποσό των 10.039,73€, που καταβλήθηκε από την ίδια στον πωλητή σε μετρητά, όπως ρητά αναφέρεται και αποδεικνύεται στο συνταχθέν συμβόλαιο .../12-1-2013 της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης

Επειδή, στο συμβόλαιο .../12-1-2013 της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ... αναφέρεται ότι καταβλήθηκε με μετρητά το ποσό των 10.039,83€ στις 12/1/2013 (ημέρα σύνταξης συμβολαίου), από την ... ως πληρεξούσια δικηγόρο, στους πωλητές, έναντι του τιμήματος αγοράς ακινήτου ύψους 907.332,75€ στην Καλλιθέα Χαλκιδικής.

Επειδή, από την επισκόπηση των τραπεζικών κινήσεων στον υπ' αρ. GR... λογαριασμό της προσφεύγουσας προκύπτει ότι το εισερχόμενο έμβασμα ύψους 953.854,25€ από την εταιρία LTD πιστώνεται στις 10.01.2013 και στις 11.01.2013 (μια ημέρα πριν την υπογραφή του συμβολαίου) πραγματοποιείται, εκτός της ανάληψης χρημάτων για έκδοση επιταγών και μια ανάληψη μετρητών ύψους 20.500,00€.

Επειδή, το ανωτέρω ποσό υπερκαλύπτει το ποσό που σύμφωνα με το υπ' αρ. .../12-1-2013 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ... καταβλήθηκε με μετρητά την ημέρα εκείνη. Περαιτέρω, ο έλεγχος δεν απέδειξε ότι το ποσό των 20.500,00€ δαπανήθηκε από την προσφεύγουσα ή την σύζυγό του σε άλλη δραστηριότητα, με αποτέλεσμα να ήταν αδύνατο να καλύψει την εν λόγω πληρωμή.

Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας αναφορικά με τον συνυπολογισμό του ποσού των 10.039,83€ στις ταμιακές εκροές του ως άνω συμβολαίου γίνεται αποδεκτός, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει θετική διαφορά και κατ' επέκταση να μην διαπιστώνεται αποκρυσταλλώσιμα φορολογητέα ύλη από τις συναλλαγές της προσφεύγουσας με την εν λόγω εταιρία

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό

Επειδή, στο άρθρο 48§3 του Ν. 2238/94, έτσι όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 15 §3 του Ν. 3888/10, ορίζονται τα εξής: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών

λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

Επειδή, στην **ΠΟΛ 1095/29-4-2011** ορίζεται ότι: «1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. ν.2238/1994, ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση. 2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά. 3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. 4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ. 5. Κατά την εφαρμογή αυτών των διατάξεων, για κάθε υπόθεση που ελέγχεται, πιθανόν να προκύπτουν συγκεκριμένα προβλήματα, τα οποία πρέπει να ελέγχονται και να αντιμετωπίζονται το κάθε ένα ξεχωριστά και μεμονωμένα με τις δικές του ιδιαιτερότητες.....».

Επειδή, με την **ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015** δόθηκαν διευκρινήσεις από το Β' Τμήμα της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπουργείου Οικονομικών σχετικές με θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας. Συγκεκριμένα, ορίζονται τα εξής: «1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική

δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς. Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.....

10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο φορολογικός έλεγχος εσφαλμένα δεν αποδέχθηκε την τεκμηρίωση της με αρ. REC .../16.10.2013 κατάθεσης ποσού

2.600,00€, το οποίο προήλθε από διαθέσιμα μετρητά εις χείρας της και συγκεκριμένα από την ανάληψη ποσού 20.500,00€ την 11.01.2013 (REC ID 5422).

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει με βεβαιότητα ο καταθέτης των 2.600,00€, με αποτέλεσμα να μην αποκλείεται το ενδεχόμενο το εν λόγω ποσό να κατατέθηκε από τρίτο πρόσωπο.

Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός αναφορικά με την πηγή προέλευσης των 2.600,00€ απορρίπτεται ως ατεκμηρίωτος

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τις προαναφερθείσες διαπιστώσεις, για το οικ. έτος 2014 η συνολική αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος για την προσφεύγουσα ... προσδιορίζεται στο ποσό των 1.715,06€ (3.430,12/2) το οποίο προκύπτει από τη μη έκδοση ισόποσου φορολογικού στοιχείου (Τ.Π.Υ.) προς την εταιρία ... HILL HOUSE.

Συνακόλουθα, το φορολογητέο εισόδημα οικ. έτους 2014 της προσφεύγουσας διαμορφώνεται ως εξής:

Προσδιορισμός Φορολογητέου Εισοδήματος βάσει ελέγχου	Ποσό σε €
Κέρδη δήλωσης	23.481,26
Πλέον αποκρυβείσα αμοιβή από μη έκδοση φορολογικού στοιχείου προς την εταιρία ... HILL HOUSE	1.715,06
Φορολογητέα Κέρδη από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος	25.196,32
Εισόδημα Ελευθέρων Επαγγελματιών το οποίο δεν εντάσσεται στις κατηγορίες Α – Ζ	7.536,94
Σύνολο Φορολογητέου Εισοδήματος Ελευθέρων Επαγγελματιών	32.733,26

Ομοίως, για το φορολογικό έτος 2014 η συνολική αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος για την προσφεύγουσα ... προσδιορίζεται στο ποσό των 8.785,40€ (17.570,80/2), το οποίο προκύπτει από τη μη έκδοση ισόποσου φορολογικού στοιχείου (Τ.Π.Υ.) προς την εταιρία ... PRIVATE HOSPITALITY DEVELOPMENTS S.A.

Συνακόλουθα, το φορολογητέο εισόδημα φορολογικού έτους 2014 της προσφεύγουσας διαμορφώνεται ως εξής:

Προσδιορισμός Φορολογητέου Εισοδήματος βάσει ελέγχου	Ποσό σε €
Κέρδη δήλωσης	34.839,93
Πλέον αποκρυβείσα ακαθάριστη αμοιβή από μη έκδοση φορολογικού στοιχείου	8.785,40
Φορολογητέα Κέρδη από την επιχειρηματική της δραστηριότητα	43.625,33
Λοιπά έσοδα από επιχειρηματική δραστηριότητα	307,25
Σύνολο Φορολογητέου Εισοδήματος από Επιχειρηματική Δραστηριότητα	43.932,58

Επειδή, ο σύζυγος της προσφεύγουσας, ..., Α.Φ.Μ. ..., προσέφυγε κατά των ίδιων πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος με την υπ' αρ. πρωτ. .../08.01.2020 ενδικοφανή προσφυγή, προβάλλοντας παρόμοιους ισχυρισμούς, που συνεξετάστηκε από την υπηρεσία μας. Συνεπώς, για λόγους ορθής αποτύπωσης του φορολογητέου εισοδήματος και του αναλογούντος

φόρου, στους ακόλουθους πίνακες συμπεριλαμβάνεται και το φορολογητέο εισόδημα του συζύγου στα υπό κρίση έτη, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε βάσει της υπ' αρ 1316/01.09.2020 απόφασης της Δ.Ε.Δ Θεσσαλονίκης.

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά Ελέγχου (οριστικός διορθωτικός προσδιορισμός)		Ποσά βάσει της παρούσας απόφασης		Διαφορά απόφασης – δήλωσης
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	
A - B. Από ακίνητα	3.420,00		3.420,00		3.420,00		0,00
Γ. Από κινητές αξίες							
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις							
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις							
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες							
Z. Από ελευθέρια επαγγέλματα	15.001,74	23.481,26	24.386,38	34.465,90	22.653,74	32.733,26	16.904,00
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης							
Συνολικό εισόδημα	18.421,74	23.481,26	27.806,38	34.465,90	26.073,74	32.733,26	16.904,00
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται							
Υπόλοιπο	18.421,74	23.481,26	27.806,38	34.465,90	26.073,74	32.733,26	16.904,00
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται							
Άθροισμα	18.421,74	23.481,26	27.806,38	34.465,90	26.073,74	32.733,26	16.904,00
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994							
Φορολογητέο εισόδημα	18.421,74	23.481,26	27.806,38	34.465,90	26.073,74	32.733,26	16.904,00

ΑΝΑΛΥΣΗ		ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ	Διαφορά απόφασης - δήλωσης
Φορολογητέο εισόδημα	Ατομικό και τέκνων	18.421,74	27.806,38	26.073,74	7.652,00
	Της συζύγου	23.481,26	34.465,90	32.733,26	9.252,00
Φόρος	Πιστωτικό ποσό				
	Χρεωστικό ποσό	3.906,01	9.202,02	8.301,05	4.395,04
Προκαταβολή φόρου					
Τέλη χαρτοσήμου στο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων					
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου					
Πρόστιμο άρθρου 58 και Τόκοι άρθρου 53 Ν. 4174/13			5.431,59	4.507,55	4.507,55
Εισφορά ΕΛΓΑ 2% (άρθρο 13 ν. 3877/2010)					
Εισφορά αλληλεγγύης		654,15	1.246,06	1.176,76	522,61
Τέλος επιτηδεύματος		1.300,00	1.300,00	1.300,00	0,00
Φόρος πολυτελούς διαβίωσης					

Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	για καταβολή	5.860,16	17.179,67	15.285,36	9.425,20
	για επιστροφή				

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά Ελέγχου (οριστικός διορθωτικός προσδιορισμός)		Ποσά βάσει της παρούσας απόφασης		Διαφορά απόφασης – δήλωσης
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	
Ακίνητη περιουσία	3.420,00		3.420,00		3.420,00		0,00
Τόκοι – Μερίσματα - Δικαιώματα	801,89	842,13	801,89	842,13	801,89	842,13	0,00
Επιχειρηματική δραστηριότητα	23.189,90	34.839,93	41.238,02	52.888,05	32.282,55	43.932,58	18.185,30
Αγροτ επιχειρημ. δραστηριότητα							
Μισθωτή Εργασία – Συντάξεις							
Υπεραξίας μεταβίβασης κεφαλαίου							
Προσαύξηση περιουσίας (αρ. 21 Ν. 4172/2013)							
Συνολικό εισόδημα	27.411,79	35.682,06	45.459,91	53.730,18	36.504,44	44.774,71	18.185,30
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται							
Υπόλοιπο	27.411,79	35.682,06	45.459,91	53.730,18	36.504,44	44.774,71	18.185,30
Προστιθέμενη διαφορά δαπανών							
Άθροισμα	27.411,79	35.682,06	45.459,91	53.730,18	36.504,44	44.774,71	18.185,30
Εκπτώσεις εισοδήματος							
Φορολογητέο εισόδημα	27.411,79	35.682,06	45.459,91	53.730,18	36.504,44	44.774,71	18.185,30

ΑΝΑΛΥΣΗ		ΔΗΛΩΣΗΣ	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ	Διαφορά απόφασης – δήλωσης
Φορολογητέο εισόδημα	Ατομικό και τέκνων	27.411,79	45.459,91	36.504,44	9.092,65
	Της συζύγου	35.682,06	53.730,18	44.774,71	9.092,65
Φόρος	Πιστωτικό ποσό				
	Χρεωστικό ποσό	2.856,63	12.443,83	7.584,81	4.728,18
Προκαταβολή φόρου					
Τέλη χαρτοσήμου στο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων					
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου					
Πρόστιμο άρθρου 58 Ν. 4174/13			2.876,16	1.418,45	1.418,45
Εισφορά αλληλεγγύης		1.261,88	2.521,11	1.625,58	363,70
Τέλος επιτηδεύματος		1.300,00	1.300,00	1.300,00	0,00
Διαφορά συμψηφισμού					
Σύνολο φόρων τελών & εισφορών	για καταβολή	5.418,51	19.141,10	11.928,84	6.510,33
	για επιστροφή				

Ως προς τον πέμπτο ισχυρισμό

Επειδή, με το άρθρο 2 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Αντικείμενο του φόρου είναι: α) η παράδοση αγαθών και η παροχή υπηρεσιών, εφόσον πραγματοποιούνται από επαχθή αιτία στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στο φόρο που ενεργεί με αυτή την ιδιότητα, β) η εισαγωγή αγαθών στο εσωτερικό της χώρας, γ) η ενδοκοινοτική απόκτηση αγαθών που πραγματοποιείται από επαχθή αιτία στο εσωτερικό της χώρας από υποκείμενο στο φόρο, ο οποίος ενεργεί με αυτή την ιδιότητα ή από μη υποκείμενο στο φόρο νομικό πρόσωπο, όταν ο πωλητής είναι υποκείμενος στο φόρο εγκαταστημένος σε άλλο κράτος - μέλος, ενεργεί με αυτή την ιδιότητα και δεν απαλλάσσεται από το φόρο λόγω ύψους πραγματοποιηθέντος ετήσιου κύκλου εργασιών, σύμφωνα με τη νομοθεσία της χώρας του, ούτε υπάγεται στις διατάξεις των παραγράφων 2, 3 και 5 του άρθρου 13. Ειδικά, η ενδοκοινοτική απόκτηση καινούργιων μεταφορικών μέσων υπάγεται στο φόρο, ανεξάρτητα από την ιδιότητα του εγκαταστημένου στο εσωτερικό της χώρας προσώπου. δ) η ενδοκοινοτική απόκτηση αγαθών, τα οποία υπάγονται σε ειδικό φόρο κατανάλωσης, που πραγματοποιείται από υποκείμενο στο φόρο ή από μη υποκείμενο στο φόρο νομικό πρόσωπο, εφόσον τα πρόσωπα αυτά εμπίπτουν στις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 11...».

Επειδή, με το άρθρο 3 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Στο φόρο υπόκειται: α) κάθε νομικό ή φυσικό πρόσωπο, ημεδαπό ή αλλοδαπό ή ένωση προσώπων, εφόσον ασκεί κατά τρόπο ανεξάρτητο οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από τον τόπο εγκατάστασης, τον επιδιωκόμενο σκοπό ή το αποτέλεσμα της δραστηριότητας αυτής».

Επειδή, με το άρθρο 4 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Οικονομική δραστηριότητα, κατά την έννοια της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 3, θεωρείται οποιαδήποτε από τις δραστηριότητες του παραγωγού, του εμπόρου ή αυτού που παρέχει υπηρεσίες. Στις δραστηριότητες αυτές περιλαμβάνονται και η εξόρυξη, οι δραστηριότητες των αγροτών και των ελεύθερων επαγγελματιών, καθώς και η εκμετάλλευση ενός ενσώματου ή αυλού αγαθού με σκοπό την απόκτηση από αυτό εσόδων».

Επειδή, με το άρθρο 8 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Παροχή υπηρεσιών, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2, θεωρείται κάθε πράξη που δε συνιστά παράδοση αγαθών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 έως 7. Η πράξη αυτή μπορεί να συνίσταται ιδίως σε:

α) μεταβίβαση ή παραχώρηση της χρήσης ενός αυλού αγαθού.

β) υποχρέωση για παράλειψη ή ανοχή μιας πράξης ή κατάστασης...»

Επειδή, με το άρθρο 19 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Στην παράδοση αγαθών, στην ενδοκοινοτική απόκτηση αγαθών, καθώς και στην παροχή υπηρεσιών, ως φορολογητέα αξία λαμβάνεται η αντιπαροχή που έλαβε ή πρόκειται να λάβει για τις πράξεις αυτές ο προμηθευτής των

αγαθών ή αυτός που παρέχει τις υπηρεσίες από τον αγοραστή, το λήπτη ή τρίτο πρόσωπο, προσαυξημένη με οποιαδήποτε παροχή που συνδέεται άμεσα με αυτή».

Επειδή, με το άρθρο **48 του ν.2859/2000** ορίζεται ότι: «1. Η επιβολή του φόρου γίνεται από τον Προϊστάμενο ΔΟΥ που είναι αρμόδιος για τη φορολογία εισοδήματος του υπόχρεου στο φόρο... 2. Ο Προϊστάμενος ΔΟΥ ελέγχει την ακρίβεια των υποβαλλόμενων δηλώσεων και προβαίνει στην εξακρίβωση των υπόχρεων που δεν έχουν υποβάλει δήλωση...».

Επειδή, με την απόφαση του Τμήματος Β' του Συμβουλίου της Επικρατείας 3176/2017 κρίθηκε, καθ' ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 48 του ν. 2859/2000 «περί κυρώσεως Κώδικα Φόρου Προστιθεμένης Αξίας» (Α' 248), ότι προκειμένου να προσδιορισθούν τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων που υπόκεινται σε φόρο προστιθεμένης αξίας, διενεργείται αυτοτελής έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων της επιχειρήσεως και συντάσσεται ιδιαίτερη αυτοτελής έκθεση, η οποία περιλαμβάνει τις διαπιστώσεις του ελέγχου, και ότι δεν αρκεί ο έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων που έχει γίνει στη φορολογία εισοδήματος και ο προσδιορισμός, με βάση τα δεδομένα του ελέγχου αυτού, των ακαθαρίστων εσόδων τόσο στην φορολογία εισοδήματος όσο και στην φορολογία προστιθεμένης αξίας, χωρίς, πάντως, να αποκλείεται να συμπέσουν οι διαπιστώσεις του ελέγχου και στις δύο φορολογίες.

Επειδή, εν προκειμένω, η φορολογική αρχή διενήργησε αυτοτελή έλεγχο Φ.Π.Α. προσδιορίζοντας τις φορολογητέες εκροές των υπό κρίση φορολογικών περιόδων, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 2859/2000, λαμβάνοντας υπόψη το ύψος των ακαθαρίστων εσόδων, όπως διαμορφώθηκε κατά τον έλεγχο της φορολογίας εισοδήματος και συντάσσοντας ξεχωριστή έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α.

Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη την μερική αποδοχή του πρώτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας και τον επαναπροσδιορισμό του ύψους των ακαθαρίστων εσόδων από την επαγγελματική της δραστηριότητα τόσο στο οικ. έτος 2014 όσο και στο φορολογικό έτος 2014 οι φορολογητέες εκροές και ο αναλογών Φ.Π.Α. θα πρέπει ομοίως να τροποποιηθούν, βάσει των ανωτέρω.

Ειδικότερα, για το οικ. έτος 2014 οι φορολογητέες εκροές από 36.899,08€, που προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο διαμορφώνονται στο ποσό των 35.166,04€ (δηλωθείσες 33.451,38€ πλέον αποκρυβείσα ύλη από την επιχειρηματική της δραστηριότητα 1.715,06€)

Ομοίως, για το φορολογικό έτος 2014 οι φορολογητέες εκροές από 52.261,57€, που προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο διαμορφώνονται στο ποσό των 43.306,10€ (δηλωθείσες 34.520,70€ πλέον αποκρυβείσα ύλη από την επιχειρηματική της δραστηριότητα 8.785,40€).

Ως προς τον έκτο ισχυρισμό

Επειδή, στο άρθρο **1§1 του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.)** ορίζεται ότι: «Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του ν.

2238/1994, κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων, έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση».

Επειδή, στο άρθρο 7 του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) ορίζεται ότι: «1. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού. 4. Ο χρόνος έκδοσης των αποδείξεων, ορίζεται, κατά περίπτωση ως εξής:..... β) Στην παροχή υπηρεσιών, στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 14 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 15 του άρθρου 6».

Επειδή, στο άρθρο 6 του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) ορίζεται ότι: «14.....Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία.....».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν. 4337/2015: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: α) β) γ) δ) ε) στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση ζ)

5. Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 (Α'170)».

Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη την μερική αποδοχή του πρώτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας και τον επαναπροσδιορισμό δια της παρούσας απόφασης της αποκρυβείσας ύλης, το πρόστιμο του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 σχετικά με την μη έκδοση φορολογικών στοιχείων στα ελεγχόμενα έτη προσδιορίζεται ως εξής:

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014 (ΧΡΗΣΗ 2013)

ΑΝΤΙΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ	ΕΙΔΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ	ΠΡΟΣΤΙΜΟ
... HILL HOUSE	ΤΠΥ	1.715,06€	25%	428,76€

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014

ΑΝΤΙΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ	ΕΙΔΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ	ΠΡΟΣΤΙΜΟ
... ΑΕ	ΤΠΥ	8.785,40€	25%	2.196,35€

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της υπ' αριθ. πρωτ. .../08.01.2020 ενδικοφανούς προσφυγής της ... με Α.Φ.Μ. ... και συγκεκριμένα την τροποποίηση:

α) της υπ' αρ./04.12.2019 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7§§3 & 5 Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης.

β) της υπ' αρ. .../04.12.2019 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7§§3 & 5 Ν.4337/2015, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης.

γ) της υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης.

δ) της υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης.

ε) της υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης.

στ) της υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. .../04.12.2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7§§ 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01.01.2013-31.12.2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης Δ.Ε.Δ.	Διαφορά απόφασης Δ.Ε.Δ.- Ελέγχου
Πρόστιμο άρθρου 7§§ 3 & 5 του Ν. 4337/2015	861,93€	428,76€	-433,17€

**Υπ' αριθ. .../04.12.2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58^A του Ν. 4174/2013
φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης**

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης Δ.Ε.Δ.	Διαφορά απόφασης Δ.Ε.Δ.- Ελέγχου
Πρόστιμο άρθρου 7§§ 3 & 5 του Ν. 4337/2015	4.435,22€	2.196,35€	-2.238,87€

**Υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος
οικονομικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης**

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης	Διαφορά απόφασης – ελέγχου
Διαφορά φόρου	5.296,01€	4.395,04€	-900,97€
Πρόστιμο άρθρου 58 και τόκοι άρθρου 53 του ν.4174/2013	5.431,59€	4.507,55€	-924,04€
Διαφορά εισφοράς Αλληλεγγύης	591,91€	522,61€	-69,30€
Σύνολο φόρου για καταβολή	11.319,51€	9.425,20€	-1.894,31€

Ακολούθως αναλύονται ανά υπόχρεο οι ανωτέρω διαφορές

.... –ΣΥΖΥΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης	Διαφορά απόφασης – ελέγχου
Διαφορά φόρου	2.440,01€	1.989,52€	-450,49€
Πρόστιμο άρθρου 58 και τόκοι άρθρου 53 του ν.4174/2013	2.502,48€	2040,45€	-462,03€
Διαφορά εισφοράς Αλληλεγγύης	372,21€	337,57€	-34,64€
Σύνολο φόρου για καταβολή	5.314,70€	4.367,54€	-947,16€

... –ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης	Διαφορά απόφασης – ελέγχου
Διαφορά φόρου	2.856,00€	2.405,52€	-450,48€
Πρόστιμο άρθρου 58 και τόκοι άρθρου 53 του ν.4174/2013	2.929,11€	2.467,10€	-462,01€
Διαφορά εισφοράς Αλληλεγγύης	219,70€	185,04€	-34,66€
Σύνολο φόρου για καταβολή	6.004,81€	5.057,66€	-947,15€

Υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης	Διαφορά απόφασης – ελέγχου
Διαφορά φόρου	9.587,20€	4.728,18 €	-4.859,02
Πρόστιμο άρθρου 58 του ν.4174/2013	2.876,16€	1.418,45 €	-1.457,71
Διαφορά εισφοράς Αλληλεγγύης	1.259,23€	363,70 €	-895,53
Σύνολο φόρου για καταβολή	13.722,59€	6.510,33 €	-7.212,26

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Ν. 4174/2013

Ακολούθως αναλύονται ανά υπόχρεο οι ανωτέρω διαφορές

.... –ΣΥΖΥΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης	Διαφορά απόφασης – ελέγχου
Διαφορά φόρου	4.692,52€	2.364,09€	-2.328,43€
Πρόστιμο άρθρου 58 ν.4174/2013	1.407,76€	709,22€	-698,54€
Διαφορά εισφοράς Αλληλεγγύης	360,96€	181,85€	-179,11€
Σύνολο φόρου για καταβολή	6.461,24€	3.255,16€	-3.206,08€

... –ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης	Διαφορά απόφασης – ελέγχου
Διαφορά φόρου	4.894,68€	2.364,09€	-2.530,59€
Πρόστιμο άρθρου 58 ν.4174/2013	1.468,40€	709,23€	-759,17€
Διαφορά εισφοράς Αλληλεγγύης	898,27€	181,85€	-716,42€
Σύνολο φόρου για καταβολή	7.261,35€	3.255,17€	-4.006,18€

Υπ' αριθ./04.12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης

ΑΝΑΛΥΣΗ	Βάσει δήλωσης	Βάσει αρχικού ελέγχου	Βάσει της παρούσας απόφασης	Διαφορά απόφασης – ελέγχου
Φορολογητέες εκροές	33.451,38€	36.899,08€	35.166,44 €	-1.732,64 €
Φορολογητέες εισροές	5.839,17€	5.839,17€	5.839,17 €	0,00 €
Φόρος εκροών	7.693,81€	8.486,79€	8.088,28 €	-394,47 €

Υπόλοιπο φόρου εισροών	7.693,81€	7.693,81€	7.693,81 €	0,00 €
Πιστωτικό υπόλοιπο				
Χρεωστικό υπόλοιπο		792,98€	394,47 €	-394,47 €
Πρόστιμο άρθρου 58 ν.4174/2013 και τόκοι άρθρου 53 ν. 4174/2013		813,28€	404,57 €	-404,60 €
Σύνολο για καταβολή		1.606,26€	799,04 €	-807,22 €

Υπ' αριθ. .../04.12.2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. φορολογικής περιόδου 01.01-31.12.2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης

ΑΝΑΛΥΣΗ	Βάσει δήλωσης	Βάσει ελέγχου	Βάσει της παρούσας απόφασης	Διαφορά απόφασης – ελέγχου
Φορολογητέες εκροές	34.520,70€	52.261,57€	43.306,10 €	-8.955,47 €
Φορολογητέες εισροές	8.556,34€	8.556,34€	8.556,34 €	0,00 €
Φόρος εκροών	7.939,76€	12.020,16€	9.960,40 €	-2.059,76 €
Υπόλοιπο φόρου εισροών	7.939,76€	7.939,76€	7.939,76 €	0,00 €
Πιστωτικό υπόλοιπο				0,00 €
Χρεωστικό υπόλοιπο		4.080,40€	2.020,64 €	-2.059,76 €
Πρόστιμο άρθρου 58 ν.4174/2013		1.224,12€	606,19 €	-617,93 €
Σύνολο για καταβολή		5.304,52€	2.626,84 €	-2.677,68 €

Επί του οφειλόμενου φόρου θα υπολογιστούν κατά την καταβολή και τόκοι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Ν. 4174/2013

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.