



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ**

**ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α7 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ταχ. Δ/ση** : Εγνατία 45

**Ταχ. Κώδικας** : 54630 - Θεσσαλονίκη

**Τηλέφωνο** : 2313 - 333245

**ΦΑΞ** : 2313 - 333258

**E-Mail** : ded.thess@aade.gr

Θεσσαλονίκη: 3-9-2020

Αριθμός απόφασης: 1380

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της Απόφασης ΠΟΛ 1064/12-04-2017 του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Α. 1122/29-05-2020 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ορίζεται παράταση της προθεσμίας του β' εδαφίου της παραγράφου 4 του 6<sup>ου</sup> άρθρου της από 30-3-2020 ΠΝΠ (Α' 75) σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορονοϊού, έως και την 30.09.2020.

4. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

5.Την από **29-01-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή του ... με ΑΦΜ ..., κατοίκου ..., κατά της υπ' αριθμ. .../20-12-2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013) της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

6.Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

7.Τις απόψεις της φορολογικής αρχής.

8.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7-Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **29-01-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή του ... με **ΑΦΜ:** ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την υπ' αριθμ. ..../20-12-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 87.535,33€ πλέον πρόστιμο ανακρίβειας ποσού 89.776,23€ πλέον ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 11.267,57€, ήτοι συνολικό ποσό **188.579,13€**, λόγω διαπίστωσης πρωτογενών καταθέσεων για τις οποίες δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς η αιτία και η πηγή προέλευσής τους, με αποτέλεσμα να θεωρηθούν ως προσαύξηση περιουσίας.

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε βάσει της από 23/12/2019 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος οικ. έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2013) και φορολογικού έτους 2014, η οποία συντάχθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. .../8-5-2019 σχετικής εντολής ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, κατ' εφαρμογή της Πολ. 1037/2005 & της Α. 1293/2019.

Ο προσφεύγων κατά τη χρήση του 2013 είχε ατομική επιχείρηση εμπορίας φαρμάκων με έδρα επί της οδού ... ενώ στις 22/11/2013 μεταβλήθηκε η έδρα της επιχείρησης επί της οδού ..., ενώ η αρχική έδρα μεταβλήθηκε σε υποκατάστημα.

Στα πλαίσια του ελέγχου κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα στις 30-5-2019 η υπ' αριθμ. .../2019 πρόσκληση των άρθρων 14, 24 & 25 του ΚΦΔ, καθώς και η υπ' αριθμ. .../2019 γνωστοποίηση των άρθρων 397 και 398 του ν. 4512/2018, περί δυνατότητας υποβολής εκπρόθεσμων φορολογικών δηλώσεων. Από τον έλεγχο στα φορολογικά του βιβλία & στοιχεία δεν διαπιστώθηκαν παραβάσεις. Περαιτέρω, από τον Ειδικό Λογαριασμό Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας, διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων ήταν δικαιούχος ή συνδικαιούχος στους εξής τραπεζικούς λογαριασμούς:

| A/A | ΤΡΑΠΕΖΑ | ΑΡ. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ | ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ (σύμφωνα με την σειρά |
|-----|---------|-----------------|----------------------------------|
|-----|---------|-----------------|----------------------------------|

|     |             |     | δικαιούχων των λογαριασμών) |
|-----|-------------|-----|-----------------------------|
| 1.  | ...BANK     | ... | ...                         |
| 2.  | .../011-011 | ... | ...                         |
| 3.  | .../026-026 | ... | ...                         |
| 4.  | .../026-026 | ... | ...                         |
| 5.  | .../026-026 | ... | ...                         |
| 6.  | ...017-038  | ... | ...                         |
| 7.  | .../017-038 | ... | ...                         |
| 8.  | .../017-038 | ... | ...                         |
| 9.  | .../017-038 | ... | ...                         |
| 10. | .../017-038 | ... | ...                         |
| 11. | .../014-014 | ... | ...                         |
| 12. | .../014-014 | ... | ...                         |
| 13. | .../014-014 | ... | ...                         |
| 14. | .../017-017 | ... | ...                         |
| 15. | .../017-017 | ... | ...                         |
| 16. | .../017-017 | ... | ...                         |
| 17. | .../017-017 | ... | ...                         |
| 18. | .../017-017 | ... | ...                         |

Κατόπιν αυτού, με το υπ' αριθμ. .../19-8-2019 έγγραφό της η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ζήτησε από τον προσφεύγοντα να δικαιολογήσει τις πρωτογενείς πιστώσεις που βρέθηκαν στους ως άνω λογαριασμούς, οι οποίες αφορούν καταθέσεις μετρητών από τον ίδιο ή μεταφορές χρημάτων από λογαριασμούς τρίτων.

Ο προσφεύγων ανταποκρινόμενος στις ως άνω προσκλήσεις, προσκόμισε τα βιβλία, τα στοιχεία και τα απαραίτητα δικαιολογητικά σχετικά με τις πιστώσεις των τραπεζικών του λογαριασμών. Ο έλεγχος προσδιόρισε τις πρωτογενείς καταθέσεις, των τραπεζικών λογαριασμών, για τις οποίες δεν αιτιολογήθηκε η προέλευσή τους, ως εξής:

| <b>ΧΡΗΣΗ</b>                               | <b>2013</b>       | <b>2014</b> |
|--------------------------------------------|-------------------|-------------|
| ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΕ Ο ΕΛΕΓΧΟΣ (Α)   | 437.006,60        | 221.545,81  |
| ΔΗΛΩΘΕΝΤΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ (Β)                   | 62.542,00         | 373.873,13  |
| ΑΠΟΚΡΥΒΕΙΣΑ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΥΛΗ (Γ) = (Α)- (Β) | 374.464,60        | 0,00        |
| <b>ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ</b>               | <b>374.464,60</b> | <b>0,00</b> |

Στη συνέχεια, ο έλεγχος συνέταξε και κοινοποίησε στον προσφεύγοντα το υπ' αριθμ. .../2019 σημείωμα διαπιστώσεων και την προσωρινή πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014, επί του οποίου ο προσφεύγων υπέβαλε το υπ' αριθμ. .../16-12-2019 υπόμνημα, αιτιολογώντας και άλλες πιστώσεις.

Κατόπιν αυτού, ο έλεγχος προσδιόρισε τις πιστώσεις, για τις οποίες δεν δόθηκαν επαρκείς εξηγήσεις και χαρακτηρίστηκαν ως προσαύξηση περιουσίας, ως εξής:

| <b>ΧΡΗΣΗ</b> | <b>2013</b> |
|--------------|-------------|
|--------------|-------------|

|                                            |                   |
|--------------------------------------------|-------------------|
| ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΕ Ο ΕΛΕΓΧΟΣ (Α)   | 437.006,60        |
| ΔΗΛΩΘΕΝΤΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΑ (Β)                   | 62.542,00         |
| ΑΠΟΚΡΥΒΕΙΣΑ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΥΛΗ (Γ) = (Α)- (Β) | 374.464,60        |
| <b>ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΕΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ</b>           | <b>77.595,14</b>  |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΑ ΥΛΗ</b>      | <b>296.869,46</b> |

Βάσει αυτών εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../20-12-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικ. έτους 2014.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω προσβαλλόμενης πράξης της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Οι καταθέσεις στον τραπεζικό λογαριασμό της ... με αριθμό GR..., στις ημερομηνίες 25/02/2013, 5/03/2013, 6/03/2013, 12/3/2013, 11/04/2013, 15/04/2013, 26/04/2013, 21/05/2013 χ2, 28/05/2013, 4/06/2013, 17/06/2013 χ2, 25/06/2013, 8/07/2013, 18/09/2013, 25/09/2013 χ2, 3/10/2013, 4/10/2013, 11/10/2013, 15/10/2013, 12/11/2013 χ2, 20/11/2013, 25/11/2013 χ2, 3/12/2013, 12/12/2013, 24/12/2013 και 31/12/2013 αφορούν συνολικό ποσό 187.617 ευρώ και αποτελούν το σύνολο των εισπράξεων του φαρμακείου της κας ..., το οποίο ο προσφεύγων διαχειριζόταν πλήρως και συνεπώς ουδέποτε έγινε κύριος των χρημάτων αυτών. Απόδειξη του ισχυρισμού του αποτελούν τα υπ' αριθμ. .../17-3-2013 & .../12-3-2012 πληρεξούσια της κ. .... Επίσης, προσκομίζει χειρόγραφη λίστα με την καθημερινή είσπραξη του φαρμακείου της, απόσπασμα του βιβλίου εσόδων –εξόδων της και πληρωμές από λογαριασμό του που αφορούν υποχρεώσεις της κ..... Επίκληση της απόφασης ΔΕΔ 3611/2014.
2. Οι καταθέσεις από τα πρόσωπα ..., ... και ..., αφορούν πληρωμές για αγορές φαρμακευτικών ειδών που πραγματοποίησε η .... για λογαριασμό τους, καθώς είναι γιατροί της ..... Προς επίρρωση του ισχυρισμού του προσκομίζει τα υπ' αριθμ. .../29-1-2013, .../29-1-2013, .../20-2-2013, .../20-2-2013, .../31-5-2013 & .../31-5-2013 τιμολόγια πώλησης αγαθών του φαρμακείου της κ. ..., της οποίας η ... είναι πελάτης καθώς και υπεύθυνη δήλωση της κ. ...., Προέδρου & Διευθύνουσας Συμβούλου της ..., που βεβαιώνει ότι η κ.... είναι υπάλληλος της εταιρείας υπεύθυνη για φαρμακευτικές προμήθειες και ο κ.... επιστημονικός σύμβουλος της εταιρείας.
3. Η πίστωση ποσού 7.215,88€ από τον κ. ..., νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «...» αποτελεί ταμειακή διευκόλυνση της σκοπιανής εταιρείας ... και η πίστωση ποσού 30.000€ με καταθέτη την κα ..., αφορά επιστροφή μέρους δανείου από την ίδια, έναντι χρηματικής διευκόλυνσης ύψους 38.348,66€ που έγινε από τον ίδιο στις 12/03/2010.
4. Θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα μη αναλωθέντα εισοδήματα του από προηγούμενα έτη. (ΣΤΕ 1896/2018).

5. Ο έλεγχος έπρεπε να ορίσει ως εύλογο όριο τις 5.000€, πάνω από το οποίο θα ελέγχονταν οι λογαριασμοί του.

**Επειδή**, στο άρθρο 23 του Ν. 4174/13 (ΚΦΔ) μεταξύ άλλων ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.....».

**Επειδή**, με τη με αριθ. ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014 εγκύκλιο του Γ.Γ.Δ.Ε., σχετικά με το άρθρο 23 του Κ.Φ.Δ. προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: « Με τις διατάξεις του άρθρου αυτού καθορίζονται οι εξουσίες της Φορολογικής Διοίκησης με σκοπό τη διαπίστωση της εφαρμογής των φορολογικών διατάξεων εκ μέρους του φορολογούμενου και την επαλήθευση του περιεχομένου των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σ' αυτήν σε σχέση πάντοτε με τη συναλλακτική δραστηριότητα και τα οικονομικά δεδομένα όπως αυτά προκύπτουν από οποιαδήποτε βιβλία και στοιχεία. Επίσης η Φορολογική Διοίκηση προσδιορίζει το ύψος του οφειλόμενου ποσού (φόρος – πρόστιμο – τέλος - εισφορά κλπ.) που πρέπει να καταβληθεί από το φορολογούμενο».

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2238/94 ορίζεται ότι: «1. Εισόδημα στο οποίο επιβάλλεται ο φόρος είναι το εισόδημα που προέρχεται από κάθε πηγή ύστερα από την αφαίρεση των δαπανών για την απόκτησή του, όπως αυτό προσδιορίζεται ειδικότερα στα άρθρα 20 έως 51. ... 2. Το εισόδημα ανάλογα με την πηγή της προέλευσής του διακρίνεται κατά τις επόμενες κατηγορίες ως εξής: ...Ζ. Εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών και από κάθε άλλη πηγή....», ενώ σύμφωνα με τη διάταξη της **παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994**, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010, «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' και Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

**Επειδή**, οι διατάξεις περί προσαύξησης της περιουσίας εντασσόμενες στη νομοθεσία περί φορολογίας εισοδήματος, στο μέτρο που προβλέπουν ότι εισόδημα άγνωστης πηγής ή αιτίας λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απλώς υπάγουν, κατά

πλάσμα δικαίου και για τις ανάγκες της επιβολής του φόρου εισοδήματος το εισόδημα άγνωστης προέλευσης στη φορολογία εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρων επαγγελματιών. (ΣΤΕ 1895/2015, ΣΤΕ Τμήμα Β' 1897/2016).

**Επειδή**, στην Πολ. 1095/2011 ορίζεται ότι: «1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεώγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ».

**Επειδή** περαιτέρω, με την ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015 δόθηκαν διευκρινήσεις από το Β' Τμήμα της Διεύθυνσης Ελέγχων του Υπουργείου Οικονομικών σχετικές με θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας. Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής: «1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. [...] 3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση

περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, **και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.** Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα. [...] 5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ. [...] 7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.). 8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. **Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα.** [...] Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. [...] 10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94».

**Επειδή** περαιτέρω, με την εγκύκλιο ΠΟΛ 1175/16-11-2017 παρασχέθηκαν πρόσθετες διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας, όπου μεταξύ άλλων επισημαίνονται τα εξής: «2. Γενικά, επισημαίνεται ότι **πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου [...]. Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται πληροφορίες και στοιχεία από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά**

**ιδρύματα.** [...] 5.4 ... Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισοδήμα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου».

**Επειδή,** έχει κριθεί νομολογιακά με την υπ' αριθ. 884/2016 απόφαση του ΣΤΕ (Β' Τμήμα Επταμελές) ότι «7. ο ΚΦΕ (άρθρα 66 επ.) και, ήδη, ο ν. 4174/2013 (άρθρα 13 επ. παρέχει στη φορολογική αρχή εξουσία ελέγχου της ακρίβειας των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος, με διάφορα μέσα...Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του. Κατ' ακολουθίαν, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013. Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης φοροδιαφυγής.....13. Επειδή, η ως άνω διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους. ....».

**Ως προς τον πρώτο και δεύτερο ισχυρισμό**

**Επειδή**, σύμφωνα με τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντα, στον υπ' αριθμ. GR... λογαριασμό της τράπεζας ..., με συνδικαιούχους τον προσφεύγοντα και τη σύζυγό του, ..., διαπιστώθηκε η ύπαρξη πληθώρας πιστώσεων για τις οποίες ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι αφορούν τη συνολική ημερήσια είσπραξη λιανικών πωλήσεων (Ζ) της ατομικής επιχείρησης της ... με ΑΦΜ: ... και έδρα ..., της οποίας λειτουργεί ως διαχειριστής των χρημάτων της, βάσει των υπ' αριθμ. .../17-10-2013 & .../12-3-2012 πληρεξούσιων της κ. .... Εξάλλου, από τον ίδιο λογαριασμό πραγματοποιούνται και πληρωμές για λογαριασμό της κ. ..., όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη χειρόγραφη λίστα και τα αποδεικτικά μεταφορών – πληρωμών από το συγκεκριμένο λογαριασμό σε λογαριασμό προμηθευτών (... Α.Ε.).

Περαιτέρω, σύμφωνα με το δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντα, οι ονομαστικές καταθέσεις από τους ..., ... και ... στον υπ' αριθμ. GR... λογαριασμό της τράπεζας ..., με συνδικαιούχους τον προσφεύγοντα και τους ... & ..., αφορούν εξοφλήσεις της εταιρείας «... Α.Ε.» με ΑΦΜ: ..., στην οποία οι καταθέτες είναι γιατροί και συνεργάτες της, σε εξόφληση αγорών της «... Α.Ε.» από το φαρμακείο της κ. .... Από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, προκύπτει ότι η επωνυμία της εταιρείας είναι η «... Α.Ε.» και όχι η «...», όπως εσφαλμένα αναγράφεται στην προσφυγή.

**Επειδή**, από τα υπ' αριθμ. .../17-10-2013 & .../12-3-2012 πληρεξούσια του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης ..., προκύπτει ο διορισμός του προσφεύγοντα ως πληρεξούσιου αντιπροσώπου της κ. ..., προκειμένου να καταθέτει και να λαμβάνει χρήματα από συγκεκριμένους λογαριασμούς της εντολέως στις τράπεζες ..., ... & ..., να υπογράψει έγγραφα, να εκπροσωπεί την εντολέα ενώπιον αυτών των τραπεζών και γενικά να την εκπροσωπεί την εντολέα του σε ότι έχει σχέση με την εν γένει εκμετάλλευση του φαρμακείου της.

**Επειδή**, τόσο από τα προαναφερθέντα πληρεξούσια, όσο και από τα λοιπά στοιχεία της Υπηρεσίας μας, προκύπτει σχέση εκπροσώπησης και συνεργασίας του προσφεύγοντα με την κ. ... (Ομόρρυθμη εταιρεία συστεγασμένων φαρμακείων, μίσθωση επαγγελματικής στέγης επί της οδού ... από τον προσφεύγοντα στην κ....). Βάσει αυτής της σχέσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι συγκεκριμένες πιστώσεις στον κοινό τραπεζικό λογαριασμό με τη σύζυγό του (GR....) προήλθαν από τις εισπράξεις του φαρμακείου της κ. .... Ωστόσο, δεν προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύουν τον ως άνω ισχυρισμό (φορολογικά & τραπεζικά στοιχεία της κ. ...), επιστροφή των χρημάτων στην κάτοχο αυτών κλπ. Επίσης, δεν αιτιολόγησε το λόγο για τον οποίο εισπράξεις λιανικής του φαρμακείου της κ.... κατατίθενται σε δικό του λογαριασμό.

Περαιτέρω, σε ότι αφορά τις ονομαστικές καταθέσεις που αφορούν εξοφλήσεις τιμολογίων της κ. ..., ο προσφεύγων δεν απέδειξε την απόδοση των συγκεκριμένων ποσών στην κ. ....

Κατά συνέπεια, οι ως άνω ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι.

### **Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό**

**Επειδή**, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα ότι η πίστωση ποσού 7.215,88€, στις 21/1/2013, στον υπ' αριθμ. GR... λογαριασμό της τράπεζας ..., αποτελεί διευκόλυνση σκοπιανής εταιρείας με την επωνυμία ..., ενώ η πίστωση ποσού 30.000€, στις 25/1/2013, στον υπ' αριθμ. GR... λογαριασμό της ... BANK, αποτελεί επιστροφή δανείου, αυτός δεν μπορεί να γίνει δεκτός, δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκαν ιδιωτικά συμφωνητικά, που να αποδεικνύουν το αληθές του ως άνω ισχυρισμού στο οποίο να αποτυπώνεται σε κάθε περίπτωση η συμφωνία αυτή περί «δανεισμού» και δε νοείται κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, αλλά ούτε είναι σύνηθες σε συναλλαγή τέτοιου ύψους, να μην έχει εξασφαλίσει ο «δανειστής» όλα τα εχέγγυα και τα αποδεικτικά μέσα που να αποδεικνύουν την ύπαρξη και την έκταση του φερόμενου «δανείου» που χορήγησε προς τον «δανειζόμενο». Επιπροσθέτως δεν προσκομίστηκαν ικανά αποδεικτικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τις επικαλούμενες από τον προσφεύγοντα επιστροφή - εξόφληση του δανείου, όπως και την ταμειακή διευκόλυνση. Σε κάθε περίπτωση για ληφθέν δάνειο θα έπρεπε να καταβληθούν τέλη χαρτοσήμου, γεγονός που θα συνηγορούσε στη λήψη του.

### **Ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό**

**Επειδή**, με την υπ' αριθμ. Δ12Α 1097252ΕΞ/28.6.2012 - Ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών, εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών, επισημαίνεται ότι: *«2. Με τα υπ. αριθ. 1055932/950/Α0012/22.6.1996 και 1064105/1399/Α0012/19.6.1996 έγγραφά μας έγινε δεκτό ότι μαζί με την ετήσια δήλωση φορολογίας εισοδήματος για την οποία προκύπτει θέμα κάλυψης τεκμαρτής δαπάνης θα συνυποβάλλεται κατάσταση, από την οποία να προκύπτει ο σχηματισμός κεφαλαίου για κάθε έτος. Τα έτη αυτά πρέπει να είναι συνεχόμενα και να φθάνουν μέχρι το προηγούμενο του κρινόμενου έτους. Το θετικό αλγεβρικό άθροισμα των ετών αυτών θα αποτελέσει το συνολικό κεφάλαιο που σχηματίστηκε αυτό τα έτη. Τα κεφάλαια προηγούμενων ετών δεν υπολογίζονται με βάση μόνο τα εκκαθαριστικά σημειώματα των οικείων ετών αλλά και με βάση άλλα στοιχεία, όπως η οικογενειακή, κοινωνική, περιουσιακή κ.λπ κατάσταση των φορολογουμένων»*

Από τις ως άνω διατάξεις, καταρχάς, προκύπτει σαφώς ότι η ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών είναι ένας από τους τρόπους κάλυψης της κατ' άρθρο 19 ν. 2238/94 προστιθέμενης διαφοράς τεκμηρίων. Περαιτέρω, όμως, τα ποσά που τυχόν διατηρούσε η προσφεύγουσα σε ρευστά εκτός τραπεζικού συστήματος, ενόψει της οικονομικής κρίσης, θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν μέρος ή το σύνολο των πρωτογενών καταθέσεων, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές (οι καταθέσεις) έγιναν από τον ίδιο τον προσφεύγοντα και όχι από τρίτα πρόσωπα, εφόσον από τα εισοδήματα προηγούμενων ετών αφαιρεθούν οι πραγματοποιηθείσες δαπάνες κατά τα έτη αυτά και τα υπόλοιπα των τραπεζικών λογαριασμών κατά την 1<sup>η</sup>/1 του ελεγχόμενου έτους.

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων σε κανένα στάδιο του ελέγχου ή της ενδικοφανούς προσφυγής δεν υπέβαλε Πίνακα Ανάλωσης Κεφαλαίου και τυχόν πρόσθετα στοιχεία και συνεπώς δεν αποδεικνύει κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και επαρκή την ύπαρξη διαθεσίμων ρευστών κεφαλαίων εκτός

τραπεζικού συστήματος, τα οποία θα αποτελούσαν εν δυνάμει ποσά κατάθεσης από τον ίδιο στους τραπεζικούς του λογαριασμούς.

Ως εκ τούτου, η επίκληση ανάλωσης κεφαλαίου, χωρίς την προσκόμιση πίνακα ανάλωσης και λοιπών στοιχείων που να αποδεικνύουν τον ισχυρισμό, δεν γίνεται δεκτή από την Υπηρεσία μας.

### **Ως προς τον πέμπτο ισχυρισμό**

**Επειδή**, η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας του φορολογούμενου, πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση το συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από τη συνεκτίμηση άλλων παραγόντων, όπως το ύψος και το είδος των εισοδημάτων του, το επάγγελμά του, η περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων έκαστου λογαριασμού κλπ. Πρέπει δε να τίθεται όριο χρηματικού ποσού καταθέσεων κάτω από το οποίο να μην ζητείται από το φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε κατάθεσης, το ύψος του οποίου πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

**Επειδή** στην προκειμένη περίπτωση, οι ελεγχόμενοι τραπεζικοί λογαριασμοί ανήκουν κατά κύριο λόγο στον προσφεύγοντα και στη σύζυγό του. Στην κρινόμενη χρήση ο προσφεύγων δηλώνει ακαθάριστα έσοδα από ατομική επιχείρηση ύψους 11.045,65€ και η σύζυγός του 83.015€.

**Επειδή**, η προσαύξηση περιουσίας προήλθε από την αδυναμία του προσφεύγοντα να αιτιολογήσει πιστώσεις μεγάλων ποσών, άνω των 1.000€, ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται ως αβάσιμος.

## **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της από **29-01-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του ... με **Α.Φ.Μ.:** ....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:**

**1)**Επί της υπ' αριθμ. .../20-12-2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013)

| Κύριος φόρος                       | ΕΛΕΓΧΟΥ      | ΑΠΟΦΑΣΗΣ     |
|------------------------------------|--------------|--------------|
|                                    | 87.535,33 €  | 87.535,33 €  |
| Πρόσθετος φόρος (αρ.49 Ν. 4509/17) | 89.776,23 €  | 89.776,23 €  |
| Εισφορά αλληλεγγύης                | 11.267,57 €  | 11.267,57 €  |
| Συνολικό ποσό                      | 188.579,13 € | 188.579,13 € |

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στους υπόχρεους.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της**

Ακριβές Αντίγραφο  
Η υπάλληλος του Γραφείου  
Διοικητικής Υποστήριξης

Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών  
Ο Προϊστάμενος Της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

**ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.