



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 526

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ, 31-07-2020

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 1595

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968/τ. Β'/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. της ΠΟΛ. 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27-04-2017).

δ. τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 6 «Ρυθμίσεις για παράταση ή αναστολή προθεσμιών του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας» της από 30-03-2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Π.Ν.Π.) με θέμα «Μέτρα αντιμετώπισης της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 και άλλες κατεπείγουσες διατάξεις» (ΦΕΚ 75/τ. Α'/30-03-2020), όπως κυρώθηκε με το Ν. 4684/2020 (ΦΕΚ 86/τ. Α'/25-04-2020).

2. Την ΠΟΛ. 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με αριθμό Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/τ. Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών με θέμα «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από **15/06/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του με **Α.Φ.Μ.** και της συζύγου του του με **Α.Φ.Μ.**, κατοίκων αμφοτέρων , Τ.Κ., κατά της με αριθμό πρωτ. /2020 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ επί της

από 21-01-2020 ταυτάριθμης αίτησης του πρώτου των προσφευγόντων, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη απάντηση, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 15/06/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του με **Α.Φ.Μ.** και της συζύγου του του με **Α.Φ.Μ.**, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με το με αρ./2017 κατασχετήριο της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ εις χείρας της , επεβλήθη κατάσχεση σε βάρος του πρώτου των προσφευγόντων για τα χρέη του προς το Δημόσιο, ύψους 33.823,35 €. Σε εκτέλεση της ως άνω κατάσχεσης εις χείρας τρίτων, η απέδωσε τα εξής ποσά: α) 4.940,94 € στις 03/11/2017, β) 12.049,59 € στις 21/02/2018 και γ) 11.272,28 € στις 09/01/2019.

Στις 28-12-2018, οι προσφεύγοντες ολοκλήρωσαν την κατάθεση δικαιολογητικών για την υπαγωγή τους στις διατάξεις του Ν.3869/2010 (Ν. Κατσέλη) ενώπιων του Ειρηνοδικείου Ημερομηνία συζήτησης του προδικαστικού συμβιβασμού ορίστηκε η 12-6-2019, κατά την οποία απέτυχε ο εν λόγω προδικαστικός συμβιβασμός. Στις 22-7-2019 εκδόθηκε προσωρινή διαταγή, η οποία απαγόρευε τη λήψη κάθε καταδικαστικού μέτρου σε βάρος τους, διατηρούσε την πραγματική και νομική κατάσταση του συνόλου της περιουσίας τους και ρύθμιζε μηνιαίες καταβολές των δόσεων όλων των δανείων, που αναφέρονται στην αίτησή τους, υποχρεώνοντάς τους στην καταβολή των 100 ευρώ μηνιαία, συμμετρως κατανεμόμενο.

Ο πρώτος εκ των προσφευγόντων με την υπ' αρ. πρωτ./2020 αίτησή του, ζήτησε από τη Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ την απόδοση από την Παγκρήτια Συνεταιριστική Τράπεζα του ποσού των 5.560,54 € (υπόλοιπο της κατάσχεσης που βρισκόταν στο λογαριασμό του).

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. με την υπ' αριθμ./2020 απάντησή της απέρριψε το ως άνω αίτημα με το εξής αιτιολογικό: «...η κατάσχεση εις χείρας τρίτων ολοκληρώνεται από και με την

κοινοποίηση του κατασχετηρίου στον τρίτο. Από την ημερομηνία δε αυτή επέρχεται αναγκαστική εκχώρηση της κατασχεθείσας απαίτησης στο Δημόσιο, δηλαδή η απαίτηση μεταβιβάζεται αυτοδίκαια εκ του νόμου στον κατασχόντα δανειστή. Επειδή ουδέποτε στραφήκατε με ανακοπή σε βάρος του Δημοσίου, προσβάλλοντας την εν λόγω κατάσχεση.

Επειδή από την Υπηρεσία μας το αναγκαστικό μέτρο της κατάσχεσης εις χείρας της
..... είχε ήδη ληφθεί σε χρόνο προγενέστερο της κατάθεσης της αίτησής σας στο Ειρηνοδικείο

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ με αρ. 1175/7-8-2015 με την οποία μας γνωστοποιήθηκε η/2014 γνωμοδότηση του ΝΣΚ, που έγινε αποδεκτή από τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων και με την οποία μας χορηγούνται οδηγίες για την ορθή εφαρμογή της, αναφέρεται ρητά ότι ανεξάρτητα από την αιτιολογία για την οποία χορηγήθηκε η αναστολή ο τρίτος καθίσταται οιονεί μεσεγγυούχος και δεν επιτρέπεται να καταβάλει στον καθ' ού η κατάσχεση, συγχρόνως όμως, λόγω της αναστολής δε δύναται να καταβάλει ή να εξαναγκαστεί να καταβάλει τα κατασχεθέντα στο Δημόσιο. Επειδή άρση κατασχέσεων εις χείρας τρίτων ουδόλως προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις, ει μη μόνον μετά από ρητή αναφορά σε δικαστική απόφαση ή προσωρινή διαταγή...»

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ./2020 απορριπτική απάντηση του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ, ώστε να γίνει δεκτό το αίτημά τους, για άρση της κατάσχεσης εις χείρας της
..... μέχρι τη δημοσίευση της δικαστικής απόφασης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- α) παράβαση της Προσωρινής Διαταγής του Δικαστηρίου
- β) η γνωμοδότηση του ΝΣΚ δεν μπορεί να δεσμεύσει ιδιώτες
- γ) η Προσωρινή Διαταγή κάνει ρητά δεκτό το αίτημά τους για άρση κατασχέσεων εις χείρας τρίτων
- δ) η αναφορά σε γνωμοδότηση του ΝΣΚ για υπόθεση τρίτου προσώπου δεν επιτρέπεται από το ΝΣΚ.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΚΦΔ) όπως ισχύει: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του.....».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 της ΠΟΛ 1064/17 "Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013": «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που

εκδίδονται ή συντελούνται από 1.1.2014 και εφεξής, σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 του ν. 4174/2013) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο της ειδικής διοικητικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο β' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 35 και στο στ' εδ. της παρ. 1 του άρθρου 63 του Κ.Φ.Δ...».

Επειδή, στην παρ.8 του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ορίζεται ότι «κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ... Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη».

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του ΚΦΔ, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ΚΕΔΕ (ν.δ. 356/1974) «Τα αναγκαστικά μέτρα που εφαρμόζονται για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων είναι τα εξής:

1) Κατάσχεση κινητών, είτε στα χέρια του οφειλέτη είτε κινητών και απαιτήσεών του, εν γένει στα χέρια τρίτου.

2) Κατάσχεση ακινήτων...»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 217 παρ. 1 περ. β του Κώδικα διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/99) «Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της Διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης.»

Επειδή, στην εξεταζόμενη υπόθεση, οι προσφεύγοντες στρέφονται κατά της υπ' αριθμ./2020 αρνητικής απάντησης της Δ.Ο.Υ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ σε αίτημα άρσης της κατάσχεσης εις χείρας της

Επειδή, η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφυόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991). Ως εκ τούτου η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτ./15-06-2020 ενδικοφανούς προσφυγής του του με **Α.Φ.Μ.** και της συζύγου του του με **Α.Φ.Μ.**, κρίνοντας αυτή ως απαράδεκτη.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.