



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604559

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα, 27/07/2020

Αριθμός απόφασης: 1565

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τις διατάξεις του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με την Α 1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

5. Την με ημερομηνία κατάθεσης **28/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή: **α)** της λυθείσας εταιρείας με την επωνυμία, **ΑΦΜ**, η οποία διατηρούσε έδρα στην, **β)** του, ΑΦΜ:, κατοίκου, **γ)** του, ΑΦΜ:, κατοίκου και **δ)** του, ΑΦΜ: κατοίκου, κατά της υπ' αριθμ. /30-12-2019 (taxis: /19) Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 10 του ν.1809/1988 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την υπ' αριθμ. /30-12-2019 (taxis: /19) Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 10 του ν.1809/1988 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, διαχειριστικής περιόδου

01/01-31/12/2013, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 30/12/2019 οικεία έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ.

7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α 1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **28/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής: **α)** της λυθείσας εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ **β)** του, ΑΦΜ:, **γ)** του, ΑΦΜ: και **δ)** του, ΑΦΜ:, η οποία υπεβλήθη **εμπρόθεσμα**, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./**30-12-2019** (taxis:/19) Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 10 του ν.1809/1988 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, συνολικό πρόστιμο ποσού 39.000,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 1809/1988 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997.

Το ως άνω πρόστιμο εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, κατόπιν του πορίσματος της από 30/12/2019 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ), η οποία συντάχθηκε κατόπιν της με αριθ./19-02-2019 εντολής ελέγχου.

Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε το με αρ. πρωτ./18-02-2014 έγγραφο του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.)/Περιφερειακή Δ/ση Αττικής/Υποδιεύθυνση Ε' Διοκ. Υποστήριξης με συνημμένη την με αριθμό (ID ΑΝΑΦΟΡΑΣ) Έκθεση Ελέγχου-Επεξεργασίας (Εφαρμογής Διατάξεων Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.), το οποίο έλαβε αρ. εισερχομένου πρωτ./18-02-2014 της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ.

Σύμφωνα με το ως άνω πόρισμα, η προσφεύγουσα εταιρεία υπέπεσε:

Α) σε μια (1) παράβαση καθώς παραποιήσε και χρησιμοποίησε στις 18/04/2013 τον με αριθ. μητρώου φορολογικό μηχανισμό (ΕΑΦΔΣΣ), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1§1, 7§1 και 9§1 του ν.4093/2012, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1§5, 6 του ν.1809/1988 και της ΑΥΟΟ ΠΟΛ.1135/26-10-2005. Για την ως άνω φορολογική παράβαση επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με 30.000,00€ (βάση υπολογισμού 1 (600,00)Χ συντελεστή βαρύτητας (50)), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10§3 περ. ε.3 του ν. 1809/1988 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997 και

Β) σε μία (1) παράβαση καθώς εξέδωσε 16 αποδείξεις λιανικών συναλλαγών από παραποιημένο σύστημα Η/Υ φορολογικού μηχανισμού ΕΑΦΔΣΣ, την 18/04/2013 (πρώτη εκτοπισθείσα με πλαστή υπογραφή την με ημερήσιο αύξοντα αριθμό 34 – α/α σήμανσης και τελευταία

εκδοθείσα την 49 με α/α σήμανσης), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1§1, 7§1 και 9§1 του ν.4093/2012, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1§5, 6 του ν.1809/1988 και της ΑΥΟΟ ΠΟΛ.1135/26-10-2005. Για την ως άνω φορολογική παράβαση επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με 9.000,00€ (βάση υπολογισμού 600,00€X 15), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10§3 περ. γ.2. του ν. 1809/1988 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§§8^α και 9 του ν.2523/1997.

Οι προσφεύγοντες με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενοι ότι:

1. Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου. – Εσφαλμένη εκτίμηση πραγματικών αποδείξεων. Το πόρισμα του καθηγητή του Πολυτεχνείου, κου, δεν διαπιστώνει μεθοδευμένη παρέμβαση στον τρόπο λειτουργίας του φορολογικού μηχανισμού. Διαπιστώνει διαφοροποίηση ακόμη και επί ζημιά τους λόγω της αποθήκευσης αποδείξεων με μεγαλύτερη αξία από την πραγματική – αλλά δεν διαπιστώνεται σκοπούμενη κι οργανωμένη παρέμβαση και παραποίηση του φορολογικού μηχανισμού εκ μέρους της.
2. Έλλειψη νομίμου αιτιολογίας. Από τις προσβαλλόμενες πράξεις δεν προκύπτει ποια ακριβώς πραγματικά περιστατικά έλαβε υπόψη της η Διοίκηση, προκειμένου να καταλήξει στην κρίση της ότι παραποίησε φορολογικό μηχανισμό και εξέδωσε από τον παραποιημένο φορολογικό μηχανισμό 16 αποδείξεις. Στην προσβαλλόμενη πράξη γίνεται όλως ελλιπής αναφορά και περιγραφή της αιτιολογίας στην οποία στηρίχθηκε η έκδοση της με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να ελέγξει και να διαπιστώσει αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την επιβολή του προστίμου και αφετέρου καθίσταται αδύνατο να αναπτύξει τους ισχυρισμούς της και να αμυνθεί καθώς δεν γνωρίζει ποια δεδομένα και ποια πραγματικά περιστατικά λήφθηκαν υπόψη. Περαιτέρω ποτέ δεν της κοινοποιήθηκε η πραγματογνωμοσύνη του καθηγητή του Πολυτεχνείου, η έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.
3. Υπέρβαση των ορίων της χρηστής διοίκησης. Συγκεκριμένα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περ. ζ΄ του ν.4337/2015 κακώς τους επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 9.000,00€ για την μη έκδοση 15 φορολογικών στοιχείων, έπρεπε να της επιβληθεί το 1/3, ήτοι 3.000,00€.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **1§1** της υποπαραγράφου Ε1 της παραγράφου Ε του ν. **4093/2013 (Κ.Φ.Α.Σ)**, όπως ίσχυε την υπό κρίση περίοδο ορίζεται ότι:

«1. Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του [άρθρου 101](#) του ν. [2238/1994](#), κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις

υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων, έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **7§1** «Αποδείξεις Λιανικών Συναλλαγών» του **ν.4093/2012** (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι:

«1. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **9§1** «Διασφάλιση συναλλαγών και Διαφύλαξη Δεδομένων» του **ν.4093/2012** (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι:

«1. Η αυθεντικότητα των στοιχείων διακίνησης διασφαλίζεται με τη χρήση θεωρημένων από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. εντύπων, επί χειρόγραφης έκδοσης τους, ή με τη χρήση ειδικών ασφαλών διατάξεων σήμανσης του νόμου [1809/1988](#) (Α' 222), επί μηχανογραφικής έκδοσης αυτών, και των στοιχείων αξίας λιανικών συναλλαγών για παροχή υπηρεσίας με θεώρηση από την αρμόδια Δ.Ο.Υ.. Τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο δεν εφαρμόζονται για τα εισιτήρια επιχειρήσεων μεταφοράς προσώπων με λεωφορεία, σιδηρόδρομους και αεροπλάνα, όταν εκτελούν συγκοινωνίες, καθώς και για τα εισιτήρια πλοίων, εφόσον φορολογούνται κατ' ειδικό τρόπο και απαλλάσσονται του Φ.Π.Α.. Η παρούσα παράγραφος παύει να ισχύει από την 1η Ιανουαρίου 2014.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **1§§1,5,6 του ν.1809/1988** ορίζεται ότι:

«1. Οι επιτηδευματίες που πωλούν αγαθά λιανικώς ή κυρίως λιανικώς ή παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό και τηρούν βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. [186/1992](#), ΦΕΚ 84 Α') υποχρεούνται να χρησιμοποιούν φορολογικές ταμειακές μηχανές για την έκδοση των αποδείξεων λιανικής πώλησης αγαθών και παροχής υπηρεσιών. Την υποχρέωση αυτή έχουν και οι κυρίως χονδροπωλητές επιτηδευματίες, όταν οι λιανικές τους πωλήσεις αγαθών και υπηρεσιών διενεργούνται κατά σύστημα και όχι περιστασιακά, ανεξάρτητα από το ποσοστό των πωλήσεων αυτών επί του συνόλου των ετήσιων πωλήσεων τους. Με απόφαση του προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. της έδρας του επιτηδευματία του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να απαλλαγεί ο επιτηδευματίας αυτός από την υποχρέωση χρησιμοποίησης φορολογικής ταμειακής μηχανής, για την έκδοση των αποδείξεων λιανικής πώλησης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών, εφόσον συντρέχουν ειδικοί λόγοι για την απαλλαγή αυτή. Οι ιδιότητες και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φορολογικών ταμειακών μηχανών και τα στοιχεία που πρέπει να περιέχονται στις εκδιδόμενες από αυτές αποδείξεις ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Οι επιτηδευματίες αυτοί, αντί να χρησιμοποιούν φορολογικές ταμειακές μηχανές, μπορούν να εκδίδουν θεωρημένες διπλότυπες αποδείξεις λιανικής πώλησης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών με τρόπο μηχανογραφικό, στις οποίες όμως πρέπει να αναγράφονται τα στοιχεία των αποδείξεων των φορολογικών ταμειακών μηχανών. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η έκδοση χειρόγραφων θεωρημένων διπλότυπων

αποδείξεων λιανικής πώλησης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών, σε ειδικές μόνο περιπτώσεις, για συναλλαγές που πραγματοποιεί ο επιτηδευματίας εκτός του κεντρικού καταστήματος ή του υποκαταστήματος του.

Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 7 του νόμου αυτού, μπορεί να επιτρέπεται η χρησιμοποίηση ταμειακών συστημάτων δικτύου ηλεκτρονικών υπολογιστών - ταμειακών μηχανών, αντί της χρησιμοποίησης εγκεκριμένων φορολογικών ταμειακών μηχανών, για την έκδοση των αποδείξεων λιανικής πώλησης αγαθών και παροχής υπηρεσιών.[...]

5. Οι επιτηδευματίες του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. [186/1992](#), ΦΕΚ 84 Α'), που εκδίδουν τα στοιχεία του Κώδικα αυτού με μηχανογραφικό τρόπο, μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή υποχρεούνται για τη διασφάλιση των ηλεκτρονικών δεδομένων αυτών στη χρήση ειδικών ηλεκτρονικών ασφαλών διατάξεων σήμανσης του νόμου αυτού. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζονται προαιρετικά και για τα βιβλία του Κώδικα αυτού που τηρούνται με μηχανογραφικό τρόπο."

6. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών ορίζονται οι λεπτομέρειες εφαρμογής των διατάξεων της προηγούμενης παραγράφου, καθώς και οι ιδιότητες, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδικών ηλεκτρονικών ασφαλών διατάξεων σήμανσης ή άλλου τρόπου διασφάλισης των ηλεκτρονικών δεδομένων των βιβλίων και των στοιχείων, το περιεχόμενο αυτών, ο χρόνος, ο τρόπος τήρησης ή έκδοσης, διαφύλαξης και αποθήκευσης τους, καθώς και τα βιβλία ή τα στοιχεία που εξαιρούνται.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **10§§1,2,3 περ. γ.2 και ε.3** «Κυρώσεις παραποίησης ταμειακών μηχανών κτλ» του **ν.1809/1988** ορίζεται ότι:

«1.Οποιος παραβαίνει της διατάξεις του νόμου αυτού, των αποφάσεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του και των διατάξεων που αναφέρονται της τεχνικές προδιαγραφές των φορολογικών ταμειακών μηχανών και συστημάτων τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

2.Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος ισχύουν οι εννοιολογικοί προσδιορισμοί της παραγράφου 2 του [άρθρου 5](#) του ν. [2523/1997](#).

3. Για της της παραβάσεις εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή που ορίζεται ως εξής: α)..., β)...

γ) Για της χρήστες ή κατόχους φορολογικών μηχανισμών και συστημάτων σε ένα (1).[...] γ.2. Η έκδοση στοιχείων από μη εγκεκριμένο ή από εγκεκριμένο και παραβιασμένο ή παραποιημένο φορολογικό μηχανισμό ή σύστημα λογίζεται ως μη έκδοση αυτών. Για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου θεωρείται αυτοτελής παράβαση, για την οποία εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 8 περίπτωση α' και 9 του [άρθρου 5](#) του ν. [2523/1997](#), με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 10 περίπτωση α' του ίδιου άρθρου και νόμου.[...]

ε) Ειδικά στην περίπτωση παραβάσεων λόγω παραβίασης ή παραποίησης φορολογικών μηχανισμών και συστημάτων, που έχουν άδεια καταλληλότητας από την αρμόδια Επιτροπή του

άρθρου 7 ή επέμβασης κατά οποιονδήποτε τρόπο στη λειτουργία του μηχανισμού ή διάθεσης ή χρησιμοποίησης παραβιασμένου ή διαφοροποιημένου ή παραποιημένου τέτοιου μηχανισμού, εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και ο συντελεστής βαρύτητας ορίζεται ανά υπαίτιο ως εξής: [...] ε.3. Σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι ο χρήστης ή κάτοχος του φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος ή άλλος τρίτος σε πενήντα (50).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **5§2 περ.α εδαφ. β'** του ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

«2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ'ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

α.α. [...]. α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β` κατηγορίας εξακόσια (600) ευρώ και για τις αυτοτελείς παραβάσεις των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού σε οκτακόσια (800) ευρώ.[...]»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **5§8 περ.α** του **ν.2523/1997** ορίζεται ότι:

8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1).

α) Η παράλειψη έκδοσης κάθε στοιχείου, που ορίζεται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ.. Ειδικά η μη έκδοση στοιχείου παράδοσης κτισμάτων συνιστά αυτοτελή παράβαση ανεξάρτητα από το ύψος της αξίας αυτού. Ως παράλειψη έκδοσης στοιχείου λογίζεται και η μη καταχώριση σερβιρισθέντων ειδών στα δελτία παραγγελίας. Κατ' εξαίρεση η μη έκδοση δελτίων αποστολής από αγρότες του ειδικού καθεστώτος Φ.Π.Α. θεωρείται γενική παράβαση, επιφυλασσομένων των διατάξεων της περίπτωσης α' της παραγράφου 10 του άρθρου αυτού. Επίσης, κατ' εξαίρεση η μη έκδοση στοιχείου διακίνησης θεωρείται γενική παράβαση, εφόσον έχει εκδοθεί και καταχωρηθεί στα βιβλία στοιχείο αξίας για την ίδια συναλλαγή από τον υπόχρεο στην έκδοση του στοιχείου διακίνησης."

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **5§9 του ν.2523/1997** ορίζεται ότι:

9. Κάθε φορά που διενεργείται φορολογικός έλεγχος και διαπιστώνονται επαναλαμβανόμενες εντός της ίδιας διαχειριστικής περιόδου αυτοτελείς, κατά τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, παραβάσεις, για τις οποίες προβλέπεται η επιβολή προστίμων με βάση την κατηγορία βιβλίων, κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α, της παραγράφου 2, το ανώτατο όριο του προστίμου δεν μπορεί να υπερβεί κατά την πρώτη έκδοση απόφασης επιβολής προστίμου το δεκαπενταπλάσιο των προστίμων αυτών, για κάθε κατηγορία παραβάσεων των περιπτώσεων της προηγούμενης παραγράφου και κατά τη δεύτερη έκδοση απόφασης επιβολής προστίμου το τριακονταπλάσιο των

προστίμων αυτών, για κάθε ως άνω κατηγορία παράβασης. Σε περίπτωση διαπίστωσης για τρίτη φορά της διάπραξης των παραβάσεων αυτών δεν ισχύει περιορισμός ως προς το ανώτατο όριο αυτών των προστίμων.[...].».

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 7§3 του ν.4337/2015** ορίζεται ότι:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. [186/1992](#), Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. [4093/2012](#), Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των [άρθρων 54 και 55](#) του ν. [4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του [άρθρου 5](#) του ν. [2523/1997](#), αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) ..., β) ..., [...]. ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του [άρθρου 5](#) του ν. [2523/1997](#), επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.».

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 7§6 του ν.4337/2015** ορίζεται ότι:

«6. Οι διατάξεις του [άρθρου 5](#) του ν. [2523/1997](#) (Α` 179), που εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν στο χρονικό διάστημα μέχρι την έναρξη ισχύος των [άρθρων 54 και 55](#) του ν. [4174/2013](#) καταργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος. Οι παράγραφοι 30, 32, 33, 34 και 48 του [άρθρου 66](#) του ν. [4174/2013](#), κατά το μέρος που αφορούν τις ως άνω παραβάσεις, καταργούνται από τη δημοσίευση του παρόντος.»

Επειδή, εν προκειμένω, διενεργήθηκε έλεγχος σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας δυνάμει της με αριθ./19-02-2019 εντολής μερικού ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ. Αιτία της ως άνω εντολής αποτέλεσε το με αρ. πρωτ./18-02-2014 έγγραφο του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.)/Περιφερειακή Δ/νση Αττικής/Υποδιεύθυνση Ε΄ Διοκ. Υποστήριξης με συνημμένη την με αριθμό (ID ΑΝΑΦΟΡΑΣ) Έκθεση Ελέγχου-Επεξεργασίας (Εφαρμογής Διατάξεων Ν.4093/2012 Κ.Φ.Α.Σ.), το οποίο έλαβε αρ. εισερχομένου πρωτ./18-02-2014 της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ.

Επειδή, από τον έλεγχο που διενήργησαν οι ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε στην προσφεύγουσα εταιρεία (ψητοπωλείο εστιατόριο) την 18/4/2013 διαπιστώθηκε ότι οι αποδείξεις τις οποίες ελάμβαναν οι πελάτες για είδη τα οποία κατανάλωναν ήταν διαφορετικές από τις αποδείξεις οι οποίες εντοπίστηκαν αποθηκευμένες στο ηλεκτρονικό αρχείο a.txt της ελεγχόμενης. Συγκεκριμένα οι εκτυπωμένες αποδείξεις με αριθμό ημέρας 34, και 35 αξίας 11,10€, 19,60€ 8€ δεν ήταν αποθηκευμένες στον Η/Υ και στη θέση τους υπήρχαν διαφορετικές αποδείξεις με αξίες 3,50€ και 3,50€ αντίστοιχα.

Εν συνεχεία, τα αρχεία από τα συστήματα ΕΑΦΔΣΣ – ΥΗ της προσφεύγουσας τα οποία ελήφθησαν από τους ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε, εστάλησαν με το υπ΄ αριθμό πρωτ. ΕΜΠ/14.05.2013 έγγραφο σε πιστοποιημένο εργαστήριο του Εθνικού Μετσόβιου

Πολυτεχνείου προκειμένου να ελεγχθεί η αυθεντικότητα τους. Αντικείμενο του ελέγχου ήταν κυρίως, να διευκρινιστεί αν το a.txt το οποίο είχε αποθηκευτεί αν ήταν αυτό το οποίο εστάλη στην ΕΑΦΔΣΣ προκειμένου να εκδοθεί η «υπογραφή» (η οποία αποθηκεύτηκε στο b.txt).

Ακολούθως, την 24.05.2013 από τους ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε εξετάστηκε ενόρκως ο κος καθηγητής του Ε.Μ.Π που πραγματοποίησε τον έλεγχο των δεδομένων των αρχείων που εστάλησαν με το ανωτέρω έγγραφο.

Από την ως άνω κατάθεση προκύπτει ότι ο καθηγητής του Ε.Μ.Π. διαπίστωσε ότι από το φορολογικό μηχανισμό της ΕΑΦΔΣΣ με Α.Μ., το περιεχόμενο των εκτυπωμένων αποδείξεων με αρ. και **ήταν διαφορετικό από το περιεχόμενο των αντίστοιχων αποδείξεων που περιέχεται στα ηλεκτρονικά αρχεία αντιστοίχως.**

1^{ος} ισχυρισμός

Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή, οι προσφεύγοντες επικαλούνται εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου καθώς και εσφαλμένη εκτίμηση πραγμάτων και αποδείξεων. Συγκεκριμένα επικαλούνται ότι η προσφεύγουσα δεν προέβη σε καμία παραβίαση του φορολογικού μηχανισμού και πως οι διαφορές ανάμεσα στην αξία που αποτυπωνόταν στις αποδείξεις λιανικής πώλησης και στην αξία που αποθηκεύονταν στον ηλεκτρονικό υπολογιστή, οφειλόταν σε τεχνικό πρόβλημα που συνδέεται κυρίως με τους εκτυπωτές του μηχανισμού και την ταυτόχρονη λήψη παραγγελιών.

Επειδή, ωστόσο, στην εξέταση κατά άρθρο 31§2 ΚΠΔ του κ. (τεχνικού της προσφεύγουσας) από τους ελεγκτές του ΣΔΟΕ αναφέρεται από τον ίδιο ότι ενώ δεν είχε καμία πιστοποίηση ή εξουσιοδότηση για να παρέμβει στη λειτουργία του μηχανισμού, προέβη σε παράκαμψη του driver της εταιρείας, ώστε να εκτυπώνονται οι αποδείξεις με σήμανση χωρίς όμως αυτές να έχουν περάσει από τη διαδικασία επεξεργασίας τους από την ΕΑΦΔΣΣ. Αυτή η πράξη είναι αντίθετη με τις διατάξεις των ν.1809/88 και ΠΟΛ1135/2005 σύμφωνα με τις οποίες η ΕΑΦΔΣΣ τύπου Α παρεμβάλλεται μεταξύ του λογισμικού εφαρμογής και της εκτύπωσης και δεν προβλέπεται η παράκαμψή της. Σε ότι αφορά την δυσλειτουργία που επικαλείται ο κ., δηλαδή την αδυναμία εκτύπωσης κάποιων παραστατικών από την ΠΟΛ1135/2005 δεν επιτρέπεται επανεκτύπωση παραστατικών και στην περίπτωση που η ελεγχόμενη ήθελε να αποφύγει την ακύρωση και νέα έκδοση του παραστατικού θα μπορούσε απλά να εκτυπώσει σε άλλο εκτυπωτή το κείμενο (a.txt) παραστατικού και χωριστά της σήμανσης του(b.txt) η οποία είναι και η συνήθης πρακτική σε περιπτώσεις προβλημάτων εκτύπωσης. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτή ως νόμιμη διαδικασία η επανεκτύπωση ενός παραστατικού με τυπωμένη σήμανση που ανήκει σε άλλο παραστατικό. Επιπλέον τα όσα αναφέρει ο κ. έρχονται σε αντίθεση με τις διαπιστώσεις του ελέγχου και τα πραγματικά περιστατικά, καθώς ενώ αναφέρει ότι οι αποδείξεις που εκτυπώθηκαν παρακάμπτοντας το φορολογικό μηχανισμό αφορούσαν παραγγελίες προηγούμενης ημέρας και ότι έχει ήδη δοθεί σήμανση ο έλεγχος διαπίστωσε ότι αφορούσαν αποδείξεις για παραγγελίες που δίδονταν την ώρα του ελέγχου και εκτυπώνονταν με σήμανση που είχε ήδη δοθεί σε άλλες διαφορετικές αποδείξεις, ενώ οι συγκεκριμένες που τυπώνονταν δεν

αποθηκεύονταν στα δημιουργούμενα αρχεία της ΕΑΦΔΣΣ. Έτσι με αυτόν τον τρόπο στη φορολογική μνήμη αλλά και στα σχετικά αρχεία a.txt και b.txt αποθηκεύονταν λιγότερες αποδείξεις από αυτές που εκδίδονταν. Η διαπίστωση του ελέγχου είναι ότι υπήρχαν αποδείξεις που ακολουθούσαν την ορθή διαδικασία και τυπώνονταν με τη σήμανση που έδινε η ΕΑΦΔΣΣ και στη συνέχεια εκδίδονταν και άλλες αποδείξεις (που όπως ο κ παραδέχεται παρέκαμπταν τον driver) με την ίδια σήμανση και αφορούσαν επόμενες (και όχι προηγούμενες παραγγελίες όπως ισχυρίζεται ο κ) άρα ουδέποτε αυτές είχαν λάβει σήμανση. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται και από τα στοιχεία της ίδιας της απόδειξης που αναφέρει ημερομηνία και ώρα όχι προηγούμενης ημέρας αλλά ίδιας ημέρας και μάλιστα μεταγενέστερη της τελευταίας σημανθείσας. Διαπιστώνεται λοιπόν ότι οι αποδείξεις αυτές αφορούν παραγγελίες η οποίες εκδίδονται χωρίς να αποθηκεύονται στα a.txt και εκτυπώνονται με σήμανση που δεν τους αντιστοιχεί και ως εκ τούτου είναι πλαστές. Με τον τρόπο αυτό υπήρχε η δυνατότητα απόκρυψης φορολογητέας ύλης το ύψος της οποίας δεν είναι δυνατό να προσδιοριστεί ακριβώς, διότι οι εκδοθείσες χωρίς σήμανση αποδείξεις παρέκαμπταν την ΕΑΦΔΣΣ και δεν αποθηκεύονταν.

Επειδή, η διοίκηση κατά την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2523/1997, για τον καταλογισμό των προστίμων, ενεργεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, λόγω της αντικειμενικής υπόστασης των φορολογικών παραβάσεων και δεν απαιτείται υπαιτιότητα ή πρόθεση του φορολογούμενου.

Συνεπώς, με βάση τις ανωτέρω διαπιστώσεις οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

2^{ος} ισχυρισμός

Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή, οι προσφεύγοντες επικαλούνται έλλειψη νομίμου αιτιολογίας και ότι ουδέποτε έλαβαν γνώση της πραγματογνωμοσύνης του καθηγητή του Πολυτεχνείου, της έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. και των λοιπών στοιχείων του φακέλου.

Επειδή, η με αριθμό/2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου που εκδόθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ βασίστηκε στην έρευνα, τον έλεγχο, τα πραγματικά περιστατικά και στις διαπιστώσεις που αναφέρονται στην από 13.02.2014 έκθεση ελέγχου Εφαρμογής των Διατάξεων του ν. 4093/2012 του (Κ.Φ.Α.Σ) των ελεγκτών της Δ' Υποδ/νσης της Περιφερειακής Δ/νσης Αττικής του (Σ.Δ.Ο.Ε), η οποία είναι πλήρως αιτιολογημένη ως προς τη διαπίστωση της παραποίησης του φορολογικού μηχανισμού της εταιρείας. Εξάλλου, η υπό κρίση έκθεση της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία, βασίζεται στο πόρισμα της ως άνω έκθεσης του Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή, τόσο από το περιεχόμενο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής όσο και από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία γνωρίζει το περιεχόμενο της πραγματογνωμοσύνης του καθηγητή του Πολυτεχνείου.

Επειδή, ομοίως, από την έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ προκύπτει ότι τόσο οι νόμιμοι εκπρόσωποι της προσφεύγουσας εταιρείας κλήθηκαν σε εξέταση κατά άρθρο 31§2 ΚΠΔ και υπέβαλαν γραπτά υπομνήματα, όσο και ο τεχνικός

Επειδή, οι προσφεύγοντες βάσει του άρθρου 28§1 του ν.4174/2013 που ορίζει ότι «Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου» θα μπορούσαν να ζητήσουν οποιοδήποτε στοιχείο του φακέλου από τη Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, πλην όμως δεν το έπραξαν..

Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

3^{ος} ισχυρισμός

Επειδή, με τον τρίτο ισχυρισμό τους οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι υφίστανται υπέρβαση των ορίων της χρηστής διοίκησης καθώς δεν εφαρμόστηκαν στην περίπτωση τους οι ευνοϊκότερες διατάξεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015 και αιτείται το περιορισμό του προστίμου στο 1/3.

Επειδή, από τον συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων προκύπτει ότι:

- Η παραποίηση και η χρησιμοποίηση παραποιημένου φορολογικού μηχανισμού αντιβαίνει ευθέως τόσο τις διατάξεις των άρθρων 1§1, 7§1, 9§1 του ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ) όσο και τις διατάξεις του άρθρου 1§§5,6 του ν.1809/1988 και της ΠΟΛ. 1135/2005. Η εν λόγω παράβαση επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 10§3 περ. ε.3 και §4 του ν.1809/88, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§2 περ.α εδαφ. β' του ν.2523/1997 (στις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 ορίζεται η βάση υπολογισμού ανά κατηγορία βιβλίων).
- Η έκδοση αποδείξεων λιανικών συναλλαγών από παραποιημένο σύστημα Η/Υ – φορολογικού μηχανισμού ΕΑΦΔΣΣ αντιβαίνει ευθέως τόσο τις διατάξεις των άρθρων 1§1, 7§1, 9§1 του ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ) όσο και τις διατάξεις του άρθρου 1§§5,6 του ν.1809/1988 και της ΠΟΛ. 1135/2005. Η εν λόγω παράβαση επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 10§3 περ. γ.2 του ν.1809/88, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§8^α και 9 του ν.2523/1997 (στις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 ορίζεται η βάση υπολογισμού ανά κατηγορία βιβλίων).

Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, τα πρόστιμα των παραβάσεων του ν.1809/88 επιβάλλονται σύμφωνα με τις συνδυαστικές διατάξεις των άρθρων 10 του ν.1809/88 και 5 του ν. 2523/1997.

Επειδή, με την εφαρμογή του ν.4337/2015 (άρθρο 7§3) δεν εφαρμόζονται πλέον οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται ιδιαίτερα πρόστιμα τα οποία και ορίζονται ρητώς. Όσον αφορά δε παραβάσεις που δεν υπάγονται σε μια εκ των περιπτώσεων που ορίζονται ρητώς στις περιπτώσεις α' έως σ' του άρθρου 7§3 (όπως και οι κρινόμενες), το πρόστιμο προσδιορίζεται, σύμφωνα με την περίπτωση ζ' του εν λόγω άρθρου, σε ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου. Συνεπώς βάσει των προαναφερόμενων διατάξεων ο ισχυρισμός τους γίνεται δεκτός και με την παρούσα απόφαση τα κρινόμενα πρόστιμα τροποποιούνται ως κάτωθι:

α/α	Περιγραφή	Υπολογισμός	Τελικό Ποσό
-----	-----------	-------------	-------------

1	Παραποίηση και χρήση παραπονημένου συστήματος Η/Υ – φορολογικού μηχανισμού ΕΑΦΔΣΣ την 18/04/2013 με αριθμό μητρώου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1§1, 7§1, 9§1 του ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1§5,6 του ν.1809/1988 και της ΠΟΛ. 1135/2005. Η ανωτέρω παράβαση επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 10§3 περ. ε.3 και 10§4 του ν.1809/88, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§2 περ.α εδαφ. β' του ν.2523/1997 και των ευνοϊκότερων διατάξεων του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν.4337/2015	600,00 X 50 Συντ. Βαρύτητας=	30.000,00/3 =10.000,00€
2	Έκδοση 16 αποδείξεων λιανικών συναλλαγών από παραπονημένο σύστημα Η/Υ – φορολογικού μηχανισμού ΕΑΦΔΣΣ τουλάχιστον την 18/04/2013 (πρώτη εκτοπισθείσα με πλαστή υπογραφή την με ημερήσιο αύξοντα αριθμό 34 – α/α σήμανσης και τελευταία εκδοθείσα την 49 με α/α σήμανσης), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1§1, 7§1, 9§1 του ν.4093/2012 (ΚΦΑΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1§5,6 του ν.1809/1988 και της ΠΟΛ. 1135/2005. Η ανωτέρω παράβαση επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 10§3 περ. γ.2 του ν.1809/88, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§§ 8^α και 9 του ν.2523/1997 και των ευνοϊκότερων διατάξεων του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν.4337/2015	15 X 800,00=	12.000,00/3= 4.000,00€
	Συνολικό Ποσό προστίμου		14.000,00

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

τη μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **28/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του **α)** της λυθείσας εταιρείας με την επωνυμία, ΑΦΜ, **β)** του, ΑΦΜ:, **γ)** του, ΑΦΜ: και **δ)** του, ΑΦΜ:, και την **τροποποίηση** της υπ' αριθμ. /30-12-2019 (taxis /19) Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 10 του ν.1809/1988 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΟΛΑΡΓΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2013:

Περιγραφή	Βάσει ελέγχου	Βάσει ΔΕΔ
Πρόστιμο άρθρου 10§3 περ. ε.3 και 10§4 του ν.1809/88, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§2 περ.α εδαφ. β' του ν.2523/1997 και των ευνοϊκότερων διατάξεων του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν.4337/2015	30.000,00 €	10.000,00€
Πρόστιμο άρθρου 10§3 περ. γ.2 του ν.1809/88, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5§§ 8 ^α και 9 του ν.2523/1997 και των ευνοϊκότερων διατάξεων του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν.4337/2015	9.000,00 €	4.000,00€
Συνολικό Ποσό προστίμου	39.000,00€	14.000,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.