



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604534

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 25/09/ 2020

Αριθμός απόφασης: **1887**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30.03.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν.4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με την Α 1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31.05.2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 13/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου, α) κατά της υπ' αριθμ. /12.12.2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, οικονομικού έτους 2014, β) κατά της υπ' αριθμ. /12.12.2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, φορολογικού έτους 2014, και γ) κατά της υπ' αριθμ. /12.12.2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, φορολογικού έτους 2015, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. α) Την υπ' αριθμ./12.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, οικονομικού έτους 2014, β) την υπ' αριθμ./12.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, φορολογικού έτους 2014, και γ) την υπ' αριθμ./12.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, φορολογικού έτους 2015, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 12/12/2018 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Το υπ' αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2020 ΕΜΠ/11.05.2020 έγγραφο της Υπηρεσίας μας προς το ΚΕΦΟΜΕΠ.
7. Την υπ' αριθ./03.06.2020 (αρ. πρωτ. ΔΕΔ/04.06.2020) απάντηση του ΚΕΦΟΜΕΠ.
8. Τις απόψεις του ΚΕΦΟΜΕΠ.
9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 13/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία υπεβλήθη εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθμ./12.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, οικονομικού έτους 2014, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος και της συζύγου του, φόρος εισοδήματος, ποσού 2.268,41 €, πλέον πρόσθετος φόρος/ πρόστιμο λόγω ανακρίβειας, ποσού 2.210,57 €, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 1.275,41 €, ήτοι συνολικό ποσό 5.754,39 €. Η ως άνω διαφορά φόρου προέκυψε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 12/12/2019 εκθέσεως μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της ελεγκτού του ΚΕΦΟΜΕΠ, Συγκεκριμένα, από τον διενεργηθέντα, δυνάμει της υπ' αριθμ./2018 εντολής, έλεγχο προσδιορίστηκε το συνολικό εισόδημα του προσφεύγοντος στο ποσό των 62.998,61 €, έναντι δηλωθέντος 55.431,94 €, και της συζύγου του στο ποσό των 2.547,20 €, έναντι του δηλωθέντος, 2.058,53 €. Η διαφορά προέκυψε από έλεγχο στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος σε συνδυασμό με τα δηλωθέντα εισοδήματα αυτού και της συζύγου του από τον οποίο προέκυψαν τραπεζικές πιστώσεις, ποσού 7.566,67 € για τον προσφεύγοντα, και 488,67 € για τη σύζυγό του, οι οποίες δεν αιτιολογήθηκαν από αυτούς και θεωρήθηκαν από τον έλεγχο ως προσάυξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994.
2. Με την υπ' αριθμ./12.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, φορολογικού έτους 2014, καταλογίστηκε

σε βάρος του προσφεύγοντος και της συζύγου του, φόρος εισοδήματος, ποσού 6.502,53 €, πλέον πρόσθετος φόρος/ πρόστιμο λόγω ανακρίβειας, ποσού 2.708,07 €, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 299,52 €, ήτοι συνολικό ποσό 9.510,12 €. Η ως άνω διαφορά φόρου προέκυψε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 12/12/2019 εκθέσεως μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της ελεγκτού του ΚΕΦΟΜΕΠ, Συγκεκριμένα, από τον διενεργηθέντα, δυνάμει της υπ' αριθμ./2018 εντολής, έλεγχο προσδιορίστηκε το συνολικό εισόδημα του προσφεύγοντος στο ποσό των 58.605,01 €, έναντι δηλωθέντος 54.489,90 €, και της συζύγου του στο ποσό των 17.605,60 €, έναντι του δηλωθέντος, 2.016,09 €. Η διαφορά προέκυψε από έλεγχο στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος σε συνδυασμό με τα δηλωθέντα εισοδήματα αυτού και της συζύγου του από τον οποίο προέκυψαν τραπεζικές πιστώσεις, ποσού 4.115,11 € για τον προσφεύγοντα, και 15.589,51 € για τη σύζυγό του, οι οποίες δεν αιτιολογήθηκαν από αυτούς και θεωρήθηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994.

3. Με την υπ' αριθμ./12.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, φορολογικού έτους 2015, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος και της συζύγου του, φόρος εισοδήματος, ποσού 9.230,49 €, πλέον πρόσθετος φόρος/ πρόστιμο λόγω ανακρίβειας, ποσού 4.153,25 €, και ειδική εισφορά αλληλεγγύης, ποσού 542,82 €, ήτοι συνολικό ποσό 13.926,56 €. Η ως άνω διαφορά φόρου προέκυψε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 12/12/2019 εκθέσεως μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της ελεγκτού του ΚΕΦΟΜΕΠ, Συγκεκριμένα, από τον διενεργηθέντα, δυνάμει της υπ' αριθμ./2018 εντολής, έλεγχο προσδιορίστηκε το συνολικό εισόδημα του προσφεύγοντος στο ποσό των 55.990,38 €, έναντι δηλωθέντος 52.490,38 €, και της συζύγου του στο ποσό των 27.860,02 €, έναντι του δηλωθέντος, 3.388,82 €. Η διαφορά προέκυψε από έλεγχο στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος σε συνδυασμό με τα δηλωθέντα εισοδήματα αυτού και της συζύγου του από τον οποίο προέκυψαν τραπεζικές πιστώσεις, ποσού 3.500,00 € για τον προσφεύγοντα, και 24.471,20 € για τη σύζυγό του, οι οποίες δεν αιτιολογήθηκαν από αυτούς και θεωρήθηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 παρ.3 του ν.2238/1994.

Στα πλαίσια της εξέτασης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής αποστείλαμε στο ΚΕΦΟΜΕΠ το υπ' αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2020 ΕΜΠ/11.05.2020 έγγραφο με το οποίο ζητούσαμε από τον έλεγχο να μας διευκρινίσει γιατί δεν έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς περί επανακατάθεσης ποσών ως προς τις πιστώσεις με α/α 140, 158, 207 και 5. Επιπλέον, ζητήσαμε να μας γνωρίσει εάν από το Ε.Λ.Α.Ε.Π.Π. προκύπτει η ύπαρξη ανείσπρακτων ενοικίων από τον ενοικιαστή του προσφεύγοντος για τα έτη 2012 και 2013, όπως ισχυρίζεται στην ενδικοφανή προσφυγή του.

Το ΚΕΦΟΜΕΠ ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω αποστέλλοντας μας το υπ' αριθ./03.06.2020 (αρ. πρωτ. ΔΕΔ/04.06.2020) έγγραφο.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

Ο έλεγχος, απέρριψε ανατιολόγητα τους ομοίους ισχυρισμούς του για έτερες συγκεκριμένες εγγραφές και κρίθηκε, εσφαλμένως και χωρίς αιτιολογία, ότι αυτές αφορούσαν προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη αιτία. Ειδικότερα:

ι) Για εγγραφές που αφορούσαν μεταφορά ή επανεκατάθεση ποσών, που είχαν ήδη αποκτηθεί και φορολογηθεί νόμιμα στο παρελθόν

Α/Α 158: Του καταλογίστηκε, χωρίς καμία αιτιολογία, ποσό 5.000 ευρώ- αντίστοιχο ποσό 5.000 ευρώ καταλογίστηκε και στην- λόγω κατάθεσης συνολικού ποσού 10.000 ευρώ στον κοινό τραπεζικό λογαριασμό ταμιευτηρίου (-.....) στις 26/07/2013.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε για την χρήση 2012, αναγνωρίστηκε ότι ο συγκεκριμένος λογαριασμός), αν και ταμιευτηρίου, λειτουργούσε, όσο υπήρχε, ως λογαριασμός για την εξυπηρέτηση των δραστηριοτήτων της ομόρρυθμης εταιρίας «.....» και ότι, μέσω αυτού, πραγματοποιούντο, επί σειρά ετών, όλες οι συναλλαγές της εταιρίας. Το γεγονός αυτό, δεν μπορεί παρά να γίνεται δεκτό, και κατά τον έλεγχο των επομένων χρήσεων 2013-2015, γι αυτό άλλωστε, και το ποσό της συγκεκριμένης κατάθεσης καταλογίστηκε, επιμεριστικά, και δη κατά ποσοστό 50%, στον ίδιον και την συνεταίρο του κ., όχι, δε, και στον τρίτο συνδικαιούχο του κοινού λογαριασμού (.....).

Όσον αφορά την συγκεκριμένη κατάθεση, προσκόμισε αποδεικτικό προηγούμενης ανάληψης ποσού 10.500 € στις 11/07/2013 από τον προσωπικό λογαριασμό της συνεταίρου του (-.....) κ. και αποδεικτικό κατάθεσης ποσού 10.000 € στις 26/07/2013 στον λογαριασμό για την εταιρεία. Το καταθετήριο υπογράφηκε από την, υπάλληλο του γραφείου (γραμματειακή υποστήριξη), στην οποία είχαν, προηγουμένως, δοθεί τα χρήματα από την κ., και στο υποκατάστημα της (....., πλησίον του γραφείου). Όσον αφορά δε την νόμιμη απασχόληση της ανωτέρω υπαλλήλου, κατέθεσε και σχετικό πίνακα προσωπικού της εταιρείας. Συνεπώς, επρόκειτο για μεταφορά χρημάτων, τα οποία προϋπήρχαν και είχαν, ήδη, φορολογηθεί, από τον ατομικό λογαριασμό της συνεταίρου του προς τον κοινό λογαριασμό για την εταιρεία. Επικουρικώς, και σε κάθε περίπτωση, το συγκεκριμένο ποσό έχει ελεγχθεί και έχει κριθεί νόμιμο και φορολογηθέν, στα πλαίσια του ήδη διενεργηθέντος ελέγχου που έγινε για την εταιρεία και τα εισοδήματα αυτής για την συγκεκριμένη χρήση, κατόπιν σχετικής εντολής της ΑΑΔΕ προς την Α ΔΟΥ Πατρών.

Α/Α 207: Του καταλογίστηκε, χωρίς καμία αιτιολογία, ποσό 598,45 ευρώ- αντίστοιχο ποσό 598,45 ευρώ καταλογίστηκε και στην- λόγω κατάθεσης συνολικού ποσού 1196,89 ευρώ που κατατέθηκε από τον ίδιο στον ανωτέρω κοινό λογαριασμό {-.....} που χρησιμοποιούσαν για την εταιρεία. Η κατάθεση πραγματοποιήθηκε στο κατάστημα, όπου διατηρεί την

εξοχική του κατοικία. Η κατάθεση αυτή έγινε με σκοπό να πραγματοποιηθούν προς διευκόλυνσή του πληρωμές προσωπικών του υποχρεώσεων (τέλη κυκλοφορίας, κλπ.) από τη συντάξιμό του μέσω Webbanking. Για την πληρωμή αυτή, είχε προηγουμένως και δη τον 12/2013, αναλάβει ποσό 1.000 ευρώ από τον ατομικό του λογαριασμό {-.....}, ανάληψη την οποία απέδειξε, προσκομίζοντας το σχετικό παραστατικό. Συνεπώς, επρόκειτο για μεταφορά χρημάτων, τα οποία προϋπήρχαν και είχαν, ήδη, φορολογηθεί, από τον ατομικό λογαριασμό του προς τον κοινό λογαριασμό. Επαναεπισυνάπτει το καταθετήριο της εν λόγω συναλλαγής, που κατάφερε να βρει στο αρχείο της εταιρίας (και όχι το επανεκδοθέν καταθετήριο από την Τράπεζα) με τις προσωπικές του σημειώσεις. Επικουρικώς, και σε κάθε περίπτωση, το συγκεκριμένο ποσό έχει ελεγχθεί και κριθεί ως νόμιμο και φορολογηθέν, στα πλαίσια του ήδη διενεργηθέντος ελέγχου της εταιρείας και των εισοδημάτων αυτής για την συγκεκριμένη χρήση, κατόπιν σχετικής εντολής της ΑΑΔΕ προς την Α ΔΟΥ Πατρών.

Α/Α 346: Του καταλογίστηκε, χωρίς νόμιμη αιτιολογία, ποσό 1.250 ευρώ λόγω κατάθεσης συνολικού ποσού 5.000 ευρώ που κατατέθηκε από τον ίδιο την 3/12/2014 στον ατομικό του λογαριασμό {-.....}. Επρόκειτο, στην πραγματικότητα, για επανακατάθεση ποσού 5.000 ευρώ, αφού είχε προηγηθεί εκ μέρους του ανάληψη από τον ίδιο λογαριασμό και την 28/11/2014 ποσού 8.142,30 €, την οποία απέδειξε προσκομίζοντας σχετικό παραστατικό.

Α/Α 140: Του καταλογίστηκε, χωρίς νόμιμη αιτιολογία, ποσό 2.500 ευρώ, λόγω κατάθεσης συνολικού ποσού 10.000 ευρώ το οποίο την 21-5-2013 μεταφέρθηκε μεταξύ λογαριασμών μέσω επιταγής που εκδόθηκε από τον λογαριασμό {-132} στην της εταιρείας «.....» στον κοινό λογαριασμό {-.....} των εταίρων αυτής, ήτοι του ίδιου και των γονέων του, στην Προσκόμισε κίνηση λογαριασμού της «.....», που διατηρούσε με τους γονείς του, από την οποία προκύπτει ότι το συνολικό ποσό των 10.000 ευρώ προέκυψε, αμιγώς, από επιδοτήσεις λαδιού που έλαβαν το διάστημα, από το 2010 έως 2012. Το ποσό αυτό αναλήφθηκε από τον ανωτέρω λογαριασμό με επιταγή και μεταφέρθηκε σε έτερο κοινό λογαριασμό. Ήτοι, επρόκειτο για εισόδημα το οποίο είχε αποκτηθεί έως 31/12/2012 και είχε, ήδη, δηλωθεί και φορολογηθεί νόμιμα, το δε δικαίωμα της φορολογικής αρχής για καταλογισμό φορολογικής παράβασης είχε ήδη παραγραφεί. Ήτοι, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι με τον τρόπο αυτό έγινε διανομή μερίσματος στους μετόχους της εταιρείας, ο σχετικός φόρος δεν ελέγχεται ως δική του ατομική υποχρέωση.

ii) Εγγραφές που αφορούν ποσά από μισθώματα ακινήτων του, τα οποία, όπως είχε υποστηρίξει και έγινε δεκτό και στον προηγούμενο έλεγχο για το 2012, του καταβάλλονταν, πολύ συχνά, καθυστερημένα, αλλά, είχαν ήδη δηλωθεί και φορολογηθεί, κατά τον χρόνο που κατέστησαν ληξιπρόθεσμα. Πρέπει, δε, να ληφθεί υπ' όψιν ότι όταν ξεκίνησε ο έλεγχος στο πρόσωπό του, σημείωσε ρητώς στο σχετικό έντυπο του ελέγχου «ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 2012-2015», και συγκεκριμένα στο εδάφιο Η «Διαθέσιμα Μετρητά», ότι έχει στην

κατοχή του και διατηρεί κατ οίκον μετρητά ποσού 150.000€, προς διασφάλισή του και λόγω των ειδικών συνθηκών της περιόδου. Συνεπώς, οι καταθέσεις στον λογαριασμό του κατά την συγκεκριμένη περίοδο μπορούν κάλλιστα να δικαιολογηθούν λόγω του ανωτέρω ποσού που είχε στην κατοχή του και είχε δηλωθεί και φορολογηθεί νόμιμα. Αναλυτικά:

A/A 208: Του καταλογίστηκε, χωρίς νόμιμη αιτιολογία, ποσό 1.100 ευρώ για κατάθεση ποσού 3.300 ευρώ που έγινε στον λογαριασμό του {-.....} την 31-1-2014. Ο μισθωτής ακινήτου του, όπως φαίνεται από τις καταθέσεις που πραγματοποίησε στον λογαριασμό του {-.....} και τέθηκαν υπ όψιν των ελεγκτικών οργάνων, εξόφλησε :

- 07/02/2013 τον Ιανουάριο
- 07/03/2013 τον Φεβρουάριο
- 10/04/2013 τον Μάρτιο
- 15/05/2013 τον Απρίλιο
- 04/06/2013 τον Μάιο
- 03/07/2013 τον Ιούνιο (εγγραφή A/A 151)
- 27/08/2013 900€ έναντι Ιουλίου (εγγραφή A/A 164)
- 30/08/2013 εξόφληση Ιουλίου και 250€ έναντι Αυγούστου (εγγραφή A/A 165)
- 25/09/2013 εξόφληση Αυγούστου (εγγραφή 174)
- 14/10/2013 τον Σεπτέμβριο
- 19/11/2013 τον Οκτώβριο

Λαμβανομένων υπ όψιν των ανωτέρω καταβολών, καθίσταται σαφές ότι το 2013 παρήλθε χωρίς ο ανωτέρω μισθωτής να έχει, ακόμη, καταβάλει τους οφειλόμενους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2013. Στη συνέχεια, και την 03/01/2014, ο μισθωτής του εξόφλησε καθυστερημένα τα οφειλόμενα για το 2013 ποσά, καταβάλλοντάς του σε μετρητά ποσό 2.600€. Το ανωτέρω ποσό κατέθεσε στον λογαριασμό του μαζί με μισθώματα που έλαβε από τον έτερο μισθωτή ακινήτου του, ως κατωτέρω. Ο με την συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε την 05/02/2013 (εγγραφή A/A 112) πλήρωσε τους μήνες από Μάρτιο έως και Οκτώβριο 2012. Σημειωτέον, δε, ότι το 2012, για το οποίο έχει ελεγχθεί στο παρελθόν, δεν υπήρχε στον λογαριασμό του καμία πίστωση για πληρωμή ενοικίου από τον συγκεκριμένο μισθωτή, αλλά, αυτός του είχε καταβάλει σε μετρητά τα οφειλόμενα μισθώματα μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2012. Με την καταβολή που έλαβε χώρα την 09/05/2013 (εγγραφή A/A 136) ο εξόφλησε τα υπόλοιπα οφειλόμενα μισθώματα για το 2012 και επιπλέον ποσό 133€ έναντι του μισθώματος Ιανουαρίου 2013. Ακολούθως, του κατέβαλε σε μετρητά το υπόλοιπο του μισθώματος Ιανουαρίου και το σύνολο του Φεβρουαρίου 2013. Τέλος, την 03/01/2014 του κατέβαλε ποσό 700€ με το οποίο του εξόφλησε τα μισθώματα για τους μήνες από Μάρτιο έως και Μάιο 2013. Το ανωτέρω συνολικό ποσό (2.600+700=) 3.300 ευρώ, το οποίο του καταβλήθηκε καθυστερημένα από τους ανωτέρω μισθωτές του για οφειλόμενα μισθώματα του 2013, κατέθεσε στον λογαριασμό του την 31-1-2014.

A/A 263:Ο μισθωτής ακινήτου του κ., όπως αποδεικνύεται και από τα στοιχεία που έγιναν δεκτά κατά τον έλεγχο της χρήσης του 2012, έχει πραγματοποιήσει καταθέσεις (2^{ος}, 3^{ος}, 4^{ος}, 6^{ος}, 7^{ος}, 8^{ος}, 9^{ος}, 12^{ος}/2012), συνολικού ποσού 3.110 €, έναντι 5.160 € που όφειλε για τα ενοίκια όλου του έτους 2012. Έτσι, το 2012 έκλεισε με οφειλόμενα μισθώματα ποσού 5.160 € - 3.110 € = 2.050 €. Το 2013, ο ίδιος μισθωτής έκανε καταθέσεις (15/01 400€, 6/02 305€ - A/A 113, 05/03 400€, 05/04 305€ - A/A 130, 02/05 400€, 07/06 305€, 05/07 400€, 08/08 320€ - A/A 160, 18/10 320, 07/11 400€, 30/12 720€ - A/A 204) συνολικού ποσού 4.275 €. Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι εξόφλησε σταδιακά τα οφειλόμενα μισθώματα του 2012, ήτοι ποσού 2.050€, και επιπλέον κατέβαλε ενοίκια του τρέχοντος έτους (2013), συνολικού ποσού 2.225 €, εξοφλώντας, έτσι, τους μήνες έως και τον Μάιο 2013 και καταβάλλοντας τμήμα του μισθώματος για τον Ιούνιο 2013. Έτσι, το 2013 έκλεισε με οφειλόμενα μισθώματα ποσού 4.800 € - 2.225€ = 2.575 €. Το 2014, ο ίδιος μισθωτής πραγματοποίησε καταθέσεις (05/02 320 € - A/A 217, 03/07 370€, 08/08 370€, 04/09 370€, 03/10 370€, 03/11 370€ - A/A 307 - 02/12 370€), συνολικού ποσού 2.540 € έναντι συνολικής οφειλής για το εν λόγω έτος 4.500 €. Στις 27/05/2014, του κατέβαλε μετρητά ποσού 3.500 €, τα οποία και κατέθεσε, νόμιμα στον λογαριασμό του, με τα οποία αυτός κάλυψε τα οφειλόμενα του 2013 (2.575€ - 320€ = 2.255€), εξόφλησε τα μισθώματα για τους μήνες Ιανουάριο έως και Μάρτιο του 2014 και κατέβαλε έναντι του Απριλίου 2014. Τα στοιχεία που αφορούν τις ανωτέρω καταθέσεις που έλαβαν υπ όψιν τους τα ελεγκτικά όργανα δεν ήταν ακριβή και για τον λόγο αυτό, προσκόμισε νόμιμο αντίγραφο κίνησης του λογαριασμού μου {-460} για το έτος 2014, όπως παρέλαβε αυτό από την τράπεζα.

A/A 5/2015: Με την εγγραφή αυτή του καταλογίστηκε, χωρίς νόμιμη αιτιολογία, ποσό 3.500 ευρώ για κατάθεση αντίστοιχου ποσού που έγινε την 11-2-2015 από τον ίδιο στον λογαριασμό του {-.....}. Η εν λόγω πίστωση αφορά κατάθεση 1.500 € από μίσθωμα που είχε εισπράξει από τον, καθώς και επανακατάθεση ποσού 2.000 €, για τα οποία είχε, προηγουμένως, πραγματοποιήσει ανάληψη από το ΑΤΜ της (κατάστημα- πλησίον γραφείου) στις 06/02/2015 από τον κοινό λογαριασμό {-.....}. Τα ελεγκτικά όργανα αρνήθηκαν, χωρίς νόμιμη αιτιολογία, τον ισχυρισμό του για το ανωτέρω ποσό του μισθώματος και αγνόησαν πλήρως τον ισχυρισμό του για το ποσό της επανακατάθεσης.

Όσο αφορά την εισπράξη ενοικίου από τον: Όπως προκύπτει από τις σχετικές καταθέσεις στον λογαριασμό του, με την καταβολή της εγγραφής A/A 208, εξοφλήθηκαν τα μισθώματα για ολόκληρο το 2013. Το 2014, ο μισθωτής κατέθεσε συνολικό ποσό 12.930 € με τις εξής καταθέσεις: 08/01 1.300€ - A/A 212 -, 06/01 1.300€, 11/02 1.230€, 12/03 1.300€, 05/06 1.300€, 10/07 1.300€, 04/09 1.300€ - A/A 305 -, 09/10 1.300€, 19/11 1.300€, 04/12 1.300€, έναντι συνολικών οφειλών 15.600€ για το έτος αυτό. Έτσι, έκλεισε το 2014 με οφειλόμενα μισθώματα ποσού 2.670 €. Το έτος 2015, ο μισθωτής προέβη στις εξής καταθέσεις: 14/01 1.300 €, 10/02 1.253,90 €, 09/04 1.300 €, 04/05 1.300 €, 05/06 1.300 €. Με τις καταθέσεις της 14/01/2015 με αιτιολογία

«Ιανουάριος» και 10/02/2015 (1.253,90 €) με αιτιολογία « Φεβρουάριος», πράγματι, εξοφλήθηκαν οι εν λόγω μήνες, αλλά, ταυτόχρονα, ο μισθωτής προχωρούσε και στην εξόφληση των παλαιότερων οφειλόμενων. Ήτοι, με μετρητά ποσού 1500 ευρώ που του κατέβαλε στις 06/02/2015, ο μισθωτής εξόφλησε, καθυστερημένα, τα οφειλόμενα μισθώματα για το έτος 2014.

Επειδή με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010 (Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010) προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. (ν.2238/1994), ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγέλματων της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

Επειδή στα άρθρα 2 και 3 της ΠΟΛ. 1095/29.04.2011, με θέμα «εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010» αναφέρονται τα εξής:

«2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή όπως έχει κριθεί από το ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επιταμелές, επί προδικαστικών αιτημάτων:

«**Α.** Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...

Β. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελεuthέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣτΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης. Επομένως, να μην επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης.

Επομένως η διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «μεγάλα ποσά» (ΣτΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων

παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή, όσον αφορά στην πίστωση υπ' αρ. **132**, ποσού 66,67 € εκ συνολικού ποσού 200,00 €, το οποίο επιμερίστηκε στους συνδικαιούχους του λογαριασμού, αυτό αποτελεί μικρό ποσό και ο φορολογούμενος δεν οφείλει να γνωρίζει και να αποδείξει την πηγή προέλευσής του.

Επειδή, ως προς την πίστωση υπ' αρ. **140**, ποσού 2.500,00 €, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αποτελεί μεταφορά -μέσω επιταγής- από τον λογαριασμό της επιχείρησης στον κοινό λογαριασμό των εταίρων αυτής, ήτοι του ίδιου και των γονέων του.

Επειδή, προς επίρρωση του ισχυρισμού του προσκομίζει κίνηση του λογαριασμού της ανωτέρω στην από την οποία προκύπτει ότι αυτός είχε υπόλοιπο την 18/12/2012, ποσού 10.095,00 €, το οποίο προέρχονταν εξολοκλήρου από την καταβολή δικαιωμάτων από την Ε.Ε., ήτοι επιδοτήσεων. Από το υπόλοιπο αυτό ποσό 10.000,00 € ανελήφθη από τον προσφεύγοντα την 20/05/2013 μέσω έκδοσης της υπ' αριθ. τραπεζικής επιταγής.

Επειδή, όπως προκύπτει από το αποδεικτικό παραλαβής πακέτου επιταγών της τράπεζας η ανωτέρω επιταγή κατατέθηκε στον υπ' αριθ. λογαριασμό που τηρεί ο προσφεύγων στην ανωτέρω τράπεζα την 21/05/2013.

Συνεπώς, ο ανωτέρω σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να γίνει αποδεκτός.

Επειδή, ως προς την πίστωση υπ' αρ. **346**, ποσού 5.000,00 €, που διενεργήθηκε την 03/12/2014, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αποτελεί επανακατάθεση από ποσό 8.142,30 €, το οποίο είχε αναλάβει την 28/11/2014, σύμφωνα όμως με την οικεία έκθεση ελέγχου, στο σχετικό παραστατικό, το οποίο προσκομίσθηκε στον έλεγχο, αναγράφεται ότι πρόκειται για συμψηφισμό και όχι για ανάληψη μετρητών, έτσι ώστε να δύνатаι να επανακατατεθεί μέρος αυτού σε μεταγενέστερη ημερομηνία.

Επειδή ως προς την πίστωση υπ' αρ. **158**, ποσού 10.000,00 € στον κοινό με την συνεταιρό του τραπεζικό λογαριασμό, την 26/07/2013, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αποτελεί επανακατάθεση από ποσό 10.500,00 € το οποίο είχε εκείνη αναλάβει την 11/07/2013 από προσωπικό της λογαριασμό (-) προσκομίζοντας το σχετικό παραστατικό ανάληψης.

Επειδή στο υπ' αριθ. /03.06.2020 (αρ. πρωτ. ΔΕΔ /04.06.2020) απαντητικό έγγραφο στο υπ' αριθ. /11.05.2020 έγγραφό μας ο έλεγχος αναφέρει ως λόγους απόρριψης του ανωτέρω ισχυρισμού α) το γεγονός ότι η ανάληψη έγινε από προσωπικό λογαριασμό της συνεταιρίου του προσφεύγοντος και όχι από τον εταιρικό, έτσι ώστε να θεωρηθεί ότι έγινε ανάληψη για πληρωμή εξόδων της Ο.Ε. και β) το γεγονός ότι η εταιρεία για της χρήσεις 2011-2013 παρουσίασε ζημίες και συνεπώς δεν προκύπτει ότι η ανωτέρω έχει λάβει χρήματα είτε ως διανομή κερδών είτε ως επιχειρηματική αμοιβή ώστε να τα επιστρέψει στον εταιρικό λογαριασμό.

Επειδή ο έλεγχος δεν αμφισβητεί το γεγονός της επανακατάθεσης του επίμαχου ποσού, ενώ στην συνέταιρο του προσφεύγοντος διενεργήθηκε από το ΚΕΦΟΜΕΠ έλεγχος με βάση την υπ' αριθ. /14.12.2018 εντολή της Προϊσταμένης της ίδιας Υπηρεσίας και όπως προκύπτει από την από 12/12/2019 Έκθεση Ελέγχου ο λογαριασμός της Τράπεζας που λήγει σε -..... περιλαμβάνεται στους ελεγχόμενους.

Επειδή συνεπώς ο λογαριασμός προέλευσης των χρημάτων της επίμαχης πίστωσης έχει ελεγχθεί ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός ως ευλόγως και επαρκώς τεκμηριωμένος.

Επειδή ως προς την πίστωση υπ' αρ. **207**, ποσού 1.196,89 €, στον κοινό με την συνέταιρό του τραπεζικό λογαριασμό, την 02/01/2014, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έγινε με σκοπό να πραγματοποιηθούν προς διευκόλυνσή του πληρωμές προσωπικών του υποχρεώσεων (τέλη κυκλοφορίας, κλπ.) από τη συνέταιρό του μέσω Webbanking. Για την πληρωμή αυτή, είχε προηγουμένως και δη τον 12/2013, αναλάβει ποσό 1.000 ευρώ από τον ατομικό του λογαριασμό, ανάληψη την οποία απέδειξε, προσκομίζοντας το σχετικό παραστατικό.

Επειδή ο έλεγχος αναφέρει ως λόγο απόρριψης του ανωτέρω ισχυρισμού ότι δεν αποδεικνύεται η προέλευση των χρημάτων ώστε να γίνει η κατάθεση.

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου ο ατομικός λογαριασμός που διατηρεί ο προσφεύγων στην Τράπεζα και λήγει σε περιλαμβάνεται στους ελεγχόμενους.

Επειδή από την κίνηση του ανωτέρω λογαριασμού προκύπτει ότι ο προσφεύγων είχε προβεί σε αναλήψεις 1.000,00 € κατά τον Δεκέμβριο του 2013 μέσω ATM, για τις οποίες υφίσταται αντικειμενική αδυναμία προσκόμισης των σχετικών παραστατικών, ενώ το υπόλοιπο ποσό των 196,89 € αποτελεί σε κάθε περίπτωση μικρό ποσό το οποίο θα μπορούσε να διαθέτει εις χείρας του έτσι ώστε να προβεί σε επανακατάθεση.

Επειδή από το Σύστημα Taxis προκύπτει ότι κατά τα τέλη του Δεκεμβρίου του 2013 και τις αρχές του Ιανουαρίου του 2014 ο προσφεύγων είχε προβεί σε πληθώρα πληρωμών προς το Δημόσιο.

Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός ως ευλόγως και επαρκώς τεκμηριωμένος.

Επειδή, ως προς την πίστωση υπ' αρ. **208**, ποσού 3.300,00 €, που διενεργήθηκε την 03/01/2014, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αποτελεί κατάθεση ανείσπρακτων ενοικίων από τους ενοικιαστές (2.600,00 €) και (700,00 €), τα οποία του κατέβαλαν καθυστερημένα.

Επειδή, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, ως προς τον ενοικιαστή, προκύπτει η περιοδική κατάθεση του ενοικίου, ύψους 1.300,00 €, σε τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος, ενώ για τον δεν προέκυψε η ύπαρξη ανείσπρακτων ενοικίων για τη χρήση 2012.

Επειδή, ως προς την πίστωση υπ' αρ. **263**, ποσού 3.500,00 €, που διενεργήθηκε την 27/05/2014, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αποτελεί κατάθεση ανείσπρακτων ενοικίων από τον ενοικιαστή του, τα οποία του κατέβαλε καθυστερημένα.

Επειδή, όπως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου, από το Ειδικό Λογισμικό Αυτοποματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας, προκύπτει η ύπαρξη περιοδικών πιστώσεων του ενοικίου των 370,00 € από τον ενοικιαστή σε λογαριασμό του προσφεύγοντος.

Επειδή ο προσφεύγων από τα υποβληθέντα έντυπα Ε2 (αναλυτική κατάσταση για μισθώματα ακινήτων), προκύπτει ότι ο προσφεύγων, κατά τα έτη 2012 και 2013, δήλωσε και φορολογήθηκε για τα κάτωθι ποσά ενοικίων από τον ενοικιαστή, μέρος των οποίων πέρασαν από το τραπεζικό σύστημα, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. /03.06.2020 (αρ. πρωτ. ΔΕΔ /04.06.2020) απάντηση του ΚΕΦΟΜΕΠ στο υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2020 ΕΜΠ/11.05.2020 έγγραφό μας, ως κάτωθι:

ΧΡΗΣΗ	ΔΗΛΩΘΕΝΤΑ ΕΝΟΙΚΙΑ	ΚΑΤΑΤΕΘΕΝΤΑ ΕΝΟΙΚΙΑ	ΔΙΑΦΟΡΑ
2012	5.160,00	3.110,00	2.050,00
2013	4.800,00	4.275,00	525,00

Επειδή, συνεπώς αποδεικνύεται ότι παρά την ύπαρξη περιοδικών πιστώσεων του ενοικίου των 370,00 € από τον ενοικιαστή, υφίσταται υπόλοιπο ανείσπρακτων ενοικίων προηγούμενων ετών, το οποίο ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος ως προς το σκέλος αυτό πρέπει να γίνει δεκτός ως ευλόγως και επαρκώς τεκμηριωμένος.

Επειδή, ως προς την πίστωση υπ' αρ. **5**, ποσού 3.500,00 €, που διενεργήθηκε την 11/02/2015, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ποσό 1.500,00 € αφορά κατάθεση του εισπραχθέντος από τον ενοικιαστή του μισθώματος και ποσό 2.000,00 € αφορά επανακατάθεση ποσού που είχε αναλάβει προηγούμενως από τον κοινό λογαριασμό -..... από ΑΤΜ.

Επειδή όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου ο κοινός λογαριασμός που διατηρεί ο προσφεύγων στην Τράπεζα και λήγει σε -..... περιλαμβάνεται στους ελεγχόμενους.

Επειδή από την κίνηση του ανωτέρω λογαριασμού προκύπτει ότι ο προσφεύγων είχε προβεί σε ανάληψη 2.000,00 € την 06/02/2015, πέντε ημέρες πριν την επίμαχη πίστωση, μέσω ΑΤΜ, για την οποία υφίσταται αντικειμενική αδυναμία προσκόμισης του σχετικού παραστατικού.

Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος ως προς το σκέλος αυτό πρέπει να γίνει δεκτός ως ευλόγως και επαρκώς τεκμηριωμένος.

Επειδή, υφίστανται καταθέσεις, ποσού 1.300,00 € (ισόποσες του ενοικίου), από τον ενοικιαστή του προσφεύγοντος την 04/12/2014 και την 14/01/2015 για τα ενοίκια των αντίστοιχων μηνών, ο σχετικός ισχυρισμός ως προς το σκέλος αυτό δεν δύναται να γίνει αποδεκτός.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το ατομικό φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος και της συζύγου του για τα ελεγχθέντα έτη διαμορφώνεται ως εξής:

Έτος	ΠΟΣΑ ΔΗΛΩΣΗΣ (1)		ΠΟΣΑ ΕΛΕΓΧΟΥ (2)		ΠΟΣΑ Δ.Ε.Δ. (3)	
	Ατομικό & τέκνων	Της συζύγου	Ατομικό & τέκνων	Της συζύγου	Ατομικό & τέκνων	Της συζύγου
2013	55.431,94	2.058,53	62.998,61	2.547,20	55.431,94	2.547,20
2014	54.489,90	2.016,09	58.605,01	17.605,60	56.839,90	17.605,60
2015	52.490,38	3.388,82	55.990,38	27.860,02	53.990,38	27.860,02

Συνεπώς, η διαφορά ατομικού φορολογητέου εισοδήματος του προσφεύγοντος διαμορφώνεται στα 0,00 € για το οικονομικό έτος 2014, στα 2.350,00 € για το φορολογικό έτος 2014 και στα 1.500,00 € για το φορολογικό έτος 2015.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 13/01/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, και συγκεκριμένα:

α) την **αποδοχή**, ως προς την υπ' αριθμ. /12.12.2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, οικονομικού έτους 2014, και β) τη **μερική αποδοχή**, ως προς τις υπ' αριθμ. /12.12.2019 και /12.12.2019 Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου του ΚΕΦΟΜΕΠ, φορολογικών ετών 2014 και 2015.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

1. Οικονομικό έτος 2014:

	Του υπόχρεου	Της συζύγου
Διαφορά Φόρου Εισοδήματος	0,00	301,08
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	0,00	150,54
Τόκοι	0,00	142,86
Διαφορά Εισφοράς Αλληλεγγύης	0,00	0,00
Σύνολο για καταβολή	0,00	594,48

2. Φορολογικό έτος 2014:

	Του υπόχρεου	Της συζύγου
Διαφορά Φόρου Εισοδήματος	775,50	5.144,54
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	77,55	2.572,27
Διαφορά Εισφοράς Αλληλεγγύης	23,26	176,06
Σύνολο για καταβολή	876,31	7.892,87

3. Φορολογικό έτος 2015:

	Του υπόχρεου	Της συζύγου
Διαφορά Φόρου Εισοδήματος	495,00	8.075,50
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	49,50	4.037,75
Διαφορά Εισφοράς Αλληλεγγύης	19,80	402,82
Σύνολο για καταβολή	564,30	12.516,07

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ**

Η Υπάλληλος του Τμήματος

ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Διοικητικής Υποστήριξης

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ι ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.