



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 28.09.2020

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 1475

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την Ε. 2043/6-4-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30-3-2020 ΠΝΠ (Α' 75) σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού.
5. Την από **21/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με **ΑΦΜ:**, κατά της υπ' αριθ. **../24-12-2019** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **21/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, **με ΑΦΜ:**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προσβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./**24-12-2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα φόρος ποσού 2.780,15€, πλέον προστίμου άρθρου 58 και τόκων άρθρου 53 του Ν.4174/2013 ύψους 2.831,03€ και ειδική εισφορά αλληλεγγύης ποσού 213,00€, δη σύνολο φόρου 5.824,18€.

Η υπό κρίση προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 24/12/2019 έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος Ν.2238/1994, της ανωτέρω φορολογικής αρχής σε εκτέλεση της υπ' αριθμ./**29-10-2018** εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Από την επεξεργασία των δεδομένων των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος για το χρονικό διάστημα 1/1/2013-31/12/2013, εντοπίστηκαν πιστώσεις/καταθέσεις χρηματικών ποσών οι οποίες δεν συσχετίζονταν με χρεώσεις/αναλήψεις από άλλους λογαριασμούς του ελεγχόμενου. Για τις πιστώσεις αυτές της ελεγχόμενης χρήσης, συνολικού ποσού **451.404,75 €**, ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα να δικαιολογηθεί η πηγή και η αιτία προέλευσης τους με το με αρ.πρωτ./**21-05-2019** αίτημα παροχής πληροφοριών (άρθρου 14 Ν. 4174/2013).

Στις 23/10/2019, απαντώντας στο ως άνω αίτημα παροχής πληροφοριών ο προσφεύγων κατέθεσε το με αριθμό πρωτ./**23-10-2019** υπόμνημα, προς αιτιολόγηση της προέλευσης των ως άνω καταθέσεων.

Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπόψη το με αριθμό πρωτ./**23-10-2019** υπόμνημα του προσφεύγοντος με τα κατατεθέντα δικαιολογητικά έγγραφα έκρινε ότι από το σύνολο των πιστώσεων του έτους 2013 ποσού **451.404,75€**, δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς πιστώσεις συνολικού ποσού **171.011,06€**.

Βάσει των παραπάνω διαπιστώσεων του ελέγχου, στις 05/12/2019 επιδόθηκε στον προσφεύγοντα το με αριθμό/**05-12-2019** Σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου (αρ.28 Ν.4174/2013) με συνημμένο τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εισοδήματος.

Ο προσφεύγων εντός της ταχθείσας προθεσμίας κατέθεσε στην Δ.Ο.Υ. Ε΄ Θεσσαλονίκης, το υπ'αριθμ.πρωτ./**20-11-2019** υπόμνημα αναφέροντας ότι ως δικηγόρος με εξειδίκευση στα

τροχαία ατυχήματα παραλαμβάνει από τις ασφαλιστικές εταιρίες τις επιταγές των πελατών του κατόπιν εξουσιοδότησης, οι οποίες είναι δίγραμμες στο όνομα των πελατών και τις καταθέτει στην Τράπεζα μαζί με τις εξουσιοδοτήσεις και μόνο έτσι η Τράπεζα δέχεται την κατάθεση και την απόδοση του ποσού των επιταγών στον ίδιο. Επιπλέον, κατέθεσε δικαιολογητικά για την απόδειξη των ποσών αποζημίωσης που κατέβαλε στους πελάτες του.

Η φορολογική αρχή λαμβάνοντας υπόψη το με αριθμό πρωτ./20-11-2019 υπόμνημα του προσφεύγοντος με τα κατατεθέντα δικαιολογητικά έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος για τις παρακάτω πιστώσεις ύψους 160.318,17€. Κατόπιν τούτου οι πρωτογενείς πιστώσεις που καταλογίστηκαν στον προσφεύγοντα ως προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή ή αιτία βάσει του άρθρου 48 παρ.3 του Ν.2238/1994 περιορίστηκαν σε ποσό 10.692,89€ ως κάτωθι:

ΠΙΝΑΚΑΣ 2								
A/A	RECID	Επωνυμία Target Π.Ι.	Αριθμός Λογαριασμού	Ημερομηνία Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ- Πίστωση	ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΕΛΑΤΗ ΗΜΕΡ/ΝΙΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗ
67	3986		GR.....	27/09/2013 00:00	Ποσό επιταγών=3,164 .52 Τεμ.=1 Προμήθεια=0.2	3.164,32	ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΑΠΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ	 4/10/2013
70	4012		GR.....	16/10/2013 00:00		528,31	ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΑΠΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	 23/10/2013
71	4013		GR.....	16/10/2013 00:00		4.016,25	ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΑΠΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	 23/10/2013
84	4081		GR.....	16/12/2013 00:00		2.984,01	ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΑΠΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	 19/12/2013
ΣΥΝΟΛΟ ΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ						10.692,89		

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους:

α) Αποδεδειγμένη αιτία-πηγή προέλευσης όλων των ελεγχόμενων πιστώσεων-καταθέσεων της ελεγχόμενης χρήσης.

Οι υπό κρίση πιστώσεις αφορούσαν δίγραμμες επιταγές που παρέλαβε από ασφαλιστικές εταιρίες για λογαριασμό των πελατών του και τις εισέπραξε κατόπιν εξουσιοδότησεως αποδίδοντας τους την επιδικασθείσα αποζημίωση.

β) Ακυρότητα εντολής ελέγχου, παραβιάστηκε η διάταξη του αρ.25 του Ν.4174/2013 τόσο ως προς το περιεχόμενο και την αιτιολογία έκδοσης εντολής ελέγχου όσο και για τα χρονικά περιθώρια ισχύος της. Μη νόμιμη εφαρμογή έμμεσων τεχνικών ελέγχου.

γ) Παράβαση της αρχής της επιβολής της ευνοϊκότερης κύρωσης.

δ) Παράβαση της αρχής ne bis in idem.

ε) Μη νόμιμη η επιβολή της ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, στο άρθρο **48§3 του Ν. 2238/94**, έτσι όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 15 §3 του Ν. 3888/10, ορίζονται τα εξής: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

Επειδή, με το άρθρο **64 του ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, με το άρθρο **28 παρ. 2 του ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου».

Επειδή, με το άρθρο **34 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου, ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος...»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **17 του ν.2690/1999** ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης....».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα διαλαμβανόμενα στην από 24/12/2019 έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, προκύπτει ότι κατά το υπό κρίση διάστημα 01.01.2013-31.12.2013, στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος (δικηγόρου στο επάγγελμα), πιστώθηκε πλήθος χρηματικών ποσών συνολικής αξίας 451.404,75€, τα οποία ο ίδιος κλήθηκε να αιτιολογήσει τόσο στο πλαίσιο του υπ' αρ./21.05.2019 αιτήματος παροχής πληροφοριών του άρθρου 14 του Ν. 4174/2013 της ελεγκτικής αρχής όσο και κατόπιν κοινοποίησης του υπ' αρ. .../05-12-2019 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου. Ανταποκρινόμενος ο προσφεύγων υπέβαλε δύο διαδοχικά υπομνήματα (υπ' αρ./23.10.2019,/20.11.2019), προβάλλοντας τους ισχυρισμούς του, αναφορικά με την προέλευση των υπό κρίση πιστώσεων στους τραπεζικούς του λογαριασμούς, ο κύριος όγκος των οποίων, προερχόταν από αποζημιώσεις ασφαλιστικών εταιριών. Συγκεκριμένα ως δικηγόρος με εξειδίκευση στα τροχαία ατυχήματα παραλάμβανε από τις ασφαλιστικές εταιρίες επιταγές για λογαριασμό των πελατών του, κατόπιν εξουσιοδότησης, οι οποίες ήταν δίγραμμες σε διαταγή των πελατών του και τις κατέθετε στην Τράπεζα μαζί με τις εξουσιοδοτήσεις και μόνο έτσι η Τράπεζα δεχόταν την κατάθεση και την απόδοση του ποσού των επιταγών στον ίδιο, ακολούθως δε απέδιδε την επιδικασθείσα αποζημίωση στους πελάτες του. Η ελεγκτική αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τα υπομνήματα του προσφεύγοντος έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς του, απορρίπτοντας ωστόσο μερικές πιστώσεις με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχθηκε ότι τα χρηματικά ποσά που κατατέθηκαν στον λογαριασμό του από τις εν λόγω επιταγές αποδόθηκαν τελικώς στους πελάτες του και του καταλόγισε το συνολικό ποσό των πιστώσεων.

Επειδή, ο προσφεύγων, στο πλαίσιο της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής, προς επίρρωση του ισχυρισμού του ότι οι υπό κρίση πιστώσεις σχετίζονται άμεσα με την επαγγελματική του δραστηριότητα κατέθεσε τα παρακάτω δικαιολογητικά:

α) Το από 22/11/2019 πιστοποιητικό δικηγορίας του Δικηγορικού Συλλόγου, το με αρ.πιστ./25-11-2019 πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης δικογράφου του Πρωτοδικείου και τη με αρ.πρωτ...../22-11-2019 βεβαίωση του Ειρηνοδικείου, από τα οποία προκύπτει ότι δεν εκκρεμεί σε βάρος του προσφεύγοντος αναφορά ή αγωγή από πελάτη του για μη απόδοση χρημάτων.

β) Φωτοαντίγραφο του βιβλίου εσόδων-εξόδων του.

γ) Την από 10/01/2020 υπεύθυνη δήλωση θεωρημένη με το γνήσιο της υπογραφής, του που βεβαιώνει ότι εισέπραξε το ποσό των 3.164,52€ σε μετρητά από τον προσφεύγοντα στις 04/10/2013, που αφορούσε την αποζημίωση του.

δ) Την από 23/01/2013 εξουσιοδότηση του προς τον προσφεύγοντα με την οποία τον εξουσιοδοτεί μεταξύ άλλων να εισπράξει για λογαριασμό του το ποσό της αποζημίωσης, συγκεκριμένα να οπισθογραφήσει και να εισπράξει από την πληρώτρια Τράπεζα την δίγραμμη επιταγή που θα εκδοθεί στο όνομά του.

ε) Την με αρ.....-1 επιταγή της Τράπεζας ποσού 3.164,52€ σε διαταγή του που οπισθογραφήθηκε στις 27/09/2013 από τον προσφεύγοντα.

στ) Τις με αριθμό/1/16-10-2013 &/2/16-10-2013 αποδείξεις αποζημιώσεων της ασφαλιστικής εταιρίας «.....» ποσού 4.016,25€ & 528,31€ (Α/Α 71&70 πιστώσεις) αντίστοιχα, που αφορούσαν τον

ζ) Την από 15/10/2013 εξουσιοδότηση του προς τον προσφεύγοντα με την οποία τον εξουσιοδοτεί μεταξύ άλλων να εισπράξει για λογαριασμό του το ποσό της αποζημίωσης και να οπισθογραφήσει και να εισπράξει από την πληρώτρια Τράπεζα την δίγραμμη επιταγή που θα εκδοθεί στο όνομά του.

η) Τις με αρ.....-1 &-7 επιταγές της Τράπεζας ποσού 4.016,25€ & 528,31€ αντίστοιχα σε διαταγή του που οπισθογραφήθηκαν στις 16/10/2013 σε διαταγή του προσφεύγοντος.

θ) Τα από 16/10/2013 αποδεικτικά πληρωμής των επιταγών και πίστωσης της Τράπεζας, του υπ'αρ. GR.....λογαριασμού, ποσού 4.016,25€ & 528,31€.

ι) Την από 16/12/2013 εξοφλητική απόδειξη αποζημίωσης της ασφαλιστικής εταιρίας «.....» ποσού 2.984,01€ (Α/Α 84 πίστωση), που αφορούσε τον

ια) Την από 12/12/2013 εξουσιοδότηση του προς τον προσφεύγοντα με την οποία τον εξουσιοδοτεί μεταξύ άλλων να εισπράξει για λογαριασμό του το ποσό της αποζημίωσης και να οπισθογραφήσει και να εισπράξει από την πληρώτρια Τράπεζα την δίγραμμη επιταγή που θα εκδοθεί στο όνομά του.

ιβ) Την με αρ.....-3 επιταγή της Τράπεζας ποσού 2.984,01€ σε διαταγή του που οπισθογραφήθηκε στις 16/12/2013 σε διαταγή του προσφεύγοντος.

ιγ) Το από 16/12/2013 αποδεικτικό πληρωμής της επιταγής και πίστωσης της Τράπεζας, του υπ'αρ. GR.....λογαριασμού, ποσού 2.984,01€.

Επειδή η φορολογική Αρχή, δεν προέβη σε συγκριμένες ελεγκτικές ενέργειες, προκειμένου να επιβεβαιώσει ή να απορρίψει τον βασικό ισχυρισμό του προσφεύγοντος, παρά το ότι από τα κατατεθέντα δικαιολογητικά προκύπτει ότι οι κρινόμενες πιστώσεις αφορούν ασφαλιστικές αποζημιώσεις πελατών του. Ειδικότερα, όφειλε να διαχωρίσει τις πιστώσεις που αφορούν το επιτήδευσμά του και προέρχονται από υποθέσεις πελατών του και άρα είναι γνωστής πηγής και αιτίας (διερευνώντας τυχόν περιπτώσεις μη έκδοσης των προσηκόντων φορολογικών στοιχείων για την αμοιβή του από τη διαχείριση της κάθε υπόθεσης) από εκείνες που παραμένουν ανατιολόγητες και συνιστούν προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια του άρθρου 48 παρ.3 του Ν.2238/1994.

Επειδή, από τα προαναφερθέντα διαφαίνεται ότι, η έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και η προσβαλλόμενη πράξη προσδιορισμού φόρου, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς δεν λήφθηκαν υπόψη τα ανωτέρω στοιχεία.

Επειδή, με το άρθρο **36 του ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης. Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης. 2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:..γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης, η οποία δεν προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα ή μέσο και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά...» και με τις διατάξεις του άρθρου **63§6** του ίδιου κώδικα, ορίζεται ότι: «Αν με την απόφαση [της Δ.Ε.Δ.] ακυρώνεται, μερικά ή ολικά, ή τροποποιείται η πράξη της φορολογικής αρχής, η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης οφείλει να αιτιολογεί την απόφαση αυτή επαρκώς με νομικούς ή και πραγματικούς ισχυρισμούς....Η φορολογική αρχή, της οποίας η πράξη ακυρώνεται για τυπικές πλημμέλειες, εκδίδει νέα πράξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης».

Επειδή, παρέχεται στον προϊστάμενο της αρμόδιας φορολογικής αρχής η δυνατότητα έκδοσης νέας οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 § 6 του ν. 4174/2013. Κατόπιν αυτών,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **αποδοχή** της από **21-01-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με **ΑΦΜ:** και την ακύρωση της υπ' αριθ. .../24.12.2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, ως πλημμελώς αιτιολογημένης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθμ./**24-12-2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014.

<u>Οικονομικό έτος 2014</u>	<u>Βάσει Ελέγχου</u>	<u>Βάσει Απόφασης ΔΕΔ</u>
Φόρος Εισοδήματος	2.780,15	0,00
Πρόστιμο αρ. 58 και τόκοι αρ. 53 ν. 4174/2013	2.831,03	0,00
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	213,00	0,00
Σύνολο	5.824,18	0,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.