



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα, 22 / 09 / 2020

Αριθμός απόφασης: 1794

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75), όπως κυρώθηκε με τον ν. 4684/2020 (Α' 86) καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 04.02.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «» με ΑΦΜ, με έδρα το, ως νόμιμα εκπροσωπείται από τον ομόρρυθμο εταίρο και συνδιαχειριστή με ΑΦΜ, κατά: **α)** της υπ' αριθμ...../13-12-2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 & 5 Ν.4337/2015 χρήσης 01.01.2012-31.12.2012, **β)**

της υπ' αριθμ...../13-12-2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. Άρθρου 6 ν.2523/1997- Άρθρου 79 ν. 4472/2017 χρήσης 01.01.2012-31.12.2012, γ) της υπ' αριθμ...../13-12-2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από 13/12/2019 οικείες εκθέσεις ελέγχου προστίμου άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, Άρθρου 6 ν.2523/1997- Άρθρου 4472/2017, Άρθρου 54 Ν.4174/2013 της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Ν. Ιωνίας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 04.02.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «» με ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την υπ' αριθμ./13.12.2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 και 5 ν.4337/2015, διαχ. περιόδου 01/01/2012-31/12/2012, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, **πρόστιμο**, γιατί διαπιστώθηκε ότι **έλαβε, εικονικά** ως προς την συναλλαγή, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 5 περ. ε' του ΚΦΔ, , παραβαίνοντας τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 13 του ιδίου νόμου και του άρθρου 2 παρ. 3 του ΚΦΑΣ, ή 5 των ΕΛΠ, φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 22.878,45 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 5.262,05 ευρώ), παράβαση, για την οποία το πρόστιμο ανέρχεται σε ποσό ύψους 9.151,38 ευρώ (Καθαρή αξία 22.878,45 χ 40%).
- Με την υπ' αριθμ./13.12.2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 ν.2523/1997 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 79 του ν. 4472/2017, διαχ. περιόδου 01/01/2012-31/12/2012, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, **πρόστιμο**, γιατί διενέργησε έκπτωση φόρου εισροών ως λήπτης εικονικών φορολογικών στοιχείων καθαρής αξίας 22.878,45 ευρώ,(πλέον ΦΠΑ 5.262,05 ευρώ, παράβαση, για την οποία το πρόστιμο ανέρχεται σε ποσό ύψους 2.631,03 ευρώ (Αξία ΦΠΑ 5.262,05 χ 50%).
- Με την υπ' αριθμ./13.12.2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν.4174/2013, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, **πρόστιμο**, γιατί δεν ανταποκρίθηκε στο με αριθμό πρωτ./28-05-2019 έγγραφο αίτημα της Δ.Ο.Υ.για παροχή δικαιολογητικών εγγράφων εντός πέντε(5) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση του, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 2 του ΚΦΔ , παράβαση, για την οποία το πρόστιμο ανέρχεται σε ποσό ύψους 1.000,00 ευρώ (1 περίπτωση χ 500,00 ευρώ χ 2 (υποτροπή ΠΕΠ/2018).

Αιτία του παρόντος έλεγχου (αρ...../19/03/2019 εντολής έλεγχου) αποτέλεσε το με αρ. πρωτ. Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ..... ΕΞ 2019 /27/02/2019 έγγραφο το οποίο έλαβε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων αριθμ. πρωτ./5-3-2019.

Από τον παρόντα έλεγχο διαπιστώθηκε, (ως η από 13.12.2019 έκθεση έλεγχου Προστίμου άρθρου 7 ν.4337/2015) ότι η προσφεύγουσα επιχείρηση την χρήση 01.01.2012-31.12.2012 είχε λάβει και είχε καταχωρήσει στο με αριθμό πράξης θεώρησης/2011 Ισοζύγιο Γενικού και Αναλυτικών Καθολικών έντεκα (11) φορολογικά στοιχεία εικονικά στο σύνολο τους, εκδόσεως με ΑΦΜ,συνολικής καθαρής αξίας 22.878,45 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 5.262,05 ευρώ, τα οποία έχουν εκπεστεί από τα ακαθάριστα έσοδα φορολογίας εισοδήματος και έχει διενεργηθεί έκπτωση του ΦΠΑ εισροών που αναλογούσε σε αυτά.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, για την διαχ. περίοδο 01.01.2012-31.12.2012 είχε διενεργήσει έλεγχο (αρχικός έλεγχος) στα είδη φορολογίας: Εισοδήματο, ΦΠΑ, Λοιποί Φόροι, Τέλη Εισφορές, Ορθή τήρηση βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, με βάση την υπ. αρ./2018 εντολή μερικού φορολογικού έλεγχου, η οποία εκδόθηκε σε αντικατάσταση της με αριθμό/2017 εντολής έλεγχου για την ίδια διαχ. περίοδο (2012) και για τα ίδια είδη φορολογίας.

Ο αρχικός έλεγχος, για την χρήση 2012 έκρινε τα βιβλία ανακριβή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Π.Δ. 186/92(ΚΒΣ), προσδιόρισε τα ακαθάριστα έσοδα εξωλογιστικά (περ. γ' παρ. 2 άρθ. 30 ν. 2238/1994) και τα καθαρά κέρδη τόσο λογιστικά (στα οποία συμπεριέλαβε ως λογιστική διαφορά, μεταξύ άλλων, και την καθαρή αξία ύψους 22.878,45 ευρώ των ανωτέρω τιμολογίων), όσο και εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 Ν.2238/1994 (ΚΦΕ) και έλαβε ως καθαρό αποτέλεσμα στην φορολογία εισοδήματος το εξωλογιστικά προσδιοριζόμενο ως μεγαλύτερο, Τα ακαθάριστα έσοδα στην φορολογία εισοδήματος προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά, και βάσει αυτών προσδιορίστηκαν και οι φορολογητές εκροές (παρ. 3 άρθ. 48 ν, 2859/2000).

Κατά την διενέργεια του ελέγχου, στην φορολογία ΦΠΑ, ο έλεγχος δεν αναγνώρισε, **μεταξύ άλλων** το δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος ΦΠΑ εισροών, ποσού 5.262,05 ευρώ, των τιμολογίων που έλαβε η προσφεύγουσα από την «.....», με ΑΦΜ, καθαρής αξίας των ανωτέρω τιμολογίων ύψους 22.878,45 €, γιατί έκρινε την ανωτέρω δαπάνη ως μη παραγωγική και μη αιτιολογημένη.

Κατά τον αρχικό έλεγχο τα βιβλία κρίθηκαν ανακριβή, λόγω του ότι η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στα αιτήματα του ελέγχου να θέσει στη διάθεσή του όλα τα απαραίτητα βιβλία και στοιχεία προκειμένου να διενεργηθούν οι ελεγκτικές επαληθεύσεις.

Με τον αρχικό έλεγχο συντάχτηκαν οι από 19.12.2018 εκθέσεις έλεγχου φορολογίας εισοδήματος ΦΠΑ, προστίμου άρθρου 54 Ν.4174/2013 και εκδόθηκαν α) η υπ. αρ./19-12-2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου εισοδήματος

χρήσης 01.01.2012-31.12.2012, β) η υπ. αρ./19-12-2018 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2018, γ) η υπ. αρ./19-12-2018 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. χρήσης 01.01.2012-31.12.2012.

Η προσφεύγουσα κατά των ανωτέρω πράξεων του αρχικού έλεγχου που εκδόθηκαν στις 19-12- 2018 άσκησε την με αρ.πρωτ...../31-01-2019 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία δεν έγινε δεκτή από την Δ.Ε.Δ.(σιωπηρή απόρριψη αρ. ηλεκτρ. Καταχ...../31-05-2019), και στην συνέχεια κατέθεσε τις με αριθμό,,/28-06-2019 προσφυγές ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθούν οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις προστίμου και να υποχρεωθεί η φορολογική αρχή να της επιστρέψει εντόκως από της καταβολής άλλως από της ασκήσεως της παρούσης κάθε ποσό το οποίο κατέβαλε ή θα καταβάλλει εκουσίως ή αναγκαστικώς δυνάμει των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) Παραγραφή ελεγχόμενης χρήσης 2012.
- 2) Ανεπαρκής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την εικονικότητα της συναλλαγής και της επιβολής του φόρου.
- 3) Έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων κατά παράβαση της κατά χρόνον αρμοδιότητας της Φορολογικής Αρχής. Η νόμω αβάσιμη ερμηνεία και πλημμελής εφαρμογή της προδικασίας εφαρμογής των νεότερων διατάξεων του ν. 4174/2013.
- 4) Παραβίαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης αρ. 20 παρ. 2 Συντάγματος.
- 5) Παραβίαση της αρχής του κοινωνικού κράτους δικαίου (άρθρο 25 παρ. 1 Συντ.).
- 6) Παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 94 & & 1,3 και 4 και 20&1 του Συντάγματος.
- 7) Νομική πλημμέλεια ένεκα ασυμβατότητας προς την ΕΣΔΑ, λόγω παραβίασης του δικαιώματος στην περιουσία (άρθρο 1 1^{ου} Π.Π.Ε.Σ.Δ.Α.).
- 8) Νομική πλημμέλεια ένεκα της παράβασης της αρχής της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Επειδή, σύμφωνα με **το άρθρο 84 του Ν.2238/1994 (Κ.Φ.Ε.)** «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου [...] δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας. 2. [...] 4. Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) [...] β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 68. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.» .

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 68 παρ. 2 του Ν.2238/1994** (Κ.Φ.Ε.)

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου.»

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 57 του Ν.2859/2000** (ΦΠΑ) ορίζεται ότι:

«1. Η Κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης[.....]

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας εφόσον:

α)..... β... γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49.»

Επειδή, σύμφωνα με τις **διατάξεις του άρθρου 72 παρ.11 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων», προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί»

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 25 του Ν.4174/2013** (Κ.Φ.Δ) ορίζεται ότι:

«5. Η Φορολογική Διοίκηση έχει δικαίωμα επανελέγχου φορολογικής περιόδου ή υπόθεσης για την οποία έχει ήδη διενεργηθεί πλήρης έλεγχος, μόνον εάν προκύψουν νέα στοιχεία, «από τα οποία προκύπτει ότι η φορολογική οφειλή υπερβαίνει αυτήν που είχε προσδιορισθεί κατόπιν του αρχικού ελέγχου

Ως «νέο στοιχείο» νοείται κάθε στοιχείο, το οποίο δεν θα μπορούσε να είναι γνωστό στη Φορολογική Διοίκηση κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο.».

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 72 παρ. 6 του Ν.4174/2013** (Κ.Φ.Δ) ορίζεται ότι:

«6. Για φορολογικές χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή υποχρεώσεις για τις οποίες έως την 31.12.2013 έχουν εκδοθεί οριστικά φύλλα ελέγχου ή οριστικές πράξεις προσδιορισμού ή καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου, τέλους ή εισφοράς ή εκκαθαριστικά σημειώματα ή οποιαδήποτε άλλη συναφής πράξη, ως νέο στοιχείο, κατά την έννοια του άρθρου 25 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, θεωρείται οποιοδήποτε στοιχείο δεν τελούσε σε γνώση της αρμόδιας για τον τακτικό (οριστικό) έλεγχο φορολογικής αρχής, κατά το χρόνο διενέργειας του.»

Επειδή, με την **ΠΟΛ.1191/2017** έγινε αποδεκτή από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων η με αριθ. 265/2017 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Τμήμα Β') σχετικά με την έννοια της ανακρίβειας της δήλωσης της περίπτωσης β' της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, για την εφαρμογή και την έκταση εφαρμογής της περί δεκαετούς παραγραφής διατάξεως του άρθρου 84§ 4 του ίδιου νόμου. Με την εν λόγω γνωμοδότηση και όσον αφορά το παραπάνω θέμα έγιναν δεκτά τα εξής:

«1. Κατά την έννοια των διατάξεων των [παραγράφων 1 και 4 \(περιπτ. β'\) του άρθρου 84](#) του ΚΦΕ, ερμηνευομένων σύμφωνα με τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας των νομοθετικών διατάξεων περί παραγραφής, (α) ο φορολογικός έλεγχος (και ο βάσει αυτού καταλογισμός φόρου και πρόσθετου φόρου, λόγω ανακρίβειας της δηλώσεως) πρέπει να διενεργείται, κατ' αρχήν, εντός πενταετίας από το τέλος του έτους εντός του οποίου έληξε η προθεσμία για την επίδοση της οικείας δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος, (β) κατά παρέκκλιση από τον ανωτέρω κανόνα της παραγράφου 1, χωρεί, σύμφωνα με τη στενώς ερμηνευτέα διάταξη της περιπτώσεως β' της παραγράφου 4 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του [άρθρου 68 παρ. 2 περιπτ. α'\)](#), έλεγχος (ακόμα και αρχικός) και έκδοση, βάσει αυτού, πράξεως καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου, εντός δεκαετίας από το τέλος του προαναφερόμενου έτους, εάν περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής Διοίκησης «συμπληρωματικά στοιχεία», δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος (πρβλ. ΣτΕ 1303/1999, ΣτΕ 2632/1996), τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπ' όψιν της η φορολογική αρχή κατά την ανωτέρω πενταετία (ΣτΕ 2426/2002). Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπ'όψιν από αυτήν (πρβλ. ΣτΕ 3296/2008, ΣτΕ 2703/1997, ΣτΕ 2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣτΕ 2426/2002, ΣτΕ 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας που προβλέπονται στο νόμο[...].»

Επειδή σύμφωνα με την **ΠΟΛ. 1194/2017(5 Δεκεμβρίου 2017) απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.** «1. «Με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ ([ΣτΕ 2934/2017](#) και 2935/2017) κρίθηκε ότι, κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της [παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994](#) (ΚΦΕ) επιτρέπεται η έκδοση πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου εντός δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, εάν περιέλθουν

σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης συμπληρωματικά στοιχεία, δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος, τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθ. 84 του ίδιου νόμου πενταετία. Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της ανωτέρω πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν, είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια, ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο.....3. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, σε περίπτωση που περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της περ. α' της [παρ. 2 του άρθ. 68 του Ν.2238/1994](#) (ΚΦΕ), επιτρέπεται η έκδοση πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμου αποκλειστικά για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα στοιχεία αυτά και για το έτος στο οποίο αυτά **αφορούν με την προϋπόθεση** ότι, τα στοιχεία αυτά αποδεδειγμένα δεν είχε, ούτε μπορούσε δικαιολογημένα να έχει υπόψη της η ελεγκτική αρχή ώστε να τα εκτιμήσει κατά τον αρχικό φορολογικό έλεγχο (σχετ. ΣΤΕ 4843/1988, 2632/1996, 1303/1999, 572/2007, 3955/2012, 1623/2016)»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 9 του ν.4174/2013(ΚΦΔ)** ορίζεται ότι:

«2. Οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι είναι δεσμευτικές για τη Φορολογική Διοίκηση, έως ότου ανακληθούν ρητά ή έως ότου τροποποιηθεί η νομοθεσία την οποία ερμηνεύουν. Η τυχόν μεταβολή της ερμηνευτικής θέσης της Φορολογικής Διοίκησης δεν ισχύει αναδρομικά σε περίπτωση που συνεπάγεται τη χειροτέρευση της θέσης των φορολογουμένων.».

Επειδή, σύμφωνα με την **απόφαση Σ.τ.Ε. 1628 /2019** κρίθηκε ότι:

«Φορολογία εισοδήματος. Πράξη επιβολής φόρου εισοδήματος, ακόμη και αν κατέστη οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, εάν από μεταγενέστερα συμπληρωματικά στοιχεία εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του υπόχρεου είναι ανώτερο από αυτό που περιλήφθηκε στην αρχική πράξη. Ποια θεωρούνται συμπληρωματικά στοιχεία. Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση συμπληρωματικής πράξης. Νομίμως η φορολογική αρχή εξέδωσε και κοινοποίησε πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εντός της δεκαετίας, για φορολογικές παραβάσεις διαπιστούμενες από τα εικονικά τιμολόγια, αφού δικαιολογημένα δεν είχε διαπιστώσει την εικονικότητα εντός του χρόνου της πενταετούς παραγραφής

9. Επειδή, με την απόφαση 172/2018 της επταμελούς σύνθεσης του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Κατά την έννοια των [...] διατάξεων των παραγράφων 1 και 4 (περιπτ. β) του άρθρου 84 του Κ.Φ.Ε., ερμηνευόμενων σύμφωνα με την [...] συνταγματική αρχή της αναλογικότητας των νομοθετικών διατάξεων περί παραγραφής, (α) ο φορολογικός έλεγχος (και ο βάσει αυτού καταλογισμός φόρου και πρόσθετου φόρου, λόγω ανακρίβειας της δήλωσης) πρέπει να διενεργείται, κατ' αρχήν, εντός πενταετίας από το τέλος του έτους εντός του οποίου έληξε η προθεσμία για την υποβολή της οικείας δήλωσης φορολογίας

εισοδήματος, (β) κατά παρέκκλιση από τον ανωτέρω κανόνα της παραγράφου 1, χωρεί, σύμφωνα με την στενώς ερμηνευτέα διάταξη της περιπτ. β της παραγράφου 4 (σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 2 περιπτ. α), έλεγχος (ακόμα και αρχικός) και έκδοση, βάσει αυτού, πράξης καταλογισμού φόρου και πρόσθετου φόρου, εντός δεκαετίας από το τέλος του προαναφερόμενου έτους, εάν περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής Διοίκησης «συμπληρωματικά στοιχεία», δηλαδή στοιχεία αποδεικτικά της ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος (πρβλ. ΣτΕ 1303/1999, 2632/1996), τα οποία δικαιολογημένα δεν είχε υπόψη της η φορολογική αρχή κατά την ανωτέρω πενταετία (βλ. ΣτΕ 2426/2002). Συνεπώς, δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία είτε είχαν περιέλθει σε γνώση της φορολογικής αρχής εντός της προβλεπόμενης στην παράγραφο 1 του ανωτέρω άρθρου 84 πενταετίας και αγνοήθηκαν ή δεν ελήφθησαν προσηκόντως υπόψη από αυτήν (πρβλ. ΣτΕ 3296/2008, 2703/1997, 2473/1996) είτε η φορολογική αρχή όφειλε να έχει λάβει γνώση τους, εντός της ίδιας πενταετίας, εάν είχε επιδείξει την δέουσα επιμέλεια (πρβλ. ΣτΕ 2426/2002, 2700/1965), ήτοι εάν είχε λάβει τα προσήκοντα μέτρα ελέγχου και έρευνας, που προβλέπονται στο νόμο». Λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη το Δικαστήριο ότι μεταξύ των βασικών και τακτικών μέσων του φορολογικού ελέγχου της ακρίβειας των δηλώσεων εισοδήματος είναι και η εξέταση του υπόλοιπου και των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή, δυνατότητα την οποία διέθετε κατά νόμο η φορολογική αρχή ήδη από το έτος 1994, κατέληξε στο ότι στοιχεία για το υπόλοιπο ή/και τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του φορολογούμενου στην ημεδαπή δεν αποτελούν «συμπληρωματικά στοιχεία», ικανά να δικαιολογήσουν την επιμήκυνση της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 4 περίπτ. β σε συνδυασμό με το άρθρο 68 παρ. 2 περίπτ. α του Κ.Φ.Ε. (βλ. ΣτΕ 172/2018 σκέψη 12). Εν προκειμένω, ωστόσο, η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, όπως προκύπτει από το προεκτεθέν (στη σκέψη 7) περιεχόμενό της, δεν περιέχει ερμηνευτική κρίση αντίθετη προς τα ανωτέρω κριθέντα, ήτοι ότι δεν αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία εκείνα τα οποία η φορολογική αρχή γνώριζε ή των οποίων όφειλε και μπορούσε να έχει λάβει γνώση εντός του χρόνου της αρχικής (πενταετούς) παραγραφής, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναιρεσείουσα. Πέραν τούτου, με την προσβαλλομένη απόφαση αντιμετωπίστηκε το νομικό ζήτημα εάν μπορεί να αποτελέσει συμπληρωματικό στοιχείο η εκ των υστέρων απόδειξη μιας συναλλαγής ως εικονικής, το οποίο διαφέρει ουσιωδώς σε σχέση με το ζήτημα των τραπεζικών λογαριασμών ημεδαπής του φορολογούμενου, που κρίθηκε με την πιο πάνω απόφαση (172/2018) του Δικαστηρίου. Ειδικότερα, όπως συνάγεται από το προπαρατεθέν περιεχόμενο της αναιρεσιβαλλομένης, κατά την απόφαση αυτή, ως «νέα» στοιχεία, τα οποία μεταγενεστέρως περιήλθαν σε γνώση της αρμόδιας φορολογικής αρχής και δικαιολογούν την παρέκταση της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, δεν θεωρήθηκαν τα επίμαχα τιμολόγια εκδόσεως του Γυμναστικού Συλλόγου «.....» καθεαυτά, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η αναιρεσείουσα, αλλά η απόδειξη της εικονικότητας αυτών και, συνακόλουθα, η αποκάλυψη της απόκρυψης εισοδήματος εκ μέρους της αναιρεσείουσας, η εικονικότητα δε των τιμολογίων προέκυψε μεταγενεστέρως, κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε κατ' εντολήν άλλης υπηρεσίας, και όχι από την αρμόδια για την αναιρεσείουσα Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε.(βλ. τις από 31.10.2012 και 31.12.2012 εκθέσεις ελέγχου Κ.Β.Σ. του Ε.Σ.Ε. και

του Σ.Δ.Ο.Ε. Μακεδονίας), τα δε πορίσματα του ελέγχου αυτού περιήλθαν στην ως άνω αρμόδια Δ.Ο.Υ. με την από 20.1.2014 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Κεντρικής Μακεδονίας , ήτοι μετά τη συμπλήρωση της πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, η οποία για την επίδικη χρήση (1.1.-31.12.2006) συμπληρώθηκε στις 31.12.2012. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, και λαμβάνοντας, περαιτέρω, υπόψη ότι η εμφάνιση εκ μέρους των φορολογουμένων εικονικών συναλλαγών αποτελεί παραβατική συμπεριφορά, την οποία τα εμπλεκόμενα μέρη προσπαθούν με κάθε τρόπο να μην αποκαλύψουν, καθώς και ότι η απόδειξη της εικονικότητας εκ μέρους της φορολογικής αρχής απαιτεί πολλές φορές επισταμένους διασταυρωτικούς και χρονοβόρους ελέγχους, με εμπλοκή περισσότερων υπηρεσιών, εν προκειμένω δικαιολογημένα η αρμόδια φορολογική αρχή δεν είχε διαπιστώσει την εικονικότητα των επίμαχων τιμολογίων σε προγενέστερο χρόνο, και δη εντός του χρόνου της αρχικής πενταετούς παραγραφής. Επομένως, η ως άνω κρίση της αναιρεσιβαλλομένης απόφασης δεν έρχεται, ούτε από την άποψη αυτή, σε ερμηνευτική αντίθεση προς τα κριθέντα με την ΣτΕ 172/2018, ενώ, αντιθέτως, είναι σύμφωνη και προς την προεκτεθείσα νομολογία του Δικαστηρίου (βλ. ανωτέρω σκέψη 6), στην οποία, άλλωστε, και παραπέμπει το δικάσαν εφετείο. Με βάση τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της αναιρεσείουσας περί αντιθέσεως της αναιρεσιβαλλομένης προς την απόφαση ΣτΕ 172/2018 πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο οικείος λόγος αναιρέσεως ως απαράδεκτος, πέραν του ότι είναι και αβάσιμος.».

Επειδή, από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, για την διαχειριστική περίοδο 01.01.2012-31.12.2012 διενεργήθηκε, αρχικός έλεγχος στα είδη φορολογίας: Εισοδήματος, ΦΠΑ, Λοιπών Φόρων, Τελών - Εισφορών, Ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων, με βάση την υπ. αρ./2018 εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου, η οποία εκδόθηκε σε αντικατάσταση της με αριθμό/2017. Ο έλεγχος έκρινε τα βιβλία ανακριβή, **λόγω μη προσκόμισης όλων των απαραίτητων βιβλίων και στοιχείων για την διενέργεια ελεγκτικών επαληθεύσεων**, συνέταξε τις από 19.12.2018 εκθέσεις έλεγχου φορολογίας εισοδήματος και ΦΠΑ.

Τα ακαθάριστα έσοδα στην φορολογία εισοδήματος προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά, και βάσει αυτών προσδιορίστηκαν και οι φορολογητές εκροές (παρ. 3 άρθ. 48 ν, 2859/2000. Κατά την διενέργεια του ελέγχου, στην φορολογία ΦΠΑ, ο έλεγχος δεν αναγνώρισε, **μεταξύ άλλων** το δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος ΦΠΑ εισροών, ποσού 5.262,05 ευρώ, των τιμολογίων που έλαβε η προσφεύγουσα από την «.....», με ΑΦΜ, καθαρής αξίας των ανωτέρω τιμολογίων ύψους 22.878,45 €, γιατί έκρινε την ανωτέρω δαπάνη ως μη παραγωγική και μη αιτιολογημένη.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης (αρ.πρωτ. ΔΕΔ2020 ΕΜΠ 10.09.2020) προκύπτει ότι από το ΣΔΟΕ Αττικής στάλθηκε με αρ.πρωτ./6/10/2014 δελτίο πληροφοριών στην Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων (αρ.πρωτ./9-10-2014) με το οποίο γνωστοποιούσε στην Δ.Ο.Υ. ότι διενεργήθηκε έλεγχος στην εκδότρια εταιρεία «.....

ΑΦΜ-ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ», για τις χρήσεις 2009 έως και 2011, από τον οποίο διαπιστώθηκε ότι το σύνολο των εικονικών στοιχείων που εξέδωσε ήταν εικονικά, και ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ήταν, μεταξύ άλλων, λήπτης εικονικών τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του έκδοτη στην χρήση 2011 είκοσι ενός (21) φορολογικών στοιχείων, καθαρής αξίας 71.561,60 ευρώ

Επειδή, αιτία του παρόντος έλεγχου (αρ...../2019 εντολή), αποτέλεσε το με αρ. πρωτ. Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤ..... ΕΞ 2019 /27/02/2019 έγγραφο, με το οποίο απέστειλε πληροφοριακό δελτίο για την προσφεύγουσα, το οποίο έλαβε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων αριθ. πρωτ. /5-3-2019 εισερχομένου εγγράφου. Με το εν λόγω πληροφοριακό δελτίο, εστάλη στην Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων και η από 21.12.2018 έκθεση μερικού επιτόπιου έλεγχου εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ), Ν.4093/12(ΚΦΑΣ), Ν.4308/14(ΕΛΠ) της ΥΕΔΔΕ Αττικής, σύμφωνα με την οποία διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία «.....» με ΑΦΜ, στις διαχειριστικές περιόδους 2012-2016 εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία, **και ότι λήπτης, μεταξύ άλλων, στην χρήση 2012 ήταν και η προσφεύγουσα εταιρεία** (σελ. 20, της από 21.12.2018 έκθεσης έλεγχου ΥΕΔΔΕ Αττικής).

Επειδή, η γνώση της εικονικότητας των ανωτέρω τιμολογίων της χρήσης 2012, από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. έλαβε χώρα στις 5-3-2019, με την λήψη του από 27-02-2019 Δελτίου πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, ήτοι μετά την πάροδο τις πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, ως εκ τούτου αυτό αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του αρ. 68 του ν. 2238/1994 και τα κρινόμενα στην υπ' αριθ. 1628/2019 απόφαση του ΣτΕ.

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. εξέδωσε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 1 του ν. 4174/2013, το με αριθμό/27-9-2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Έλεγχου με την υπ.αρ. /08-10-2019 συστημένη επιστολή. Σύμφωνα με το ηλεκτρονικό αρχείο των ΕΛΤΑ η επιστολή παραλήφθηκε από εκπρόσωπο της ελεγχόμενης επιχείρησης την 14/10/2019 και ως εκ τούτου την ημερομηνία αυτή, έλαβε γνώση του αποτελέσματος του φορολογικού έλεγχου.

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. εξέδωσε στις 13-12-2019 (ήτοι μετά την πάροδο των 20 ημερών από την κοινοποίηση του Σημειώματος Διαπιστώσεων Έλεγχου), τις προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμων άρθρου 7 ν.4337/2015 και άρθρου 6 ν.2523/1997 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 79 ν.4472/2017 της διαχ. περιόδου 01.01.2012-31.12.2012, και τις κοινοποίησε με το αρ.πρωτ. /16-12-2019 συστημένο (αρ. RE GR) επιδόθηκε στον παραλήπτη (προσφεύγουσα) στις 07.01.2020 από την θυρίδα του καταστήματος των ΕΛΤΑ (κατάστημα- **σχετ. 6**), εντός δεκαετίας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 84 ν. 2238/1994.

Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την χρήση 2012 απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος καθώς το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 84 ν. 2238/1994.

Ως προς την προσβαλλόμενη, υπ αριθμ./13-12-2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 54 Ν. 4174/2013(ΚΦΔ), φορολογικού έτους 2019.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 ν.4174/2013(ΚΦΔ) ορίζεται ότι:

Άρθρο 54 Διαδικαστικές παραβάσεις

1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α)..... β) γ)..... **δ) δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων.**

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α)..... β)..... γ).... **δ) πεντακόσια (500) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων «β`, γ`, δ` και στ`» της παραγράφου 1, [...], σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση πλήρη λογιστικά πρότυπα.**

3. **Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης**, τα σύμφωνα με το παρόν άρθρο πρόστιμα επιβάλλονται στο διπλάσιο και, στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης, στο τετραπλάσιο του αρχικώς επιβληθέντος προστίμου.»

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, διενέργησε αρχικό έλεγχο (αρ./2018 εντολής) και με το με αριθμό πρωτοκόλλου/4-6-2018 έγγραφο αίτημα ζήτησε την παροχή αντιγράφων μέρους των βιβλίων και στοιχείων ενώ με το με αριθμό πρωτοκόλλου/25-9-2018 έγγραφο αίτημα ζήτησε την παροχή πληροφοριών και στοιχείων σχετικά με τις τραπεζικές συναλλαγές που πραγματοποιήθηκαν, χωρίς η προσφεύγουσα εταιρεία να ανταποκριθεί, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 § 2 του Κ.Φ.Δ.(ως η από 19-12-2018 έκθεση έλεγχου άρθρου 54 ν4174/2013) και εξέδωσε την από 19-12-2018 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν.4174/2013(αρ.πρ./2018).

Επειδή, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, κατά τον παρόντα έλεγχο (αρ./2019 εντολής έλεγχου), με το με αρ. πρωτ./28-5-2019 έγγραφο αίτημα ζήτησε την παροχή αντιγράφων μέρους των βιβλίων και στοιχείων, χωρίς η προσφεύγουσα εταιρεία επίσης να ανταποκριθεί, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 § 2 του Κ.Φ.Δ.(ως η από 13-12-2019 έκθεση έλεγχου άρθρου 54 ν4174/2013), εξέδωσε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ.δ', παρ.2 περ. δ' και παρ. 3 του ν. 4174/2013, κατ' υποτροπή της προσφεύγουσας την από

13-12-2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν.4174/2013(αρ.πρ./13-12-2019).

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με το πρόστιμο που επεβλήθη με την με αρ./13-12-2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 φορολογικού έτους 2019 απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος..

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 13-12-2019 οικείες εκθέσεις μερικού ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων, επί των οποίων εδράζονται πι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 04.02.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ, και την επικύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων , του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 01.01.2012-31.12.2012

Πρόστιμο Άρθρο 7 παρ.3 & 5 ν.4337/2015 Συν. Ποσόν: 9.151,38 ευρώ.

Πρόστιμο Άρθρο 6 ν.2523/97- Άρθρο 79 ν. 4472/2017 Συν. Ποσόν: 2.631,03 ευρώ.

Φορολογική περίοδος 01.01.2019-31.12.2019

Πρόστιμο Άρθρο 54 ν.4174/2013 Συν. Ποσόν: 1.000,00 ευρώ

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.