



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 30.06.2020

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1141

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aaade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την Ε. 2043/6-4-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παραγράφου 4 του 6^{ου} άρθρου της από 30-3-2020 ΠΝΠ (Α' 75) σχετικά με τα πρόσθετα μέτρα και τις ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού.

5. Την από **29/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της **ΑΦΜ** και του **ΑΦΜ** ως κληρονόμων

του **ΑΦΜ**, ο οποίος απεβίωσε στις 27/08/2018, κατά της υπ' αριθ./**30-12-2019** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **29/01/2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της **ΑΦΜ** και του **ΑΦΜ** ως κληρονόμων (συζύγου και τέκνου) του **αποβιώσαντος στις 27/08/2018** με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./**30-12-2019** οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας καταλογίστηκε στον με **ΑΦΜ**, ο οποίος απεβίωσε στις 27/08/2018, φόρος ποσού 950,41€, πρόσθετος φόρος ποσού 974,74€, εισφορά αλληλεγγύης ποσού 156,35€, τέλος επιτηδεύματος ποσού 650,00€, δη σύνολο φόρου 2.731,50€.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε ερειδόμενη στην από 30/12/2019 έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Βέροιας, για το οικ. έτος 2014, δυνάμει της υπ' αριθμ./**22-04-2019** σχετικής εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της.

Από την επεξεργασία των δεδομένων των τραπεζικών λογαριασμών σε συνδυασμό με τα στοιχεία του Ειδικού Λογισμικού Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας (Α.Υ.Ο. 4105/2015), οι παρακάτω πρωτογενείς πιστώσεις – καταθέσεις σε τραπεζικούς λογαριασμούς στους οποίους ο προσφεύγων είναι δικαιούχος ή συνδικαιούχος, κρίθηκε από τον έλεγχο ότι δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς και καταλογίστηκαν ως προσαύξηση περιουσίας προερχόμενη από άγνωστη πηγή ή αιτία προέλευσης, σύμφωνα με το άρθρο 48 παρ. 3 του ν.2238/1994 για το οικονομικό έτος 2014:

α/α	Επωνυμία	Αριθμός Λογαριασμού	Ημερομηνία Συναλλαγής	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό €	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ
1	ΠΕΙΡΑΙΩΣ 017-017/	GR.....	06/11/2013		2.778,00	
2	ΑΓΡΟΤΙΚΗ 017-043	GR.....	10/01/2013		248,00	
3	ΑΓΡΟΤΙΚΗ 017-043	GR.....	10/01/2013		300,00	
4	ΑΓΡΟΤΙΚΗ 017-043	GR.....	28/02/2013		250,00	
5	EUROBANK/026-026	GR.....	15/01/2013		305,00	
6	EUROBANK/026-026	GR.....	04/03/2013		152,00	
7	EUROBANK/026-026	GR.....	06/11/2013		256,27	
8	EUROBANK/026-026	GR.....	08/05/2013		1.000,00	
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ					5.289,27	

Η φορολογική αρχή επιμέρισε το ποσό των 5.289,27€ στους δύο συνδικαιούχους των υπό κρίση λογαριασμών, ήτοι προέκυψε ποσό προσαύξησης περιουσίας ύψους 2.644,64€ για τον αποβιώσαντα.

Επιπλέον, από την επεξεργασία των τραπεζικών λογαριασμών του αποβιώσαντος ο έλεγχος διαπίστωσε ότι πραγματοποιήθηκαν οι παρακάτω καταθέσεις από την με ΑΦΜ, για το μίσθωμα της κύριας κατοικίας της.

A/A	Επωνυμία Target Π.Ι.	Αριθμός Λογαριασμού	Είδος Λογαριασμού	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ- Πίστωση
2	ΕΤΕ / 01 ΙΟΙ 1	GR.....	Καταθετικός	04/01/2013 11:17	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		270,00
33	ΕΤΕ / 01 ΙΟΙ 1	GR.....	Καταθετικός	07/02/2013 11:50	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		450,00

79	ETE / 01 IOI 1	GR.....	Καταθετικός	03/04/2013 11:17	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		710,00
114	ETE / 01 IOI 1	GR.....	Καταθετικός	06/06/2013 12:29	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		270,00
119	ETE / 01 IOI 1	GR.....	Καταθετικός	01/07/2013 11:30	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		450,00
130	ETE / 011- 011	GR.....	Καταθετικός	14/08/2013 09:15	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		450,00
135	ETE / 01 IOI 1	GR.....	Καταθετικός	18/09/2013 11:04	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		299,00
138	ETE / 011- 011	GR.....	Καταθετικός	07/10/2013 12:09	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		450,00
150	ETE / 011- 011	GR.....	Καταθετικός	05/12/2013 09:09	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		260,00
ΣΥΝΟΛΟ							3.609,00

Ο αποβιώσας δήλωσε στο έντυπο Ε2 «Αναλυτική κατάσταση για τα μισθώματα ακινήτων οικ.έτους 2014», ποσό 2.640,00€ από την μισθώτρια με ΑΦΜ, ήτοι προέκυψε διαφορά **969,00€**.

Περαιτέρω, από την επεξεργασία μέσω του Ειδικού Λογισμικού Αυτοματοποιημένου Ελέγχου Προσαύξησης Περιουσίας, προέκυψε ο κάτωθι πίνακας με τραπεζικές κινήσεις του αποβιώσαντος με Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης «ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ» και «ΠΕΡΙΟΔΙΚΕΣ ΚΑΤΑΒ.»:

A/A	Επωνυμία Target Π.Ι.	Αριθμός Λογαριασμού	Είδος Λογαριασμού	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ- Πίστωση
117	ETE/011-011	GR.....	Καταθετικός	13/06/2013 12:47	ΚΑΤΑΘ. ΕΝΟΙΚΙΟΥ		500,00
153	ETE / 011-011	GR.....	Καταθετικός	16/12/2013 16:30	ΠΕΡΙΟΔΙΚΕΣ ΚΑΤΑΒ.		920,00
ΣΥΝΟΛΟ							1.420,00

Ο έλεγχος εξέλαβε τα παραπάνω ποσά καταθέσεων ενοικίου (969,00+1.420,00) ως αδήλωτα από τον αποβιώσαντα μισθώματα και καταλόγισε καθαρό ποσό 2.269,55€ (2.389,00×0,95%-κατόπιν του μειωτικού συντελεστή του 5%).

Οι προσφεύγοντες ενεργούντες ως κληρονόμοι του αποβιώσαντος, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενοι ότι:

1. Παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Δεν λήφθηκαν υπόψη τα προσκομιζόμενα έγγραφα που αιτιολογούν τις υπό κρίση καταθέσεις και συγκεκριμένα:

- Τα υπ' αριθμ. ΤΔΑ/6-11-2013 ποσού 1.617,69 € και ΤΔΑ/7-11-2013 ποσού 1.158,00€, συνολικού ποσού 2.775,69€, εκδόθηκαν από το πρατήριο υγρών καυσίμων της προσφεύγουσας, και αφορούν πώληση πετρελαίου κίνησης στην εταιρία με την επωνυμία «.....». Η επίμαχη κατάθεση έγινε από το μέλος της ως άνω εταιρίας στην Τράπεζα Πειραιώς.
- Η ΑΛΠ/11-1-2013 ποσού 772,20€ αφορά πώληση πετρελαίου θέρμανσης στην πελάτισσα του ως άνω πρατηρίου, Η κατάθεση στην Τράπεζα Πειραιώς έγινε από τον γαμπρό της
- Η καταβολή από τον αφορά πώληση πετρελαίου θέρμανσης στην πελάτισσα του πρατηρίου, η οποία πλήρωσε τμηματικά το πετρέλαιο θέρμανσης που αγόρασε με διάφορες ΑΛΠ στο 2013. Ο που κατάθεσε στην Τράπεζα Eurobank τα επίμαχα ποσά είναι ο γαμπρός της
- Η κατάθεση από τον ποσού 1.000,00€ στην Τράπεζα Eurobank αφορά πληρωμή για αγορά με αποδείξεις ταμειακής μηχανής καυσίμων που γινόταν τμηματικά λόγω γνωριμίας και εμπιστοσύνης.
- Η διαφορά ποσού 969,00 ευρώ του καταβαλλόμενου μισθώματος στην Εθνική Τράπεζα από την, αφορά μίσθωμα του ενοικιαστή του διαμερίσματος του πρώτου ορόφου της οικοδομής επί της οδού, το οποίο της το έδινε κάποιες φορές να το καταβάλλει μαζί με το δικό της μίσθωμα στον αποβιώσαντα.
- Η κατάθεση της ποσού 500,00 ευρώ στην Εθνική Τράπεζα, αφορά μίσθωμα του διαμερίσματος επί της οδού, καθώς είναι το ίδιο πρόσωπο με την, σύζυγο
- Η καταβολή από το ποσού 920 ευρώ στην Εθνική Τράπεζα, αφορά στεγαστική συνδρομή προς τον για το ενοίκιο του διαμερίσματος στην οδό

2. Παραβίαση της συνταγματικής αρχής της απαγόρευσης της διπλής φορολόγησης.
3. Έλλειψη ουσιωδών στοιχείων και αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης.

4. Ο αποβιώσαντας κατά την κρινόμενη χρήση ήταν αγρότης ειδικού καθεστώτος και ως εκ τούτου δεν θεωρούνταν επιτηδευματίας (ΠΟΛ1167/2011) και δεν υπόκειται στην καταβολή του τέλους επιτηδεύματος.
5. Στην προκειμένη περίπτωση δεν προέκυψε καθαρό εισόδημα για το οικονομικό έτος 2014 του αποβιώσαντος, άνω των 12.000,00€ και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμη η επιβολή της ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης (αρ.29 Ν.3986/2011).

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 4 του ν. 2238/1994**, ορίζεται ότι: « **1.** Εισόδημα στο οποίο επιβάλλεται ο φόρος είναι το εισόδημα που προέρχεται από κάθε πηγή ύστερα από την αφαίρεση των δαπανών για την απόκτησή του, όπως αυτό προσδιορίζεται ειδικότερα στα άρθρα 20 έως 51. Ο φόρος αυτού του νόμου, τα πρόστιμα και οι πρόσθετοι φόροι δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση από το εισόδημα αυτό. **2.** Το εισόδημα ανάλογα με την πηγή της προέλευσής του διακρίνεται κατά τις επόμενες κατηγορίες ως εξής: ... Ζ. Εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών και από κάθε άλλη πηγή.»

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 48 παρ. 3 του ν. 2238/1994**, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την παράγραφο 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010 (ΦΕΚ Α' 175), ορίζεται ότι: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παραγράφου 2 του άρθρου 4.

Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

Επειδή, στην **ΠΟΛ 1095/29-4-2011** ορίζεται ότι: «**1.** Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. ν.2238/1994, ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.» **2.** Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια

επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά. 3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. 8. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελμάτων, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.... 11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1175/16-11-2017** της Α.Α.Δ.Ε. με την οποία δόθηκαν διευκρινήσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας: « 1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.....2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη

συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.....».

Επειδή, έχει κριθεί νομολογιακά με την **υπ' αριθ. 884/2016** απόφαση του ΣτΕ (Β' Τμήμα Επταμελές) ότι «η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου [...] το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.ά.). Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση. Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση

άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, “τεκμήρια”), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), [..]13. Επειδή, η ως άνω διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους.».

Επειδή, στο **άρθρο 65 του Ν. 4174/13** (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 144 παρ. 1 του Ν.2717/1999 (Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας): «Αντικείμενο απόδειξης είναι αμφισβητούμενα πραγματικά γεγονότα, τα οποία ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης».

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 147 του ανωτέρω Κώδικα: «1. Αποδεικτικά μέσα είναι: α. η αυτοψία, β. η πραγματογνωμοσύνη, γ. τα έγγραφα, δ. η ομολογία του ιδιώτη διαδίκου, ε. οι εξηγήσεις των διαδίκων, στ. οι μάρτυρες και ζ. τα δικαστικά τεκμήρια.

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 148 του ανωτέρω Κώδικα: «Το δικαστήριο χρησιμοποιεί τα αποδεικτικά μέσα κατά την κρίση του και τα εκτιμά ελευθέρως, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό μεταξύ τους, εκτός αν ειδική διάταξη νόμου ορίζει διαφορετικά».

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 169 του ανωτέρω Κώδικα: «1. Δημόσια είναι τα έγγραφα τα οποία έχουν συνταχθεί από δημόσιο όργανο 2. Ιδιωτικά είναι όλα τα έγγραφα τα οποία δεν είναι δημόσια. Τα ιδιωτικά έγγραφα πρέπει πάντως να φέρουν την υπογραφή του συντάκτη ή, αν δηλώνεται αδυναμία υπογραφής, άλλο σημείο το οποίο τίθεται από το συντάκτη. Στην τελευταία

αυτήν περίπτωση, το έγγραφο πρέπει να επικυρώνεται από συμβολαιογράφο ή άλλη δημόσια αρχή, οι οποίοι και βεβαιώνουν συγχρόνως ότι ο εκδότης δήλωσε αδυναμία υπογραφής».

Επειδή, όπως ορίζει το άρθρο 171 του ανωτέρω Κώδικα: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά 2. Η χρονολογία των ιδιωτικών εγγράφων καθίσταται βέβαιη για τους τρίτους μόνο όταν αυτά θεωρηθούν από συμβολαιογράφο ή από άλλον αρμόδιο κατά το νόμο δημόσιο υπάλληλο. Αλλιώς, ως βέβαιη χρονολογία τους θεωρείται εκείνη του θανάτου ενός από αυτούς που τα έχουν υπογράψει ή η χρονολογία του δημόσιου εγγράφου στο οποίο τυχόν μνημονεύεται κατά τα ουσιώδη μέρη το περιεχόμενό τους ή εκείνη της επέλευσης γεγονότος που καθιστά κατ'ανάλογο τρόπο αναμφισβήτητη τη χρονολογία τους. 3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148. 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.

Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία (ΣΤΕ 446/2003, ΣΤΕ 5980/1996, ΣΤΕ 1984/1993) μαρτυρίες υπό την μορφή υπευθύνων δηλώσεων του Ν. 1599/1986 καθώς και ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον συμβολαιογράφου τρίτων προσώπων για πράγματα που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης που διεξάγεται ενώπιον διοικητικού δικαστηρίου δεν αποτελούν νόμιμα αποδεικτικά μέσα και δεν επιτρέπεται να ληφθούν νομίμως υπόψη, ούτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, διότι δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες από τον Κ.Δ.Δ. διατυπώσεις για την εγκυρότητά τους γιατί αποτελούν μαρτυρίες που λήφθηκαν κατά παράβαση των άρθρων 152 επ. του Κ.Δ.Δ. Σε περίπτωση όμως που η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση δεν έχει ληφθεί για να προσκομιστούν ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου αλλ' έχει ληφθεί κατά διοικητική διαδικασία ή αναφέρεται κατά περιεχόμενο στην έκθεση ελέγχου δεν υπόκειται στον πιο πάνω περιορισμό.

Επειδή, οι προσφεύγοντες κατέθεσαν στη φορολογική αρχή τα υπ'αρ.ΤΔΑ/06-11-2013 ποσού 1.617,69 € και/07-11-2013 ποσού 1.158,00€, συνολικού ποσού 2.775,69€, που εκδόθηκαν από το πρατήριο υγρών καυσίμων της πρώτης των προσφευγόντων, για την πώληση πετρελαίου κίνησης στην εταιρία με την επωνυμία «.....» με ΑΦΜ Συγκεκριμένα, η επίμαχη κατάθεση των 2.778,00€, έγινε στις 06/11/2013, από τον ετερόρρυθμο εταίρο της ως άνω εταιρίας στην

Τράπεζα Πειραιώς.

Επειδή, προς επίρρωση των ισχυρισμών τους οι προσφεύγοντες κατέθεσαν και υπεύθυνη δήλωση του, με την οποία δηλώνει ότι: «Την 06-11-2013, ο και μέλος της εταιρείας με την επωνυμία «.....», κατέθεσε στην Τράπεζα Πειραιώς στον κοινό λογαριασμό του και της, το ποσό των 2.778,00€, που αφορούσε ποσότητα πετρελαίου κίνησης, που είχε παραγγελθεί από την εταιρεία. Για το σκοπό αυτό εξεδόθησαν ΤΔΑ με αριθ...../2013 ποσού 1.617,69€ και/2013 ποσού 1.158,00€. Η ποσότητα που παραγγέλθηκε ήταν συγκεκριμένη, προπληρώθηκε και παραδόθηκε την 06/11 και 07/11 αντίστοιχα».

Κατόπιν των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η εν λόγω κατάθεση προέρχεται από γνωστή πηγή και αιτία και συγκεκριμένα από την επιχειρηματική δραστηριότητα της και συζύγου του αποβιώσαντος και ο σχετικός επιμέρους ισχυρισμός των προσφευγόντων κρίνεται βάσιμος και γίνεται αποδεκτός.

Επειδή, οι προσφεύγοντες κατέθεσαν στη φορολογική αρχή την ΑΛΠ/11-01-2013 ποσού 772,20€, που εκδόθηκε από το πρατήριο υγρών καυσίμων της, για την πώληση πετρελαίου θέρμανσης στην αλλά το ποσό της εν λόγω ΑΛΠ δεν συμφωνεί με το σύνολο των ποσών των καταθέσεων που έγιναν από τον γαμπρό της, ως ακολούθως:

A/A	Επωνυμία Target Π.Ι.	Αριθμός Λογαριασμού	Είδος Λογαριασμού	Ημερομηνία Συναλλαγής	Περιγραφή Κωδικού Συναλλαγής Τραπέζης	Αιτιολογία Συναλλαγής	Ποσό Ευρώ- Πίστωση
7	ΑΓΡΟΤΙΚΗ (ΠΕΙΡΑΙΩΣ) /017- 043	GR.....	Καταθετικός	10/01/2013 08:28	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		248,00
8	ΑΓΡΟΤΙΚΗ (ΠΕΙΡΑΙΩΣ)/017- 043	GR.....	Καταθετικός	10/01/2013 08:29	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		300,00
52	ΑΓΡΟΤΙΚΗ (ΠΕΙΡΑΙΩΣ)/ 017- 043	GR.....	Καταθετικός	28/02/2013 08:28	ΚΑΤΑΘΕΣΗ		250,00
ΣΥΝΟΛΟ							798,00€

Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός των προσφευγόντων απορρίπτεται ως

αναπόδεικτος.

Επειδή, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων αναφορικά με τις καταθέσεις του ποσών 305,00€, 152,00€, 256,27€ στις 15/01/2013, 04/03/2013 και 06/11/2013 αντίστοιχα ότι αφορούν αποπληρωμή από πελάτισσα του πρατηρίου (πεθερά του) για πετρέλαιο θέρμανσης, που αγόρασε με διάφορες ΑΛΠ στο 2013, δεν τεκμηριώνεται διότι δεν κατατέθηκαν δικαιολογητικά (π.χ. ΑΛΠ) που να αποδεικνύουν τον ως άνω ισχυρισμό παρά μόνο υπεύθυνη δήλωση του, που δεν επαρκεί.

Κατά συνέπεια, ο ανωτέρω επί μέρους ισχυρισμός των προσφευγόντων απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Επειδή, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι η κατάθεση από τον ποσού 1.000,00€ στην Τράπεζα Eurobank αφορά πληρωμή καυσίμων που αγόρασε από το πρατήριο της λαμβάνοντας αποδείξεις από ταμειακή μηχανή, και γινόταν τμηματικά λόγω γνωριμίας και εμπιστοσύνης, προβάλλεται χωρίς να έχουν κατατεθεί σχετικά δικαιολογητικά (π.χ. ΑΛΠ) που να τεκμηριώνουν τον ως άνω ισχυρισμό.

Κατά συνέπεια ο ανωτέρω επί μέρους ισχυρισμός των προσφευγόντων απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Επειδή, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι η διαφορά καταβαλλόμενων ενοικίων ποσού 969,00 ευρώ στην Εθνική Τράπεζα από την, αφορά μίσθωμα του ενοικιαστή ετέρου διαμερίσματος της ίδιας οικοδομής επί της οδού, δεν αποδεικνύεται, η δε υπεύθυνη δήλωση του ανωτέρω μισθωτή δεν επαρκεί.

Συνεπώς και ο εν λόγω επιμέρους ισχυρισμός των προσφευγόντων απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Επειδή, ο αποβιώσας δήλωσε στο έντυπο Ε2 «Αναλυτική κατάσταση για τα μισθώματα ακινήτων οικ.έτους 2014» τα ακόλουθα εισοδήματα από εκμίσθωση ακινήτου στην για την περίοδο 1/1/2013 έως 31/12/2013.

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΚΙΝΗΤΟΥ	ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΝΟΙΚΙΑΣΤΗ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΝΟΙΚΙΑΣΗΣ	ΜΗΝΙΑΙΟ ΜΙΣΘΩΜΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΝΙΔΙΟ-ΚΤΗΣΙΑΣ	ΑΚΑ ΘΑΡΙΣΤΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ
1	ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ- ΟΙΚΙΑ 1ος ΟΡΟΦΟΣ		1/1-30/6/2013	240,00	100	1440
2	ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ- ΟΙΚΙΑ 1ος ΟΡΟΦΟΣ		1/7/-31/12/2013	200,00	100	1200
ΑΘΡΟΙΣΜΑ						2.640,00

Επειδή, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι η κατάθεση στις 13/06/2013 ποσού 500,00 ευρώ στην Εθνική Τράπεζα, με στοιχεία καταθέτη «.....» αφορά το μίσθωμα διαμερίσματος επί της οδού με εκμισθώτρια την συζύγου με ΑΦΜ (που είναι το ίδιο πρόσωπο με την) αποδεικνύεται από το υπ'αρ...../30-07-2009 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης κατοικίας.

Επειδή, ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι η κατάθεση στις 16/12/2013 από το ποσού 920 ευρώ στην Εθνική Τράπεζα, αφορά στεγαστική συνδρομή προς τον, ήτοι το μίσθωμα της κατοικίας στην οδό με μισθώτρια την, σύζυγο του, αποδεικνύεται από την σχετική από 28/01/2020 βεβαίωση του

Κατόπιν των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω καταθέσεις είχαν δηλωθεί από τον αποβιώσαντα ως εισόδημα από ακίνητα.

Επειδή, οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι ο αποβιώσας κατά την κρινόμενη χρήση ήταν αγρότης ειδικού καθεστώτος και ως εκ τούτου δεν θεωρούνταν επιτηδευματίας (ΠΟΛ1167/2011) και δεν υποχρεούται στην καταβολή του τέλους επιτηδεύματος.

Η φορολογική αρχή, στην έκθεση απόψεων επί της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, αναφέρει ότι η επιβολή τέλους επιτηδεύματος αφορά την σύζυγο του αποβιώσαντα, με ΑΦΜ, που διαπιστώθηκε ότι, από σφάλμα του συστήματος, δεν της είχε επιβληθεί κατά την εκκαθάριση της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2014.

Επειδή, ωστόσο η υπ'αρ./22-04-2019 εντολή ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας εκδόθηκε για τον ΑΦΜ και ως εκ τούτου η φορολογική αρχή δεν έπρεπε να επιβάλλει το τέλος επιτηδεύματος στη σύζυγό του, για την οποία δεν εκδόθηκε ξεχωριστή εντολή ελέγχου.

Επειδή, οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι δεν προέκυψε καθαρό εισόδημα για το οικονομικό έτος 2014 του αποβιώσαντος, άνω των 12.000,00€ και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμη η επιβολή της ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης (αρ.29 Ν.3986/2011). Ωστόσο σύμφωνα με την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας το καθαρό εισόδημα του αποβιώσαντος προσδιορίστηκε σε 15.634,14€, (ήτοι >12.000,00€).

Με την παρούσα δε απόφαση και κατόπιν όλων των ανωτέρω το καθαρό εισόδημα του αποβιώσαντος προσδιορίζεται σε 12.896,14€ (ήτοι >12.000,00€) και κατά συνέπεια υπόκειται σε ειδική εισφορά αλληλεγγύης.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη **μερική αποδοχή** της από **29-01-2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της **με ΑΦΜ** **και του** **με ΑΦΜ** ως κληρονόμων (συζύγου και τέκνου) του αποβιώσαντος στις 27/08/2018 **με ΑΦΜ** και την τροποποίηση της με αριθμ. **.../30-12-2019** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βέροιας, με βάση το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθμ.//.../30-12-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014

Εισοδήματα 01/01/2013— 31/12/2013		ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΔΗΛΩΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
Φορολογητέο εισόδημα	Υπόχρεου	10.719,15	15.634,14	12.896,14	2.176,99
	Της συζύγου	6.440,52	6.440,52	6.440,52	-
Φόρος	Πιστωτικό ποσό	-	-	-	-
Χρεωστικό ποσό		2.545,74	3.496,15	2.978,81	433,07
Προκαταβολή φόρου		1.383,01	1.383,01	1.383,01	-
Φόρος που προκαταβλήθηκε στο προηγούμενο έτος		789,60	789,60	789,60	-
Πρόστιμο αρ. 58 και τόκοι αρ. 53 Ν. 4174/2013		-	974,74	444,16	444,16
Εισφορά ΕΛΓΑ 2% (άρ.13ν.3877/2010)		74,72	74,72	74,72	-
Εισφορά αλληλεγγύης		-	156,35	128,96	128,96
Τέλος επιτηδεύματος		-	650,00	0,00	0,00
Σύνολο φόρων, τελών & εισφορών για καταβολή		3.196,72	5.928,22	4.202,91	1.006,19

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.