



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213-1604536

ΦΑΞ : 213-1604567

Καλλιθέα, 30-09-2020

Αριθμός απόφασης: 2045

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

δ. Του άρθρου έκτου παρ. 4 εδ. β' της από 30.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75/30.3.2020), που κυρώθηκε με τη διάταξη του άρθρου 1 ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86/25.4.2020), καθώς και την Α.1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Τις διατάξεις του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με την Α 1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).
5. Την με ημερομηνία κατάθεσης 30-01-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με επωνυμία «.....», ΑΦΜ η οποία εδρεύει στον, κατά της υπ' αριθ...../2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χανίων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
6. Την υπ' αριθ...../2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χανίων, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
7. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 30-01-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με επωνυμία «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ...../2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χανίων, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρίας διαφορά φόρου ποσού 2.828,83 €, πλέον πρόσθετου φόρου/πρόστιμου ποσού 2.901,26 €, ήτοι συνολική οφειλή 5.730,09 €.

Η ως άνω Πράξη προέκυψε από το πόρισμα της από 27/12/2019 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, που διενεργήθηκε δυνάμει της με

αριθμ...../2019 εντολής της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Χανίων.

Σύμφωνα με το ως άνω πόρισμα, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι οι παρακάτω δαπάνες, συνολικού ποσού 13.499,54 € αποτελούν λογιστικές διαφορές και κατά συνέπεια δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα:

A) Λοιπά διάφορα έξοδα-φυτά 6.750,00 €

B) Φωτισμός 241,82 €

Γ) Ύδρευση 796,00 €

Δ) Ενδοκοινοτική λήψη 5.000,00 €

Ε) Ενοικίαση αυτοκινήτου 711,75 €

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά να γίνει δεκτή αυτή και να ακυρωθεί άλλως να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη πράξη προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1) Αναφορικά με τα « λοιπά διάφορα έξοδα-φυτά»

Σύμφωνα με τον έλεγχο καταχωρήθηκαν δαπάνες για διάφορα φυτά στα βιβλία της, τα τιμολόγια όμως έχουν εκδοθεί σε διαφορετικό πελάτη και όχι στην ίδια.

Πλην τούτο αποτελεί απόλυτα εσφαλμένη αιτίαση καθώς η δαπάνη για διάφορα φυτά, τα οποία αποκτήθηκαν από την προσφεύγουσα, έχει καταχωρηθεί εμπρόθεσμα στα βιβλία της έχει εξοφληθεί και βαρύνει αποκλειστικά αυτήν. Επίσης όπως προκύπτει και από τον έλεγχο οι συγκεκριμένες δαπάνες (παραστατικά) εμφανίζονται καταχωρημένες αποκλειστικά και μόνο στην ίδια, την οποία και αφορούν, και όχι στην επιχείρηση το ΑΦΜ της οποίας, εκ παραδρομής, αναγράφεται στα παραστατικά.

2) Αναφορικά με τα «Έξοδα Φωτισμού (Δ.Ε.Η) και Ύδρευσης (Δ.Ε. Υ.Α.Χ):»

Σύμφωνα με τον έλεγχο η δαπάνη για τον φωτισμό και την ύδρευση θα έπρεπε να εκπέσει στην προηγούμενη χρήση (2012) κατά το μέρος που πραγματοποιήθηκε. Η φορολογική διοίκηση με την ΠΟΛ. 1113/2.6.2015, έχει ήδη δεχτεί ότι για τους λογαριασμούς κοινής ωφέλειας γενικά, συμπεριλαμβανομένης της ηλεκτρικής ενέργειας και της ύδρευσης, που τιμολογούνται σε καθορισμένα εκ των προτέρων χρονικά διαστήματα, οι οποίες ολοκληρώνονται το επόμενο φορολογικό έτος, η σχετική δαπάνη εκπίπτει στο φορολογικό έτος εντός του οποίου

ολοκληρώνεται η παροχή και υπάρχει υποχρέωση έκδοσης του σχετικού δικαιολογητικού. Η εν λόγω δαπάνη έχει καταχωρηθεί εμπρόθεσμα στα βιβλία, έχει εξοφληθεί και πραγματοποιείται προς το συμφέρον της επιχείρησης. Αντίθετα ο μερισμός σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων αποτελεί πολύ σοβαρό γραφειοκρατικό κόστος συμμόρφωσης. Οι σχετικές δαπάνες και απαιτήσεις των ΔΕΚΟ κατά της επιχειρήσεως κατέστησαν βεβαίες και εκκαθαρισμένες κατά τον χρόνο έκδοσης των παραστατικών των ΔΕΚΟ, δηλαδή στην ελεγχόμενη χρήση, όπως στην ελεγχόμενη χρήση καταβλήθηκαν τα σχετικά χρηματικά ποσά (ΣΤΕ 105/2008,3322/2015,3324/2015).

3) Αναφορικά με την ενδοκοινοτική λήψη υπηρεσιών (.....)

Σύμφωνα με τον έλεγχο δεν αναγνωρίζεται προς έκπτωση η δαπάνη, διότι δεν περιλαμβάνει επαρκή προσδιορισμό των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η δε έλλειψη τέτοιου προσδιορισμού δεν μπορεί να καλυφθεί με στοιχεία εκτός του σώματος αυτού, τα οποία δεν μνημονεύονται στο τιμολόγιο και δεν μπορεί να ελεγχθεί η παραγωγικότητα της δαπάνης.

Ο έλεγχος παραβλέπει το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν απασχολεί μόνιμο προσωπικό στην Ελλάδα, πέραν από εποχικά απασχολούμενους. Η δαπάνη του ανέρχεται στο ποσό των 5.000,00 €, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 7% περίπου των ακαθάριστων εσόδων και αποτελεί δαπάνη δίκαιη, απόλυτα εύλογη και αντίστοιχη των προσφερομένων προς την εταιρεία μας υπηρεσιών.

Οι κυριότερες αρμοδιότητες διαχείρισης που έχει αναλάβει η συνοψίζονται στις παρακάτω:

- Αξιολόγηση, απόδοση, και έγκριση αμοιβών και πληρωμών και εν γένει την ολοκληρωμένη και ολόπλευρη διαχείριση κάθε ζητήματος που αφορά την εύρυθμη λειτουργία και οικονομική βιωσιμότητα της επιχείρησης,
- Ευθύνη για την καλή λειτουργία και την αξιοπιστία της επιχείρησης,
- Παρακολούθηση των αλλαγών της φορολογικής και εργατικής νομοθεσίας με σκοπό την αποφυγή εργατικών και φορολογικών παραβάσεων,
- Συναντήσεις με Πράκτορες εντός και εκτός Ελλάδος,
- Προώθηση του εμπορικού προϊόντος σε site και πελάτες,

- Εύρεση προσωπικού για κάλυψη κενών θέσεων εργασίας,
- Έλεγχος εγκαταστάσεων,
- Αναζήτηση και αγορά εξοπλισμού και επίπλων για τις Βίλες,
- Διαχείριση κρατήσεων,
- Πληρωμές τιμολογίων και εργαζόμενων,
- Καθημερινή επικοινωνία με τους εργαζόμενους στις Βίλες.

Για όλες τις παραπάνω αρμοδιότητες, εκδόθηκε αμοιβή ποσού 5.000€, που αποτελεί δαπάνη εύλογη και απολύτως αναγκαία για όλους τους λόγους που προαναφέραμε, χωρίς τις οποίες υπηρεσίες είναι αδύνατη η δραστηριοποίηση και η οικονομική λειτουργία της επιχείρησης. Από την σχετική νομοθεσία δεν προκύπτει ότι η περιγραφή του είδους της υπηρεσίας, στο σώμα του τιμολογίου πρέπει να είναι υποχρεωτικά αναλυτική ή συνοπτική. Επίσης πουθενά δεν απαγορεύεται η αναλυτική περιγραφή των παρεχόμενων υπηρεσιών που αφορούν το τιμολόγιο εκτός του σώματος του τιμολογίου, ανεξάρτητα αν αυτό αποτελεί παραπομπή, παράρτημα ή σύμβαση.

Κατά συνέπεια η δαπάνη αυτή είναι εύλογη και απολύτως αναγκαία για την εύρυθμη λειτουργία επιχείρησης και συντρέχουν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προκειμένου να αναγνωριστεί προς έκπτωση από τα ακαθόριστα έσοδα.

4) Αναφορικά με τα «Έξοδα Ενοικίασης Αυτοκινήτου»

Σύμφωνα με τον έλεγχο δεν κατέστη δυνατό να διαπιστωθεί αν η δαπάνη έγινε για τους σκοπούς της επιχείρησης ή αν πρόκειται για δαπάνες που έγιναν από ελευθεριότητα.

Πλην όμως όπως προκύπτει από τα σχετικά μισθωτήρια αυτοκινήτων τα μισθώναμε για την εξυπηρέτηση των πελατών μας κατά την διάρκεια της παραμονής τους στις βίλες. Για την κάλυψη της δαπάνης η επιχείρηση εξέδωσε τα αντίστοιχα παραστατικά εσόδων, ενσωματώνοντας και την σχετική δαπάνη.

Το μισθωτήριο συμβόλαιο με αριθμό αφορά μίσθωση οχήματος από τον διαχειριστή ο οποίος στην επίσκεψη που πραγματοποίησε στη Κρήτη, μίσθωσε μεταφορικό όχημα με σκοπό την πραγματοποίηση συναντήσεων με πράκτορες, διερεύνηση προσφορών για την προμήθεια

εξοπλισμού και την εν γένει διεκπεραίωση κάθε αναγκαίας και σχετιζόμενης με την διαχείριση των βιλών εργασία κατά την διάρκεια της ολιγοήμερης παραμονής του στην Ελλάδα.

Συνεπώς και οι δαπάνες αυτές ορθώς έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία της εταιρείας μας και συντρέχουν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προκειμένου να αναγνωριστούν προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31, παρ. 1, του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία με την απλογραφική ή διπλογραφική μέθοδο εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων, με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 51Α και 51Β του παρόντος: α) των γενικών εξόδων διαχείρισης, στα οποία περιλαμβάνονται, με την επιφύλαξη της παραγράφου 20 του παρόντος άρθρου....».

Επειδή, για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 31 του Κ.Φ.Ε. και την αναγνώριση της έκπτωσης των δαπανών πρέπει να συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις: α) η δαπάνη να είναι πραγματική και όχι εικονική, β) η δαπάνη να είναι παραγωγική δηλαδή να συμβάλει στην απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος (και όχι απαλλασσόμενων ή αυτοτελώς φορολογούμενων), γ) η δαπάνη να προβλέπεται από διάταξη νόμου (άρθρο 31 Κ.Φ.Ε.), δ) η δαπάνη να έχει καταχωρηθεί στα βιβλία, να προκύπτει από δικαιολογητικά έγγραφα (τιμολόγια, αποδείξεις κ.λπ.) και να είναι βέβαιη, δεδουλευμένη και εκκαθαρισμένη. (1078820/1526/Α0012/29.8.2007), ε) η δαπάνη να στηρίζεται στα προβλεπόμενα στοιχεία.

Επειδή, κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 31 παρ. 1 περ. α' του ν. 2238/1994, ως γενικά έξοδα διαχείρισης νοούνται οι παραγωγικές γενικώς δαπάνες της επιχείρησης, δηλαδή εκείνες, οι οποίες, ενόψει του σκοπού για τον οποίο διατίθενται και των εκάστοτε ειδικών συνθηκών, συμβάλλουν, κατά βάση, στη διεύρυνση των εργασιών της επιχείρησης και στην αύξηση του εισοδήματός της, μη επιτρεπομένου στη φορολογική αρχή και τα διοικητικά δικαστήρια του ελέγχου της σκοπιμότητας ή του προσήκοντος μέτρου των δαπανών αυτών, τα οποία, ως εκ τούτου, οφείλουν να ερευνούν κατ' ουσία εάν σε κάθε περίπτωση προκύπτει η αιτία και περαιτέρω η παραγωγικότητα των δαπανών, καθώς και εάν η καταβολή των αντίστοιχων ποσών αποδεικνύεται από νόμιμα παραστατικά έγγραφα (ΣτΕ 1353/2014, 1602/2011,

2554/2004, 2421/2002, 1462/1999, Δ.Εφ.Αθ. 2133, 5436, 1353/2014, 5230, 5228 - 5229, 1158/2013). Σε κάθε περίπτωση όμως το βάρος της απόδειξης περί της παραγωγικότητας της δαπάνης το φέρει ο φορολογούμενος (ΣτΕ 1353/2014, 1512/2013, Δ.Εφ.Αθ. 5230, 5229- 27/2013).

Επειδή, με βάση το Αρ.Πρωτ.1009074/157/Α0012/13-5-2008 έγγραφο ορίζεται μεταξύ άλλων: «2. Σύμφωνα με τους φορολογικούς νόμους, την κατά καιρούς διοικητική και δικαστική νομολογία, για την αναγνώριση μιας επαγγελματικής δαπάνης πρέπει να συντρέχουν αθροιστικά ορισμένες προϋποθέσεις όπως, η δαπάνη να προβλέπεται από διάταξη νόμου, να είναι βεβαία, δεδουλευμένη και εκκαθαρισμένη, πραγματική, παραγωγική, να προκύπτει από έγγραφα δικαιολογητικά .κλπ. και να έχει καταχωρηθεί στα βιβλία.

3. Στην φορολογία εισοδήματος ισχύει η βασική αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων, για αυτό δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση στην τρέχουσα χρήση δαπάνες που αφορούν προηγούμενες ή επόμενες χρήσεις έστω και αν καλύπτονται με δικαιολογητικά της τρέχουσας χρήσης, καθόσον οι δαπάνες κατά κανόνα αναγνωρίζονται στη χρήση στην οποία καθίστανται δεδουλευμένες και εκκαθαρισμένες, ανεξάρτητα αν έχει καταβληθεί το αντίτιμό τους ή όχι.»

Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα επικαλείται την ΠΟΛ. 1113/2015 και ισχυρίζεται ότι έχει γίνει δεκτό από τη διοίκηση ότι για τις δαπάνες συνεχιζόμενης υπηρεσίας (περιλαμβάνονται και οι λογαριασμοί κοινής ωφέλειας) η σχετική δαπάνη εκπίπτει στο φορολογικό έτος εντός του οποίου ολοκληρώνεται η παροχή και υπάρχει υποχρέωση έκδοσης του σχετικού δικαιολογητικού.

Επειδή, βάσει των διατάξεων της παραγράφου 1 του άρθρου 15 της Οδηγίας 2006/112/ΕΕ, η οποία ενσωματώθηκε στο άρθρο 5 του Κώδικα ΦΠΑ (παράδοση αγαθών – ν. 2859/2000) ορίζεται ότι εξομοιώνονται με ενσώματα αγαθά η ηλεκτρική ενέργεια, το αέριο, η θερμότητα, η ψύξη και παρόμοια αγαθά. Επομένως, η πώληση ηλεκτρικού ρεύματος, φυσικού αερίου και νερού ύδρευσης, είναι **συνεχιζόμενη παροχή αγαθών** και σε καμία περίπτωση η πώληση αυτών δεν συνιστά συνεχιζόμενη παροχή υπηρεσίας.

Επειδή, συνεπώς, η θέση της φορολογικής διοίκησης για την έκπτωση των δαπανών συνεχιζόμενης υπηρεσίας στο χρόνο στον οποίο ολοκληρώνεται και υπάρχει υποχρέωση έκδοσης του σχετικού δικαιολογητικού, δεν μπορεί να έχει εφαρμογή για την περίπτωση των δαπανών

ηλεκτρικής, θερμικής ή ψυκτικής ενέργειας, φυσικού αερίου, ύδατος και παρόμοιων αγαθών. Έχει ωστόσο εφαρμογή στην περίπτωση συναλλαγών που αφορούν υπηρεσίες κατά την έννοια του νόμου, όπως οι τηλεπικοινωνίες, ηλεκτρονικές υπηρεσίες κτλ. (<https://www.taxheaven.gr/>)

Επειδή, οι δαπάνες φωτισμού και ύδρευσης αφορούν την προηγούμενη χρήση (2012) και σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων, η δαπάνη πρέπει να βαρύνει αποκλειστικά τη χρήση της οποίας τα κέρδη φορολογούνται. Επομένως, οι δαπάνες που βαρύνουν προγενέστερες ή μεταγενέστερες χρήσεις δεν είναι εκπεστέες από τα ακαθάριστα έσοδα. Συνεπώς ορθά δεν αναγνωρίστηκαν οι εν λόγω δαπάνες από τον έλεγχο για έκπτωση και προστέθηκαν σαν λογιστική διαφορά, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, για τις δαπάνες ενοικίασης αυτοκινήτων δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι έγιναν για λογαριασμό της προσφεύγουσας, ορθά δεν αναγνωρίστηκαν από τον έλεγχο για έκπτωση και προστέθηκαν σαν λογιστικές διαφορές, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, στο εκδοθέν παραστατικό Τ.Π.Υ. το οποίο αφορά ενδοκοινοτική λήψη υπηρεσιών δεν γίνεται επαρκής προσδιορισμός των παρασχεθεισών υπηρεσιών, για τον λόγο αυτό δεν μπορεί να ελεγχθεί η παραγωγικότητα της δαπάνης. (ΣτΕ 1151/2012, ΣτΕ 1602/2011, ΣτΕ 3690/1997). Συνεπώς ορθά δεν αναγνωρίστηκαν οι εν λόγω δαπάνες από τον έλεγχο για έκπτωση και προστέθηκαν σαν λογιστική διαφορά, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 27-12-2019 οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Χανίων επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 30-01-2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με επωνυμία «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου εταιρείας με βάση την παρούσα απόφαση

Η με αριθμό/2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος
Οικονομικού Έτους 2014

Διαφορά Φόρου	2.828,83 €
Πρόσθετος φόρος/πρόστιμο	2.901,26 €
Καταλογιζόμενο ποσό	5.730,09 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

