



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 30.6.2020
Αριθμός απόφασης: 1365

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Της ΠΟΛ. 1076/23.4.2018 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1456/26.4.18)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τις διατάξεις του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με την Α 1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

4. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

5. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **28.1.2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου επί της οδού, ΤΚ, κατά των με αρ. &/19 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος χρήσης 2013 & φορολογικού έτους 2014, αντίστοιχα, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, καθώς και την από 30.12.19 οικεία έκθεση ελέγχου εισοδήματος, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **28.1.2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τις με αρ. &/19 οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος χρήσης 2013 & φορολογικού έτους 2014, αντίστοιχα, καταλογίστηκε διαφορά φόρου ύψους 42.715,26 € (πλέον πρόσθετου φόρου ύψους 43.808,77 € και διαφοράς εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 6.268,17 €) & ύψους 1.496,05 € (πλέον πρόσθετου φόρου ύψους 448,82 € και διαφοράς εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 181,33 €), αντίστοιχα.

Οι προβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί της από 30.12.19 έκθεσης ελέγχου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, σύμφωνα με την οποία ο έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της/2019 εντολής ελέγχου. Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα (επιτηδευματία με δραστηριότητα τη παραγωγή κινηματογραφικών ταινιών και ταινιών βίντεο), μεταξύ άλλων στους τραπεζικούς του λογαριασμούς, προέκυψαν στις υπό κρίση χρήσεις πιστώσεις αγνώστου προελεύσεως. Κατόπιν του από 4.12.19 κοινοποιηθέντος με αρ./19 σημειώματος διαπιστώσεων του ελέγχου, υποβλήθηκε το αρ./19 υπόμνημα του προσφεύγοντος επί του ΣΔΕ, σε απάντηση του οποίου ο έλεγχος αναφέρει στην υπό κρίση έκθεση τα κατωτέρω:

«Ανάλυση της κρίσης του ελέγχου σε επιμέρους ζητήματα κατόπιν της απάντησης στο σημείωμα διαπιστώσεων:

Α. Σχετικά με τις πιστώσεις με α/α αιτήματος 11^Α 18^Α 25^Α, 40^Α, 46^Α και 54^Α/2013 συνολικού ποσού **473.031,67€**, ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι «Οι πιστώσεις που λανθασμένα θεωρήθηκαν από την υπηρεσία σας ως προσαύξηση περιουσίας και εμφανίζονται στον ανωτέρω πίνακα συνιστούν την τμηματική χορήγηση δανείου που παρείχε ο προς τον».

Οι πιστώσεις που εμφανίζονται στον ανωτέρω πίνακα δεν συνιστούν σε καμία περίπτωση προσαύξηση περιουσίας καθώς είναι γνωστή η προέλευσής τους (βλ. σχετικό 2 Ιδιωτικό συμφωνητικό χορήγησης δανείου)».

Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπ' όψιν τα παρακάτω :

1) Τον Ν 1882/1990 όπου ορίζονται, μεταξύ άλλων και τα εξής:

Άρθρο 8 παρ 16 Συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οιαδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα (10) ημέρες από της ημερομηνίας καταρτίσεως και υπογραφής από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα έννομο αποτέλεσμα. Κατ' εξαίρεση, δεν θεωρούνται τα συμφωνητικά του προηγούμενου εδαφίου που καταρτίζονται από επιτηδευματίες ή τρίτους με το Δημόσιο, τις τράπεζες, τους οργανισμούς, τις επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, τους δήμους και τις κοινότητες, τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις, τις επιχειρήσεις που εκδίδουν κάρτες συναλλαγών και τις εταιρίες χρηματοδοτικής μίσθωσης του ν. 1665/1986 και επειδή,

2) σύμφωνα με την κρατούσα διοικητική και δικαστηριακή νομολογία, όπου γίνονται δεκτά τα εξής:
- Ο ν.1882/1990 περί μέτρων για την περιστολή της φοροδιαφυγής στο υπό τον υπότιτλο "Διαδικασία υποβολής στοιχείων για τον προσδιορισμό του εισοδήματος των επιτηδευματιών" άρθρο 8, παράγρ. 16 ορίζει ότι συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οποιαδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα ημέρες από την ημερομηνία καταρτίσεως και υπογραφής από την αρμόδια

δημόσια οικονομική υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.), άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα αποτέλεσμα. Περαιτέρω, με το άρθρο Β, παράγρ. 2, ν.2386/1996 προστέθηκε δεύτερο εδάφιο στην ως άνω παράγραφο, το οποίο ορίζει ότι κατ' εξαίρεση δεν θεωρούνται τα συμφωνητικά του προηγούμενου εδαφίου που καταρτίζονται από επιτηδευματίες ή τρίτους με το Δημόσιο κ.λπ. Με τη διάταξη αυτή δεν καθιερώνεται γενικώς το ανίσχυρο κάθε συμφωνητικού, δημόσιου ή ιδιωτικού, στο οποίο έχει καταχωριστεί σύμβαση μεταξύ εμπόρων ή άλλων επιτηδευματιών ή μεταξύ εκείνων και τρίτων, πλην Δημοσίου κ.λπ., είτε τούτο, βάσει άλλων διατάξεων, είναι συστατικό, είτε είναι αποδεικτικό της συμβάσεως, εφ' όσον τούτο δεν έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα προς θεώρηση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., αλλά η δυσμενής αυτή συνέπεια ισχύει μόνο έναντι της φορολογικής Αρχής. Ο σκοπός της από εξέταση διατάξεως είναι η περιστολή της φοροδιαφυγής και στα πλαίσια αυτά, αναφορικά με τους επιτηδευματίες ή τους συναλλασσόμενους με εκείνους, καθιέρωσε τις προαναφερόμενες συνέπειες, έτσι ώστε τα εν λόγω φορολογούμενα πρόσωπα να μη μπορούν να επικαλεστούν τέτοιο συμφωνητικό προς όφελός τους, π.χ. προς έκπτωση δαπανών από το φορολογητέο εισόδημά τους, έναντι της φορολογικής αρχής, αν προηγουμένως δεν το έχουν εμπροθέσμως υποβάλει προς θεώρηση από αυτή την αρχή (Α.Π. 260/1998, 735/2001, 761/2001, 1698/2001 και 90/2005) 3) το γεγονός ότι στην υπηρεσία μας στις 23/12/2019, μετά το σημείωμα διαπιστώσεων, κατατέθηκε φωτοαντίγραφο φερόμενης σύμβασης δανείου με αριθμό πρωτοκόλλου/2019 της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης από το οποίο προκύπτει η Δημόσια Αρχή που θεώρησε το γνήσιο της υπογραφής των συμβαλλόμενων είναι το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών Ο.Α.Σ.Π. (ερευνάται αν η υπογράφουσα ήταν υπάλληλος της εν λόγω αρχής και είχε την σχετική αρμοδιότητα ήτοι, της βεβαίωσης του γνήσιου υπογραφής.) και **κατατέθηκε εκπρόθεσμα στη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης με δήλωση απόδοσης τελών χαρτοσήμου ήτοι 20-12-2019 με αρ. δήλωσης/2019 μετά το σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου προσαύξησης περιουσίας.**

Επιπλέον, στην προσκομισθείσα φερόμενη σύμβαση δανείου, **δεν προκύπτει ο σκοπός της δανειοδότησης, σημαντικό στοιχείο της υπό κρίση φερόμενης δανειακής σύμβασης, προκειμένου να αποδειχθεί ότι πράγματι αποτελεί την αιτία της κατάθεσης και όχι επίπλαστη αιτία δικαιολόγησης της παράδοσης ενός τόσο μεγάλου ποσού (480.000,00€). Επιπλέον η παράδοση των χρημάτων της φερόμενης σύμβασης δανείου 480.000,00 έγινε χωρίς καμία εμπράγματη εξασφάλιση.**

Επιπλέον, λεκτέο είναι ότι αν τα υπό κρίση ποσά κατάθεσης είχαν ως αιτία πράγματι δανειακή σύμβαση, η σύμβαση αυτή θα αποδεικνυόταν και με την συμπερίληψη του ποσού του δανείου από τον δανειστή και τον δανειζόμενο στις φορολογικές τους δηλώσεις κατά το οικείο έτος υποβολής των φορολογικών δηλώσεων, γεγονός το οποίο δεν προκύπτει από τις υποβληθείσες δηλώσεις.

Περαιτέρω, όταν ο ελεγχόμενος ερωτήθηκε για τα χρήματα αυτά μέσω του αιτήματος παροχής πληροφοριών (...../2019 με κοινοποίηση στον ίδιο στις 17-07-2019), στο απαντητικό του υπόμνημα ανέφερε ότι « είναι προσωπικές επιταγές του προσκομίζοντας αντίγραφα των επιταγών αυτών» προκειμένου να αιτιολογήσει τις αρχικές πιστώσεις και ποτέ δεν αναφέρθηκε ότι υπάρχει μεταξύ τους κάποια άλλη συναλλαγή, η οποία αποτέλεσε ισχυρισμό μόνο μετά την έκδοση του ΣΔΕ., όπου προσκομίστηκε το ιδιωτικό συμφωνητικό (φερόμενη δανειακή σύμβαση) που γίνεται μνεία ανωτέρω.

Κατά συνέπεια των ανωτέρω σε συνδυασμό με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν, από το γεγονός ότι ο ελεγχόμενος προσήλθε στην Δ.Ο.Υ. **μετά την διαπίστωση της φορολογικής αρχής**, προκειμένου να καταθέσει το συμφωνητικό της φερόμενης σύμβασης δανείου και να αποδώσει τα τέλη χαρτοσήμου της φερόμενης σύμβασης δανείου, αποφαινόμαστε ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό που προσκόμισε στην υπηρεσία μας και η δήλωση χαρτοσήμου κατατέθηκαν στις 20-12-2019, συντάχθηκε με μοναδικό σκοπό την δημιουργία αληθοφανούς αιτίας της μεταφοράς και παράδοσης των συγκεκριμένων χρημάτων στους λογαριασμούς του ελεγχόμενου, **θεωρούμε την σύμβαση αυτή, όποτε και να συντάχθηκε, ως μη αληθή αιτία της μεταφοράς των χρημάτων και μη επαρκή αιτιολόγηση των καταθέσεων αυτών -μη ανταποκρινόμενη στην πραγματική αιτία των συγκεκριμένων καταθέσεων, η οποία παραμένει**

αδιευκρίνιστη και για τον λόγο αυτό το ποσό των 473.031,67 € συνιστά προσαύξηση περιουσίας. Αξίζει να σημειωθεί το γεγονός ότι ο κοινός λογαριασμός με συνδικαιούχους τον , τον και στο οποίο κατατέθηκε το ποσό του φερόμενου δανείου **έκλεισε στις 14-11-2013, συνεπώς διαπιστώνεται ότι λειτούργησε ως ενδιάμεσος λογαριασμός όπου ήταν συνδικαιούχος ο και μεταξύ άλλων ο ελεγχόμενος.**

Παρακάτω αναλύονται τα ακριβή ποσά του αναλογούν στον ελεγχόμενο σε σχέση με τις αρχικές έξι (6) πιστώσεις που προέρχονταν από την κατάθεση των προσωπικών επιταγών του Πιο συγκεκριμένα από την επεξεργασία των κινήσεων των λογαριασμών με αρ. και της με συνδικαιούχους τους , , και αποδεικνύεται ότι οι ανωτέρω πιστώσεις συνολικού ποσού 473.031,67€ προέρχονται από λογαριασμό της ίδιας τράπεζας με αρ. που διατηρούν οι δύο από τους παραπάνω συνδικαιούχους (..... ,) μαζί με τον (Σχετικό διάγραμμα 1)

ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1

ΕΞΙ (6) ΠΡΟΣΩΠΙΚΕΣ ΕΠΙΤΑΓΕΣ ΤΟΥ



ΕΥΡΩ 634.500,00
Α/Α ΑΙΤ.: 11,18,25,40,46,54/2013

..... – ΑΡ. ΛΟΓ.
ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ ΛΟΓ/ΜΟΥ: 1) 2) 3)
.....



ΕΥΡΩ 460.000,00
Α/Α : 11^Α,18^Α,25^Α,40^Α,46^Α/2013



ΕΥΡΩ 13.031,67
Α/Α : 54^Α/2013

.....
ΑΡ. ΛΟΓ.
ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ
ΛΟΓ/ΜΟΥ: 1)
2)
3)
4)

.....
ΑΡ. ΛΟΓ.
ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ
ΛΟΓ/ΜΟΥ: 1)
2)
3)
4)

Αναλυτικότερα, υπάρχουν έξι (6) πιστώσεις στον τραπεζικό λογαριασμό με συνδικαιούχους τους , και τον που προέρχονται από την κατάθεση έξι (6) προσωπικών

επιταγών του , μη δικαιούχου του λογαριασμού που καταλήγει το ποσό των 473.031,67€

Οι έξι (6) δίγραμμές προσωπικές επιταγές με εκδότη τον κ. της και σε διαταγή πληρωμής του ιδίου κ. οι οποίες κατατέθηκαν στον ανωτέρω κοινό λογαριασμό συνολικού ποσού 634.500,00€ είναι οι ακόλουθες:

Αρ. επιταγής	Τόπος	Ημ/νια	Ποσό	Εκδότης	Αρ. λογαριασμού
.....	Αθήνα	13/02/2013	100.000,00		
.....	Αθήνα	20/03/2013	140.000,00		
.....	Αθήνα	29/04/2013	150.000,00		
.....	Αθήνα	25/06/2013	150.000,00		
.....	Αθήνα	24/07/2013	80.000,00		
.....	Αθήνα	08/10/2013	14.500,00		

Στη συνέχεια οι ανωτέρω επιταγές πιστώθηκαν στον λογαριασμό της με αρ.

..... με συνδικαιούχους τους , και ως εξής:

1. 13/02/2013 πιστωθέν ποσό 99.999,80€
2. 20/03/2013 πιστωθέν ποσό 139.999,80€
3. 29/04/2013 πιστωθέν ποσό 149.999,80€
4. 25/06/2013 πιστωθέν ποσό 149.999,80€
5. 24/07/2013 πιστωθέν ποσό 79.999,80€
6. 08/10/2013 πιστωθέν ποσό 14.499,80€

Ακολούθως, το μεγαλύτερο μέρος των προσωπικών αυτών επιταγών του συνολικού ύψους 473.031,67€ μεταφέρονται στην ίδια τράπεζα στους υπ αριθ. και λογαριασμούς που διατηρούν οι δύο από τους τρεις συνδικαιούχους του λογ. μαζί με την και τον υιό της και δημιουργούνται προθεσμιακές καταθέσεις στο όνομα των τεσσάρων συνδικαιούχων. **Στους λογαριασμούς που καταλήγει το μεγαλύτερο μέρος των αρχικών πιστώσεων των έξι επιταγών παύει να υπάρχει ως συνδικαιούχος ο αρχικός καταθέτης και εκδότης των επιταγών.**(Διάγραμμα 1)

Αναλυτικότερα, με βάσεις τις διαπιστώσεις του ελέγχου όπως παραπάνω αναλύθηκαν και τις απόψεις του ελεγχόμενου και την κρίση του ελέγχου επ' αυτών αποφαινόμεστε ότι:

Ι) Για την **πίστωση με α/α 11^Α/2013 στις 19/02/2013 ποσού 90.000,00€** πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των , και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από το με προσωπική του επιταγή ποσού 100.000,00€ , στον κοινό λογαριασμό της των , και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 92.286,10€. **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 90.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του**

άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $90.000/4= 22.500\text{€}$

II) Για την πίστωση με α/α 18^A ποσού 65.000€ στις 26/03/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 140.000,00€, στον κοινό λογαριασμό της των και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 86.914,30€. **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 65.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας της ελεγχόμενης, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $65.000/4= 16.250\text{€}$**

III) Για την πίστωση με α/α 25^A/2013 ποσού 145.000,00€ στις 29/04/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 150.000,00€ , στον κοινό λογαριασμό της των και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 142.003,56€ **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 145.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $145.000/4= 36.250\text{€}$**

IV) Για την πίστωση με α/α 40^A/2013 ποσού 90.000,00€ στις 03/07/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 150.000,00€, στον κοινό λογαριασμό της των και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 190.729,86€. **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 90.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $90.000/4= 22.500\text{€}$**

V) Από την πίστωση με α/α 46^A ποσού 70.000,00€ στις 31/07/2013 πρόκειται μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 80.000,00€, στον κοινό λογαριασμό της των και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 166.951,80€. **Η μεταφορά**

των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 70.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $70.000/4 = 17.500\text{€}$

VI) Από την πίστωση με α/α 54^A/2013 ποσού 13.031,67€ στις 15/10/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 14.500,00€, στον κοινό λογαριασμό της των και Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 13.031,67€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $13.031,67/4 = 3.257,91\text{€}$

B. Σχετικά με τη πίστωση συναλλαγή με α/α αιτήματος 42/2013 ποσού 20.000,00€ στις 27/06/2013 στον υπ' αρ. λογ. της με συνδικαιούχους τους και ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι «η πίστωση αυτή δε συνιστά πρωτογενή κατάθεση αφού είναι γνωστής προέλευσης. Αναλυτικότερα η πίστωση αυτή στο λογαριασμό της (με δικαιούχους τους και) προέρχεται από την μεταφορά του ποσού αυτού από τον λογαριασμό της που τηρούσε μαζί με τους γονείς του και την αδελφή του ο (Πατέρας του και σύζυγος της). Η συναλλαγή αυτή πραγματοποιήθηκε προκειμένου να γίνει μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους. Εσφαλμένα όμως απορρίψατε τον πιο πάνω ισχυρισμό με την αιτιολογία ότι δεν σας γνωρίσαμε την αιτία μεταφοράς, ότι δεν σας καταδείξαμε την μεταξύ μας νόμιμη φορολογητέα ή αφορολόγητη αιτία και τούτο διότι η μεταφορά του ποσού αυτού σε λογαριασμό του υιού του και της συζύγου του δεν αποτελεί άγνωστη αιτία ή ότι το ποσό αυτό έπρεπε να έχει φορολογηθεί ενόψει της μεταφοράς αυτής. Το ποσό αυτό σε καμία περίπτωση δεν είναι φορολογητέο »

Ο έλεγχος δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου για τους παρακάτω λόγους:

Πράγματι η πίστωση με α/α αιτήματος 13/2013 ποσού 20.000,00€ προέρχεται από μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό που διαθέτει ο με τον πατέρα του τη μητέρα του και την αδελφή του με αρ. της και πιστώνεται στον υπ' αριθμ. λογαριασμό της που συνδικαιούχοι είναι η (σύζυγος του), ο (ελεγχόμενος και υιός του), και (δεν έχουν συγγενικό δεσμό). Είναι αποδεκτό ότι τα φυσικά πρόσωπα που συνδέονται με στενή συγγένεια (εξ αίματος ή εξ αγχιστείας) να μην έχουν το δικαίωμα να προβαίνουν σε οικονομικές πράξεις ή/και να συνάπτουν οικονομικές σχέσεις τέτοιες που να αντανakλούν τη μεταξύ τους στοργή και εμπιστοσύνη και τη συναφή βούλησή τους για οικονομική αλληλοβοήθεια ή/και συνδιαχείριση (στοιχείων) της περιουσίας τους, αλλά, πάντως, η ανωτέρω δυνατότητα δεν αναιρεί την ιδιότητα καθενός από τα πρόσωπα αυτά ως αυτοτελούς υποκειμένου (υποχρεώσεων) του φορολογικού δικαίου (πρβλ. ΣτΕ 330/2018 επταμ., σχετικά με τους συζύγους). Επομένως, η τυχόν οικονομική αλληλοβοήθεια μεταξύ μελών της ίδιας οικογένειας, μέσω της διατήρησης κοινών τραπεζικών λογαριασμών

και διενέργειας εντολών πιστώσεων και χρεώσεων σε αυτούς ή/και της μεταφοράς ποσών από (ατομικούς ή κοινούς) τραπεζικούς λογαριασμούς τους σε άλλους (ατομικούς ή κοινούς) λογαριασμούς τους ή σε λογαριασμούς εταιρειών στις οποίες συμμετέχουν κ.λπ., δεν απαλλάσσει τα πρόσωπα αυτά από το βάρος να παράσχουν στη φορολογική Διοίκηση στο πλαίσιο του ελέγχου της εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένες, ενόψει των συνθηκών, εξηγήσεις για τις σχετικές οικονομικές πράξεις και σχέσεις τους και την περιουσιακή κατάσταση που προκύπτει από τις κινήσεις των ως άνω τραπεζικών λογαριασμών, που αφορούν σημαντικά χρηματικά ποσά, προκειμένου να ερευνηθεί από τη Διοίκηση η τυχόν γένεση φορολογικών υποχρεώσεων (βάσει της νομοθεσίας περί φορολογίας εισοδήματος ή/και άλλων φορολογιών) σε βάρος ορισμένου ή ορισμένων εκ των εν λόγω προσώπων και να προσδιορισθεί ο χρόνος γένεσης και το ύψος της αντίστοιχης φορολογικής υποχρέωσης. **Ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε αποδεικτικά που να δικαιολογείται η αιτία της μεταφοράς αυτής ούτε έχει καταδειχθεί η μεταξύ τους νόμιμα φορολογουμένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία.** Επιπλέον, ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η συναλλαγή πραγματοποιήθηκε προκειμένου να γίνει μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους. **Η ανωτέρω πίστωση των 20.000,00€ έγινε σε λογαριασμό που δεν είναι δικαιούχοι μόνο μέλη της οικογένειας αλλά και τρίτοι.** Από την επεξεργασία των κινήσεων του υπ' αριθ. λογαριασμού της που πιστώθηκαν τα 20.000,00€ αποδεικνύεται ότι μέρος του ποσού αυτού γίνεται ανάληψη την ίδια μέρα κιόλας ημέρα. Πιο συγκεκριμένα, ο λογαριασμός είχε υπόλοιπο στις 26/06/2013 3.000,00 ευρώ στις 27/06/2013 πιστώνεται με δύο ποσά, αυτό των 20.000,00€ και 10.000,00€ και στη συνέχεια την ίδια ημέρα γίνονται δύο αναλήψεις 8.000,00€ και 7.000,00€ και μία μεταφορά 5.000,00€ σε λογαριασμό που δεν είναι συνδικαιούχος κανένα μέλος της οικογένειας **Άρα ο ισχυρισμός του ελεγχόμενου ότι πρόκειται για οικογενειακή επένδυση δεν αποδεικνύεται.**

Λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα παραπάνω η πίστωση με α/α αιτήματος 13 αποτελεί **προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους των λογαριασμών αυτών. $20.000\text{€}/4=5.000,00\text{€}$**

Γ. Σχετικά με τη πίστωση με α/α αιτήματος 58/2013 ποσού 3.500,00€ στις 29/11/2019 στον υπ' αρ. λογ..... ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι «Η πίστωση αυτή αφορά την επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που παρείχε ο στον παιδικό του φίλο, κύριο Την ταμειακή αυτή διευκόλυνση ύψους 3.500,00€ την παρείχε ο στον δια της αναλήψεως ποσού 5.000,00€ στις 25/10/2013 από το λογαριασμό της και την έκδοση συναλλαγματικής αξίας 3.500,00€ λήξης 29/11/2013 (βλ. σχετικό 1 συναλλαγματική)» Προς τούτο δε, προσκόμισε αντίγραφο της συναλλαγματικής και υπεύθυνη δήλωση του με ημερομηνία 17-12-2019 όπου δηλώνει ότι «στις 25/10/2013 ο κύριος μου παρείχε ταμειακή διευκόλυνση ύψους 3.500,00€ σε μετρητά. Το χρηματικό αυτό ποσό του το επέστρεψα στις 29/11/2013 με κατάθεση στο λογαριασμό της» και εκπρόθεσμα προσκομίσθηκε στην υπηρεσία μας η εκπρόθεσμη δήλωση απόδοσης χαρτοσήμου με αριθ./2019.

Ο έλεγχος δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς προσκομίσθηκε μόνο μια συναλλαγματική, που μπορεί να έχει συνταχθεί οποτεδήποτε χωρίς να συνοδεύεται με κάποιο έγγραφο που να έχει εμπρόθεσμα κατατεθεί και χαρτοσημανθεί από την Δ.Ο.Υ.(άρθρο 8 παρ. 16 Ν. 188281990),παρά μόνο **μετά το Σημείωμα Διαπιστώσεων της φορολογικής αρχής**, κατατέθηκε εκπρόθεσμα η δήλωση απόδοσης χαρτοσήμου με αρ./2019. Επιπλέον, στη φορολογική δήλωση του οικ. έτους 2014 του στον κωδ. 725 (δαπάνες που καταβάλατε για χορηγίες χρηματικών ποσών, δάνεια κλπ) δεν δηλώθηκε το αντίστοιχο ποσό. Συμπερασματικά ο **ελεγχόμενος δεν προσκόμισε επαρκή αποδεικτικά για το αληθές του ισχυρισμού του. Συνεπώς το ποσό αυτό αποφαινόμαστε ότι αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/94**

κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους των λογαριασμών αυτών 3.500€/4=875,00€

Δ. Σχετικά με τις πιστώσεις με α/α αιτήματος 35, 44, 49, 51, 55, 57,60/2013 συνολικού ποσού 7.000,00€ και 4, 9, 15, 28, 33, 45 και 56/2014 συνολικού ποσού 8.000,00€ στον υπ' αρ. λογ..... ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι «Η κατάθεση αφορά τμηματική επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης ύψους 15.000€ που παρείχα στην παιδική μου φίλη λόγω οικονομικών δυσκολιών που αντιμετώπιζε εκείνο το χρονικό διάστημα δια των αναλήψεων 5.000€ και 10.000€ στις 11/4/2013 από το λογ.» Προς τούτο δε, προσκόμισε αντίγραφο ιδιωτικού συμφωνητικού, την από 11-12-2019 υπεύθυνη δήλωση της όπου δηλώνει ότι «ο της παρείχε ταμειακή διευκόλυνση ύψους 15.000€ μετρητοίς και ακολούθως επέστρεψε το ποσό αυτό τμηματικά» και εκπρόθεσμα προσκομίσθηκε στην υπηρεσία μας η εκπρόθεσμη δήλωση απόδοσης χαρτοσήμου με αριθ./2019.

Ο έλεγχος δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς δεν προσκομίσθηκε κανένα αποδεικτικό έγγραφο παρά μόνο ένα ιδιωτικό συμφωνητικό του -οποίου η κατάθεση στη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης έγινε μεταγενέστερα (20-12-2019), μετά το σημείωμα διαπιστώσεων για δάνειο ληφθέν σε προγενέστερη περίοδο (2013) και εκπρόθεσμα υποβλήθηκε η χαρτοσήμανση του (20-12-2019). Επιπλέον, στη φορολογική δήλωση του οικ. έτους 2014 του στον κωδ. 725 (δαπάνες που καταβάλατε για χορηγίες χρηματικών ποσών, δάνεια κλπ) δεν δηλώθηκε το αντίστοιχο ποσό, επιβεβαιώνοντας την ισχυριζόμενη αιτία της κατάθεσης ότι το ποσό συνιστά δάνειο. Συμπερασματικά ο **ελεγχόμενος δεν προσκόμισε επαρκή αποδεικτικά για το αληθές του ισχυρισμού του. Συνεπώς το ποσό αυτό αποφαινόμεστε ότι αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τον συνδικαιούχο του λογαριασμού αυτού 7.500€/2=3.500,00€ για την περίοδο 01/01-31/12/2013 και 8.000€/2=4.000€ για την περίοδο 01/01-31/12/2014.**

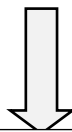
Ε. Σχετικά με τις πιστώσεις με α/α αιτήματος 18,19,20,22,26,27,29 και 34/2013 συνολικού ποσού 34.000€ στον υπ' αριθ. της ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι «οι πιστώσεις αυτές προέρχονται από τη μεταφορά χρηματικών ποσών δια της χρεώσεως του λογαριασμού της και αφορούν μέρος επιστροφής του δανείου προς τον από τον»

Ο έλεγχος δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου διότι ενώ οι ανωτέρω πιστώσεις στον υπ' αριθ. λογαριασμό προέρχονται από μεταφορά από το λογαριασμό όπου υπάρχουν κοινοί δικαιούχοι στους δύο αυτούς λογαριασμούς ο και ο το ποσό των 34.000€ αποτελεί μέρος αρχικών πιστώσεων από τον λογαριασμό με συνδικαιούχους του και (βλ. σχετικό Διάγραμμα 2)

Κατά συνέπεια οι πιστώσεις α/α αιτήματος 18,19,20,22,26,27,29,34/2013 συνολικού ποσού 34.600€ αποτελούν μέρος των αρχικών πιστώσεων (α/α αιτήματος 17,21,25,28,33/13) που προέρχονται από τον λογαριασμό όπου οι αρχικοί καταθέτες (..... και) δεν συμμετέχουν στον υπ' αριθ. τραπεζικό λογαριασμό της (συνδικαιούχοι , και) που καταλήγουν τα 34.600€ .

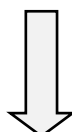
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 2

.....
ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ ΛΟΓ/ΜΟΥ: 1) 2)



ΕΥΡΩ 102.000,00
ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ: 29,32,37,39,41/2013

ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ ΛΟΓ/ΜΟΥ: 1) 2) 3)
..... 4)



ΕΥΡΩ 34.600,00
Α/Α ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ:
29^Α,29^Β,29^Γ,32^Α,37^Α,37^Β,39^Α,41^Α/2013

.....
ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ ΛΟΓ/ΜΟΥ: 1) 2) 3)
.....

Παρακάτω αναλύεται ανά πίστωση η θέση του ελέγχου, οι κινήσεις των λογαριασμών και το ποσό που αναλογεί στον ελεγχόμενο.

Ι) Οι πιστώσεις με α/α αιτήματος 29^Α/2013 ποσού 4.000€, 29^Β/2013 ποσού 1.000€ και 29^Γ/2013 ποσού 7.000€ στον υπ' αριθ. της όπου δικαιούχοι είναι ο (πατέρας του ελεγχόμενου), (ελεγχόμενος) και ο πραγματοποιήθηκαν στις 16-05-2013 η πρώτη και στις 20-05-2013 οι δύο επόμενες από τον υπ' αριθ. λογαριασμό της που δικαιούχοι είναι ο, και δηλαδή μεταξύ των λογαριασμών αυτών υπάρχουν δυο κοινοί συνδικαιούχοι ο και ο Όμως ο λογαριασμός για τις συγκεκριμένες πιστώσεις λειτουργεί ως ενδιάμεσος. Πιο συγκεκριμένα ο λογαριασμός την προηγούμενη ημέρα της μεταφοράς είχε υπόλοιπο 3.000€ στις 16/05/2013 πιστώνεται με το ποσό των 12.000€ από τον λογαριασμό της με συνδικαιούχους τον και την ως μεταφορά με κοινό συνδικαιούχο την (υπόλοιπο λογαριασμού 15.000€). Στη συνέχεια, πραγματοποιούνται οι ανωτέρω τρεις μεταφορές 4.000€ (16-05-2013), 1.000€ (20-05-2013) και 7.000€ (20-05-2013) στον λογαριασμό όπου δεν συμμετέχει η η αρχική καταθέτης. Και τέλος πραγματοποιείται μια ακόμα μεταφορά των 3.000€ σε λογαριασμό με συνδικαιούχους τους και τον και έτσι του υπόλοιπο του λογαριασμού γίνεται μηδέν (0) στις 21-05-2013. Συνεπώς από την αναλυτική κίνηση των λογαριασμών αποδεικνύεται ότι η μεταφορά των ποσών 4.000€, 7.000€ και 1.000€ προέρχονται από τον λογαριασμό (αρχική πίστωση 12.000€) όπου η συμμετέχει και μεταφέρει στον ενδιάμεσο λογαριασμό που συμμετέχει και καταλήγουν στο λογαριασμό

που τελικά δεν συμμετέχει η αλλά συνδικαιούχοι είναι ο , ο και ο Τα ανωτέρω συνοψίζονται στον κάτωθι πίνακα 1

Πίνακας 1					
Αρ. λογ.					
ΗΜ/ΝΙΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΠΟΣΟ ΣΕ €	ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ	ΥΠΟΛΟΙΠΟ
15/05/2013					3.000,00
16/05/2013				12.000,00	15.000,00
16/05/2013			4.000,00		11.000,00
20/05/2013			7.000,00		4.000,00
20/05/2013			1.000,00		3.000,00
21/05/2013			3.000,00		0,00

Συνεπώς η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγουν οι ανωτέρω πιστώσεις που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς αποφαινόμαστε ότι τα ποσά των 4.000€ 7.000€ και 1.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης (12.000€) αποτελούν προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή 1.333,33€, 2.333,33 και 333,33€.

II) Η πίστωση με α/α αιτήματος 32/2013 ποσού 10.000€ στις 05-06-2013 στον υπ' αριθ. της όπου δικαιούχοι είναι ο (ελεγχόμενος) ο υιός του ο και ο πραγματοποιήθηκε με μεταφορά από τον υπ' αριθ. λογαριασμό της που δικαιούχοι είναι ο , ο , ο και ο δηλαδή μεταξύ των λογαριασμών αυτών υπάρχουν δυο κοινοί συνδικαιούχοι ο και ο Όμως ο λογαριασμός για τη συγκεκριμένη πίστωση λειτουργεί ως ενδιάμεσος λογαριασμός. Πιο συγκεκριμένα ο λογαριασμός στις 30-05-2019 είχε υπόλοιπο 2.488,98€ την ίδια ημέρα (30-05-2013) πιστώνεται με το ποσό των 30.000€ από τον λογαριασμό της με συνδικαιούχους τον και την ως μεταφορά με κοινό συνδικαιούχο την (υπόλοιπο λογαριασμού 32.488,98€). Στη συνέχεια, πραγματοποιούνται αναλήψεις μετρητών ποσών 10.000, 5.000€, 6.000€ λήξη προθεσμιακής ποσού 108.481,05 και έναρξη προθεσμιακής μεγαλύτερου ποσού ήτοι 109.950,28€ και μεταφορά 10.000€ (05-6-2013) στον λογαριασμό όπου δεν συμμετέχει η η αρχική καταθέτης των 30.000€ με αποτέλεσμα το υπόλοιπο του λογαριασμού στις 05-06-2013 να είναι 3.000€ Συνεπώς από την αναλυτική κίνηση των λογαριασμών αποδεικνύεται ότι η μεταφορά του ποσού των 10.000€ προέρχονται από τον λογαριασμό (αρχική πίστωση 30.000€) όπου η συμμετέχει και μεταφέρει στον ενδιάμεσο λογαριασμό που συμμετέχει και καταλήγουν στο λογαριασμό που τελικά δεν συμμετέχει η

..... αλλά συνδικαιούχοι είναι ο, ο και ο
 Τα ανωτέρω συνοψίζονται στον κάτωθι πίνακα 2

Πίνακας 2				
Αρ. λογ.				
ΗΜ/ΝΑΙ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ	ΥΠΟΛΟΙΠ Ο
30/05/2013				2.488,98
30/05/2013			30.000,00	32.488,98
16/05/2013	ΑΝΑΛΗΨΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	10.000,00		22.488,98
20/05/2013	ΑΝΑΛΗΨΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	5.000,00		17.488,98
20/05/2013	ΑΝΑΛΗΨΗ ΜΕΤΡΗΤΩΝ	6.000,00		11.488,98
05/06/2013		10.000,00		1.488,98
05/06/2013	ΛΗΞΗ/ΕΝΑΡΞΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΚΗΣ & ΤΟΚΟΙ	108.488,43	109.999,45	3.000,00
05/06/2013	ΥΠΟΛΟΙΠΟ			3.000,00

Συνεπώς η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγουν οι ανωτέρω πιστώσεις που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς αποφαινόμαστε ότι το ποσό των 10.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης (30.000€) αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή 10.000,00€/3= 3.333,33€.

III) Οι πιστώσεις με α/α αιτήματος 37^A/2013 ποσού 4.000€ και 37^B/2013 ποσού 1.000€ στον υπ' αριθ. της όπου δικαιούχοι είναι ο (πατέρας του ελεγχόμενου), (ελεγχόμενος) και ο πραγματοποιήθηκαν στις 13-06-2013 η πρώτη και στις 17-06-2013 η δεύτερη από τον υπ' αριθ. λογαριασμό της που δικαιούχοι είναι ο και
δηλαδή μεταξύ των λογαριασμών αυτών υπάρχουν δυο κοινοί συνδικαιούχοι ο και ο Όμως ο λογαριασμός για τις συγκεκριμένες πιστώσεις λειτουργεί ως ενδιάμεσος λογαριασμός. Πιο συγκεκριμένα ο λογαριασμός στις 12-06-2013 είχε υπόλοιπο 3.000€ στις 13/06/2013 πιστώνεται με το ποσό των 20.000€ από τον λογαριασμό της με συνδικαιούχους τον και την ως μεταφορά με κοινό συνδικαιούχο την (υπόλοιπο λογαριασμού 23.000€). Στη συνέχεια, πραγματοποιούνται οι ανωτέρω δύο μεταφορές 4.000€ (13-06-2013) και 1.000€ (17-06-2013) στον λογαριασμό όπου δεν συμμετέχει η η αρχική καταθέτης. Στο μεταξύ πραγματοποιούνται και άλλες μεταφορές χρημάτων και έτσι το υπόλοιπο του λογαριασμού γίνεται 10.600€ στις 17-06-2013. Συνεπώς από την αναλυτική κίνηση των λογαριασμών αποδεικνύεται ότι η μεταφορά των ποσών 4.000€ και 1.000€ προέρχονται από τον λογαριασμό (αρχική πίστωση 20.000€) όπου η συμμετέχει και μεταφέρει στον ενδιάμεσο λογαριασμό που συμμετέχει και καταλήγουν στο λογαριασμό που τελικά δεν συμμετέχει η αλλά

συνδικαιούχοι είναι ο , ο και ο
Τα ανωτέρω συνοψίζονται στον πίνακα 3

Πίνακας 3				
Αρ. λογ.				
ΗΜ/ΝΑΙ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ	ΥΠΟΛΟΙΠΟ
12/06/2013				3.000,00
13/06/2013			20.000,00	23.000,00
13/06/2013	ΛΟΙΠΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ	4.600,00		18.400,00
13/06/2013		4.000,00		14.400,00
13/06/2013	ΛΟΙΠΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ	1.800,00		12.600,00
17/06/2013		1.000,00		11.600,00
	ΛΟΙΠΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ	1.000,00		10.600,00
17/06/2013	ΥΠΟΛΟΙΠΟ			10.600,00

Συνεπώς η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγουν οι ανωτέρω πιστώσεις που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς αποφαινόμεστε ότι τα ποσά των 4.000€ και 1.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης (20.000€) αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή 1.333,33€ και 333,33€.

IV) Η πίστωση με α/α αιτήματος 39^Α/2013 ποσού 2.000€ στον υπ' αριθ. της όπου δικαιούχοι είναι ο (πατέρας του ελεγχόμενου), (ελεγχόμενος) και ο πραγματοποιήθηκαν στις 20-06-2013 από τον υπ' αριθ. λογαριασμό της που δικαιούχοι είναι ο , και δηλαδή μεταξύ των λογαριασμών αυτών υπάρχουν δυο κοινοί συνδικαιούχοι ο και ο Όμως ο λογαριασμός για τη συγκεκριμένη πίστωση λειτουργεί ως ενδιάμεσος λογαριασμός. Πιο συγκεκριμένα ο λογαριασμός στις 19-06-2013 είχε υπόλοιπο 3.000,00€ την επόμενη ημέρα (20-06-2013) πιστώνεται με το ποσό των 30.000€ από τον λογαριασμό της με συνδικαιούχους τον και την ως μεταφορά με κοινό συνδικαιούχο την (υπόλοιπο λογαριασμού 33.000,00€). Στη συνέχεια, πραγματοποιούνται αναλήψεις μετρητών ποσών 7.000, μεταφορά ποσού 2.000€ και μεταφορά 2.000€ (20-06-2013) στον λογαριασμό όπου δεν συμμετέχει η η αρχική καταθέτης των 30.000€. με αποτέλεσμα το υπόλοιπο του λογαριασμού στις 20-06-2013 να είναι 22.000€ Συνεπώς από την αναλυτική κίνηση των λογαριασμών αποδεικνύεται ότι η μεταφορά του ποσού των 2.000€ προέρχονται από τον λογαριασμό (αρχική πίστωση 30.000€) όπου η συμμετέχει και μεταφέρει στον ενδιάμεσο λογαριασμό που συμμετέχει και καταλήγουν στο λογαριασμό που τελικά δεν συμμετέχει η αλλά συνδικαιούχοι είναι ο , ο και ο Τα ανωτέρω συνοψίζονται στον πίνακα 4

Πίνακας 4	
Αρ. λογ.	

ΗΜ/ΝΙΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ	ΥΠΟΛΟΙΠΟ
19/06/2013				3.000,00
20/06/2013			30.000,00	33.000,00
20/06/2013	ΑΝΑΛΗΨΗ	7.000,00		26.000,00
20/06/2013		2.000,00		24.000,00
20/06/2013	ΛΟΙΠΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ	2.000,00		22.000,00
20/06/2013	ΥΠΟΛΟΙΠΟ			22.000,00

Συνεπώς η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγουν οι ανωτέρω πιστώσεις που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς αποφαινόμαστε ότι το ποσό των 2.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης (30.000€) αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $2.000,00\text{€}/3 = 666,66\text{€}$.

Υ) Η πίστωση με α/α αιτήματος 41^Α/2013 ποσού 5.000€ στον υπ' αριθ. της όπου δικαιούχοι είναι ο (πατέρας του ελεγχόμενου), (ελεγχόμενος) και ο πραγματοποιήθηκε στις 27-06-2013 από τον υπ' αριθ. λογαριασμό της που δικαιούχοι είναι ο, και δηλαδή μεταξύ των λογαριασμών αυτών υπάρχουν δυο κοινοί συνδικαιούχοι ο και ο Όμως ο λογαριασμός για τη συγκεκριμένη πίστωση λειτουργεί ως ενδιάμεσος λογαριασμός. Πιο συγκεκριμένα ο λογαριασμός στις 26-06-2013 είχε υπόλοιπο 3.000,00€ την επόμενη ημέρα (27-06-2013) πιστώνεται με το ποσό των 10.000€ από τον λογαριασμό της με συνδικαιούχους τον και την ως μεταφορά με κοινό συνδικαιούχο την και το ποσό των 20.000€ από τον λογαριασμό με συνδικαιούχους τους, τους γονείς του και την αδελφή του συνεπώς το υπόλοιπο του λογαριασμού είναι 33.000,00€). Στη συνέχεια, πραγματοποιούνται αναλήψεις μετρητών ποσών 7.000, 8.000€, χρέωση 30€ και μεταφορά ποσού 5.000€ (27-06-2013) στον λογαριασμό όπου δεν συμμετέχει η η αρχική καταθέτης των 10.000€ ούτε ο από τη δεύτερη πίστωση των 20.000€. Το υπόλοιπο του λογαριασμού στις 27-06-2013 να είναι 12.970€ Συνεπώς από την αναλυτική κίνηση των λογαριασμών αποδεικνύεται ότι η μεταφορά του ποσού των 5.000€ προέρχονται από λογαριασμούς που οι αρχικοί καταθέτες δε μετέχουν στον τελικό λογαριασμό μέσω του ενδιάμεσου λογαριασμού Τα ανωτέρω συνοψίζονται στον πίνακα 5

Πίνακας 5				
Αρ. λογ.				
ΗΜ/ΝΙΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΧΡΕΩΣΗ	ΠΙΣΤΩΣΗ	ΥΠΟΛΟΙΠΟ
26/06/2013				3.000,00
27/06/2013			20.000,00	23.000,00
27/06/2013			10.000,00	33.000,00
27/06/2013	ΑΝΑΛΗΨΕΙΣ Κ.Α	15.030,00		17.970,00
27/06/2013		5.000,00		12.970,00

27/06/2013	ΥΠΟΛΟΙΠΟ			12.970,00
------------	----------	--	--	-----------

Συνεπώς η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (....., κ.α.) σε λογαριασμό που καταλήγει η ανωτέρω πίστωση που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς αποφαινόμαστε ότι το ποσό των 5.000€ που αφορά μέρος των αρχικών πιστώσεων αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $5.000,00\text{€}/3 = 1.666,66\text{€}$.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα ανωτέρω, ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε για την εν λόγω φορολογική περίοδο στοιχεία που να δικαιολογούν (μερικώς ή ολικώς) πρωτογενείς καταθέσεις που προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο ύψους 538.131,67 € για το οικονομικό έτος 2013 και 9.414,00€ για το φορολογικό έτος 2014. Ο έλεγχος, μετά την αξιολόγηση όλων των υποβληθέντων παραστατικών, στοιχείων και πληροφοριών που τέθηκαν στη διάθεσή του, και λαμβάνοντας υπ' όψιν τα παρακάτω:

α) τα ποσά των κοινών τραπεζικών λογαριασμών (ν. 5638/1932) επιμερίζονται στους συνδικαιούχους ισομερώς, εφόσον ο φορολογούμενος δεν απέδειξε διαφορετική αναλογία (σχετ.Εγκ.ΠΟΛ.1033/21-2-2013 και ΠΟΛ.1228/15-10-2014),

β) ο ελεγχόμενος είναι συνδικαιούχος με την πρώην σύζυγό του (ημ/νια διακοπής της σχέσης 18/05/2015), στον με αριθμό λογαριασμό της Για τον λογαριασμό αυτό δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς από τον ελεγχόμενο συνολικά ποσά πρωτογενών πιστώσεων 720,00€ τη φορολογική περίοδο 1/1/2014-31/12/2014. Κατά συνέπεια, από τον κοινό αυτό λογαριασμό αναλογεί στον ελεγχόμενο το 1/2, ήτοι ποσό 360,00€ το έτος 2014,

γ) ο ελεγχόμενος είναι συνδικαιούχος με τον πατέρα του , στον με αριθμό λογαριασμό της , όπου μη αιτιολογημένες πιστώσεις συνολικού ποσού 7.000,00 € τη φορολογική περίοδο 1/1/2013-31/12/2013 και 8.000,00€ τη φορολογική περίοδο 1/1/2014-31/12/2014, δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς. Κατά συνέπεια, από τον κοινό αυτό λογαριασμό αναλογεί στον ελεγχόμενο το 1/2, ήτοι συνολικό ποσό 3.500,00 € το έτος 2013 και 4.000,00€ το έτος 2014,

δ) ο ελεγχόμενος είναι συνδικαιούχος με τον πατέρα του , την και τον στον με αριθμό λογαριασμό της , όπου μη αιτιολογημένες πιστώσεις συνολικού ποσού 16.531,67 € τη φορολογική περίοδο 1/1/2013-31/12/2013 και ποσού 694,00€ τη φορολογική περίοδο 1/1/2014-31/12/2014, δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς. Κατά συνέπεια, από τον κοινό αυτό λογαριασμό αναλογεί στον ελεγχόμενο το 1/4, ήτοι συνολικό ποσό 4.132,91 € το έτος 2013 και 173,50€ το έτος 2014,

η) ο ελεγχόμενος είναι συνδικαιούχος με τον πατέρα του , την και τον στον με αριθμό λογαριασμό της , όπου μη αιτιολογημένες πιστώσεις συνολικού ποσού 480.000,00 € τη φορολογική περίοδο 1/1/2013-31/12/2013, δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς. Κατά συνέπεια, από τον κοινό αυτό λογαριασμό αναλογεί στον ελεγχόμενο συνολικό ποσό 120.000,00 € το έτος 2013,

θ) ο ελεγχόμενος είναι συνδικαιούχος με τον πατέρα του και τον στον με αριθμό λογαριασμό της , όπου μη αιτιολογημένες πιστώσεις συνολικού ποσού 34.600,00 € τη φορολογική περίοδο 1/1/2013-31/12/2013, δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς. Κατά συνέπεια, από τον κοινό αυτό λογαριασμό αναλογεί στον ελεγχόμενο συνολικό ποσό 11.533,30€ το έτος 2013.

11.3.1 ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΟΥ ΑΡΘ. 48 § 3 ΤΟΥ Ν. 2238/1994 (ΚΦΕ) & ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 21 § 4 ΤΟΥ Ν. 4172/2013

Ο έλεγχος αποφαινεται ότι συνιστά προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94, το συνολικό ποσό των 139.166,21€ (2013) που δεν δικαιολογήθηκε επαρκώς από αυτόν, και το φορολογεί ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα για τη χρήση 2013 στην οποία επήλθε η προσαύξηση και για το 2014 το συνολικό ποσό των 4.533,50€ συνιστά προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 και το φορολογεί ως κέρδη από επιχειρηματική δραστηριότητα.....»

Επιπροσθέτως, από τον έλεγχο του βιβλίου εσόδων εξόδων της χρήσης 2013 και του Ε3 προέκυψε στην εν λόγω χρήση κέρδος ύψους 880,05 €, αντί της δηλωθείσας ζημιάς ύψους 636,42 €. Επιπλέον, στη χρήση 2013, διαπιστώθηκε ότι στον κωδικό 667 (τόκοι καταθέσεων ημεδαπής προέλευσης) είχαν δηλωθεί μόνο τόκοι ύψους 1,80 € και δεν είχαν δηλωθεί οι υπόλοιποι τόκοι καταθέσεων ημεδαπής προέλευσης ύψους 1.004,02 € και ο αναλογούν φόρος που παρακρατήθηκε ύψους 179,83 €.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητείται η ακύρωση των ανωτέρω πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Από το περιεχόμενο των πράξεων απουσιάζει η ημερομηνία έκδοσης της πράξης και οι σχετικές διατάξεις.
2. Οι πιστώσεις με α/α 11^Α, 18^Α, 25^Α, 40^Α, 46^Α και 54^Α/2013 χρήσης 2013 συνολικού ποσού 473.031,67 € είναι τμηματικές χορηγήσεις του δανείου που έλαβε από τον ύψους 480.000,00 €. Εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη το από 19.1.13 σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό σύμβασης άτοκου δανείου μεταξύ του προσφεύγοντος και του, για το οποίο κατατέθηκε (κατόπιν του από 4.12.19 κοινοποιηθέντος με αρ. /19 σημειώματος διαπιστώσεων του ελέγχου) η με αρ. /19 δήλωση απόδοσης τελών χαρτοσήμου στη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης και καταβλήθηκαν τα αναλογούντα τέλη.
3. Η πίστωση με α/α 58/2013 χρήσης 2013 ποσού 3.500,00€ στις 29/11/2013 στον υπ' αρ. τραπεζικό λογαριασμό αφορά την επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που παρείχε ο συνδικαιούχος του λογαριασμού στον παιδικό του φίλο, Εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του και τα σχετικά στοιχεία (συναλλαγματική ποσού 3.500,00 € σε διαταγή του προς τον, την από 17.12.19 υπεύθυνη δήλωση του περί παροχής ταμειακής διευκόλυνσης στον ποσού 3.500,00 € και επιστροφής αυτού στον υπό κρίση λογαριασμό στις 29/11/2013, η με αρ. /19 δήλωση απόδοσης τελών χαρτοσήμου στη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης – που κατατέθηκε κατόπιν του από 4.12.19 κοινοποιηθέντος με αρ. /19 σημειώματος διαπιστώσεων του ελέγχου).
4. Η πίστωση-συναλλαγή με α/α 42/2013 ποσού 20.000,00€ στις 27/06/2013 στον υπ' αρ. λογαριασμό της, με συνδικαιούχους τους,,και, δεν συνιστά πρωτογενή κατάθεση αφού είναι γνωστής

προέλευσης. Αναλυτικότερα η πίστωση αυτή προέρχεται από τη μεταφορά του ποσού αυτού από τον λογαριασμό της που τηρούσε μαζί με τους γονείς του και την αδελφή του ο (Πατέρας του και σύζυγος της) και πραγματοποιήθηκε προκειμένου να γίνει μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους. Εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του.

5. Οι πιστώσεις με α/α 35, 44, 49, 51, 55, 57,60/2013 συνολικού ποσού 7.000,00€ και 4, 9, 15, 28, 33, 45 και 56/2014 συνολικού ποσού 8.000,00€ στον υπ' αρ. τραπεζικό λογαριασμό είναι τμηματική επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης ύψους 15.000€ που παρείχε ο προς την παιδική του φίλη λόγω οικονομικών δυσκολιών που αντιμετώπιζε εκείνο το χρονικό διάστημα δια αναλήψεων ύψους 5.000 € και 10.000 € στις 11/4/2013 από το λογ. Εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του και τα σχετικά στοιχεία (την από 11-12-2019 υπεύθυνη δήλωση της περί παροχής ταμειακής διευκόλυνσης ύψους 15.000€ μετρητοίς από τον που ακολούθως επέστρεψε τμηματικά, το από 11.4.13 ιδιωτικό συμφωνητικό του με την περί παροχής ταμειακής διευκόλυνσης από τον ύψους 15.000€, την με αριθ. /2019 δήλωση απόδοσης τελών χαρτοσήμου στη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης - που κατατέθηκε κατόπιν του από 4.12.19 κοινοποιηθέντος με αρ. /19 σημειώματος διαπιστώσεων του ελέγχου).
6. Οι πιστώσεις με α/α 29^A, 29^B, 29^Γ 32^A 37^A 37^B 39^A 41^A/2013 συνολικού ποσού 34.000 € στον υπ' αριθ. τραπεζικό λογαριασμό της προέρχονται από τη μεταφορά χρηματικών ποσών δια της χρεώσεως του λογαριασμού της και αφορούν μέρος επιστροφής του συναφθέντος στις 19/01/2013 δανείου προς τον από τον προσφεύγοντα (.....).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο **48§3 του Ν. 2238/1994**, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρ. 15 § 3 του Ν. 3888/2010: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21§4 του ν. 4172/2013: «Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από

επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ν. 4174/2013: «Σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία είτε απαλλάσσεται από το φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΟΛ 1095/29.4.2011 του Υπ. Οικονομικών με θέμα «Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 άρθρου 15 του ν. 3888/2010»:

«Σχετικά με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους:

1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.

4. ..., 5. ..., 6. ...,

7. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι φορολογούμενοι, οι υποθέσεις των οποίων ελέγχονται, μπορούν να δικαιολογήσουν την οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας με επιπλέον εισοδήματα τα οποία δεν εμφανίζονται στη φορολογική τους δήλωση, επικαλούμενοι τα επιπλέον έσοδα που είχαν αποκτήσει από τις πιο πάνω δραστηριότητες και εφόσον αυτά αποδεικνύονται.

8. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.

9. Σε όσες περιπτώσεις αποδεικνύεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση κλπ. πρέπει να καταβάλλονται οι αναλογούντες αντίστοιχοι φόροι, τέλη κλπ. και τα αντίστοιχα πρόστιμα ή προσαυξήσεις.

10. Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-2010 ημερομηνία ψήφησης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-2010. ...

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

12. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, διευκρινίζεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας μπορεί να δηλωθεί από τον ίδιο το φορολογούμενο, χωρίς να απαιτούνται στοιχεία απόκτησης αυτής και το εισόδημα αυτό θεωρείται εισόδημα της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε., από ελευθέρια επαγγέλματα, της χρήσης κατά την οποία δηλώνεται και φορολογείται σ' αυτό το οικονομικό έτος.»

Επειδή, με τις διατάξεις της **ΠΟΛ. 1175/2017:** «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» ορίζεται ότι:

«Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣτΕ, επισημαίνονται τα εξής:

1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των

συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.

Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

Σε κάθε περίπτωση, εάν διαπιστωθεί ότι η απόκτηση της επένδυσης έλαβε χώρα σε χρόνο εκτός των φορολογικών ετών που περιλαμβάνονται στην εντολή ελέγχου, ή το εισερχόμενο έμβασμα αλλοδαπής προέρχεται από καταθέσεις / πραγματικά εισοδήματα προγενέστερων ετών της ελεγχόμενης περιόδου, οι εν λόγω πιστώσεις θεωρούνται δικαιολογημένες για το ελεγχόμενο διάστημα και δεν θεμελιώνεται, εξ αυτού του λόγου, επέκταση του φορολογικού ελέγχου στα προγενέστερα αυτά έτη, εκτός εάν και στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο για την διακρίβωση της υπαγωγής σε φόρο ή νόμιμης απαλλαγής από αυτόν των κεφαλαίων από τα οποία προέρχονται οι εν λόγω πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων περί παραγραφής.

Η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στη νομοθεσία χρόνος παραγραφής) και σε υποθέσεις, στις οποίες η περιουσιακή προσαύξηση, άγνωστης πηγής ή αιτίας, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010 (ΣτΕ 1225/2017, 884/2016, 1897/2016).

4. Το ποσό τραπεζικού λογαριασμού που τροφοδότησε έμβασμα και λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, φορολογείται ως εισόδημα της διαχειριστικής περιόδου κατά την οποία προκύπτει ότι εισήχθη το ποσό αυτό στην περιουσία του δικαιούχου του λογαριασμού, η δε μεταφορά με έμβασμα χρηματικού ποσού από τραπεζικό λογαριασμό δικαιούχου σε άλλο τραπεζικό λογαριασμό του (στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή) δεν αποτελεί προσαύξηση της περιουσίας του. Συνεπώς, κρίσιμος δεν είναι, τουλάχιστον κατ' αρχήν ο χρόνος διενέργειας του εμβάσματος, αλλά είτε ο χρόνος της κατάθεσης του επίμαχου ποσού (ή σε περίπτωση τμηματικής κατάθεσης του, ο χρόνος που κατατέθηκε καθένα από τα τμήματα του) στον τραπεζικό λογαριασμό του

δικαιούχου, μέσω του οποίου έγινε το έμβασμα, είτε ο προγενέστερος αυτού χρόνος κατά τον οποίο προκύπτει ότι επήλθε η αντίστοιχη προσαύξηση της περιουσίας του (ΣτΕ 1225/2017, 884/2016, 435/2017). Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαιών, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση πληροφοριών και στοιχείων από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος (ΣτΕ 884/2016).

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. [...]

5.4. Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενης ή σχετιζόμενης με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του ν. 2238/1994 (άρθρα 28, 40, 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί. Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου.

Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο.

Σε κάθε περίπτωση οι σχετικές πιστώσεις αξιολογούνται σε σχέση με τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, λαμβανομένου υπόψη και του αναλογούντος ΦΠΑ, ανάλογα με την περίπτωση. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών

του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.6. [...]»

Επειδή σύμφωνα με την ΔΕΑ Φ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.15 της ΓΓΔΕ: «Β' Προσαύξηση περιουσίας 1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. 2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις. 3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα. 5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ. 8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς. Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία

κίνησης χρηματικών κεφαλαίων. 9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο. 10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του ν. 4174/2013: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη, ενώ σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα/κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα. Σύμφωνα με την από 30.12.19 υπό κρίση έκθεση ελέγχου, ο έλεγχος, κατόπιν επεξεργασίας των δεδομένων των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος προσδιόρισε στις χρήσεις 2013 και 2014, μεταξύ άλλων, εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή, όσον αφορά τις πιστώσεις με α/α 11^Α, 18^Α, 25^Α, 40^Α, 46^Α και 54^Α/2013 χρήσης 2013 συνολικού ποσού 473.031,67 €, €, ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι είναι τμηματικές χορηγήσεις του δανείου που έλαβε ο συνδικαιούχος από τον ύψους 480,000,00 € και ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη το από 19.1.13 ιδιωτικό συμφωνητικό σύμβασης άτοκου δανείου μεταξύ του και του περί (άτοκης και χωρίς εξασφάλιση δανειοδότησης) ύψους 480,000,00 €, το οποίο φέρει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των συμβαλλομένων με ημερομηνία 21.1.13 από την και στρογγυλή σφραγίδα του ΟΑΣΠ του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Όμως, σύμφωνα με το από 12.2.2020 έγγραφο απόψεων τις Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης επί της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής το υπό κρίση έγγραφο είναι πλαστό και άνευ βεβαίας χρονολογίας, καθώς, βάσει του με αρ. πρωτ. ΕΜΠ. /2020 προσκομισθέντος από την εν λόγω Δ.Ο.Υ. απαντητικού εγγράφου του Οργανισμού Αντισεισμικού Σχεδιασμού και Προστασίας (ΟΑΣΠ) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, η, η οποία υπηρετεί στον ως άνω οργανισμό ως μόνιμη υπάλληλος από τις 9.12.2002 και είχε την αρμοδιότητα να βεβαιώνει το γνήσιο της υπογραφής τον Ιανουάριο του 2013, δεν αναγνωρίζει την υπογραφή και τη σφραγίδα της στο υπό κρίση έγγραφο του προσφεύγοντος και του, και η στρογγυλή σφραγίδα του ΟΑΣΠ του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών στο υπό κρίση έγγραφο δεν ήταν σε ισχύ κατά τον ως άνω χρονικό διάστημα.

Όπως προκύπτει από την με την υπό κρίση έκθεση ελέγχου, από την επεξεργασία των κινήσεων των λογαριασμών με αρ. και της (με συνδικαιούχους τον και) προκύπτει ότι οι

ανωτέρω πιστώσεις συνολικού ποσού 473.031,67€ προέρχονται από λογαριασμό της ίδιας τράπεζας με αρ. που διατηρούν οι δύο από τους παραπάνω συνδικαιούχους (.....,) μαζί με τον , ήτοι από έξι (6) πιστώσεις στον τραπεζικό λογαριασμό οι οποίες προήλθαν από την κατάθεση έξι (6) προσωπικών επιταγών του , μη δικαιούχου του λογαριασμού που καταλήγει το ποσό των 473.031,67€, σε διαταγή πληρωμής του ιδίου κ. Το μεγαλύτερο μέρος των προσωπικών αυτών επιταγών του , ποσά συνολικού ύψους 473.031,67€, μεταφέρονται στην ίδια τράπεζα στους υπ' αριθ. και λογαριασμούς που διατηρούν οι δύο από τους τρεις συνδικαιούχους του λογ. , μαζί με την και τον υιό της και δημιουργούνται προθεσμιακές καταθέσεις στο όνομα των τεσσάρων συνδικαιούχων (στους οποίους δεν είναι συνδικαιούχος ο αρχικός καταθέτης και εκδότης των επιταγών). Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς, τα υπό κρίση ποσά που είναι μέρος των αρχικών πιστώσεων αποτελούν προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί.

Επειδή, όσον αφορά τις πιστώσεις με α/α 29^A, 29^B, 29^Γ 32^A 37^A 37^B 39^A 41^A/2013 συνολικού ποσού 34.000 € στον υπ' αριθ. τραπεζικό λογαριασμό της , ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι προέρχονται από τη μεταφορά χρηματικών ποσών δια της χρεώσεως του λογαριασμού της και αφορούν μέρος επιστροφής του συναφθέντος στις 19/01/2013 δανείου προς τον από τον προσφεύγοντα (.....). Όμως, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, το υπό κρίση έγγραφο δανείου του προσφεύγοντος με τον είναι πλαστό και άνευ βεβαίας χρονολογίας. Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από την υπό κρίση έκθεση ελέγχου, ενώ οι ανωτέρω πιστώσεις στον υπ' αριθ. τραπεζικό λογαριασμό προέρχονται από μεταφορά από τον τραπεζικό λογαριασμό , όπου υπάρχουν κοινοί δικαιούχοι στους δύο αυτούς λογαριασμούς ο και ο , εντούτοις το ποσό των 34.000 € αποτελεί μέρος αρχικών πιστώσεων από τον λογαριασμό με συνδικαιούχους τους και Συνεπώς, δεν αιτιολογείται η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγουν οι ανωτέρω πιστώσεις που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....). Ως εκ τούτου, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος.

Αναλυτικότερα, όπως προκύπτει από την υπό κρίση έκθεση ελέγχου, οι πιστώσεις με α/α αιτήματος 29Α/2013 ποσού 4.000€, 29Β/2013 ποσού 1.000€ και 29Γ/2013 ποσού 7.000€ στον υπ' αριθ. της, όπου δικαιούχοι είναι ο, ο και ο, πραγματοποιήθηκαν στις 16-05-2013 η πρώτη και στις 20-05-2013 οι δύο επόμενες από τον υπ' αριθ. λογαριασμό της που δικαιούχοι είναι ο, ο, ο και η, δηλαδή μεταξύ των λογαριασμών αυτών υπάρχουν δυο κοινοί συνδικαιούχοι ο και ο Όμως ο λογαριασμός για τις συγκεκριμένες πιστώσεις λειτουργεί ως ενδιάμεσος. Συγκεκριμένα ο λογαριασμός την προηγούμενη ημέρα της μεταφοράς είχε υπόλοιπο 3.000 € στις 16/05/2013 πιστώνεται με το ποσό των 12.000€ από τον λογαριασμό της με συνδικαιούχους τον και την ως μεταφορά με κοινό συνδικαιούχο την (υπόλοιπο λογαριασμού 15.000€). Στη συνέχεια, πραγματοποιούνται οι ανωτέρω τρεις μεταφορές 4.000€ (16-05-2013), 1.000€ (20-05-2013) και 7.000€ (20-05-2013) στον λογαριασμό όπου δεν συμμετέχει η αρχική καταθέτης Και τέλος πραγματοποιείται μια ακόμα μεταφορά των 3.000€ σε λογαριασμό με συνδικαιούχους τους και τον και έτσι το υπόλοιπό του λογαριασμού γίνεται μηδέν (0) στις 21-05-2013. Συνεπώς από την αναλυτική κίνηση των λογαριασμών αποδεικνύεται ότι η μεταφορά των ποσών 4.000€, 7.000€ και 1.000€ προέρχεται από τον λογαριασμό (αρχική πίστωση 12.000€) όπου η συμμετέχει και μεταφέρει στον ενδιάμεσο λογαριασμό που συμμετέχει και καταλήγουν στο λογαριασμό που τελικά δεν συμμετέχει η αλλά συνδικαιούχοι είναι ο, ο και ο Συνεπώς, η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγουν οι ανωτέρω πιστώσεις που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον προσφεύγοντα ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Ως εκ τούτου, τα ποσά των 4.000€ 7.000€ και 1.000€ που είναι μέρος της αρχικής πίστωσης των 12.000€ αποτελούν προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί.

Αναλόγως, για την πίστωση με α/α αιτήματος 32/2013 ποσού 10.000€ στις 05-06-2013 στον υπ' αριθ. της προκύπτει ότι, όπως εκτενέστερα αναλύεται στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου, προέρχεται από τον λογαριασμό (αρχική πίστωση 30.000€) όπου η συμμετέχει και μεταφέρει στον ενδιάμεσο λογαριασμό που συμμετέχει και καταλήγει στο λογαριασμό

..... που τελικά δεν συμμετέχει η αλλά συνδικαιούχοι είναι ο, ο και ο Συνεπώς η εν λόγω μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγει η ανωτέρω πίστωση που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον προσφεύγοντα ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Ως εκ τούτου, το ποσό των 10.000 € που είναι μέρος της αρχικής πίστωσης (30.000€) αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί.

Αναλόγως, οι πιστώσεις με α/α αιτήματος 37Α/2013 ποσού 4.000€ και 37Β/2013 ποσού 1.000€ στον υπ' αριθ. της, όπως εκτενέστερα αναλύεται στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου, προέρχονται από τον λογαριασμό (αρχική πίστωση 20.000€) όπου η συμμετέχει και μεταφέρει στον ενδιάμεσο λογαριασμό που συμμετέχει και καταλήγουν στο λογαριασμό που τελικά δεν συμμετέχει η αλλά συνδικαιούχοι είναι ο, ο και ο Συνεπώς, η εν λόγω μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγουν οι ανωτέρω πιστώσεις που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον προσφεύγοντα ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Ως εκ τούτου, τα ποσά των 4.000€ και 1.000€ που είναι μέρος της αρχικής πίστωσης (20.000€) αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί.

Αναλόγως, η πίστωση με α/α αιτήματος 39Α/2013 ποσού 2.000€ στον υπ' αριθ. της, όπως εκτενέστερα αναλύεται στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου, προέρχεται από τον λογαριασμό (αρχική πίστωση 30.000€) όπου η συμμετέχει και μεταφέρει στον ενδιάμεσο λογαριασμό που συμμετέχει και καταλήγουν στο λογαριασμό που τελικά δεν συμμετέχει η αλλά συνδικαιούχοι είναι ο, ο και ο Συνεπώς, η εν λόγω μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) σε λογαριασμό που καταλήγει η ανωτέρω πίστωση που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....) δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον προσφεύγοντα ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Ως εκ τούτου, το ποσό των 2.000€ που είναι μέρος της αρχικής πίστωσης (30.000€) αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί.

Αναλόγως, η πίστωση με α/α αιτήματος 41Α/2013 ποσού 5.000€ στον υπ' αριθ. της, όπως εκτενέστερα αναλύεται

στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου, προέρχεται από λογαριασμούς που οι αρχικοί καταθέτες δε μετέχουν στον τελικό λογαριασμό μέσω του ενδιάμεσου λογαριασμού Συνεπώς, η εν λόγω μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης (.....,, κ.α.) σε λογαριασμό που καταλήγει η ανωτέρω πίστωση που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον προσφεύγοντα ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Ως εκ τούτου, το ποσό των 5.000€ που είναι μέρος των αρχικών πιστώσεων (30.000€) αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί.

Επειδή, όσον αφορά την πίστωση με α/α 58/2013 χρήσης 2013 ποσού 3.500,00 € στις 29/11/2013 στον υπ' αρ. τραπεζικό λογαριασμό, ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι είναι επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που παρείχε ο συνδικαιούχος του λογαριασμού στον παιδικό του φίλο,, και ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του και τα προσκομισθέντα στοιχεία. Όμως, η προσκομισθείσα συναλλαγματική ποσού 3.500,00 € σε διαταγή του προς τον είναι άνευ βεβαίας χρονολογίας. Σε κάθε περίπτωση, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος, καθώς δεν προσκομίστηκαν επαρκή στοιχεία που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς του και η αιτιολόγηση δεν κρίνεται επαρκής.

Επειδή, όσον αφορά την πίστωση-συναλλαγή με α/α 42/2013 ποσού 20.000,00€ στις 27/06/2013 στον υπ' αρ. λογαριασμό της, με συνδικαιούχους τη (σύζυγο του), τον (υιός του), τον και τον (δεν έχουν συγγενικό δεσμό με τους δύο πρώτους), ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι είναι γνωστής προέλευσης δεδομένου ότι προέρχεται από τη μεταφορά του ποσού αυτού από τον λογαριασμό της που τηρούσε μαζί με τους γονείς του και την αδελφή του ο (Πατέρας του και σύζυγος της). Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη συναλλαγή πραγματοποιήθηκε προκειμένου να λάβει χώρα μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους.

Όμως, όπως προκύπτει από την υπό κρίση έκθεση ελέγχου, από την επεξεργασία των κινήσεων του υπ' αριθ. λογαριασμού της που πιστώθηκαν τα 20.000,00€ αποδεικνύεται ότι μέρος του ποσού αυτού αναλήφθηκε την ίδια κιόλας ημέρα. Πιο συγκεκριμένα, ο λογαριασμός είχε υπόλοιπο στις 26/06/2013 3.000,00 ευρώ στις 27/06/2013 πιστώνεται με δύο ποσά, αυτό των 20.000,00€ και 10.000,00€ και στη συνέχεια την ίδια ημέρα γίνονται δύο αναλήψεις 8.000,00€ και 7.000,00€ και μία μεταφορά 5.000,00€ σε λογαριασμό που δεν είναι συνδικαιούχος κανένα μέλος της οικογένειας Επιπλέον, ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η συναλλαγή πραγματοποιήθηκε προκειμένου να γίνει

μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους. Η ανωτέρω πίστωση των 20.000,00€ έγινε σε λογαριασμό που δεν είναι δικαιούχοι μόνο μέλη της οικογένειας αλλά και τρίτοι. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για την υπό κρίση πίστωση είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος.

Επειδή, όσον αφορά τις πιστώσεις με α/α 35, 44, 49, 51, 55, 57,60/2013 συνολικού ποσού 7.000,00 € και 4, 9, 15, 28, 33, 45 και 56/2014 συνολικού ποσού 8.000,00€ στον υπ' αρ. τραπεζικό λογαριασμό, ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι είναι τμηματική επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης ύψους 15.000 € που παρείχε ο προς την παιδική του φίλη δια αναλήψεων ύψους 5.000 € και 10.000 € στις 11/4/2013 από το λογ., και ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του και τα προσκομισθέντα στοιχεία (την από 11-12-2019 υπεύθυνη δήλωση της το από 11.4.13 ιδιωτικό συμφωνητικό του με την περί παροχής ταμειακής διευκόλυνσης από τον ύψους 15.000 €). Όμως, το προσκομισθέν έγγραφο - ιδιωτικό συμφωνητικό του με την είναι άνευ βεβαίας χρονολογίας. Σε κάθε περίπτωση, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος, καθώς δεν προσκομίστηκαν επαρκή στοιχεία που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς του και η αιτιολόγηση δεν κρίνεται επαρκής.

Επειδή, στις υπό κρίση προσβαλλόμενες πράξεις αναφέρεται η ημερομηνία έκδοσης αυτών καθώς και οι σχετικές διατάξεις. Κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της πράξης ως τυπικό στοιχείο του κύρους της και η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα αυτήν έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτή (σχετ. ΣτΕ 949/2012, 950/2012, 5339/1995, 3711/2011).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **28.1.2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

Αρ./19 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος χρήσης 2013

Διαφορά φόρου	42.715,26 €
Πρόστιμο αρ. 58	43.808,77 €
Διαφορά Εισφοράς Αλληλεγγύης	6.268,17 €
Σύνολο για Καταβολή	92.792,20 €

Αρ. /19 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φορολογικού έτους 2014

Διαφορά φόρου	1.496,05 €
Πρόστιμο αρ. 58	448,82 €
Διαφορά Εισφοράς Αλληλεγγύης	181,22 €
Σύνολο για Καταβολή	2.126,20 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.