



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 30/06/2020
Αριθμός απόφασης: 1379

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Της ΠΟΛ. 1076/23.4.2018 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1456/26.4.18)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τις διατάξεις του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με την Α 1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

4. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

5. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **28.1.2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, **ΑΦΜ**, κατοίκου επί της οδού, ΤΚ , κατά της με αρ. /19 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος χρήσης 2013, αντίστοιχα, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, καθώς και την από 30.12.19 οικεία έκθεση ελέγχου εισοδήματος, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **28.1.2020** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2013), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος ποσού 37.257,99€, πλέον πρόστιμο ποσού 38.422,93€, πλέον εισφορά αλληλεγγύης ποσού 5.614,31€, ήτοι συνολικό ποσό 81.501,10€.

Η προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 30.12.19 έκθεσης ελέγχου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, σύμφωνα με την οποία ο έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της/2019 εντολής ελέγχου. Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος, προέκυψαν στις υπό κρίση χρήσεις πιστώσεις αγνώστου προελεύσεως. Κατόπιν του με αρ./2017 σημειώματος διαπιστώσεων του ελέγχου, υποβλήθηκε το αρ./2019 υπόμνημα του προσφεύγοντος επί του ΣΔΕ, σε απάντηση του οποίου ο έλεγχος αναφέρει στην υπό κρίση έκθεση τα κατωτέρω:

«Ανάλυση της κρίσης του ελέγχου σε επιμέρους ζητήματα κατόπιν της απάντησης στο σημείωμα διαπιστώσεων:

Α. Σχετικά με τις πιστώσεις με α/α αιτήματος 4,5,6,12,15 και 18/2013 συνολικού ποσού 473.031,67€, ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι «Οι πιστώσεις που λανθασμένα θεωρήθηκαν από την υπηρεσίας σας ως προσαύξηση περιουσίας και εμφανίζονται στον ανωτέρω πίνακα συνιστούν την τμηματική χορήγηση δανείου που παρείχε ο προς τον

Οι πιστώσεις που εμφανίζονται στον ανωτέρω πίνακα δεν συνιστούν σε καμία περίπτωση προσαύξηση περιουσίας καθώς είναι γνωστή η προέλευσής τους (βλ. σχετικό 2 Ιδιωτικό συμφωνητικό χορήγησης δανείου)».

Ο έλεγχος λαμβάνοντας υπ' όψιν τα παρακάτω :

1) Τον Ν 1882/1990 όπου ορίζονται, μεταξύ άλλων και τα εξής:

Άρθρο 8 παρ 16 Συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οιαδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα (10) ημέρες από της ημερομηνίας καταρτίσεως και υπογραφής από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα έννομο αποτέλεσμα. Κατ' εξαίρεση, δεν θεωρούνται τα συμφωνητικά του προηγούμενου εδαφίου που καταρτίζονται από επιτηδευματίες ή τρίτους με το Δημόσιο, τις τράπεζες, τους οργανισμούς, τις επιχειρήσεις του ευρύτερου δημόσιου τομέα, τους δήμους και τις κοινότητες, τις ασφαλιστικές επιχειρήσεις, τις επιχειρήσεις που εκδίδουν κάρτες συναλλαγών και τις εταιρίες χρηματοδοτικής μίσθωσης του ν. 1665/1986 και επειδή,

2) σύμφωνα με την κρατούσα διοικητική και δικαστηριακή νομολογία, όπου γίνονται δεκτά τα εξής:

- Ο ν.1882/1990 περί μέτρων για την περιστολή της φοροδιαφυγής στο υπό τον υπότιτλο "Διαδικασία υποβολής στοιχείων για τον προσδιορισμό του εισοδήματος των επιτηδευματιών" άρθρο 8, παράγρ. 16

ορίζει ότι συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οποιαδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα ημέρες από την ημερομηνία καταρτίσεως και υπογραφής από την αρμόδια δημόσια οικονομική υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.), άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα αποτέλεσμα. Περαιτέρω, με το άρθρο Β , παράγρ. 2, ν.2386/1996 προστέθηκε δεύτερο εδάφιο στην ως άνω παράγραφο, το οποίο ορίζει ότι κατ' εξαίρεση δεν θεωρούνται τα συμφωνητικά του προηγούμενου εδαφίου που καταρτίζονται από επιτηδευματίες ή τρίτους με το Δημόσιο κ.λπ. Με τη διάταξη αυτή δεν καθιερώνεται γενικώς το ανίσχυρο κάθε συμφωνητικού, δημόσιου ή ιδιωτικού, στο οποίο έχει καταχωριστεί σύμβαση μεταξύ εμπόρων ή άλλων επιτηδευματιών ή μεταξύ εκείνων και τρίτων, πλην Δημοσίου κ.λπ., είτε τούτο, βάσει άλλων διατάξεων, είναι συστατικό, είτε είναι αποδεικτικό της συμβάσεως, εφ' όσον τούτο δεν έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα προς θεώρηση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., αλλά η δυσμενής αυτή συνέπεια ισχύει μόνο έναντι της φορολογικής Αρχής. Ο σκοπός της από εξέταση διατάξεως είναι η περιστολή της φοροδιαφυγής και στα πλαίσια αυτά, αναφορικά με τους επιτηδευματίες ή τους συναλλασσόμενους με εκείνους, καθιέρωσε τις προαναφερόμενες συνέπειες, έτσι ώστε τα εν λόγω φορολογούμενα πρόσωπα να μη μπορούν να επικαλεστούν τέτοιο συμφωνητικό προς όφελός τους, π.χ. προς έκπτωση δαπανών από το φορολογητέο εισόδημά τους, έναντι της φορολογικής αρχής, αν προηγουμένως δεν το έχουν εμπροθέσμως υποβάλει προς θεώρηση από αυτή την αρχή (Α.Π. 260/1998, 735/2001, 761/2001, 1698/2001 και 90/2005)

3) το γεγονός ότι στην υπηρεσία μας στις 23/12/2019, μετά το σημείωμα διαπιστώσεων, κατατέθηκε φωτοαντίγραφο φερόμενης σύμβασης δανείου με αριθμό πρωτοκόλλου/2019 της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης από το οποίο προκύπτει η Δημόσια Αρχή που θεώρησε το γνήσιο της υπογραφής των συμβαλλόμενων είναι το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών Ο.Α.Σ.Π. (ερευνάται αν η υπογράφουσα ήταν υπάλληλος της εν λόγω αρχής και είχε την σχετική αρμοδιότητα ήτοι, της βεβαίωσης του γνήσιου υπογραφής.) και **κατατέθηκε εκπρόθεσμα στη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης με δήλωση απόδοσης τελών χαρτοσήμου ήτοι 20-12-2019 με αρ. δήλωσης/2019 μετά το σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου προσαύξησης περιουσίας.**

Επιπλέον, στην προσκομισθείσα φερόμενη σύμβαση δανείου, **δεν προκύπτει ο σκοπός της δανειοδότησης, σημαντικό στοιχείο της υπό κρίση φερόμενης δανειακής σύμβασης, προκειμένου να αποδειχθεί ότι πράγματι αποτελεί την αιτία της κατάθεσης και όχι επίπλαστη αιτία δικαιολόγησης της παράδοσης ενός τόσο μεγάλου ποσού (480.000,00€). Επιπλέον η παράδοση των χρημάτων της φερόμενης σύμβασης δανείου 480.000,00 έγινε χωρίς καμία εμπράγματη εξασφάλιση.**

Επιπλέον, λεκτέο είναι ότι αν τα υπό κρίση ποσά κατάθεσης είχαν ως αιτία πράγματι δανειακή σύμβαση, η σύμβαση αυτή θα αποδεικνυόταν και με την συμπερίληψη του ποσού του δανείου από τον δανειστή και τον δανειζόμενο στις φορολογικές τους δηλώσεις κατά το οικείο έτος υποβολής των φορολογικών δηλώσεων, γεγονός το οποίο δεν προκύπτει από τις υποβληθείσες δηλώσεις.

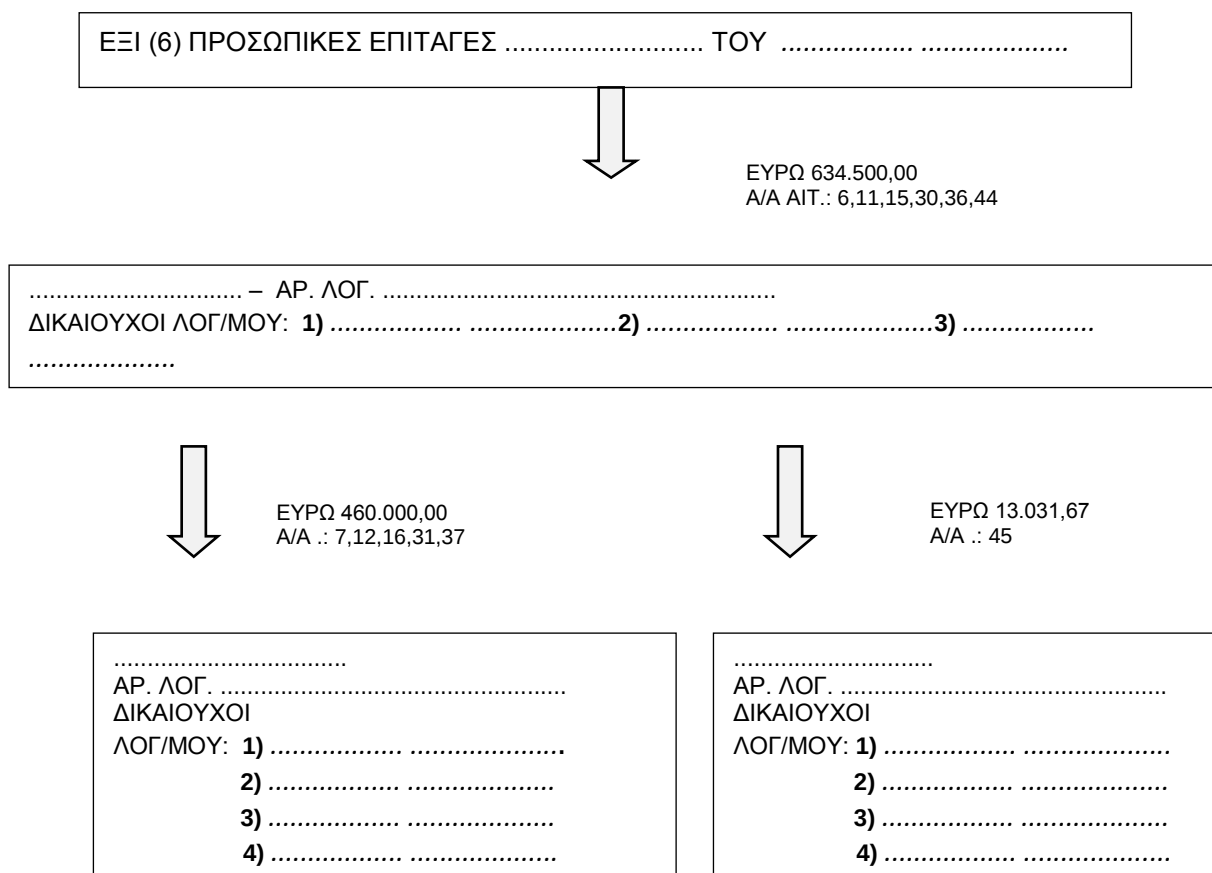
Περαιτέρω, όταν ο ελεγχόμενος (ο αρχικά ελεγχόμενος) ερωτήθηκε για τα χρήματα αυτά μέσω του αιτήματος παροχής πληροφοριών (...../2019 με κοινοποίηση στον ίδιο στις 17-07-2019), στο απαντητικό του υπόμνημα ανέφερε ότι « είναι προσωπικές επιταγές του προσκομίζοντας αντίγραφα των επιταγών αυτών» προκειμένου να αιτιολογήσει τις αρχικές πιστώσεις και ποτέ δεν αναφέρθηκε ότι υπάρχει μεταξύ τους κάποια άλλη συναλλαγή, η οποία αποτέλεσε ισχυρισμό μόνο μετά την έκδοση του ΣΔΕ., όπου προσκομίστηκε το ιδιωτικό συμφωνητικό (φερόμενη δανειακή σύμβαση) που γίνεται μνεία ανωτέρω.

Κατά συνέπεια των ανωτέρω σε συνδυασμό με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν, από το γεγονός ότι ο ελεγχόμενος προσήλθε στην Δ.Ο.Υ. μετά την διαπίστωση της φορολογικής αρχής, προκειμένου να καταθέσει το συμφωνητικό της φερόμενης σύμβασης δανείου και να αποδώσει τα τέλη χαρτοσήμου της φερόμενης σύμβασης δανείου, αποφαινόμαστε ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό που προσκόμισε στην υπηρεσία μας και η δήλωση χαρτοσήμου κατατέθηκαν στις 20-12-2019, συντάχθηκε με μοναδικό σκοπό την δημιουργία αληθοφανούς αιτίας της μεταφοράς και παράδοσης των συγκεκριμένων χρημάτων στους

λογαριασμούς του ελεγχόμενου, θεωρούμε την σύμβαση αυτή, όποτε και να συντάχθηκε, ως μη αληθή αιτία της μεταφοράς των χρημάτων και μη επαρκή αιτιολόγηση των καταθέσεων αυτών -μη ανταποκρινόμενη στην πραγματική αιτία των συγκεκριμένων καταθέσεων, η οποία παραμένει αδιευκρίνιστη και για τον λόγο αυτό το ποσό των 473.031,67 € συνιστά προσαύξηση περιουσίας. Αξίζει να σημειωθεί το γεγονός ότι ο κοινός λογαριασμός με συνδικαιούχους τον , τον και στο οποίο κατατέθηκε το ποσό του φερόμενου δανείου έκλεισε στις 14-11-2013, συνεπώς διαπιστώνεται ότι λειτούργησε ως ενδιάμεσος λογαριασμός όπου ήταν συνδικαιούχος ο και μεταξύ άλλων ο αρχικός ελεγχόμενος

Παρακάτω αναλύονται τα ακριβή ποσά του αναλογούν στον ελεγχόμενο σε σχέση με τις αρχικές έξι (6) πιστώσεις που προέρχονταν από την κατάθεση των προσωπικών επιταγών του Πιο συγκεκριμένα από την επεξεργασία των κινήσεων των λογαριασμών με αρ. και της με συνδικαιούχους τους , , και αποδεικνύεται ότι οι ανωτέρω πιστώσεις συνολικού ποσού 473.031,67€ προέρχονται από λογαριασμό της ίδιας τράπεζας με αρ. που διατηρούν οι δύο από τους παραπάνω συνδικαιούχους (..... ,) μαζί με τον (Σχετικό διάγραμμα 1)

ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 1



Αναλυτικότερα, υπάρχουν έξι (6) πιστώσεις στον τραπεζικό λογαριασμό με συνδικαιούχους τους και τον που προέρχονται από την κατάθεση έξι (6) προσωπικών επιταγών του μη δικαιούχου του λογαριασμού που καταλήγει το ποσό των 473.031,67€

Ακολουθώντας, το μεγαλύτερο μέρος των προσωπικών αυτών επιταγών του συνολικού ύψους 473.031,67€ μεταφέρονται στην ίδια τράπεζα στους υπ αριθ. και λογαριασμούς που διατηρούν οι δύο από τους τρεις συνδικαιούχους του λογ. μαζί με την και τον υιό της και δημιουργούνται προθεσμιακές καταθέσεις στο όνομα των τεσσάρων συνδικαιούχων. **Στους λογαριασμούς που καταλήγει το μεγαλύτερο μέρος των αρχικών πιστώσεων των έξι επιταγών παύει να υπάρχει ως συνδικαιούχος ο αρχικός καταθέτης και εκδότης των επιταγών.** (Διάγραμμα 1)

Αναλυτικότερα, με βάσεις τις διαπιστώσεις του ελέγχου όπως παραπάνω αναλύθηκαν και τις απόψεις του ελεγχόμενου και την κρίση του ελέγχου επ' αυτών αποφαινόμεστε ότι:

I) Για την πίστωση με α/α 4/2013 στις 19/02/2013 ποσού 90.000,00€ πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από το με προσωπική του επιταγή ποσού 100.000,00€ , στον κοινό λογαριασμό της όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 92.286,10€. **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 90.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $90.000/4 = 22.500€$**

II) Για την πίστωση με α/α 5 ποσού 65.000€ στις 26/03/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 140.000,00€, στον κοινό λογαριασμό της των και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 86.914,30€. **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 65.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας της ελεγχόμενης, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $65.000/4 = 16.250€$**

III) Για την πίστωση με α/α 6/2013 ποσού 145.000,00€ στις 29/04/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 150.000,00€ , στον κοινό λογαριασμό της των και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 142.003,56€ **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών**

.....σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 145.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $145.000/4 = 36.250\text{€}$

IV) Για την πίστωση με α/α 12/2013 ποσού 90.000,00€ στις 03/07/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 150.000,00€, στον κοινό λογαριασμό της των και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 190.729,86€. **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών**

.....σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 90.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $90.000/4 = 22.500\text{€}$

V) Από την πίστωση με α/α 15 ποσού 70.000,00€ στις 31/07/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 80.000,00€, στον κοινό λογαριασμό της των και όπου και δημιουργείται προθεσμιακή κατάθεση με τους τέσσερις (4) συνδικαιούχους συνολικού ποσού 166.951,80€. **Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών**

.....σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 70.000€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $70.000/4 = 17.500\text{€}$

VI) Από την πίστωση με α/α 18/2013 ποσού 13.031,67€ στις 15/10/2013 πρόκειται για μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό των και μέρος των χρημάτων που κατατέθηκαν από τον με προσωπική του επιταγή ποσού 14.500,00€, στον κοινό λογαριασμό της των και

Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον ελεγχόμενο ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς το ποσό των 13.031,67€ που αφορά μέρος της αρχικής πίστωσης αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δηλαδή $13.031,67/4 = 3.257,91\text{€}$

B. Σχετικά με τη πίστωση συναλλαγή με α/α αιτήματος/2013 ποσού 20.000,00€ στις 27/06/2013 στον υπ'αρ. λογ. της με συνδικαιούχους τους και ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι «η πίστωση αυτή δε συνιστά πρωτογενή κατάθεση αφού είναι γνωστής προέλευσης. Αναλυτικότερα η πίστωση αυτή στο λογαριασμό της (με δικαιούχους τους και) προέρχεται από την

μεταφορά του ποσού αυτού από τον λογαριασμό τηςπου τηρούσε μαζί με τους γονείς του και την αδελφή του ο (Πατέρας του και σύζυγος της). Η συναλλαγή αυτή πραγματοποιήθηκε προκειμένου να γίνει μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους.»

Ο έλεγχος δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου για τους παρακάτω λόγους:

Πράγματι η πίστωση με α/α αιτήματος 13/2013 ποσού 20.000,00€ προέρχεται από μεταφορά από τον κοινό λογαριασμό που διαθέτει ο, με τον πατέρα του, τη μητέρα τουκαι την αδελφή τουμε αρ. τηςκαι πιστώνεται στον υπ' αριθμ. λογαριασμό τηςπου συνδικαιούχοι είναι η(σύζυγος του), ο(ελεγχόμενος και υιός του), και(δεν έχουν συγγενικό δεσμό).

Είναι αποδεκτό ότι τα φυσικά πρόσωπα που συνδέονται με στενή συγγένεια (εξ αίματος ή εξ αγχιστείας) έχουν το δικαίωμα να προβαίνουν σε οικονομικές πράξεις ή/και να συνάπτουν οικονομικές σχέσεις τέτοιες που να αντανakλούν τη μεταξύ τους στοργή και εμπιστοσύνη και τη συναφή βούλησή τους για οικονομική αλληλοβοήθεια ή/και συνδιαχείριση (στοιχείων) της περιουσίας τους, αλλά, ωστόσο όμως, η ανωτέρω δυνατότητα δεν αναιρεί την ιδιότητα καθενός από τα πρόσωπα αυτά ως αυτοτελούς υποκειμένου (υποχρεώσεων) του φορολογικού δικαίου (πρβλ. ΣτΕ 330/2018 επταμ., σχετικά με τους συζύγους). Επομένως, η τυχόν οικονομική αλληλοβοήθεια μεταξύ μελών της ίδιας οικογένειας, μέσω της διατήρησης κοινών τραπεζικών λογαριασμών και διενέργειας εντολών πιστώσεων και χρεώσεων σε αυτούς ή/και της μεταφοράς ποσών από (ατομικούς ή κοινούς) τραπεζικούς λογαριασμούς τους σε άλλους (ατομικούς ή κοινούς) λογαριασμούς τους ή σε λογαριασμούς εταιρειών στις οποίες συμμετέχουν κ.λπ., δεν απαλλάσσει τα πρόσωπα αυτά από το βάρος να παράσχουν στη φορολογική Διοίκηση στο πλαίσιο του ελέγχου της εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένες, ενόψει των συνθηκών, εξηγήσεις για τις σχετικές οικονομικές πράξεις και σχέσεις τους και την περιουσιακή κατάσταση που προκύπτει από τις κινήσεις των ως άνω τραπεζικών λογαριασμών, που αφορούν σημαντικά χρηματικά ποσά, προκειμένου να ερευνηθεί από τη Διοίκηση η τυχόν γένεση φορολογικών υποχρεώσεων (βάσει της νομοθεσίας περί φορολογίας εισοδήματος ή/και άλλων φορολογιών) σε βάρος ορισμένου ή ορισμένων εκ των εν λόγω προσώπων και να προσδιορισθεί ο χρόνος γένεσης και το ύψος της αντίστοιχης φορολογικής υποχρέωσης.

Ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε αποδεικτικά που να δικαιολογείται η αιτία της μεταφοράς αυτής ούτε έχει καταδειχθεί η μεταξύ τους νόμιμα φορολογουμένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία. Επιπλέον, ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η συναλλαγή πραγματοποιήθηκε προκειμένου να γίνει μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους. **Η ανωτέρω πίστωση των 20.000,00€ έγινε σε λογαριασμό που δεν είναι δικαιούχοι μόνο μέλη της οικογένειας αλλά και τρίτοι.** Από την επεξεργασία των κινήσεων του υπ' αριθ. λογαριασμού τηςπου πιστώθηκαν τα 20.000,00€ αποδεικνύεται ότι μέρος του ποσού αυτού γίνεται ανάληψη την ίδια μέρα κιόλας ημέρα. Πιο συγκεκριμένα, ο λογαριασμός είχε υπόλοιπο στις 26/06/2013 3.000,00 ευρώ στις 27/06/2013 πιστώνεται με δύο ποσά, αυτό των 20.000,00€ και 10.000,00€ και στη συνέχεια την ίδια ημέρα γίνονται δύο αναλήψεις 8.000,00€ και 7.000,00€ και μία μεταφορά 5.000,00€ σε λογαριασμό που δεν είναι συνδικαιούχος κανένα μέλος της οικογένειας **Άρα ο ισχυρισμός του ελεγχόμενου ότι πρόκειται για οικογενειακή επένδυση δεν αποδεικνύεται.**

Λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα παραπάνω αποφαινόμαστε ότι η πίστωση με α/α αιτήματος 13 αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους των λογαριασμών αυτών $20.000\text{€}/4=5.000,00\text{€}$

Γ. Σχετικά με τη πίστωση με α/α αιτήματος/2013 ποσού 3.500,00€ στις 29/11/2019 στον υπ' αρ. λογ..... ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι «Η πίστωση αυτή αφορά την

επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που παρείχε ο στον παιδικό του φίλο, κύριο Την ταμειακή αυτή διευκόλυνση ύψους 3.500,00€ την παρείχε ο στον δια της αναλήψεως ποσού 5.000,00€ στις 25/10/2013 από το λογαριασμό της και την έκδοση συναλλαγματικής αξίας 3.500,00€ λήξης 29/11/2013 (βλ. σχετικό 1 συναλλαγματική) » Προς τούτο δε, προσκόμισε αντίγραφο της συναλλαγματικής και υπεύθυνη δήλωση του με ημερομηνία 17-12-2019 όπου δηλώνει ότι «στις 25/10/2013 ο κύριος μου παρείχε ταμειακή διευκόλυνση ύψους 3.500,00€ σε μετρητά. Το χρηματικό αυτό ποσό του το επέστρεψα στις 29/11/2013 με κατάθεση στο λογαριασμό της» και εκπρόθεσμα προσκομίστηκε στην υπηρεσία μας η εκπρόθεσμη δήλωση απόδοσης χαρτοσήμου με αριθ. /2019.

Ο έλεγχος δεν κάνει δεκτό τον ισχυρισμό του ελεγχόμενου καθώς προσκομίστηκε μόνο μια συναλλαγματική, που μπορεί να έχει συνταχθεί οποτεδήποτε χωρίς να συνοδεύεται με κάποιο έγγραφο που να έχει εμπρόθεσμα κατατεθεί και χαρτοσημανθεί από τη Δ.Ο.Υ. (Άρθρο 8 παρ 16 Ν 1882/1990), παρά μόνο, μετά το Σημείωμα Διαπιστώσεων της φορολογικής αρχής κατατέθηκε εκπρόθεσμα η δήλωση απόδοσης χαρτοσήμου με αρ. /2019. Επιπλέον, στη φορολογική δήλωση του οικ. έτους 2014 του στον κωδ. 725 (δαπάνες που καταβάλατε για χορηγίες χρηματικών ποσών, δάνεια κλπ) δεν δηλώθηκε το αντίστοιχο ποσό. Συμπερασματικά ο **ελεγχόμενος δεν προσκόμισε επαρκή αποδεικτικά για το αληθές του ισχυρισμού του. Συνεπώς το ποσό αυτό αποφαινόμεσθε ότι αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί σύμφωνα με τους συνδικαιούχους των λογαριασμών αυτών. $3.500\text{€}/4=875,00\text{€}$**

Λαμβάνοντας υπ' όψιν όλα τα ανωτέρω, ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε για την εν λόγω φορολογική περίοδο στοιχεία που να δικαιολογούν (μερικώς ή ολικώς) πρωτογενείς καταθέσεις που προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο ύψους **496.531,67 €**. **Ο έλεγχος, μετά την αξιολόγηση όλων των υποβληθέντων παραστατικών, στοιχείων και πληροφοριών που τέθηκαν στη διάθεσή του, και λαμβάνοντας υπ' όψιν τα παρακάτω :**

α) τα ποσά των κοινών τραπεζικών λογαριασμών (ν. 5638/1932) επιμερίζονται στους συνδικαιούχους ισομερώς, εφόσον ο φορολογούμενος δεν απέδειξε διαφορετική αναλογία (σχετ.Εγκ.ΠΟΛ.1033/21-2-2013 και ΠΟΛ.1228/15-10-2014),

β) ο ελεγχόμενος είναι συνδικαιούχος με την μητέρα του, τον και τον, στον με αριθμό λογαριασμό της, όπου μη αιτιολογημένες πιστώσεις συνολικού ποσού 16.531,67 € τη φορολογική περίοδο 1/1/2013-31/12/2013, δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς. Κατά συνέπεια, από τον κοινό αυτό λογαριασμό αναλογεί στον ελεγχόμενο το $\frac{1}{4}$, ήτοι συνολικό ποσό 4.132,91 € το έτος 2013.

γ) ο ελεγχόμενος είναι συνδικαιούχος με την μητέρα του, τον και τον στον με αριθμό λογαριασμό της, όπου μη αιτιολογημένες πιστώσεις συνολικού ποσού 480.000,00 € τη φορολογική περίοδο 1/1/2013-31/12/2013, δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς. Κατά συνέπεια, από τον κοινό αυτό λογαριασμό αναλογεί στον ελεγχόμενο συνολικό ποσό 120.000,00 € το έτος 2013.

ε) ο ελεγχόμενος είναι συνδικαιούχος με τον υιό του και τον στον με αριθμό λογαριασμό της, όπου μη αιτιολογημένες πιστώσεις συνολικού ποσού 34.600,00 € τη φορολογική περίοδο 1/1/2013-31/12/2013, δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς. Κατά συνέπεια, από τον κοινό αυτό λογαριασμό αναλογεί στον ελεγχόμενο συνολικό ποσό 11.533,30 € το έτος 2013.

11. ΠΟΡΙΣΜΑ

Ο έλεγχος αποφαίνεται ότι συνιστά προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου, κατά την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94, το συνολικό ποσό των 124.132,91€ που δεν δικαιολογήθηκε επαρκώς από αυτόν, και το φορολογεί ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα για τη χρήση 2013 στην οποία επήλθε η προσαύξηση.

11.1. ΑΝΑΚΕΦΑΛΑΙΩΣΗ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΩΝ ΑΡΘ. 48 § 3 Ν. 2238/1994

Φορολογική περίοδος 1/1 – 31/12/2013

Ο ελεγχόμενος δεν προσκόμισε για την εν λόγω φορολογική περίοδο επαρκή στοιχεία-αιτιολογία που να δικαιολογούν (μερικώς ή ολικώς) πρωτογενείς καταθέσεις που προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο ύψους 496.531,67 €.

Από τις πιο πάνω πρωτογενείς καταθέσεις, τα ποσά που αφορούν αποκλειστικά τον ελεγχόμενο, αφού αφαιρεθεί το ποσοστό αυτών που αφορά τους λοιπούς συνδικαιούχους σε κοινούς λογαριασμούς (μετά τον μερισμό ανά συνδικαιούχο), φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

<u>Λογαριασμοί</u>	<u>Μη αιτιολογημένες Καταθέσεις</u>	<u>Επιμερισμός</u>	<u>Ποσά που αναλογούν στον ελεγχόμενο</u>
Με 4 συνδικαιούχους			
.....	16.531,67	25,00%	4.132,91
.....	480.000,00	25,00%	120.000,00
ΣΥΝΟΛΟ	496.531,67		124.132,91

Κατόπιν των ανωτέρω, οι πιστώσεις ύψους **134.132,91 €**, που δεν δικαιολογήθηκαν επαρκώς από τον ελεγχόμενο και δεν παρασχέθηκαν στοιχεία για την αιτία των ανωτέρω πιστώσεων ούτε έχει καταδειχθεί η μεταξύ τους νόμιμα φορολογημένη ή νομίμως αφορολόγητη αιτία συνιστούν προσαύξηση περιουσίας του ελεγχόμενου κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994 και λογίζονται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα για το οικονομικό έτος 2014 στο οποίο επήλθε η προσαύξηση και φορολογούνται με την αντίστοιχη φορολογική κλίμακα, όπως αυτή ίσχυε κατά την ελεγχόμενη περίοδο (έως 50.000 ευρώ με 26% και υπερβάλλον με 33%).

Κατόπιν των ανωτέρω η υποβληθείσα Δήλωση Φ.Ε. οικονομικού έτους 2014 (φορολογική περίοδος 1/1/2013 – 31/12/2013) κρίνεται ανακριβής και τα αποτελέσματα για τη φορολογική περίοδο 01/01/2013-31/12/2013 έχουν όπως αναφέρονται στο επόμενο κεφάλαιο 12 'ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ'.....»

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της ανωτέρω πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Κατά την επίδοση της προσβαλλόμενης πράξης κατά την 02/01/2020 το δικαίωμα του Δημοσίου είχε ήδη υποπέσει σε παραγραφή.
2. Από το περιεχόμενο των πράξεων απουσιάζει η ημερομηνία έκδοσης της πράξης και οι σχετικές διατάξεις.
3. Οι πιστώσεις με α/α 7,12,16,31,37 και 45/2013 χρήσης 2013 συνολικού ποσού 473.031,67 € είναι τμηματικές χορηγήσεις του δανείου που έλαβε ο συνδικαιούχος από τον ύψους 480,000,00 €. Εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη το από 19.1.13 σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό σύμβασης άτοκου δανείου μεταξύ του και του, για το οποίο δήλωση

απόδοσης τελών χαρτοσήμου στη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης και καταβλήθηκαν τα αναλογούντα τέλη.

4. Η πίστωση με α/α/2013 χρήσης 2013 ποσού 3.500,00€ στις 29/11/2013 στον υπ' αρ. τραπεζικό λογαριασμό αφορά την επιστροφή προσωρινής ταμειακής διευκόλυνσης που παρείχε ο συνδικαιούχος του λογαριασμού στον Εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του και τα σχετικά στοιχεία (συναλλαγματική ποσού 3.500,00 € σε διαταγή του προς τον, την από 17.12.19 υπεύθυνη δήλωση του περί παροχής ταμειακής διευκόλυνσης στον ποσού 3.500,00 € και επιστροφής αυτού στον υπό κρίση λογαριασμό στις 29/11/2013, η με αρ./19 δήλωση απόδοσης τελών χαρτοσήμου στη Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης).
5. Η πίστωση-συναλλαγή με α/α/2013 ποσού 20.000,00€ στις 27/06/2013 στον υπ' αρ. λογαριασμό της με συνδικαιούχους τους,, και, δεν συνιστά πρωτογενή κατάθεση αφού είναι γνωστής προέλευσης. Αναλυτικότερα η πίστωση αυτή προέρχεται από τη μεταφορά του ποσού αυτού από τον λογαριασμό της, που τηρούσε μαζί με τους γονείς του και την αδελφή του ο (Πατέρας του και σύζυγος της) και η φορολογική αρχή δύναται να θεμελιώσει τεκμαιρόμενη σύσταση άτυπου δωρεάς ή προσωρινή χρηματική διευκόλυνση προς επιστροφή.

A. Ως προς τους ισχυρισμούς 1 και 2 περί Τυπικών Λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης

Επειδή, στην υπό κρίση προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται η ημερομηνία έκδοσης αυτής καθώς και οι σχετικές διατάξεις. Κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της πράξης ως τυπικό στοιχείο του κύρους της και η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα αυτήν έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτή (σχετ. ΣτΕ 949/2012, 950/2012, 5339/1995, 3711/2011).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72§11 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι:

«11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών «προστίμων» , προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται

προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοση τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.».

Επειδή, από την έκθεση απόψεων της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ επί ενδικοφανούς προσφυγής προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε τη 30/12/2019 στην δηλωθείσα στη Δ.Ο.Υ. διεύθυνση κατοικίας του προσφεύγοντος, δια θυροκολλήσεως, λόγω απουσίας του αποδέκτη. Σύμφωνα μάλιστα με το από 30/12/2019 αποδεικτικό επίδοσης της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ της προσβαλλόμενης πράξης, η θυροκόλληση έλαβε χώρα από την ελεγκτή της υπόθεσης με την παρουσία της μάρτυρος και συγκεκριμένα της, επιμελήτριας Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, η οποία έχει θέσει, ως όφειλε, την υπογραφή της μόνον επί του αποδεικτικού της επιδόσεως της πράξεως και ουχί επί των επιδιδόμενων προς τον προσφεύγοντα εγγράφων, επί των οποίων υπογράφει μόνον ο επιδίδων υπάλληλος, ο οποίος δεν φέρει την ιδιότητα του μάρτυρα, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή, αλλά την ιδιότητα του οργάνου της επίδοσης, ιδιότητα την οποία νομίμως μετλήθη η ως είρηται ελεγκτής της συγκεκριμένης υπόθεσης ελλείψει κάθε νόμιμου κωλύματος.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 72§11 του ν.4174/2013, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπώς καθώς η προσβαλλόμενη πράξη **εκδόθηκε** την 30/12/2019, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος.

Β. Ως προς τους ισχυρισμούς 3, 4 και 5 περί Ουσιαστικών Λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο **48§3 του Ν. 2238/1994**, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρ. 15 § 3 του Ν. 3888/2010: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΟΛ 1095/29.4.2011 του Υπ. Οικονομικών με θέμα «Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 άρθρου 15 του ν. 3888/2010»: «Σχετικά με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα για την ορθή και ομοιόμορφη εφαρμογή τους:

1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. Ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.
2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματός του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.
3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.
4. ..., 5. ..., 6. ...,
7. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι φορολογούμενοι, οι υποθέσεις των οποίων ελέγχονται, μπορούν να δικαιολογήσουν την οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας με επιπλέον εισοδήματα τα οποία δεν εμφανίζονται στη φορολογική τους δήλωση, επικαλούμενοι τα επιπλέον έσοδα που είχαν αποκτήσει από τις πιο πάνω δραστηριότητες και εφόσον αυτά αποδεικνύονται.
8. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε.
9. Σε όσες περιπτώσεις αποδεικνύεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση κλπ. πρέπει να καταβάλλονται οι αναλογούντες αντίστοιχοι φόροι, τέλη κλπ. και τα αντίστοιχα πρόστιμα ή προσαυξήσεις.
10. Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-2010 ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-2010. ...

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

12. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, διευκρινίζεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας μπορεί να δηλωθεί από τον ίδιο το φορολογούμενο, χωρίς να απαιτούνται στοιχεία απόκτησης αυτής και το εισόδημα αυτό θεωρείται εισόδημα της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε., από ελευθέρια επαγγέλματα, της χρήσης κατά την οποία δηλώνεται και φορολογείται σ' αυτό το οικονομικό έτος.»

Επειδή, με τις διατάξεις της **ΠΟΛ. 1175/2017**: «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» ορίζεται ότι:

«Σε συνέχεια ερωτημάτων που αφορούν στη διενέργεια ελέγχων αναφορικά με προσαύξηση περιουσίας φορολογουμένων, ανεξαρτήτως του τρόπου ή της μεθόδου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και κατόπιν πρόσφατης σχετικής νομολογίας του ΣτΕ, επισημαίνονται τα εξής:

1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ πηγής του ν.2238/1994, πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.τλ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.2238/1994 ή του ν.4172/2013, αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.

Σε περίπτωση που δεν προσκομίζονται στοιχεία για επένδυση ή κίνηση λογαριασμού ημεδαπής ή αλλοδαπής, λόγω αντικειμενικής αδυναμίας προσκόμισης των σχετικών δικαιολογητικών (για παράδειγμα, διότι έχει παρέλθει ο χρόνος που η τράπεζα ή άλλο ίδρυμα έχει υποχρέωση διαφύλαξης των σχετικών αρχείων), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του ελεγχόμενου, εκτός αν η φορολογική αρχή αιτιολογημένα απορρίψει αυτούς στη βάση άλλων στοιχείων που διαθέτει.

Σε κάθε περίπτωση, εάν διαπιστωθεί ότι η απόκτηση της επένδυσης έλαβε χώρα σε χρόνο εκτός των φορολογικών ετών που περιλαμβάνονται στην εντολή ελέγχου, ή το εισερχόμενο έμβασμα αλλοδαπής προέρχεται από καταθέσεις / πραγματικά εισοδήματα προγενέστερων ετών της ελεγχόμενης περιόδου, οι εν λόγω πιστώσεις θεωρούνται δικαιολογημένες για το ελεγχόμενο διάστημα και δεν θεμελιώνεται, εξ αυτού του λόγου, επέκταση του φορολογικού ελέγχου στα προγενέστερα αυτά έτη, εκτός εάν και στο μέτρο που είναι απολύτως αναγκαίο για την διακρίβωση της υπαγωγής σε φόρο ή νόμιμης απαλλαγής από αυτόν των κεφαλαίων από τα οποία προέρχονται οι εν λόγω πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων περί παραγραφής.

Η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται, κατ' αρχήν (εφόσον, βέβαια, δεν έχει παρέλθει ο προβλεπόμενος στη νομοθεσία χρόνος παραγραφής) και σε υποθέσεις, στις οποίες η περιουσιακή προσαύξηση, άγνωστης πηγής ή αιτίας, προκύπτει σε χρόνο προγενέστερο της 30.9.2010 (ΣτΕ 1225/2017, 884/2016, 1897/2016).

4. Το ποσό τραπεζικού λογαριασμού που τροφοδότησε έμβασμα και λογίζεται ως φορολογητέο εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν.4172/2013, φορολογείται ως εισόδημα της διαχειριστικής περιόδου κατά την οποία προκύπτει ότι εισήχθη το ποσό αυτό στην περιουσία του δικαιούχου του λογαριασμού, η δε μεταφορά με έμβασμα χρηματικού ποσού από τραπεζικό λογαριασμό δικαιούχου σε άλλο τραπεζικό λογαριασμό του (στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή) δεν αποτελεί προσαύξηση της περιουσίας του. Συνεπώς, κρίσιμος δεν είναι, τουλάχιστον κατ' αρχήν ο χρόνος διενέργειας του εμβάσματος, αλλά είτε ο χρόνος της κατάθεσης του επίμαχου ποσού (ή σε περίπτωση τμηματικής κατάθεσης του, ο χρόνος που κατατέθηκε καθένα από τα τμήματα του) στον τραπεζικό λογαριασμό του δικαιούχου, μέσω του οποίου έγινε το έμβασμα, είτε ο προγενέστερος αυτού χρόνος κατά τον οποίο προκύπτει ότι επήλθε η αντίστοιχη προσαύξηση της περιουσίας του (ΣτΕ 1225/2017, 884/2016, 435/2017). Ο προσδιορισμός του ως άνω κρίσιμου χρόνου πρέπει να γίνεται από την ελεγκτική αρχή με βάση πρόσφορα και επαρκή στοιχεία τα οποία συλλέγονται κατόπιν της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαιών, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου στα οποία συμπεριλαμβάνονται ιδίως η κλήση του φορολογούμενου για παροχή εξηγήσεων και η αναζήτηση πληροφοριών και στοιχείων από τα εμπλεκόμενα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Αν η εντός ευλόγου χρόνου συλλογή στοιχείων σχετικά με τη διαπίστωση του χρόνου προσαύξησης της περιουσίας καθίσταται αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής, γεγονός που πρέπει να βεβαιώνεται από τη φορολογική αρχή με ειδική αιτιολογία, αυτή μπορεί να διαπιστώσει τον κρίσιμο, κατά τα προεκτεθέντα, χρόνο με βάση όσα στοιχεία κατάφερε να συγκεντρώσει ο

έλεγχος και, στην εξαιρετική περίπτωση παντελούς έλλειψης τέτοιων στοιχείων, να θεωρήσει κατά τεκμήριο ως κρίσιμο χρόνο εκείνον του εμβάσματος (ΣτΕ 884/2016).

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:

5.1. [...]

5.4. Ο χαρακτηρισμός μιας πίστωσης σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει ο ελεγχόμενος ως προερχόμενης ή σχετιζόμενης με ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα εξετάζεται ως πραγματικό γεγονός. Εφόσον αποδειχθεί ότι προέρχεται από ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή προσδιορίζεται το είδος της παρασχεθείσας υπηρεσίας και ο λήπτης αυτής ή το πωληθέν αγαθό και ο αγοραστής αυτού, τότε φορολογείται, κατά περίπτωση, με τις οικείες διατάξεις του ν. 2238/1994 (άρθρα 28, 40, 48 κ.λπ.) ή την παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 και υπόκειται σε τυχόν λοιπές φορολογίες (π.χ. ΦΠΑ), εάν δεν έχει ήδη φορολογηθεί. Στην περίπτωση που ο ελεγχόμενος συμμετέχει σε οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο (ΟΕ, ΕΕ, ΑΕ, ΕΠΕ, ΙΚΕ), κοινωνία ή κοινοπραξία, και το ποσό που πιστώνεται σε λογαριασμό στον οποίο συμμετέχει το φυσικό πρόσωπο είναι ποσό που αποδεικνύεται ότι αφορά συναλλαγές ή εισόδημα ή περιουσία του νομικού προσώπου ή κοινωνίας ή κοινοπραξίας, δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας, καθώς είναι γνωστής προέλευσης. Στην περίπτωση αυτή το ποσό δύναται να συνιστά δάνειο (αν τούτο προκύπτει από τις σχετικές εγγραφές στα βιβλία ή από άλλα στοιχεία), ή ταμειακή διευκόλυνση, ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά της κάθε περίπτωσης, κατά την κρίση του ελέγχου.

Επισημαίνεται ότι αν αυτό το ποσό επεστράφη στο νομικό πρόσωπο (ή κοινωνία ή κοινοπραξία) πριν από την διενέργεια του ελέγχου, τότε αποτελεί δάνειο ή ταμειακή διευκόλυνση (ανάλογα με τα πραγματικά περιστατικά) για το φυσικό πρόσωπο και η τυχόν απόδοση (υπεραξία) αποτελεί εισόδημα του φυσικού προσώπου εφόσον στο νομικό πρόσωπο επεστράφη μόνο το κεφάλαιο.

Σε κάθε περίπτωση οι σχετικές πιστώσεις αξιολογούνται σε σχέση με τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης, λαμβανομένου υπόψη και του αναλογούντος ΦΠΑ, ανάλογα με την περίπτωση. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός.6. [...]

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 64 του ν. 4174/2013: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη, ενώ σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. Σύμφωνα με την από 30.12.19 υπό κρίση έκθεση ελέγχου, ο έλεγχος, κατόπιν επεξεργασίας των

δεδομένων των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος προσδιόρισε στη χρήση 2013 εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας.

Επειδή, όσον αφορά τις πιστώσεις με α/α 7,12,16,31,37 και 45/2013 χρήσης 2013 συνολικού ποσού 473.031,67 €, ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι είναι τμηματικές χορηγήσεις του δανείου που έλαβε ο συνδικαιούχος από τον ύψους 480,000,00 € και ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη το από 19.1.13 ιδιωτικό συμφωνητικό σύμβασης άτοκου δανείου μεταξύ του και του περί (άτοκης και χωρίς εξασφάλιση δανειοδότησης) ύψους 480,000,00 €, το οποίο φέρει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των συμβαλλομένων με ημερομηνία 21.1.13 από την και στρογγυλή σφραγίδα του ΟΑΣΠ του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Όμως, σύμφωνα με το από 12.2.2020 έγγραφο απόψεων τις Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης επί της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής το υπό κρίση έγγραφο είναι πλαστό και άνευ βεβαίας χρονολογίας, καθώς, βάσει του με αρ. πρωτ. ΕΜΠ. /29.1.2020 προσκομισθέντος από την εν λόγω Δ.Ο.Υ. απαντητικού εγγράφου του Οργανισμού Αντισεισμικού Σχεδιασμού και Προστασίας (ΟΑΣΠ) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, η, η οποία υπηρετεί στον ως άνω οργανισμό ως μόνιμη υπάλληλος από τις 9.12.2002 και είχε την αρμοδιότητα να βεβαιώνει το γνήσιο της υπογραφής τον Ιανουάριο του 2013, δεν αναγνωρίζει την υπογραφή και τη σφραγίδα της στο υπό κρίση έγγραφο του προσφεύγοντος και του, και η στρογγυλή σφραγίδα του ΟΑΣΠ του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών στο υπό κρίση έγγραφο δεν ήταν σε ισχύ κατά τον ως άνω χρονικό διάστημα.

Όπως προκύπτει από την με την υπό κρίση έκθεση ελέγχου, από την επεξεργασία των κινήσεων των λογαριασμών με αρ. και της (με συνδικαιούχους τον,, και) προκύπτει ότι οι ανωτέρω πιστώσεις συνολικού ποσού 473.031,67€ προέρχονται από λογαριασμό της ίδιας τράπεζας με αρ. που διατηρούν οι δύο από τους παραπάνω συνδικαιούχους (.....,) μαζί με τον, ήτοι από έξι (6) πιστώσεις στον τραπεζικό λογαριασμό οι οποίες προήλθαν από την κατάθεση έξι (6) προσωπικών επιταγών του, μη δικαιούχου του λογαριασμού που καταλήγει το ποσό των 473.031,67€, σε διαταγή πληρωμής του ιδίου κ. Το μεγαλύτερο μέρος των προσωπικών αυτών επιταγών του, ποσά συνολικού ύψους 473.031,67€, μεταφέρονται στην ίδια τράπεζα στους υπ' αριθ. και λογαριασμούς που διατηρούν οι δύο από τους τρεις συνδικαιούχους του λογ., μαζί με την και τον υιό της (προσφεύγων) και δημιουργούνται προθεσμιακές καταθέσεις στο όνομα των τεσσάρων συνδικαιούχων (στους οποίους δεν είναι συνδικαιούχος ο αρχικός καταθέτης και εκδότης των επιταγών). Η μεταφορά των χρημάτων από τον λογαριασμό που συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης των προσωπικών επιταγών σε λογαριασμό που δεν συμμετέχει ο αρχικός καταθέτης δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον προσφεύγοντα ούτε καταδείχθηκε η μεταξύ τους νόμιμη φορολογημένη ή νομίμως

αφορολόγητη αιτία. Συνεπώς, τα υπό κρίση ποσά που είναι μέρος των αρχικών πιστώσεων αποτελούν προσαύξηση περιουσίας του προσφεύγοντος, υπό την έννοια των παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.2238/94 κατά το ποσοστό που του αναλογεί.

Επειδή, όσον αφορά την πίστωση με α/α/2013 χρήσης 2013 ποσού 3.500,00 € στις 29/11/2013 στον υπ' αρ.τραπεζικό λογαριασμό, ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι είναι επιστροφή ταμειακής διευκόλυνσης που παρείχε Ο συνδικαιούχος του λογαριασμούστον, και ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν έκανε αποδεκτό τον ισχυρισμό του και τα προσκομισθέντα στοιχεία. Όμως, η προσκομισθείσα συναλλαγματική ποσού 3.500,00 € σε διαταγή του προς τον είναι άνευ βεβαίας χρονολογίας. Σε κάθε περίπτωση, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτός, καθώς δεν προσκομίστηκαν επαρκή στοιχεία που να αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς του και η αιτιολόγηση δεν κρίνεται επαρκής.

Επειδή, όσον αφορά την πίστωση-συναλλαγή με α/α/2013 ποσού 20.000,00€ στις 27/06/2013 στον υπ' αρ. λογαριασμό της, με συνδικαιούχους τη(σύζυγο του), τον (υιός του), τον και τον (δεν έχουν συγγενικό δεσμό με τους δύο πρώτους), ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι είναι γνωστής προέλευσης δεδομένου ότι προέρχεται από τη μεταφορά του ποσού αυτού από τον λογαριασμό τηςπου τηρούσε μαζί με τους γονείς του και την αδελφή του ο (Πατέρας του προσφεύγοντος και σύζυγος της). Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη συναλλαγή πραγματοποιήθηκε προκειμένου να λάβει χώρα μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους.

Όμως, όπως προκύπτει από την υπό κρίση έκθεση ελέγχου, από την επεξεργασία των κινήσεων του υπ' αριθ. λογαριασμού τηςπου πιστώθηκαν τα 20.000,00€ αποδεικνύεται ότι μέρος του ποσού αυτού αναλήφθηκε την ίδια κιόλας ημέρα. Πιο συγκεκριμένα, ο λογαριασμός είχε υπόλοιπο στις 26/06/2013 3.000,00 ευρώ στις 27/06/2013 πιστώνεται με δύο ποσά, αυτό των 20.000,00€ και 10.000,00€ και στη συνέχεια την ίδια ημέρα γίνονται δύο αναλήψεις 8.000,00€ και 7.000,00€ και μία μεταφορά 5.000,00€ σε λογαριασμό που δεν είναι συνδικαιούχος κανένα μέλος της οικογένειας Επιπλέον, αν και ο ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι η συναλλαγή πραγματοποιήθηκε προκειμένου να γίνει μια οικογενειακή επένδυση με στόχο την επίτευξη μεγαλύτερου κέρδους από τόκους, η ανωτέρω πίστωση των 20.000,00€ έγινε σε λογαριασμό που δεν είναι δικαιούχοι μόνο μέλη της οικογένειας αλλά και τρίτοι. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για την υπό κρίση πίστωση είναι απορριπτός ως αναπόδεικτος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **28.1.2020** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

Αρ./19 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος χρήσης 2013

Διαφορά φόρου	37.257,99 €
Πρόστιμο αρ. 58	38.422,93 €
Διαφορά Εισφοράς Αλληλεγγύης	5.614,31 €
Σύνολο για Καταβολή	81.501,10 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.