



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 30-09-2020

Αριθμός απόφασης: **1952**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με την Α 1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-5-20).

5. Την με αριθμό πρωτοκόλλου/17-01-2020 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ, με έδρα στη, οδός αρ., κατά της υπ' αριθμ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ.

ΓΛΥΦΑΔΑΣ, της οποίας ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση, καθώς και την από 13-12-2019 οικεία έκθεση ελέγχου της ίδιας Δ.Ο.Υ..

7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ.

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/17-01-2020 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», ΑΦΜ η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013) ποσού 40.194,60 € πλέον πρόσθετος φόρος / Πρόστιμο ανακρίβειας 41.223,58 €, ήτοι συνολικό ποσό **81.418,18 €**.

Η ως άνω Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος εκδόθηκε από την Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναγράφονται στην από 13-12-2019 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου εισοδήματος του ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ.,

Οι διαφορές φόρου προέκυψαν καθόσον δεν αναγνωρίστηκαν από το φορολογικό έλεγχο για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της προσφεύγουσας εταιρείας α) ποσό 35.000,00€ το οποίο αφορά εικονικές συναλλαγές, β) αποσβέσεις ποσού 104.116,67€ οι οποίες είχαν πραγματοποιηθεί στην ελεγχόμενη χρήση αντί του ποσού των 9.283,33€ και γ) λογιστικές διαφορές που αφορούν μη παραγωγικές δαπάνες που πραγματοποίησε η προσφεύγουσα στην ελεγχόμενη χρήση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 ν. 2238/1994. Τα καθαρά κέρδη προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο στο ποσό των 162.289,83€ έναντι δηλωθέντων 7.695,23 €

Από το διενεργηθέντα έλεγχο βάσει της με αριθμ./...../18 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Ε.Ε.), και ως προς την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) και ν. 4308/2014 (ΕΛΠ), διαπιστώθηκαν και καταλογίσθηκαν, μεταξύ άλλων, οι παραβάσεις της λήψης από την προσφεύγουσα εταιρεία και καταχώρησης στα τηρούμενα βιβλία της, στη χρήση 2013, δύο (2) εικονικών στο σύνολο τους Τιμολογίων εκδόσεως της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 35.000,00€. Συντάχθηκε ιδιαίτερη έκθεση ελέγχου ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) και ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) και εκδόθηκε η με αριθμ./2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§§3 & 5 ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, με την οποία επιβλήθηκε το προβλεπόμενο από την ως άνω διάταξη, πρόστιμο για τις ως άνω καταλογισθείσες παραβάσεις.

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της π' αριθμ.//2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Εσφαλμένη η μη αποδοχή της έκπτωσης δαπανών

Εσφαλμένα η φορολογική αρχή δε δέχεται την έκπτωση από το ακαθάριστο εισόδημα των δαπανών που αφορούν σε αποσβέσεις ποσού 35.000 € με την αιτιολογία ότι αφορούν δήθεν σε εικονικές συναλλαγές και σε αποσβέσεις ποσού 104.111,67 € με την αιτιολογία ότι δήθεν στα επίμαχα πάγια έχουν γίνει εφάπαξ αποσβέσεις και όχι περιοδικές σε περισσότερες χρήσεις, όπως προβλέπεται από το Π.Δ. 299/2003 (ΦΕΚ255Α2003).

Μπορούν να αποσβεστούν εξ' ολοκλήρου μέσα στη χρήση κατά την οποία αυτά χρησιμοποιήθηκαν ή τέθηκαν σε λειτουργία, τα πάγια στοιχεία των οποίων η αξία κτήσης του καθενός δεν υπερβαίνει το ποσό των 1.500 €

Εκ παραδρομής στα τιμολόγια, που έλαβε, αναγράφηκε το συνολικό κόστος των παγίων της προσφεύγουσας εταιρείας ανά ευρύτερη κατηγορία λογισμικού, server κ.λπ. χωρίς να αναγραφεί συγκεκριμένα και ο ορθός αριθμός των επιμέρους τεμαχίων/παγίων κάθε κατηγορίας. Με άλλα λόγια, ενώ η αναγραφόμενη στο τιμολόγιο συνολική αξία κτήσης των τεμαχίων/παγίων κάθε ευρύτερης κατηγορίας λογισμικού, server κ.λπ. ταυτίζεται επ' ακριβώς με την αντίστοιχη αξία που αναγράφεται στις οικείες προσφορές και στα Συμφωνητικά Συνεργασίας μεταξύ της προσφεύγουσας και των συμβεβλημένων με αυτή εταιρειών, εκ παραδρομής στα τιμολόγια δεν αναγράφηκε ο ορθός αριθμός των τεμαχίων/παγίων ανά κατηγορία, αλλά σε όλα ανεξαιρέτως τα τεμάχια/ποσότητα αναγράφηκε ο αριθμός 1 επί της εκάστοτε ευρύτερης κατηγορίας, ωσάν να επρόκειτο για την αξία του ενός μόνον τεμαχίου/παγίου και όχι όλων των τεμαχίων/παγίων της εκάστοτε κατηγορίας.

2. Πραγματοποίηση των συναλλαγών που απεικονίζονται στα κρίσιμα φορολογικά στοιχεία

Συγκεκριμένα τα ελεγκτικά όργανα ενεργώντας πλημμελώς κατά τις ελεγκτικές τους επαληθεύσεις, παρέβλεψαν να εκτιμήσουν στο σύνολό τους τα επιμέρους στοιχεία που αφορούσαν στην προσφεύγουσα εταιρεία και στηριζόμενα σχεδόν αποκλειστικά σε στοιχεία που αφορούσαν στην εκδότρια επιχείρηση, κατέληξαν στο εσφαλμένο συμπέρασμα περί εικονικότητας και κατόπιν στον ένδικο καταλογισμό παραβιάζοντας τις οικείες νομοθετικές φορολογικές διατάξεις και την πάγια νομολογία του ΣτΕ.

Τα επίμαχα τιμολόγια φέρουν όλα τα γνωρίσματα των γνήσιων φορολογικών στοιχείων, καθότι έχουν νόμιμη θεώρηση, διάτρηση και εγγραφή στα βιβλία θεώρησης στοιχείων των αρμόδιων ΔΟΥ, έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η γνησιότητα των επίμαχων συναλλαγών επιβεβαιώνεται και από το ίδιο το ΕΣΠΑ, τα ειδικά κλιμάκια τεχνικών και επιστημόνων του οποίου, αφού διενήργησαν εξονυχιστικά αυστηρούς ελέγχους αναφορικά με τις επίμαχες συναλλαγές της προσφεύγουσας εταιρείας, επιβεβαίωσαν ότι οι εργασίες, για τις οποίες αυτή έλαβε τη χρηματοδότηση πράγματι έλαβαν χώρα νομίμως και εξ' αυτού του λόγου προχώρησαν στην έγκριση, εκταμίευση και καταβολή της προβλεπόμενης χρηματοδότησης των έργων αυτών, ως πράγματι -

αληθώς εκτελεσθέντων και αφού είχε προηγουμένως πιστοποιηθεί και η εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας καταβολή της βαρύνουσας την ίδια αναλογίας επί της επενδυτικής δαπάνης.

Η γνησιότητα των επίμαχων συναλλαγών επιβεβαιώνεται επίσης από α) την από 17-9-2019 Τεχνική Έκθεση Πιστοποίησης Κατασκευαστικών Εργασιών, του Πιστοποιημένου και Ανεξάρτητου Εκτιμητή (.....) Recognized European Valuer Πολιτικού Μηχανικού (ΣΧΕΤ. 11), β) την υπ' αριθμ. πρωτ./2013 Άδεια εκτελέσεως εργασιών (άρθρ.4 παρ.3 Ν.4067/12) της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Γλυφάδας (ΣΧΕΤ. 12), γ) το από το Μητρώο Παγίων (ΣΧΕΤ. 13) της προσφεύγουσας εταιρείας, δ) Φωτογραφίες των γραφείων της προσφεύγουσας εταιρείας μας (ΣΧΕΤ. 14), ε) Η εκδότρια εταιρεία των επίμαχων τιμολογίων με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» ήταν υπαρκτό φορολογικό πρόσωπο, δοθέντος ότι διέθετε Α.Φ.Μ. από τη Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, συστάθηκε δυνάμει του υπ' αριθμ./2012 πράξης σύστασης της Συμβολαιογράφου , η οποία καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο την 17.9.2012 και έλαβε αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. και Κωδικό Αριθμό καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. (ΣΧΕΤ. 15), στ) Τυχόν έκνομη δραστηριότητα της εκδότριας εταιρείας σε καμία περίπτωση δεν την καθιστά και φορολογικά άγνωστο πρόσωπο, πολλώ δε μάλλον δεν αναιρεί τη γνησιότητα των συναλλαγών (ΣτΕ 2115/2017).

Ουδέποτε διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας, από τον οποίο να έχει προκύψει τυχόν μη ύπαρξη των αγαθών, που απεικονίζονται στα επίμαχα τιμολόγια.

Τυχόν έκνομη δραστηριότητα της εκδότριας εταιρείας σε καμία περίπτωση δεν την καθιστά και φορολογικά άγνωστο πρόσωπο, πολλώ δε μάλλον δεν αναιρεί τη γνησιότητα των επίμαχων συναλλαγών, οι οποίες έλαβαν χώρα τις διαχειριστικές περιόδους 2013, 2014 και 2015.

Τυχόν μη προσκόμιση σε ελάχιστες περιπτώσεις δελτίων αποστολής δεν αναιρεί τη γνησιότητα των επίμαχων συναλλαγών, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα εταιρεία έλεγξε όσα ελέγχει ο μέσος συναλλασσόμενος και συγκεκριμένα ότι τα τιμολόγια φέρουν νόμιμη διάτρηση αντιστοιχούν στις υπηρεσίες και στα αγαθά, που είχε ζητήσει δυνάμει των οικείων ιδιωτικών συμφωνητικών, ότι οι εταιρείες ήταν υπαρκτά φορολογικά πρόσωπα με Α.Φ.Μ., νομίμως συσταθείσες, με καταχωρημένα στο ΓΕΜΗ τα στοιχεία σύστασής τους.

Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν παρ' ελπίδα γινόταν δεκτή η εκδοχή ότι τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία είναι εικονικά, και πάλι η προσφεύγουσα εταιρεία ως λήπτρια των επίμαχων τιμολογίων δεν μπορούσε να φέρει την ευθύνη για την τυχόν έκνομη δραστηριότητα της εκδότριας εταιρείας, καθώς τελούσε σε καλή πίστη.

3. Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος καθότι στερείται αιτιολογίας, δεδομένου ότι η έκθεση ελέγχου που τη συνοδεύει δεν απαντά σε κανέναν απολύτως ισχυρισμό μας, από τον οποίο προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι φερόμενες ως εικονικές συναλλαγές πράγματι έλαβαν χώρα και ότι ως εκ τούτου νομίμως η προσφεύγουσα εταιρεία εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδα της, τις αποσβέσεις συνολικού ποσού 35.000 €.

4. Παραβίαση επί της ουσίας του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης.

Στη σχετική έκθεση ελέγχου η φορολογική Αρχή δεν αξιολόγησε τους παρατιθέμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας στο υπ' αριθμ./2019 υπόμνημά της, αναφορικά με την πραγματοποίηση των φερόμενων ως εικονικών συναλλαγών, καθότι δεν αντέκρουσε κανέναν από αυτούς, παρά τελείως άκριτα υιοθετώντας επ' ακριβώς τα πορίσματα της έκθεσης ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. κατέληξε στο συμπέρασμα περί εικονικότητας των εν λόγω συναλλαγών και στην δήθεν παράνομη εξ' αυτού του λόγου έκπτωση από το ακαθάριστο εισόδημά της των δαπανών, που δημιουργήθηκαν στο πλαίσιο των εν λόγω φερόμενων ως εικονικών συναλλαγών. Είναι, επομένως, προφανές ότι δεν λήφθηκαν καθόλου υπόψη οι ισχυρισμοί της με τους οποίους αντικρούονται τα πορίσματα της φορολογικής αρχής περί δήθεν εικονικότητας των επίμαχων συναλλαγών ωσάν να μην είχε ποτέ υποβάλει υπόμνημα.

Επειδή από τον διενεργηθέντα έλεγχο και για τη διαπίστωση των παραβάσεων της λήψης από την προσφεύγουσα εταιρεία: α) σε δύο (2) περιπτώσεις ισάριθμων εικονικών Τιμολογίων εκδόσεως της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 35.000,00 ευρώ στη χρήση 2013, β) σε δύο (2) περιπτώσεις ισάριθμων εικονικών Τιμολογίων εκδόσεως της ως άνω εκδότριας εταιρείας, συνολικής καθαρής αξίας 28.400,00 ευρώ στη χρήση 2014, και γ) σε δώδεκα (12) περιπτώσεις ισάριθμων εικονικών Τιμολογίων εκδόσεως της ως άνω εκδότριας εταιρείας, συνολικής καθαρής αξίας 17.749,66 ευρώ, συντάχθηκε η από 09-10-2019 έκθεση μερικού ελέγχου ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) και ν. 4174/2013 των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Ε.Ε.), α) και β) και εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ./2019,/2019 και/2019 αντίστοιχα Πράξεις Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§§3 & 5 ν. 4337/2015, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ

Κατά των ως άνω πράξεων προστίμου υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία στην Υπηρεσία μας η με αριθμ. πρωτ./04-12-2019 ενδικοφανής προσφυγή. Με τη με αριθμό/30-09-2020 Απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας η εν λόγω ενδικοφανής προσφυγή απορρίφθηκε στο σύνολό της.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 § 1 Ν.2238/94 εισόδημα στο οποίο επιβάλλεται ο φόρος είναι το εισόδημα που προέρχεται από κάθε πηγή ύστερα από την αφαίρεση των δαπανών για την απόκτησή του, όπως αυτό προσδιορίζεται ειδικότερα στα άρθρα 20 έως 51. Ο φόρος αυτού του νόμου, τα πρόστιμα και οι πρόσθετοι φόροι δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση από το εισόδημα αυτό.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 31 § 1 του Ν.2238/94 (Λογιστικός προσδιορισμός του καθαρού εισοδήματος για την χρήση έως και 2013) ορίζονται τα παρακάτω:

Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων:

α) Των γενικών εξόδων διαχείρισης, στα οποία περιλαμβάνονται με την επιφύλαξη της παραγράφου 18 του παρόντος άρθρου

Επειδή, από 13-12-2019 έκθεση μερικού ελέγχου εισοδήματος του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της υπ' αριθμ./2019 προσβαλλόμενης Πράξης αναφέρονται τα κάτωθι:

«...Δεν αναγνωρίζεται από τον έλεγχο για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδά της ποσό των 637,50 € το οποίο αφορά έξοδα κινητής τηλεφωνίας και δεν λογίζεται ως παραγωγική δαπάνη κατά ποσοστό 50% και δεν αναγνωρίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 ν. 2238/94

Ως προς τις αποσβέσεις:

- Στο Τ.Π.Υ ΝΟ/2013 με εκδότη την εταιρεία το οποίο αφορά τα πάγια που περιγράφονται στον πίνακα ΝΟ 2 με αριθ. 1 έως 7 (Σελ. 10 της παρούσας έκθεσης) η τιμολόγηση των παγίων γίνεται ανά πάγιο με την ένδειξη ποσότητα τεμ.1 και η αξία του κάθε παγίου υπερβαίνει τα 1.500 ευρώ και με τον ίδιο τρόπο έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα λογιστικά βιβλία (Μητρώο παγίων).

- Στο Τ.Π.Υ ΝΟ/2013 με εκδότη την εταιρεία το οποίο αφορά τα πάγια που περιγράφονται στον πίνακα ΝΟ 2 με αριθ. 9 έως 11 (Σελ. 11 της παρούσας έκθεσης) η τιμολόγηση των παγίων γίνεται ανά πάγιο με την ένδειξη ποσότητα τεμ.1 και η αξία του κάθε παγίου υπερβαίνει τα 1.500 ευρώ και με τον ίδιο τρόπο έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα λογιστικά βιβλία (Μητρώο παγίων).

- Στο Τ.Π.-ΔΑ ΝΟ/2013 με εκδότη την εταιρεία το οποίο αφορά τα πάγια που περιγράφονται στον πίνακα ΝΟ 2 με αριθ. 8 (Σελ. 11 της παρούσας έκθεσης) η τιμολόγηση των παγίων γίνεται ανά πάγιο με την ένδειξη ποσότητα τεμ.1 και η αξία του παγίου υπερβαίνει τα 1.500 ευρώ και με τον ίδιο τρόπο έχει καταχωρηθεί στα τηρούμενα λογιστικά βιβλία (Μητρώο παγίων).

- Ως προς τα Τ.Π.Υ και/2013 με εκδότη την εταιρεία το οποίο αφορά τα πάγια που περιγράφονται στον πίνακα ΝΟ 1 με αριθ. 3-4 (Σελ.9- 10 της παρούσας έκθεσης) η τιμολόγηση των παγίων γίνεται ανά πάγιο με την ένδειξη ποσότητα 1 και η αξία του παγίου υπερβαίνει τα 1.500 ευρώ και με τον ίδιο τρόπο έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα λογιστικά βιβλία (Μητρώο παγίων).

Επί πλέον αφενός τα συγκεκριμένα πάγια έχουν αποκτηθεί 31-12-2013 και για αυτό δεν μπορεί να διενεργηθούν αποσβέσεις αφετέρου δε τα ως άνω τιμολόγια έχουν κριθεί ως **εικονικά**.

Με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι ο έλεγχος ορθά καταλόγισε ως λογιστικές διαφορές το ποσό των **35.000€** και το ποσό των **104.116,67 €** τα οποία αφορούν αποσβέσεις των ως άνω παγίων.

Αναλυτικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ. 1 περ. στ' προβλέπεται ότι:

Πάγια στοιχεία των οποίων η αξία κτήσης του καθενός είναι μέχρι χίλια πεντακόσια (1.500) ευρώ, μπορούν να αποσβεστούν εξ ολοκλήρου μέσα στη χρήση κατά την οποία αυτά χρησιμοποιήθηκαν ή τέθηκαν σε λειτουργία τα ως άνω πάγια έχουν αξία μεγαλύτερη των 1.500 ευρώ, και δεν μπορούν να αποσβεστούν εξ ολοκλήρου μέσα στη χρήση .»

A/A	ΑΡΙΘ. ΤΙΜ- ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΚΤΗΣΗΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ-ΕΙΔΟΣ ΠΑΓΙΟΥ	ΤΙΜΗ ΚΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΑΓΙΟΥ	ΑΠΟΣΒΕΣΕΙΣ ΜΕ ΒΑΣΕΙ ΤΟ Π.Δ 299/2003 ΚΑΙ ΤΟ ΑΡΘ. 31 Ν.2238/94 ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΡΗΣΗ 2013	ΔΙΑΦΟΡΑ
1	Τ.Π.Υ- ΝΟ/2013	1.MODULE USERS COOPTURE	5.000	5.000X20%X5/12=416,66	4.583,34

2	/2013	1.MODULE CDR-COOPTURE	3.000	$3.000 \times 20\% \times 5 / 12 = 250$	2.750
3	/2013	1.MODULE CDR COOK	16.000	$16000 \times 20\% \times 5 / 12 = 1333,33$	14.666,67
4	/2013	1.MODULE CDR BILL	23.000	$23.000 \times 20\% \times 5 / 12 = 1916,67$	21.083,33
5	/2013	1.MODULE PERIOD BILLING	10.000	$10.000 \times 20\% \times 5 / 12 = 833,33$	<u>8.333,30</u>
6	/2013	1.MODULE CRFM	29000	$29.000 \times 20\% \times 5 / 12 = 2.416,67$	26.583,33
7	/2013	1.MODULE INVOICE	4.000	$4.000 \times 20\% \times 5 / 12 = 333,33$	3.666,67
8	Τ.Π ΝΟ/2013	1.SERVER NAS 8TB	5.000	$5.000 \times 20\% \times 3 / 12 = 250$	4.750
9	Τ.Π.Υ-ΝΟ/2013	1.ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ CRM	12.300	$12.300 \times 20\% \times 5 / 12 = 1025$	11.275
10	Τ.Π.Υ- ΝΟ/2013	1.MODULE ACD	3.500	$3.500 \times 20\% \times 5 / 12 = 291,67$	3.208,33
11	/2013	1.ΕΙΔΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΦΟΡΩΝ	2.600	$2.600 \times 20\% \times 5 / 12 = 216,67$	2.383,33
ΣΥΝΟΛΑ			113.400	- 9.283,33 = 104.116,67 »	

Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς ο έλεγχος δεν αναγνώρισε για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της προσφεύγουσας εταιρείας: α) ποσό 35.000,00€ το οποίο αφορά εικονικές συναλλαγές, β) αποσβέσεις ποσού 104.116,67€ οι οποίες είχαν πραγματοποιηθεί στην ελεγχόμενη χρήση αντί του ποσού των 9.283,33€ και γ) λογιστικές διαφορές που αφορούν μη παραγωγικές δαπάνες που πραγματοποίησε η προσφεύγουσα στην ελεγχόμενη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 ν. 2238/1994.

Επειδή, στην ως άνω έκθεση ελέγχου αναφέρονται τα κάτωθι:

1. «Από την υπηρεσία μας συνεπεία της με αριθ./2019 εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου διενεργήθηκε έλεγχος και τα αποτελέσματα του ελέγχου κοινοποιήθηκαν στην ελεγχόμενη νόμιμα στις 21-11-2019 με το με αριθ./19 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου του αρθ. 28 Ν. 4174/13 με τις αντίστοιχες προσωρινές πράξεις Διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου

Ακολούθως η ελεγχόμενη στις 11-12-2019 με το με αριθ. πρωτ. υπόμνημά της κατέθεσε τις απόψεις της επί των ανωτέρω αποτελεσμάτων του ελέγχου.

2. Τέλος ως προς τον έλεγχο που διενήργησε η Υ.Ε.Δ.Δ.Ε ΑΤΤΙΚΗΣ, τα αποτελέσματα του ελέγχου κοινοποιήθηκαν νόμιμα στην ελεγχόμενη με το με αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου του αρθ. 28 Ν. 4174/13 με τις αντίστοιχες προσωρινές πράξεις προσδιορισμού του προστίμου.

Ακολούθως η ελεγχόμενη στις 27-09-2019 με το με αριθ. πρωτ. υπόμνημά της κατέθεσε τις απόψεις της επί των αποτελεσμάτων του ελέγχου.»

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί παραβίασης επί της ουσίας από την φορολογική αρχή του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης, **είναι αβάσιμος**.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 13-12-2019 έκθεση μερικού ελέγχου εισοδήματος του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτοκόλλου/17-01-2020 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ (Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2013)	2014
Διαφορά φόρου εισοδήματος	40.194,60 €
Πρόσθετος φόρος / Πρόστιμο ανακρίβειας	41.223,58 €,
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	81.418,18 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.