



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ : Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογέιτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604559

**Fax** : 213 1604567

Καλλιθέα, 10/06/2020

Αριθμός Απόφασης:1081

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170),όπως τροποποιήθηκε και ισχύει β. Της παρ.3 του άρθρου 47 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α'69).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β722-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.», όπως αναριθμήθηκε τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/Τ. Β727-04-2017).

δ. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), καθώς και της υπ' αριθμ. Α 1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4.Την με αριθμό πρωτοκόλλου ...../28-01-2020 ενδικοφανή προσφυγή του ..... του ....., με ΑΦΜ ....., κατοίκου ..... δήμου

....., κατά της υπ' αριθ. ....../2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ναυπλίου και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5 Την ανωτέρω περιγραφόμενη πράξη του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ναυπλίου της οποίας ζητείται η ακύρωση

6.Τις απόψεις της ΔΟΥ Ναυπλίου.-

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτ. ....../2020 ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του ....., με ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ....../2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 54 του Ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2019 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ναυπλίου, επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 2.500,00 €, λόγω απώλειας της με ..... κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 13 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.).

Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στα πλαίσια φορολογικού ελέγχου, τον οποίο διενήργησε η ΔΟΥ Ναυπλίου δυνάμει της με αριθ. ....../2019 εντολής ελέγχου.

Ο προσφεύγων με την κρινόμενη προσφυγή του ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενος ότι:

- «διότι ο έλεγχος προχώρησε στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης δίχως να αιτιολογήσει τους ισχυρισμούς του και δίχως να λάβει υπόψη του τα προσκομισθέντα, κατά το στάδιο του ελέγχου, δικαιολογητικά έγγραφα, κατά παράβαση των άρθρων 28 παρ.1, 34 και 64 του ν.4174/2013 σε συνδυασμό με το άρθρο 21 του π.δ.16/1989.».

- «ο έλεγχος όφειλε, από τη στιγμή που απέρριψε τους ισχυρισμούς μου περί συνδρομής λόγων ανωτέρας βίας που αίρουν τις συνέπειες για την απώλεια της ταμειακής μου μηχανής, να αιτιολογήσει σε τι συνίσταται η «υπαιτιότητά μου» κατ' αυτόν, δηλαδή σε δόλο ή αμέλεια μου και βέβαια με τις ειδικότερες διακρίσεις που αυτός έχει και στη δεύτερη αυτή περίπτωση της αμέλειας δηλαδή, να καθορίζεται ποιες ενέργειες έπρεπε να είχα κάνει και θα έκανε ο μέσος συνετός και επιμελής άνθρωπος του επαγγελματικού, κοινωνικού και οικονομικού κύκλου εντάσσομαι».

- «συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας οι οποίοι συνίστανται στο είχα λάβει παν μέτρο επιμέλειας για να μην υπάρχει περίπτωση κλοπής ή με οιοδήποτε άλλο τρόπο απώλεια της ταμειακής μου μηχανής. Το γεγονός της κλοπής αυτής είναι πέρα από τη λογική και συνήθη πορεία των πραγμάτων, συνέβη πέραν από την εκ μέρους μου λήψη μέτρων επιμελείας για αποτροπή της κλοπής και φυσικά δεν είναι νοητό να γίνει δεκτό ότι ο νομοθέτης, θεσπίζοντας τη διάταξη για την

επιβολή προστίμου στις περιπτώσεις απώλειας μιας ταμειακής μηχανής, είχε ως στόχο να τιμωρήσει κάποιον που έπεσε θύμα κλοπής, αλλά να αποτρέψει επιτηδείς από το να καταστρέφουν ή να αλλοιώνουν με πρόθεση τα φορολογικά τους στοιχεία».

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του, ο προσφεύγων, προσκομίζει και επικαλείται τα ακόλουθα:

-Αντίγραφο αποσπάσματος από το ημερήσιο δελτίο οχήματος του υπ' αρ. ....../2019, το οποίο έσπευσε στο σημείο της διάρρηξης του οχήματος μου.

-Αντίγραφο από το βιβλίο συμβάντων του Τμήματος Ασφαλείας ..... στο οποίο κατέθεσε τη μήνυση.

-Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του οχήματος του.

-Αντίγραφο της αίτησης-δήλωσης απευθυνόμενη προς τη Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου.

-Αντίγραφο του υπ' αρ. ....../2019 τιμολογίου αγοράς της νέας ταμειακής μηχανής.

-Αντίγραφα των υπ' αρ. .... και ..... τιμολογίων του ..... για την αγορά και τοποθέτηση αντίστοιχα του θραυσθέντος δεξιού τζαμιού.

-Αντίγραφο της υπ' αρ. ....../2016 απόφασης της υπηρεσίας μας. η οποία έκρινε επί πανομοιότυπης περίπτωσης με τη δική του ότι πληρούνται οι διατάξεις περί ανωτέρας βίας και ακύρωσε πρόστιμο του άρθρου 54 Ν. 4174/2013.

**Επειδή**, με τις διατάξεις της **παρ. 1 του άρθρου 7 «Διαφύλαξη λογιστικών αρχείων» του Ν. 4308/2014** ορίζεται ότι:

«1. Το σύνολο των λογιστικών αρχείων που η οντότητα τηρεί, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού του νόμου διαφυλάσσονται για το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από: α) Πέντε (5) έτη από τη λήξη της περιόδου, β) Το χρόνο που ορίζεται από άλλη νομοθεσία.».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 2 του άρθρου 13 του Ν. 4174/2013**, όπως τροποποιήθηκε και ισχύ

«2. Τα λογιστικά αρχεία, φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί, φορολογικές μνήμες και αρχεία, που δημιουργούν οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί πρέπει να διαφυλάσσονται κατ' ελάχιστον:

α) για διάστημα πέντε (5) ετών από τη λήξη του αντίστοιχου φορολογικού έτους εντός του οποίου υπάρχει η υποχρέωση υποβολής δήλωσης ή

β) εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 36 του Κώδικα, έως ότου παραγραφεί το δικαίωμα έκδοσης από τη Φορολογική Διοίκηση πράξης προσδιορισμού του φόρου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο αυτή ή

γ) έως ότου τελεσιδικήσει η απαίτηση της Φορολογικής Διοίκησης σε συνέχεια διενέργειας φορολογικού ελέγχου ή έως ότου αποσβεστεί ολοσχερώς η απαίτηση λόγω εξόφλησης.».

**Επειδή**, σύμφωνα με το **άρθρο 54 παρ. 1 περ. η' και παρ. 2 περ. ε' του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: η) δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του.

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε<sup>1</sup>, ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1...».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 61 § 1 του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:

«1. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά απαλλαγή από τόκους ή πρόστιμα σε περίπτωση ανωτέρας βίας. Απαλλαγή δεν χορηγείται, αν δεν έχουν εξοφληθεί, πριν από το αίτημα απαλλαγής, όλοι οι φόροι για τους οποίους επιβλήθηκαν τα πρόστιμα. Απαλλαγή δεν χορηγείται για τόκους και πρόστιμα που επιβάλλονται για ανακριβή δήλωση, καθώς και για τα πρόστιμα που επιβάλλονται για παραβάσεις φοροδιαφυγής».

**Επειδή**, στην παρ. 13 της II ενότητας της **ΠΟΛ 1252/2015** διευκρινίζεται ότι:

«13. Απαλλαγή λόγω ανωτέρας βίας (άρθρο 61)

Με τις διατάξεις του άρθρου 61 παρέχεται η δυνατότητα στον φορολογούμενο να ζητά απαλλαγή από τόκους και πρόστιμα λόγω ανωτέρας βίας, υπό την προϋπόθεση της εξόφλησης πριν την υποβολή του αιτήματος όλων των φόρων για τους οποίους επιβλήθηκαν τα πρόστιμα.

Απαλλαγή μπορεί να χορηγηθεί για τις εκπρόθεσμες δηλώσεις καθώς και για τόκους ή πρόστιμα που έχουν επιβληθεί λόγω παράλειψης υποβολής δήλωσης. Δεν χορηγείται απαλλαγή για τόκους και πρόστιμα που επιβάλλονται για ανακριβή δήλωση ή για παραβάσεις φοροδιαφυγής. Λαμβάνοντας υπόψη την κείμενη νομοθεσία και νομολογία, ως περίπτωση ανωτέρας βίας γενικά θα μπορούσε να θεωρηθεί οποιοδήποτε ανυπαίτιο για το φορολογούμενο, έκτακτο ή εξαιρετικής φύσης γεγονός, το οποίο δεν αναμενόταν και δεν ήταν δυνατό να προληφθεί ή να αποτραπεί παρά την επίδειξη από πλευράς του κάθε δυνατής επιμέλειας και σύνεσης, ανεξάρτητα εάν το γεγονός είναι αντικειμενικό (φυσικές καταστροφές κλπ.) ή όχι. Τα γεγονότα αυτά, εφόσον αποδεικνύονται με τα στοιχεία που υποβάλλει ο φορολογούμενος, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 61, εκτιμώνται από το αρμόδιο όργανο, το οποίο χορηγεί την απαλλαγή κατά την κρίση το».

**Επειδή**, με το υπ' αριθμ. **1076635/16/0015/14-07-2008** έγγραφο της 15ης Δ/σης του Υπ. Οικ. αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα:

«5) Περαιτέρω, από τη δικαστηριακή και διοικητική νομολογία έχει γίνει δεκτό ότι για να μην επιβληθεί πρόστιμο για απώλεια φορολογικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένου του φορολογικού μηχανισμού -φ.τ.μ., ταξιμέτρου κ.λπ) που επήλθε συνεπεία ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονότος

απρόβλεπτου που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης (πχ, πυρκαγιά, πλημμύρα κ.λπ.), ο υπόχρεος πρέπει να έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια για τη διαφύλαξη αυτών. Ουσιαστικά η διοίκηση με την ρητή αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 8θ', ότι δεν επιβάλλεται πρόστιμο αν η μη διαφύλαξη οφείλεται αποδεδειγμένα σε ανωτέρα βία, υιοθέτησε την σχετική δικαστηριακή νομολογία: ΣτΕ 1664/1971: Δεν υπόκειται σε πρόστιμο ο επιτηδευματίας που εκλυθεί στην τήρηση των βιβλίων και στοιχείων ή την κανονική τήρησή τους λόγω ανωτέρας βίας, δηλαδή από γεγονός απρόβλεπτο που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης. ΣτΕ 935/1977: Δεν επιβάλλεται πρόστιμο στον επιτηδευματία που δεν διαφύλαξε τα βιβλία και τα στοιχεία συνεπεία κλοπής, εφόσον αποδείξει ότι έδειξε την δέουσα επιμέλεια για τη διαφύλαξή τους. 6) **Με την εγκύκλιο 1120200/1612/0015/15.4.2008**, έγινε υπόμνηση των ανωτέρω ισχυουσών διατάξεων και δόθηκαν όσον αφορά την επιβολή των προστίμων διευκρινίσεις και οδηγίες ως εξής: Α) Τόσο για την απώλεια φορολογικού μηχανισμού όσο και για την κλοπή αυτού, ισχύουν αναλόγως οι ίδιες οδηγίες που έχουν δοθεί στις ΔΟΥ για μη επιβολή προστίμων και για τις περιπτώσεις μη διαφύλαξης στοιχείων (αφού και οι μηχανισμοί ενταμιεύουν τα φορολογικά δεδομένα στοιχείων), όταν από τα πραγματικά περιστατικά αποδεικνύεται στη φορολογική αρχή από το φορολογούμενο ότι η δήλωση απώλειας φορολογικού μηχανισμού λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι πρόσχημα και σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει (π.χ. εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, εκθέσεις αστυνομικής αρχής κ.λπ.) να προκύπτει ότι επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια για τη φύλαξή τους, αλλά παρά τα μέτρα που είχε λάβει, το γεγονός δεν μπόρεσε να αποτραπεί. Το πότε υπάρχει ανωτέρα βία είναι θέμα πραγματικό και κρίνεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει ο φορολογούμενος στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., στον οποίο ανήκει και η αρμοδιότητα εξέτασης και εκτίμησης των πραγματικών αυτών περιστατικών, ...»

Περαιτέρω, κατά την πάγια νομολογία ανωτέρα βία από τελεί κάθε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με την επίδειξη άκρας επιμέλειας και σύνεσης και λόγω του οποίου καθίσταται ανέφικτο στον υπόχρεο να προβεί ο ίδιος ή με άλλο πρόσωπο στην επιβαλλόμενη σε αυτόν ενέργεια (ΣτΕ 4228/2011, 2546/2008, 239/2003, 2192/2002).

**Επειδή**, με μια σειρά αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικράτειας (ΣτΕ 4206/2011, ΣτΕ4782/1996, ΣτΕ 3693/1992) είχε κριθεί στο παρελθόν, ότι σε περίπτωση απώλειας βιβλίων ή στοιχείων μέσα στο χρόνο που ορίζεται για τη διαφύλαξή τους, επιβάλλεται κατ' αρχήν πρόστιμο, εκτός εάν ο φορολογούμενος προβάλει και αποδείξει ότι η απώλεια των βιβλίων ή στοιχείων οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας, ήτοι εάν επικαλεστεί και αποδείξει ότι η απώλεια έλαβε χώρα παρά την καταβολή εκ μέρους του της άκρας επιμέλειας που επιβάλλεται από τις περιστάσεις για τη διαφύλαξή τους.

**Επειδή**, από τη δικαστηριακή και διοικητική νομολογία έχει γίνει δεκτό ότι για να μην επιβληθεί

πρόστιμο για απώλεια φορολογικών στοιχείων που επήλθε συνεπεία ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονότος απρόβλεπτου που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης (π.χ. κλοπή, πυρκαγιά, πλημμύρα κ.λπ.), ο υπόχρεος πρέπει να έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια για τη διαφύλαξη αυτών. Πρέπει να προκύπτει δηλαδή ότι παρά τα μέτρα που έλαβε ο υπόχρεος, το γεγονός δεν μπόρεσε να αποτραπεί, (εγγ. 1038851/457/21.4.2003, 1042878/274/15.5.2007 και ΣτΕ 1664/1971, ΣτΕ 935/1977).

**Επειδή**, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η απώλεια της με αριθμό μητρώου ..... φορολογικής ταμειακής μηχανής, οφείλεται σε γεγονός ανωτέρας βίας, ήτοι σε κλοπή που έγινε από το υπ' αριθμ. .... αυτοκίνητό του την 28/08/2019 και ώρα 16:30, επί της λεωφόρου ..... και ....., πλησίον της κυρίας εισόδου του πολυκαταστήματος ..... στην περιοχή ....., την οποία δεν είχε καμία δυνατότητα να αποτρέψει Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι «...διαθέτω μια φορητή ταμειακή μηχανή, την οποία έχω πάντοτε μαζί μου και την οποία μεταφέρω κάθε φορά από το ..... προς την εκάστοτε λαϊκή αγορά ..... στην οποία κάθε φορά βρίσκομαι και ασκώ τη δραστηριότητά μου.

Την 28/8/2019, ημέρα Τετάρτη και περί ώρα 16.30, ενώ είχα ολοκληρώσει την εργασία μου στη λαϊκή αγορά στην ....., ξεκίνησα να επιστρέφω στην οικία μου. Πρώτα όμως, στάθμευσα το υπό στοιχεία ..... αυτοκίνητό μου επί της λεωφόρου ..... και ....., πλησίον της κυρίας εισόδου του πολυκαταστήματος ..... στην περιοχή του ..... Αφού ασφάλισα την ταμειακή μου μηχανή εντός της καμπίνας του αγροτικού μου οχήματος, σε μη εμφανές σημείο από διερχόμενους και κλείδωσα το όχημά μου, εισήλθα εντός του προαναφερόμενου πολυκαταστήματος, προκειμένου να κάνω μία αγορά και εξήλθα από αυτό εντός σύντομου χρονικού διαστήματος 10-15 λεπτών. Κατά την επιστροφή μου στο όχημά μου διαπίστωσα έκπληκτος ότι άγνωστος δράστης/ες, είχαν θραύσει το τζάμι της πόρτας του συνοδηγού του οχήματος μου και είχαν αφαιρέσει από την καμπίνα του οχήματος μου, εκτός των άλλων μικροαντικειμένων και εγγράφων, την ταμειακή μου μηχανή, τα βιβλία της ταμειακής και την άδεια παραγωγού των λαϊκών αγορών. Ενημέρωσα την Άμεση Δράση και επιτόπου έσπευσε όχημα της Ελληνικής Αστυνομίας στα όργανα της οποίας κατήγγειλα το συμβάν της κλοπής και το οποίο καταγράφηκε στο δελτίο συμβάντων. Στη συνέχεια, την 11/9/2019 προσήλθα στο Τμήμα Ασφαλείας ..... και υπέβαλλα μήνυση κατά αγνώστων για το αδίκημα της κλοπής από το ΙΧΦ ιδιοκτησίας μου κατά την 28/8/2019, δίχως έως σήμερα να έχει προκύψει κάποιο αποτέλεσμα για την ανεύρεσή του δράστη/ων.....»

**Επειδή**, το πότε υπάρχει ανωτέρα βία είναι θέμα πραγματικό και κρίνεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά στοιχεία (όπως πυροσβεστικές εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, εκθέσεις αστυνομικής αρχής κ.λπ.) που προσκομίζει ο φορολογούμενος αρχικά στον προϊστάμενο

της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., προκειμένου να αποδείξει ότι επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια για τη φύλαξη των βιβλίων και στοιχείων (σχετικό έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών Δ15Α 1028163 ΕΞ 2010/02-03-2010, ΣΤΕ1664/1971 και ΣΤΕ935/1977).

**Επειδή** σύμφωνα με το προσκομισθέν αντίγραφο αποσπάσματος από το ημερήσιο δελτίο οχήματος του υπ' αρ...../2019 της Άμεσης Δράσης Αττικής, το οποίο έσπευσε στο σημείο της διάρρηξης του οχήματος του προσφεύγοντος

« Απόσπασμα

Ημερήσιου δελτίου οχήματος του υπ' αριθμ. .... της 28 - 08 - 2 0 1 9.

Ωρα 17.00. ..... & ..... Διάρρηξη σε ΙΧΦ.

Ωρα 17.05. Προς Κέντρο. Αφίξη. Αναφέρω ότι μεταβήκαμε στο ανωτέρω σημείο, όπου ανευρέθη ο Α)..... του ..... γεν. 1975, κάτοχος του υπ' αριθμ. .... και μας δήλωσε ότι άγνωστος δράστης προ μισής ώρας έσπασε το τζάμι της πόρτας του συνοδηγού και αφαίρεσαν μια ταμειακή μηχανή. Υποδείξαμε τα νόμιμα. Ενημερώθηκε το Κέντρο Άμεσης Δράσης και αποχωρήσαμε.»

**Επειδή**, από το προσκομισθέν αντίγραφο αποσπάσματος του βιβλίο αδικημάτων - συμβάντων του Τμήματος Ασφαλείας ....., προκύπτει η κάτωθι εγγραφή της 11-09-2019, που αφορά τον προσφεύγοντα: «Προσήλθε στην υπηρεσία μας ο ..... του ..... και της ....., γεν. 06-03-1975 στο ....., κατ. ...., ..... και κατέθεσε μήνυση κατά αγνώστων δραστών καθώς την 28-08-2019 και περί την 16:30 ώρα είχε σταθμεύσει το υπ' αριθ. .... στο πάρκιγκ- παράπλευρος δρόμος του παράδρομου της .....- πλησίον της εισόδου του ..... στο ....., ..... και ..... και ενώ βρίσκονταν εντός του καταστήματος δράστες έθραυσαν το τζάμι της πόρτας του συνοδηγού και εξαίρεσαν από το εσωτερικό του οχήματος την ταμειακή μηχανή, τα βιβλία της ταμειακής, την άδεια παραγωγού των λαϊκών αγορών και διάφορα άλλα έγγραφα. Ενεργείται προανάκριση.».

**Επειδή**, την **13-09-2019**, ο προσφεύγων προέβη στην αγορά της ταμειακής του μηχανής τύπου ..... και Αρ. μητρώου ..... όπως προκύπτει από το με Νο. Σειρά Δ ...../2019 Δελτίο Αποστολής Τιμολόγιο της ομόρρυθμης εταιρείας «.....», με ΑΦΜ ....., (αντίγραφο του οποίου επίσης προσκόμισε με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή), συνολικού κόστους 350,00 €. Η αγορά της εν λόγω ταμειακής μηχανής επιβεβαιώνεται και από την Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου καθώς επί του σώματος της με αρ. πρωτ. ..../2019 δήλωσης περί απώλειας ταμειακής και αίτησης περί μη επιβολής προστίμου λόγω ανωτέρας βίας, ο αρμόδιος υπάλληλος-ελεγκτής βεβαιώνει ότι «Από το Αρχείο της Υπηρεσίας μας προκύπτει Αγορά νέας ΦΤΜ με ..... ΤΗΝ 13/9/19».

**Επειδή** όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου ΚΦΔ ο προσφεύγων την **10/10/2019** προσήλθε στη Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου και υπέβαλε την με αριθμ. πρωτ. ..../2019 Αίτηση -

Δήλωση με την οποία δηλώνει την απώλεια της .....φορολογικής ταμειακής μηχανής και του βιβλιαρίου συντήρησης.

**Επειδή**, την **29-11-2019**, ο προσφεύγων προέβη στην αντικατάσταση του κρυστάλλου του δεξιού τζαμιού της πόρτας του υπ' αριθ. .... Ι.Χ. Φορτηγού του, όπως προκύπτει από το με Νο...../2019 Τιμολόγιο και με Νο ...../2019 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών της ατομικής επιχείρησης «.....», με ΑΦΜ ....., (αντίγραφα των οποίων προσκομίζει με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή), συνολικού κόστους 118,40 €.

**Επειδή** ο προσφεύγων δεν επέδειξε την δέουσα επιμέλεια για τη διαφύλαξη της ..... ΦΤΜ φορολογικής ταμειακής μηχανής καθόσον:

- όπως ο ίδιος ισχυρίζεται, ενώ είχε ολοκληρώσει την εργασία του στη λαϊκή αγορά στην πλατεία ..... και επέστρεψε στην οικία του, στάθμευσε το ..... αυτοκίνητό του επί της λεωφόρου ..... και ....., πλησίον της κυρίας εισόδου του πολυκαταστήματος ..... στην περιοχή του ....., ήτοι όχι σε φυλασσόμενο χώρο στάθμευσης άφησε την ταμειακή μηχανή εντός της καμπίνας του αγροτικού οχήματος, όπως ισχυρίζεται σε μη εμφανές σημείο από διερχόμενους, (χωρίς να αναφέρει ποιά είναι το μη εμφανές σημείο στη καμπίνα ενός αγροτικού οχήματος το οποίο έχει σταθμεύσει σε υπαίθριο χώρο), κλείδωσε το όχημά του και εισήλθε εντός του προαναφερόμενου πολυκαταστήματος.

**Επειδή** η κλοπή της ....., όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, έγινε την **28/08/2019**, την **11-09-2019** όπως προκύπτει από το προσκομισθέν αντίγραφο αποσπάσματος του βιβλίο αδικημάτων - συμβάντων του Τμήματος Ασφαλείας ....., ο προσφεύγων κατέθεσε μήνυση κατά αγνώστων, την **13-09-2019** προέβη στην αγορά ταμειακής μηχανής τύπου ..... και Αρ. μητρώου ....., την **10/10/2019** υπέβαλε την δήλωση περί απώλειας την έκανε στη Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου και την **29-11-2019**, προέβη στην αντικατάσταση του κρυστάλλου του δεξιού τζαμιού της πόρτας του υπ' αριθ. .... Φορτηγού του.

**Επειδή** ο προσφεύγων επικαλείται λόγους ανωτέρας βίας, ωστόσο από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν έπραξε ότι ήταν δυνατόν προκειμένου να αποτρέψει με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης το απρόβλεπτο γεγονός (της κλοπής) και δεν προέβη εγκαίρως στη υποβολή δήλωσης απώλειας της ΦΤΜ στην Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, στη αγορά της νέας ΦΤΜ, καθώς και στην αντικατάσταση του δεξιού τζαμιού της πόρτας του υπ' αριθ. .... Φορτηγού του.

Κατόπιν των ανωτέρω οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι στη προκειμένη περίπτωση συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας, απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με αρ. πρωτ. ..../**28-01-2020** ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του ....., με ΑΦΜ .....

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:

Επί Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 Ν.4174/2013

**Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 1 περ. η' και 2 περ. ε<sup>1</sup> του ν. 4174/2013:2.500,00 €.**

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.