



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 27/5/2020

Αριθμός απόφασης: 938

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 – Θεσ/νικη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), ως ισχύει.
 - β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε και ισχύει.
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).
2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Ε2043/6-4-2020 Εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της παρ. 4 του άρθρου 6 του από 30/3/2020 ΠΝΠ (Α' 75).
4. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
5. Την από 20/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ., που εδρεύει στο, Τ.Κ., κατά της με αριθμό/.../19-12-2019 πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2015 και της με αριθμό

....//19-12-2019 πράξης επιβολής προστίμου χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

6. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 20/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την με αριθμό//19-12-2019 οριστική πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε πρόστιμο σε βάρος της προσφεύγουσας ποσού **18.211,60 €**, λόγω έκδοσης του με αρ. ../25-6-2015 Τιμολογίου Πώλησης Αγαθών για ανύπαρκτες συναλλαγές, καθαρής αξίας 45.529,00 € πλέον ΦΠΑ 7.284,64 €, προς την επιχείρηση «.....- ΑΦΜ», κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 του Ν.4174/2013, ως ίσχυε κατά το χρόνο τέλεσης της παράβασης, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 παρ. 3β' του Ν.4337/2015.

2) Με την με αριθμό//19-12-2019 οριστική πράξη επιβολής προστίμου χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε πρόστιμο σε βάρος της προσφεύγουσας ποσού **19.835,20 €**, λόγω :

α) Λήψης δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων για ανύπαρκτες συναλλαγές από την εταιρία «..... - ΑΦΜ», συνολικής καθαρής αξίας 48.588,00 € πλέον ΦΠΑ 11.175,24 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2 και 6 του Ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.), που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7 παρ. 3β' του Ν.4337/2015.

β) Μη ζήτησης, μη λήψης και κατ' επέκταση μη έκδοσης ενός φορολογικού στοιχείου αξίας 100,00 € από την επιχείρηση «.....- ΑΦΜ», κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2 και 6 παρ. 1, 2, 9 του Ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.), που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5 του Ν.2523/97 σε συνδυασμό με το άρθρο 7 παρ. 3ζ' του Ν.4337/2015.

Δυνάμει της με αριθ./2019 εντολής ελέγχου διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Ερευνών & Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) Θεσσαλονίκης έλεγχος στην επιχείρηση της προσφεύγουσας, με αντικείμενο εργασιών «Υπηρεσίες ανάπτυξης και υποστήριξης λογισμικού εφαρμογών τηλεματικής». Από τον διενεργηθέντα έλεγχο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα εταιρία :

α) Στη χρήση 2013, έλαβε εικονικά φορολογικά στοιχεία για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους σε δύο περιπτώσεις συνολικής καθαρής αξίας 48.588,00 € (TIM ../2013 και ../2013) εκδόσεως

της επιχείρησης «..... - ΑΦΜ» και δεν ζήτησε, δεν έλαβε και κατ' επέκταση δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο για την παροχή υπηρεσίας ελαιοχρωματισμού αξίας 100,00 € από την επιχείρηση «.....- ΑΦΜ»,

β) Στη χρήση 2015, εξέδωσε το με αρ. 2/25-6-2015 Τιμολόγιο Πώλησης Αγαθών για ανύπαρκτες συναλλαγές, καθαρής αξίας 45.529,00 € πλέον ΦΠΑ 7.284,64 €, προς την επιχείρηση «.....- ΑΦΜ».

Στη συνέχεια κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα το με αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου - κλήση προς ακρόαση και ο με αρ./20-11-2019 προσωρινός προσδιορισμός προστίμου. Η προσφεύγουσα υπέβαλε το με αριθ. πρωτ./2019 Υπόμνημά της, το οποίο αφού λήφθηκε υπόψη, ο έλεγχος για τις ως άνω διαπιστωθείσες παραβάσεις εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμου.

Η προσφεύγουσα εταιρία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των ανωτέρω προσβαλλόμενων πράξεων επιβολής προστίμου, ισχυριζόμενη ότι :

- Ως προς τη χρήση 2013, η επίμαχη συναλλαγή υπό τη μορφή αγοράς από την εταιρία «.....» ήταν πραγματική και συνεπώς το γεγονός ότι η εταιρία απέκτησε τα επίμαχα αγαθά δεν τίθεται εν αμφιβόλω και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη πράξη θεμελιώνεται επί εσφαλμένης βάσης και πρέπει για το λόγο αυτό να ακυρωθεί.
- Ως προς τη χρήση 2015, σε ό,τι αφορά στην έκδοση από την προσφεύγουσα εταιρία του επίδικου τιμολογίου: α) και οι δύο επιχειρήσεις, ο εκδότης των τιμολογίων, και η λήπτρια επιχείρηση «.....», είναι φορολογικώς και συναλλακτικώς υπαρκτά πρόσωπα. β) Η εταιρία είχε αποδεδειγμένα αγοράσει τα επίμαχα εμπορεύματα από την εταιρία «.....» και συνεπώς ήταν σε θέση να διενεργήσει την επίμαχη συναλλαγή. γ) Τα επίμαχα προϊόντα μεταφέρθηκαν και παρελήφθησαν από την λήπτρια του φορολογικού στοιχείου επιχείρηση «.....», η οποία κατέβαλε το συμφωνηθέν τίμημα μέσω τραπέζης. Κατά συνέπεια και για την δεύτερη ως άνω αποδιδόμενη παράβαση δεν τεκμηριώνεται η «ανυπαρξία της συναλλαγής», αλλά αντίθετα τεκμηριώνεται όχι μόνο σε Δημόσια Έγγραφα, αλλά και υπεύθυνες δηλώσεις των εμπλεκόμενων προσώπων, ότι η συναλλαγή αυτή πραγματοποιήθηκε και ολοκληρώθηκε.

Ως προς τη χρήση 2013

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ.1 Ν.4174/2013 (ΚΦΔ) ορίζεται ότι: «1. Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το

λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ότι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ 1 του άρθρου 1 του Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ), ως ίσχυε στη χρήση 2013, ορίζεται ότι: «1. Κάθε ημεδαπό πρόσωπο των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 2 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 101 του νόμου [2238/1994](#), κοινοπραξία, κοινωνία ή νομική οντότητα που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, έχει τις υποχρεώσεις του παρόντος νόμου σχετικά με την τήρηση βιβλίων, έκδοση στοιχείων και υποβολή δεδομένων για διασταύρωση».

Στις παρ 1 και 3 του άρθρου 2 του Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) ορίζεται ότι: «1. Από την απεικόνιση των συναλλαγών στα βιβλία και από τα στοιχεία πρέπει να προκύπτουν συγκεντρωτικά και αναλυτικά στοιχεία των καταχωρήσεων και να υποστηρίζονται αυτές, ώστε να είναι ευχερής η αναλυτική πληροφόρηση και εφικτή η επαλήθευση αυτών από τον φορολογικό έλεγχο, για τις ανάγκες όλων των φορολογικών αντικειμένων. 3. Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία».

Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 6 του Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ), ως ίσχυε, ορίζεται ότι: «... 5. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών και τα πρόσωπα της παραγράφου 1 του άρθρου 3 αποδεικνύουν τις συναλλαγές με τη σύνταξη, εντός των προθεσμιών που προβλέπονται στις παραγράφους 14 και 15 αυτού του άρθρου, τίτλου κτήσης στον οποίο περιλαμβάνονται, τα στοιχεία των συμβαλλομένων καθώς και τα στοιχεία της συναλλαγής, όπως αναφέρονται στις παραγράφους 10 και 11 του άρθρου αυτού, για τα αγαθά που αγοράζουν από πρόσωπα που δεν έχουν υποχρέωση για έκδοση τιμολογίου κατά την πώληση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών. Στην περίπτωση άρνησης από υπόχρεο έκδοσης τιμολογίου ή έκδοσης ανακριβούς τιμολογίου το γεγονός γνωστοποιείται άμεσα από τον αγοραστή των αγαθών ή τον λήπτη των υπηρεσιών στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του αντισυμβαλλόμενου σε Κεντρικές Υποδομές. ... 14. Το τιμολόγιο εκδίδεται κατά την παράδοση ή την έναρξη της αποστολής των αγαθών στον παραλήπτη, κατά περίπτωση. Κατ' εξαίρεση, το τιμολόγιο εκδίδεται το αργότερο σε ένα (1) μήνα από την παράδοση ή αποστολή των αγαθών στον αγοραστή και πάντως μέσα στην ίδια διαχειριστική περίοδο των συμβαλλομένων»

Επειδή, σύμφωνα με την από 11/12/2019 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, η προσφεύγουσα εταιρία έλαβε από την επιχείρηση «..... - ΑΦΜ», κατά τη χρήση 2013, δύο φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 59.763,24 € (συνολικής καθαρής αξίας 48.588,00€ και ΦΠΑ 11.175,24€), ήτοι α) το TIM.../27-08-13 συνολικής αξίας 22.159,68€ (καθαρής αξίας 18.016,00€ και ΦΠΑ 4.143,68€) και το β) TIM.../05-09-13 συνολικής αξίας 37.603,56€

(καθαράς αξίας 30.572,00€ και ΦΠΑ 7.031,56€), και φέρεται να αφορούσαν στην πώληση 258 τεμαχίων ΣΥΛΛΕΚΤΗ SOPRAY 230W και 6 τεμαχίων INVERTER POWER ONE PVI 10.0, τα οποία κρίθηκαν εικονικά ως προς το σύνολο της συναλλαγής για τους κάτωθι λόγους :

1. Σύμφωνα με δήλωση του διαχειριστή της εκδότριας εταιρίας,, ο ίδιος δεν μετέβη ποτέ στην έδρα της προσφεύγουσας εταιρίας. Ως εκπρόσωπος της προσφεύγουσας εταιρίας παρουσιάστηκε η, η οποία ουδεμία σχέση έχει με την προσφεύγουσα. Δεν υπήρχε Ιδιωτικό Συμφωνητικό, το οποίο να ορίζει τους όρους των συναλλαγών μεταξύ των δύο εταιριών.

2. Κατά δήλωση του(ο οποίος φέρεται να μετέφερε με το με αριθμό όχημα ιδιοκτησίας του τα εμπορεύματα στην έδρα της προσφεύγουσας), μέρος των εμπορευμάτων, ήτοι 129 ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY 230W και 3 INVERTER POWER ONE PVI 10.0 μεταφέρθηκαν στην και όχι στην έδρα της προσφεύγουσας στη, εν γνώσει του διαχειριστή της εκδότριας εταιρίας. Σαράντα τρεις (43) ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY 230W και 1 INVERTER POWER ONE PVI 10.0 τοποθετήθηκαν σε οικία εντός του οικισμού της και ογδόντα έξι (86) ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY 230W και 1 INVERTER POWER ONE PVI 10.0 τοποθετήθηκαν σε δύο -2- οικίες εκτός του οικισμού της, καθ' υπόδειξη της (ο, διαχειριστής της, είναι κάτοχος ενός ακινήτου στο Δήμο). Σαράντα τρεις (43) ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY 230W και 1 INVERTER POWER ONE PVI 10.0 επρόκειτο να τοποθετηθούν από τον ίδιο σε μία -1- οικία στο καθ' υπόδειξη της (η είναι κάτοχος δύο -2- όμορων κατοικιών στην περιοχή του Θεσσαλονίκης), ωστόσο, δεν τοποθετήθηκαν, τελικά λόγω προβλήματος με τη ΔΕΗ. Επίσης δήλωσε ότι μέρος των εμπορευμάτων, ήτοι 129 ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY 230W και 3 INVERTER POWER ONE PVI 10.0 εντοπίστηκαν στο παλαιό εργοστάσιο πλινθοκεραμοποιίας του στο και όχι στην έδρα της προσφεύγουσας. Πληρώθηκε σε μετρητά για τις εργασίες μεταφοράς και τοποθέτησης των φωτοβολταϊκών στοιχείων από την και τον

3. Η εκδότρια «.....» προχώρησε σε παραγγελία και πληρωμή των περιγραφόμενων φωτοβολταϊκών στοιχείων, τα οποία προοριζόταν για πώληση στην προσφεύγουσα, χωρίς να λάβει ουσιαστική προκαταβολή για τη μεταξύ τους συναλλαγή, αφού αφενός έλαβε μεταχρονολογημένες επιταγές, γεγονός που δεν της εξασφάλισε την απαραίτητη ρευστότητα που απαιτούνταν για την εξόφληση των προμηθευτών της και αφετέρου οι εν λόγω επιταγές επιστράφηκαν ως ανείσπρακτες παρατείνοντας ακόμη περισσότερο την πιστωτική περίοδο προς την προσφεύγουσα. Δηλαδή, η εκδότρια εταιρία προχώρησε σε συναλλαγή με την προσφεύγουσα, με την οποία συνεργαζόταν για πρώτη φορά, χωρίς να λάβει ουδεμία εξασφάλιση για τον τρόπο εξόφλησης και χωρίς κάποιο μεταξύ τους συμφωνητικό. Η πρακτική αυτή της χορήγησης μεγάλης πιστωτικής περιόδου στους πελάτες και δη σε νέους πελάτες, χωρίς τη λήψη εγγυήσεων και προκαταβολής για τη διεκπεραίωση και τη διασφάλιση της εξόφλησης της

συναλλαγής, αντίκειται εντελώς στην επιχειρηματική πρακτική που ακολουθούνταν κατά κόρον, κατά το υπό διερεύνηση διάστημα, στο οποίο επικρατούσε κλίμα ανασφάλειας λόγω της οικονομικής κρίσης της χώρας.

4. Οι ανωτέρω επιταγές σφραγίζονταν από την, η οποία δεν έχει σχέση με την εταιρία, ενώπιον του, διαχειριστή της εκδότριας, με σφραγίδα της προσφεύγουσας εταιρίας. Η υπ'αριθ...../18-03-15 επιταγή ποσού 19.763,24€, η οποία μεταβιβάστηκε από την προσφεύγουσα στην «.....» εκδόθηκε στις 31/12/2014 από τονπρος την προσφεύγουσα, χωρίς να υπάρχει κάποιο ανοιχτό υπόλοιπο, ούτε έναντι κάποιας μελλοντικής συναλλαγής, αφού η πρώτη μεταξύ τους συναλλαγή -έναρξη της συνεργασίας τους τοποθετείται χρονικά στις 06/02/2015, οπότε και εκδόθηκε το σχετικό Προτιμολόγιο.

Υπάρχει ανακολουθία στις δηλώσεις των εμπλεκόμενων για το πού βρίσκονται / βρέθηκαν τα φωτοβολταϊκά στοιχεία, τα οποία περιγράφονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία. α) Συγκεκριμένα, ως τόπος αποστολής των εμπορευμάτων που περιγράφονται στα υπ'αριθ. .../27-08-13 και .../05-09-13 Τιμολόγια εκδόσεως «.....» αναφέρεται η έδρα της προσφεύγουσας εταιρίας, ήτοι η Θεσσαλονίκης, β) Από τον επιτόπιο έλεγχο στην έδρα της προσφεύγουσας και στα λογιστικά της αρχεία (η αγορά του πάγιου εξοπλισμού δεν καταχωρήθηκε ορθά, ως προς την ποσότητα, στο Μητρώο παγίων) προέκυψε ότι τα εν λόγω φωτοβολταϊκά στοιχεία δεν υπήρχαν στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας. γ) Από την υπ'αριθ...../29-10-19 Υπεύθυνη Δήλωση του, προέκυψε ότι μέρος των εμπορευμάτων τοποθετήθηκαν σε οικίες στο και στην και μέρος αυτών εντοπίστηκαν στις αποθήκες της Κεραμοποιίας δ) Από το υπ'αριθ..../25-06-15 Δελτίο Αποστολής και το υπ' αριθμ./25-06-15 Τιμολόγιο εκδόσεως της προσφεύγουσας προς τονπροκύπτει ότι τα υπό διερεύνηση φωτοβολταϊκά στοιχεία μεταφέρθηκαν στην έδρα τουστη Νάξο, ωστόσο από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. και της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Νάξου προέκυψε ότι αυτά δεν εντοπίστηκαν στη Νάξο το υπό διερεύνηση διάστημα. ε) Στην υπ'αριθ...../22-11-19 Ένορκη Βεβαίωση του, αναφέρεται ότι οι ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΙΣ POWER ONE PVI. 10.00 βρίσκονται στις αποθήκες της Κεραμοποιίας

Επειδή, στο άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2523/1997 δίδεται ο ορισμός του εικονικού φορολογικού στοιχείου και συγκεκριμένα ορίζεται ότι: *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση,*

δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας».

Επειδή από τα ανωτέρω αποδεικνύεται η εικονικότητα των επίδικων συναλλαγών. Τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία εκδόθηκαν στο όνομα της προσφεύγουσας, χωρίς να προκύπτει σε καμία περίπτωση από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενεργήθηκαν ότι η προσφεύγουσα παρέλαβε τέτοια είδη, προκειμένου η εταιρία να εκπέσει το Φ.Π.Α. των στοιχείων αυτών και να αποφύγει την πληρωμή του, να διογκώσει τις αγορές της και να προβεί σε ανάλογες μειώσεις των κερδών της οικείας χρήσης. Ως εκ τούτου, ορθώς η φορολογική αρχή καταλόγισε στην προσφεύγουσα πρόστιμο για τη λήψη των ανωτέρω εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Ως προς το φορολογικό έτος 2015

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ.1, 5, 6 και 12 του Ν.4308/2014 (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα) ορίζεται ότι: «1. Η οντότητα τηρεί, ως μέρος του λογιστικού συστήματός της, αρχείο κάθε συναλλαγής και γεγονότος αυτής που πραγματοποιείται στη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, καθώς και των προκύπτοντων πάσης φύσεως εσόδων, κερδών, εξόδων, ζημιών, αγορών και πωλήσεων περιουσιακών στοιχείων, εκπτώσεων και επιστροφών, φόρων, τελών και των πάσης φύσεως εισφορών σε ασφαλιστικούς οργανισμούς. ...».

Επειδή περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.4308/2014 (ΕΛΠ), ορίζεται ότι: «1. Η διοίκηση της οντότητας έχει την ευθύνη της τήρησης αξιόπιστου λογιστικού συστήματος και κατάλληλων λογιστικών αρχείων για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών, σύμφωνα με τις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου ή, σύμφωνα με τα Δ.Π.Χ.Α., κατά περίπτωση. Το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ότι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους για τους σκοπούς αυτού του νόμου. 2. Για την εκπλήρωση της υποχρέωσης της παραγράφου 1, τα λογιστικά αρχεία: α) Τηρούνται με τάξη, πληρότητα και ορθότητα ως προς τον εντοπισμό, την καταγραφή και την επεξεργασία των λογιστικών δεδομένων που προκύπτουν από τις συναλλαγές και τα γεγονότα της οντότητας. β) Συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις αυτού του νόμου. γ) 5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους

με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος. ...7. Η οντότητα εφαρμόζει κατάλληλες κατά την κρίση της δικλίδες για: α) Τη διασφάλιση ότι υπάρχει αξιόπιστη και ελέγξιμη αλληλουχία τεκμηρίων (ελεγκτική αλυσίδα) για κάθε συναλλαγή ή γεγονός, από το χρόνο που προέκυψαν μέχρι το διακανονισμό τους. β) Τη δημιουργία αξιόπιστης και ελέγξιμης αλληλουχίας τεκμηρίων, που διασφαλίζει την ευχερή συσχέτιση των συναλλαγών και άλλων γεγονότων με τα λογιστικά αρχεία και τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις. γ) Την επίτευξη εύλογης διασφάλισης ως προς την αυθεντικότητα των παραστατικών (τεκμηρίων) της προηγούμενης παραγράφου και την ακεραιότητα του περιεχομένου τους, με σκοπό την επιβεβαίωση της προέλευσης αυτών και την τεκμηρίωση της συναλλαγής. ... 14. Τα λογιστικά αρχεία πρέπει να είναι διαθέσιμα στα αρμόδια ελεγκτικά όργανα και στις αρμόδιες αρχές εντός ευλόγου χρόνου από σχετική ειδοποίηση, εκτός εάν άλλη νομοθεσία απαιτεί άμεση πρόσβαση ή ρυθμίζει διαφορετικά το θέμα».

Επειδή, στο άρθρο 55 παρ. 1 περ. ε' του ν. 4174/2013, ως ίσχυε κατά την κρινόμενη περίοδο, ορίζεται ότι: «...Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην Φορολογικής Διοίκησης. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται, ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας».

Επειδή, σύμφωνα με την από 11/12/2019 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης, η προσφεύγουσα εταιρία εξέδωσε το υπ'αριθ. ../25-06-2015 Δελτίο Αποστολής προς την ατομική επιχείρηση «.....- ΑΦΜ» με έδρα τη Νάξο, το οποίο αφορούσε στη μεταφορά 65 τεμαχίων ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY 203VV και 5 τεμαχίων ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΙΣ POWER ONE PVI-100 με το υπ'αριθ.κυκλοφορίας όχημα, ιδιοκτησίας της «.....- ΑΦΜ». Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα εξέδωσε δύο -2- φορολογικά στοιχεία εσόδων ήτοι το υπ'αριθ. ../25-06-15 και το υπ'αριθ. ../25-06-15 Τιμολόγιο Πώλησης που αφορούσαν στην ίδια συναλλαγή με την «.....- ΑΦΜ», ήτοι την πώληση 65 τεμαχίων ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY 203W με τιμή ανά τεμάχιο 145,00€, ήτοι συνολική αξία 9.425,00€ και 5 τεμαχίων ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΙΣ POWER

ONE PVI-100 με τιμή ανά τεμάχιο 1.820,00€, ήτοι συνολική αξία 9.100,00€. Η συνολική αξία των δύο ειδών ανέρχεται στο ποσό των 18.525,00€. Ωστόσο, η συνολική καθαρή αξία που αναγράφηκε στο καθένα τιμολόγιο ήταν 45.529,00 €, ο Φ.Π.Α. 7.284,64€ και η συνολική τελική αξία 52.813,64€. Δεν υπολογίστηκε, δηλαδή, ορθά ούτε η συνολική καθαρή αξία, ούτε ο ΦΠΑ, ούτε η συνολική αξία της ανωτέρω συναλλαγής. Η εν λόγω συναλλαγή κρίθηκε από τον έλεγχο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. εικονική για τους εξής λόγους :

1. Οι συναλλαγές της προσφεύγουσας με την «.....», όπως αυτές απεικονίστηκαν στα υπ'αριθ. .../27-08-13 και .../05-09-13 Τιμολόγια εκδόσεως της «.....» και φέρεται να αφορούσαν στην πώληση 258 τεμαχίων ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY και 6 τεμαχίων ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΙΣ POWER ONE PV.I.10, είναι εικονικές αφού είναι ανύπαρκτες, καθόσον δεν προκύπτουν αποκτήσεις για λογαριασμό της προσφεύγουσας. Επίσης από τον έλεγχο των φορολογικών αρχείων της προσφεύγουσας διαπιστώθηκε ότι δεν έχει αγορές συλλεκτών SOPRAY ή μετατροπέων POWER ONE PV.I.10 από άλλες επιχειρήσεις. Κατά συνέπεια δεν είχε δυνατότητα πώλησης των περιγραφόμενων αγαθών επί του ΤΠ Νο .../25.6.15.
2. Η προσφεύγουσα δεν καταχώρησε στα βιβλία της το Φ.Π.Α. της συναλλαγής με τον, ούτε και στην αντίστοιχη περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. και ως εκ τούτου δεν απέδωσε τον αναλογούντα φόρο στο Ελληνικό Δημόσιο. Δε δήλωσε την εν λόγω συναλλαγή στις Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Πελατών-Προμηθευτών 2015.
3. Η λήπτρια επιχείρηση «.....» δεν είχε ως αντικείμενο δραστηριότητας την παραγωγή ενέργειας από φωτοβολταϊκά συστήματα κατά την υπό διερεύνηση περίοδο.
4. Από τις Αυτοψίες, οι οποίες διενεργήθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. Νάξου στις 07/09/2016 και στις 14/09/2016 στην έδρα (παλιά και τρέχουσα) και στο υπό ίδρυση υποκατάστημα της επιχείρησης, δεν εντοπίστηκαν φωτοβολταϊκά στοιχεία, απλώς γενικά και αόριστα αναγράφεται στην έκθεση αυτοψίας η ύπαρξη μηχανημάτων.
5. Οπροσκόμισε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. μη ορθά παραστατικά (ήτοι το Προτιμολόγιο με ημερομηνία 06/02/2015 και το υπ'αριθ. ../25-06-15 Τιμολόγιο εκδόσεως της προσφεύγουσας, στα οποία αναγράφεται λάθος η συνολική καθαρή αξία κλπ) και ανακριβή Υπεύθυνη Δήλωση προκειμένου να λάβει απαλλαγή ΦΠΑ.
6. Σύμφωνα με το υπ'αριθ. ../25.6.15 ΤΠ, οι ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΙΣ ΤΑΣΗΣ INVERTER Power One PVI 10.00 πωλήθηκαν από την προσφεύγουσα στονμε τιμή ανά τεμάχιο 1.820,00€, με την ίδια τιμή δηλαδή που αγοράστηκαν από την εταιρία «.....», γεγονός που αντίκειται στις επικρατούσες συναλλακτικές μεθόδους στο χώρο των επιχειρήσεων, αλλά και στο θεμελιώδη σκοπό λειτουργίας των επιχειρήσεων που είναι η αποκόμιση κέρδους.

7. Η εξόφληση της αναγραφόμενης ως καθαρής αξίας του υπ'αριθ. .../25-06-15 Τιμολογίου ποσού 45.530€ έγινε με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό με αριθμό BG..... που τηρεί η προσφεύγουσα στη Βουλγαρία.

8. Η προσφεύγουσα εξέδωσε για τη μεταφορά των φωτοβολταϊκών στοιχείων από την έδρα της στη Νάξο το υπ'αριθ. .../25-06-15 Δελτίο Αποστολής, ενώ ο μεταφορέας- ΑΦΜ, στην υπ'αριθ.πρωτ. Υπεύθυνη Δήλωση του αναφέρει ότι η μεταφορά ξεκίνησε το πρωί της 04/07/2015 και ολοκληρώθηκε στις 05/07/2015, οπότε και εξέδωσε το υπ'αριθ.ΣΕΙΡΑ Δ' .../05-07-15 ΤΠΥ προς την προσφεύγουσα καθαρής αξίας 400,00€ (συνολικής αξίας 492,00€). Τα προς πώληση εμπορεύματα της προσφεύγουσας προς τονγια το διάστημα 25/06/2015-04/07/2015 βρισκόταν αποθηκευμένα στις εγκαταστάσεις του στο Κιλκίς. Για την μεταφορά των φωτοβολταϊκών στοιχείων στις 25/06/2015 στις εγκαταστάσεις του στο Κιλκίς δεν εκδόθηκε το σχετικό παραστατικό τεκμηρίωσης της συναλλαγής από καμία εκ των δύο συναλλασσομένων, κατά παράβαση των υποχρεώσεων που προκύπτει από το άρθρο 5 του Ν.4308/2015. Ο μεταφορέας,, δεν χρησιμοποίησε το σύστημα ηλεκτρονικής τιμολόγησης, το οποίο κατά βάση χρησιμοποιούσε για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς και σύμφωνα με το οποίο εξέδιδε τα σχετικά παραστατικά (ΤΠΥ) κατά την έναρξη της μεταφοράς από τις εγκαταστάσεις του στο Κιλκίς προς τους διάφορους παραλήπτες των πελατών του. Αντιθέτως, μετέφερε τα φωτοβολταϊκά στοιχεία από τις εγκαταστάσεις του στο Κιλκίς στις εγκαταστάσεις τουστη Νάξο, χωρίς το σχετικό παραστατικό διακίνησης, παρά μόνο στις 05/07/2015 εξέδωσε από χειρόγραφο στέλεχος Σειράς Δ το υπ'αριθ. .../05-07-15 ΤΠΥ. Τέλος, για χρονικό διάστημα δέκα -10- ημερών τα φωτοβολταϊκά στοιχεία ήταν στη νομή τουχωρίς να υπάρχει κάποια έγγραφη εγγύηση προς την προσφεύγουσα στην οποία ανήκαν, καθώς δεν υπήρχε ούτε το σχετικό φορολογικό στοιχείο τεκμηρίωσης της συναλλαγής, ούτε κάποιο Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ των δύο οντοτήτων, ούτε κάποιο έγγραφο που προσδιορίζει το μέρος στο οποίο φυλάσσονταν τα τόσο μεγάλης αξίας προς πώληση εμπορεύματα.

9. Ο εξέδωσε το υπ'αριθ. .../05-07-15 ΤΠΥ προς την επιχείρηση τουμε τόπο Παροχής το Κιλκίς και όχι τη Νάξο. Το υπ'αριθ. .../05-07-15 είχε συνολική αξία συναλλαγής 492,00€ και εξοφλήθηκε με μετρητά, καθώς οριακά βρισκόταν εκτός πεδίου εφαρμογής της διάταξης περί χρήσης του τραπεζικού συστήματος για την εξόφληση των συναλλαγών μεταξύ των επιχειρήσεων (ήτοι τα 500,00€), με αποτέλεσμα να χάνονται τα ίχνη της διαδρομής του χρήματος. Ο μεταφορέας,, δεν καταχώρησε στα βιβλία του δαπάνες διοδίων της Ε.Ο. Θεσσαλονίκης-Αθηνών, ούτε και τις δαπάνες εισιτηρίων πλοίων. Αν και στην Υπεύθυνη Δήλωση του αναφέρει ότι το κόστος μεταφοράς-εισιτήρια πλοίων-ανέλαβε ο, η επιχείρηση είναι υποχρεωμένη να τεκμηριώνει τις συναλλαγές της και να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν.4308/2014 ΕΛΠ.

10.Επειδή, η πρώτη πληρωμή της προσφεύγουσας προς την εταιρία «.....» πραγματοποιήθηκε στις 22/07/2013 με την υπ'αριθ. /30-09-13 επιταγή ποσού 48.588,00€. Η εν λόγω επιταγή επιστράφηκε ως απλήρωτη και αντικαταστάθηκε με την υπ'αριθ. /15-11-13 επιταγή ποσού 48.588,00€, η οποία επίσης επιστράφηκε ως απλήρωτη. Η υπ'αριθ. 6/18-03-15 επιταγή ποσού 19.763,24€, η οποία μεταβιβάστηκε από την προσφεύγουσα στην «.....» : α) ακυρώθηκε με την υπ'αριθ. /02-10-15 Αίτηση Ακύρωσης Επιταγών, β) μεταβιβάστηκε στην προσφεύγουσα από την λήπτρια επιχείρηση «.....» (ΑΦΜ). Οι συναλλαγές μεταξύ της προσφεύγουσας και τουξεκίνησαν στις 06/02/2015 με το σχετικό Προτιμολόγιο, στο οποίο δινόταν προσφορά για 65 τεμάχια ΣΥΛΛΕΚΤΗ SOPRAY και 5 τεμαχίων ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΑ ΤΑΣΗΣ INVERTER Power One PVI 10.00 με συνολική αξία συναλλαγής 52.813,64€. Από τις Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Πελατών-Προμηθευτών προέκυψε ότι οι εν λόγω οντότητες δεν είχαν συναλλαγές εντός του 2014. Ως εκ τούτου, η υπ'αριθ. /18-03-15 επιταγή εκδόσεωςπρος την προσφεύγουσα, η οποία μεταβιβάστηκε στις 31/12/2014 στην επιχείρηση «.....», εκδόθηκε στις 31/12/2014 από τονστην, χωρίς να υπάρχει κάποιο ανοιχτό υπόλοιπο, ούτε έναντι κάποιας μελλοντικής συναλλαγής, αφού η πρώτη μεταξύ τους συναλλαγή - έναρξη της συνεργασίας τους τοποθετείται χρονικά στις 06/02/2015, οπότε και εκδόθηκε το σχετικό Προτιμολόγιο.

11. Με την με ημερομηνία 08/02/2016 Αίτηση του προς τη ΔΕΔΔΗΕ, οδήλωνε την εγκατάσταση αυτόνομου φωτοβολταϊκού συστήματος, ενώ από την προφορική του δήλωση στη Δ.Ο.Υ. Νάξου και τα παραστατικά που προσκόμισε φέρεται να υποστηρίζει ότι τελικά η εγκατάσταση δεν πραγματοποιήθηκε λόγω ασυμβατότητας του εξοπλισμού. Επίσης, ως ημερομηνία έναρξης της σχετικής δραστηριότητας «Παραγωγή Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά Συστήματα» είναι η 06/04/2017.

12. Σε μη δηλωμένη εγκατάσταση στην περιοχή Νάξου, θέση, βρέθηκαν 30 ΣΥΛΛΕΚΤΕΣ SOPRAY (από τους 65 που αναγράφονται στο άνωθεν Τιμολόγιο) και κανένας ΜΕΤΑΤΡΟΠΕΑΣ ΤΑΣΗΣ POWER ONE PVI.10.00 (από τους 5 που αναγράφονται στο άνωθεν Τιμολόγιο). Ωστόσο τα ανωτέρω βρέθηκαν κατά το έτος 2018 και αφού η επιχείρηση, αλλά και η προφανώς είχαν λάβει πληροφόρηση ότι διενεργείται έλεγχος από την Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. στην εταιρία «.....» και στην προσφεύγουσα για τα συγκεκριμένα φωτοβολταϊκά συστήματα.

13. Οδήλωσε προφορικά στη Δ.Ο.Υ. Νάξου ότι τα επενδυτικά αγαθά που περιγράφονται στο υπ'αριθ.... /25-06-15 Τιμολόγιο μεταφέρθηκαν στο Θεσσαλονίκης λόγω ασυμβατότητας του εξοπλισμού, ωστόσο δεν διαθέτει δηλωμένη εγκατάσταση στοΘεσσαλονίκης. Η μεταφορά, η οποία περιγράφεται στο υπ'αριθ. /01-07-17 Δελτίο

Αποστολής Αυτοπαράδοσης και στο υπ 'αριθ...../01-07-17 Τιμολόγιο : α) δεν επαληθεύεται ότι αφορά στη μεταφορά των εμπορευμάτων, τα οποία περιγράφονται στο υπ αριθ. ../25-06-15 Τιμολόγιο εκδόσεως της προσφεύγουσας, β) αφορά μεταφορά σε μη δηλωμένη εγκατάσταση, γ) υπάρχει ανακολουθία στα οχήματα με τα οποία φέρεται να έγινε η μεταφορά.

Επειδή σύμφωνα με την νομολογία «δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.» ΣτΕ 1404/2015.

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν καταφέρνει να δημιουργήσει αμφιβολίες σχετικά με το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου. Αντίθετα η από 11/12/2019 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Κ.Φ.Α.Σ., Ε.Λ.Π. και Κ.Φ.Δ. της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Θεσσαλονίκης περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα, διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, αναφέρεται αναλυτικά στους λόγους που οδήγησαν τον έλεγχο στην κρίση περί εικονικότητας των επίδικων στοιχείων και τα πορίσματα είναι διατυπωμένα με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο. Ως εκ τούτου, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην ανωτέρω έκθεση, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 20/1/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

1) Η με αριθμό/.../19-12-2019 οριστική πράξη επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης.

Ποσό καταλογισμού : **18.211,60€**

2) Η με αριθμό/.../19-12-2019 οριστική πράξη επιβολής προστίμου χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Θεσσαλονίκης

Ποσό καταλογισμού : **19.835,20 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.