



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 10/06/2020

Αριθμός απόφασης: 1085

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86) και της Α 1122/2020 Απόφασης του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 001126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 16/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου κατά της υπ' αριθ. /06-11-2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/Πράξη Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ./06-11-2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης 06/11/2019 Έκθεση Ελέγχου Φόρου Εισοδήματος της ίδιας φορολογικής αρχής.
6. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 16-12-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./06-11-2019 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος/Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος για το φορολογικό έτος 2014 φόρος εισοδήματος ποσού 64.756,45€, πλέον προστίμου άρθρου 58 ΚΦΔ ύψους 19.426,94€ και ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης ύψους 8.652,06€, ήτοι, συνολικό ποσό 92.835,45€.

Συγκεκριμένα, δυνάμει της υπ' αριθ./2019 εντολής του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, διενεργήθηκε φορολογικός έλεγχος στον προσφεύγοντα για το φορολογικό έτος 2014. Η εν λόγω εντολή, εκδόθηκε συνεπεία του με αρ. πρωτ./22-11-2018 εγγράφου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου (αρ. πρωτ. εισερχομένου Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης/05-12-2018), με το οποίο διαβιβάσθηκε το με αρ. πρωτ./15-11-2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας με θέμα «Υποβολή Δικογραφίας - Μηνυτήριας αναφοράς» σε βάρος του προσφεύγοντος, με συνημμένη την από 14-11-2018 Έκθεση Ελέγχου της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας.

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα αφενός στην με ημερομηνία 14/11/2018 Έκθεση Ελέγχου της Οικονομικής Αστυνομίας και αφετέρου στην με ημερομηνία θεώρησης 06/11/2019 Έκθεση Ελέγχου φορολογίας Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, την 17/06/2016 περιήλθε στην Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας καταγγελία για φοροδιαφυγή που αφορούσε την ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος, με αντικείμενο εργασιών «Αρτοποιία – Παραγωγή νωπών ειδών ζαχαροπλαστικής».

Στη συνέχεια, την 14/07/2016 διενεργήθηκε έλεγχος από κλιμάκιο αστυνομικών της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων της φορολογικής νομοθεσίας στην διεύθυνση της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος, στην οποία

βρίσκεται και η κατοικία του. Ειδικότερα, διενεργήθηκαν έρευνες σε όλους τους ορόφους του κτιρίου (υπόγειο, ισόγειο, πρώτος, δεύτερος, τρίτος και τέταρτος), μετά εκπροσώπου της Δικαστικής Εξουσίας, Αντιεισαγγελέα κ., κατά την οποία βρέθηκαν και κατασχέθηκαν, στον πρώτο όροφο του κτιρίου, με την από 14/07/2016 και ώρας 12:30 π.μ. Έκθεση Κατ' Οίκον Έρευνας και Κατάσχεσης τα ακόλουθα στοιχεία:

1. Ένας (1) καταγραφικός μηχανισμός .
2. Ένα (1) τετράδιο χρώματος μπλε με χειρόγραφες σημειώσεις και αναγραφόμενη στο εξώφυλλο αυτού την ένδειξη
3. Σαράντα τέσσερα (44) χάρτινα αποκόμματα με χειρόγραφες σημειώσεις της
4. Δυο (2) φύλλα που περιέχουν Πίνακες με αριθμητικά στοιχεία ανά μήνα αγορών, πωλήσεων και εξόδων για το έτος 2014 .
5. Καταστάσεις πελατών χονδρικής για το έτος 2016 που περιέχουν τα υπόλοιπα του λογαριασμού πελάτη.

Επιπλέον, στον τρίτο όροφο του ίδιου κτίσματος υπήρχε ένας ειδικά διαμορφωμένος χώρος εργαστηρίου, πλήρως – εξοπλισμένος, στον οποίο βρέθηκε να λειτουργεί εργαστήριο παραγωγής φύλλων κανταΐφιού, στερούμενο της προβλεπόμενης άδειας της αρμόδιας αρχής, ενώ από το πληροφοριακό σύστημα «ELENXIS» διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν δηλωθεί τα αντίστοιχα αντικείμενα δραστηριότητας παραγωγής και εμπορίας φύλλων κρούστας ή κανταΐφιού στην αρμόδια Δ.Ο.Υ..

Τέλος, τόσο στον δεύτερο όροφο του κτίσματος, όπου διέμενε η (πρώην σύζυγος του προσφεύγοντος), όσο και στον δεύτερο όροφο δεν βρέθηκαν αντικείμενα σχετικά με την υπό έρευνα υπόθεση.

Περαιτέρω, ως προς τα δύο (2) φύλλα που βρέθηκαν και κατασχέθηκαν, διαπιστώθηκε ότι περιέχουν Πίνακες με αριθμητικά στοιχεία αγορών, πωλήσεων και εξόδων, ανά μήνα για το έτος 2014. Οι πίνακες αυτοί, οι οποίοι υπογράφηκαν από τον προσφεύγοντα κατά την κατάσχεσή τους, διαπιστώθηκε ότι περιέχουν τα ίδια αριθμητικά στοιχεία για τους μήνες Ιανουάριο έως και Απρίλιο 2014 και διαφέρουν στο ότι ο ένας εκ των δυο, περιέχει αριθμητικά στοιχεία και για τον μήνα Μάιο 2014, ενώ ο άλλος εμπεριέχει επιπλέον ένα πίνακα από τον οποίο δεν μπόρεσε ο έλεγχος να εξαγάγει ασφαλή συμπεράσματα.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την οικεία έκθεση ελέγχου, στους πίνακες αυτούς τηρούνται σε ξεχωριστό τμήμα στοιχεία που αφορούν τα συνολικά προϊόντα και σε άλλο τμήμα στοιχεία που αφορούν το φύλλο κανταΐφι. Σε έκαστο τμήμα υπάρχουν μεταξύ άλλων στήλες με στοιχεία αγορών και πωλήσεων με την περιγραφή ως κεφαλίδα «ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ» και στήλες με αντίστοιχα στοιχεία με την περιγραφή «ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ».

Προκειμένου να διενεργηθούν ελεγκτικές επαληθεύσεις χρησιμοποιήθηκε ο Πίνακας που περιέχει τα περισσότερα αριθμητικά στοιχεία και ειδικότερα αυτός που περιέχει στοιχεία για τους μήνες Ιανουάριο έως και Μάιο. Από τον έλεγχο των στοιχείων που υπήρχαν στους πίνακες, προέκυψε ότι για τους συγκεκριμένους μήνες, το συνολικό ποσό των εισπράξεων της επιχείρησης του προσφεύγοντος από τις πωλήσεις των συνολικών προϊόντων και φύλλων κανταΐφιου για τις οποίες φαίνεται να μην έχουν εκδοθεί τα προβλεπόμενα παραστατικά πώλησης («ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ») ανέρχεται σε εκατόν ογδόντα έξι χιλιάδες οκτακόσια τριάντα τρία ευρώ (€186.833,00) ενώ το συνολικό ποσό των εισπράξεων από τις πωλήσεις συνολικών προϊόντων και φύλλων κανταΐφιου για τις οποίες φαίνεται να εκδόθηκαν τα αντίστοιχα παραστατικά («ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ») ανέρχεται σε εκατόν εξήντα οκτώ χιλιάδες εξακόσια ενενήντα τρία ευρώ (€168,693,00). Τα στοιχεία πωλήσεων με «ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ» και «ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ» για τα συνολικά προϊόντα και το φύλλο κανταΐφι, αποτυπώνονται, σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου, στους παρακάτω πίνακες:

Πίνακας 1 - Περιπτώσεις πωλήσεων χωρίς τιμολόγια για το έτος 2014			
2014	ΠΩΛΗΣΕΙΣ - «ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ»		
	συνολικά προϊόντα (α)	φύλλο κανταΐφι (β)	Σύνολο
			(γ)=[α]+[β]
Ιανουάριος	31.830,00	3.877,00	35.707,00
Φεβρουάριος	36.812,00	4.281,00	41.093,00
Μάρτιος	36.170,00	6.150,00	42.320,00
Απρίλιος	27.098,00	10.088,00	37.186,00
Μάιος	25.577,00	4.950,00	30.527,00
ΣΥΝΟΛΟ	157.487,00	29.346,00	186.833,00

Πίνακας 2 - Περιπτώσεις πωλήσεων με τιμολόγια για το έτος 2014			
2014	ΠΩΛΗΣΕΙΣ - «ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ»		
	συνολικά προϊόντα (α)	φύλλο κανταΐφι (β)	Σύνολο
			(γ)=[α]+[β]
Ιανουάριος	30.201,00	4.096,00	34.297,00
Φεβρουάριος	30.983,00	5.707,00	36.690,00
Μάρτιος	26.249,00	4.658,00	30.907,00
Απρίλιος	32.292,00	7.491,00	39.783,00
Μάιος	23.459,00	3.557,00	27.016,00
ΣΥΝΟΛΟ	143.184,00	25.509,00	168.693,00

Από την επεξεργασία των Ισοζυγίων πρωτοβάθμιων λογαριασμών και του Αναλυτικού Καθολικού για τους μήνες Ιανουάριο έως και Μάιο του έτους 2014, που προσκομίστηκε ο

προσφεύγων στην Οικονομική Αστυνομία, διαπιστώθηκε ότι οι πωλήσεις χονδρικής ανέρχονται σε 123.514,04€.

Επιπροσθέτως, από την αντιπαραβολή των ισοζυγίων με τους κατασχεθέντες πίνακες, ο έλεγχος έκρινε ότι η επιχείρηση του προσφεύγοντος δεν είχε εκδώσει ή είχε εκδώσει ανακριβώς παραστατικά στοιχεία χονδρικής πώλησης συνολικής αξίας 45.178,96 € (168.693,00-123.514,54), ήτοι, συνολικής καθαρής αξίας 39.981,38€ και αναλογούντος Φ.Π.Α. με συντελεστή 13% ύψους 5.197.58€. Οι διαφορές που προέκυψαν από την εν λόγω σύγκριση, αποτυπώνονται στον παρακάτω πίνακα:

Πίνακας 8 - Σύγκριση χονδρικών πωλήσεων Βιβλίων με Πινάκων πωλήσεων			
	ΧΟΝΔΡΙΚΕΣ ΠΩΛΗΣΕΙΣ		
	Πίνακες πωλήσεων (α)	Βιβλία (β)	Διαφορά (γ)=(α)-(β)
Ιανουάριος	34.297,00	25.690,39	8.606,61
Φεβρουάριος	36.690,00	27.967,91	8.722,09
Μάρτιος	30.907,00	21.871,66	9.035,34
Απρίλιος	39.783,00	28.998,45	10.784,55
Μάιος	27.016,00	18.985,63	8.030,37
ΣΥΝΟΛΟ	168.693,00	123.514,04	45.178,96

Επιπροσθέτως, από την επεξεργασία των κατασχεθέντων Πινάκων πωλήσεων προέκυψε ότι, για τους μήνες Ιανουάριο έως και Μάιο το συνολικό ποσό των εισπράξεων της προσφεύγουσας επιχείρησης από τις πωλήσεις χονδρικής λοιπών προϊόντων (πλην φύλλων κανταΐφιου) και φύλλων κανταΐφιου «ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ» ανέρχεται 186.833,00€. Συνεπώς, κρίθηκε ότι ο προσφεύγων δεν είχε εκδώσει παραστατικά στοιχεία πωλήσεων, συνολικής αξίας 186.833,00€, ήτοι, συνολικής καθαρής αξίας 165.338,94€ και αναλογούντος Φ.Π.Α. με συντελεστή 13% ύψους 21.494,06€.

Βάσει των ανωτέρω, ο έλεγχος κατέληξε στο πόρισμα ότι για το χρονικό διάστημα από 01/01/2014 έως 31/05/2014 η επιχείρηση του προσφεύγοντος δεν εξέδωσε ή εξέδωσε ανακριβώς παραστατικά στοιχεία πώλησης για προϊόντα συνολικής αξίας 232.011,96€ (45.178,96 + 186.833,00), ήτοι συνολικής καθαρής αξίας 205.320,32€ (39.981,38 + 165.338,94) πλέον αναλογούντος Φ.Π.Α. με συντελεστή 13%, ύψους 26.691,64€ (5.197,58 + 21.494,06).

Τέλος, από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν στον έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι τα από 12/05/2014 υπ' αριθ. 237 και από 28/01/2014 υπ' αριθ. 32265 Δελτία Αποστολής - Τιμολόγια συνολικής καθαρής αξίας 235,26€ και αναλογούντος Φ.Π.Α. 30,58€, δεν είχαν καταχωρηθεί στα βιβλία της επιχείρησης, ενώ το υπ' αριθ. 291 από 20/02/2016 παραστατικό στοιχείο συνολικής αξίας 48,00€ εκ παραδρομής καταχωρήθηκε στα βιβλία δυο φορές.

Εν συνεχεία, η Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, από την επεξεργασία όλων των παραπάνω

αναφερομένων στο με αριθμ. πρωτ./15-11-2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας σε συνδυασμό με το συνολικό δηλωθέν Εισόδημα καθώς και τις δηλωθείσες Εκροές στον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας του προσφεύγοντος προσδιόρισε ανά μήνα τις παρακάτω διαφορές:

Πίνακας 11- Μη έκδοση φορολογικών στοιχείων ανά μήνα έτους 2014					
2 0 1 4	ΚΑΘΑΡΕΣ ΠΩΛΗΣΕΙΣ ΑΝΑ ΜΗΝΑ {στήλη «Ζ» Πίνακα 11}	ΔΙΑΦΟΡΑ Φ.Π.Α. ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΑΝΑ ΜΗΝΑ {στήλη «Η» πίνακα 11}	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΗ ΕΚΔΟΣΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΝΑ ΜΗΝΑ ΣΤΗΝ ΧΡΗΣΗ 2014	ΜΕΙΟΝ : ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΤΩΝ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. 32265/28-01-2014 (40,11€) & 237/12-05-2014 (225,73€) Τ.Δ.Α. ΜΗ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΕΝΤΩΝ ΣΤΑ ΤΗΡΟΥΜΕΝΑ ΒΙΒΛΙΑ	ΜΗ ΕΚΔΟΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΤΗΝ ΧΡΗΣΗ 2014
Ιανουάριος	39.215,58	5.098,03	44.313,61	40,11	44.273,50
Φεβρουάριος	44.084,15	5.730,94	49.815,09	0,00	49.815,09
Μάρτιος	45.447,20	5.908,14	51.355,34	0,00	51.355,34
Απρίλιος	42.451,81	5.518,74	47.970,55	0,00	47.970,55
Μάιος	34.121,57	4.435,80	38.557,37	225,73	38.331,64
ΣΥΝΟΛΟ	205.320,32	26.691,64	232.011,96	265,84	231.746,12

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα η επιχείρηση του προσφεύγοντος υπέπεσε στις ακόλουθες παραβάσεις:

- 1) Δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο σε τουλάχιστον μία περίπτωση τον Ιανουάριο του 2014 συνολικής αξίας 44.273,50 €.
- 2) Δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο σε τουλάχιστον μία περίπτωση τον Φεβρουάριο του 2014 συνολικής αξίας 49.815,09 €.
- 3) Δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο σε τουλάχιστον μία περίπτωση τον Μάρτιο του 2014 συνολικής αξίας 51.355,34 €.
- 4) Δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο σε τουλάχιστον μία περίπτωση τον Απρίλιο του 2014 συνολικής αξίας 47.970,55 €.
- 5) Δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο σε τουλάχιστον μία περίπτωση τον Μάιο του 2014 συνολικής αξίας 38.331,64 €.

Με βάση τις ανωτέρω διαπιστώσεις, η φορολογική αρχή κατέληξε στο πόρισμα ότι ο προσφεύγων απέκρυψε φορολογητέα έσοδα όπως εμφανίζεται αναλυτικά στον παρακάτω πίνακα:

Πίνακας 11 - Ανάλυση Διαφορών ανά μήνα έτους 2014								
2 0 1 4	<u>ΠΙΝΑΚΑΣ 1:</u> ΜΕΙΚΤΕΣ ΠΩΛΗΣΕΙΣ - «ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ» (Α)	<u>ΠΙΝΑΚΑΣ 2:</u> ΜΕΙΚΤΕΣ ΠΩΛΗΣΕΙΣ «ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ» (Β)	<u>ΠΙΝΑΚΑΣ 6:</u> ΚΑΘΑΡΕΣ ΠΩΛΗΣΕΙΣ ΒΑΣΕΙ ΒΙΒΛΙΩΝ (Γ)	<u>ΠΙΝΑΚΑΣ 8:</u> ΜΕΙΚΤΕΣ ΠΩΛΗΣΕΙΣ ΒΑΣΕΙ ΒΙΒΛΙΩΝ (Δ)	<u>ΠΙΝΑΚΑΣ 8:</u> ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΕΙΚΤΩΝ ΠΩΛΗΣΕΩΝ «ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ» ΜΕ ΒΙΒΛΙΑ (Ε) = (Β) - (Δ)	ΣΥΝΟΛΟ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΜΕΙΚΤΩΝ ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΑΝΑ ΜΗΝΑ (ΣΤ) = (Α) + (Ε)	ΔΙΑΦΟΡΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΑΝΑ ΜΗΝΑ (Ζ) = (ΣΤ) / (1,13)	ΣΥΝΟΛΟ ΔΙΑΦΟΡΑΣ Φ.Π.Α. ΠΩΛΗΣΕΩΝ ΑΝΑ ΜΗΝΑ (Η) = (Ζ) * (13%)
Ιανουάριος	35.707,00	34.297,00	22.734,20	25.690,39	8.606,61	44.313,61	39.215,58	5.098,03
Φεβρουάριος	41.093,00	36.690,00	24.750,56	27.967,91	8.722,09	49.815,09	44.084,15	5.730,94
Μάρτιος	42.320,00	30.907,00	19.335,27	21.871,66	9.035,34	51.355,34	45.447,20	5.908,14
Απρίλιος	37.186,00	39.783,00	25.599,52	28.998,45	10.784,55	47.970,55	42.451,81	5.518,74
Μάιος	30.527,00	27.016,00	16.804,62	18.985,63	8.030,37	38.557,37	34.121,57	4.435,80
ΣΥΝΟΛΟ	186.833,0	168.693,0	109.224,1	123.514,0	45.178,96	232.011,96	205.320,32	26.691,64

Ακολούθως, προσδιόρισε τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης του προσφεύγοντος φορολογικού έτους 2014, ως κατωτέρω:

Πίνακας 12 - Ακαθάριστα έσοδα ελέγχου φορολογικού έτους 2014		
ΔΙΑΦΟΡΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΠΩΛΗΣΕΩΝ (ΣΤΗΛΗ «Ζ» ΠΙΝΑΚΑ 11)	205.320,32	(+)
ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΑ ΕΣΟΔΑ ΔΗΛΩΣΗΣ Φ.Ε. ΦΟΡ/ΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014	351.348,65	(+)
ΣΥΝΟΛΟ ΑΚΑΘΑΡΙΣΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ	556.668,97	(=)

Αντιστοίχως, προσδιορίστηκαν και τα καθαρά κέρδη

Πίνακας 13 - Καθαρά κέρδη ελέγχου φορολογικού έτους 2014		
ΔΙΑΦΟΡΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΠΩΛΗΣΕΩΝ (ΣΤΗΛΗ «Ζ» ΠΙΝΑΚΑ 11)	205.320,32	(+)
ΚΑΘΑΡΑ ΚΕΡΔΗ ΔΗΛΩΣΗΣ Φ.Ε. ΦΟΡ/ΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2014	7.153,47	(+)
ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΘΑΡΩΝ ΚΕΡΔΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ	212.473,79	(=)

Στη συνέχεια, η φορολογική αρχή, αφού κοινοποίησε το με αριθμό/2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου και τον με αριθμό/2019 Προσωρινό Διορθωτικό Προσδιορισμό Φόρου Εισοδήματος και αφού έλαβε υπ' όψιν τις υποβληθείσες με αρ. πρωτ./23-07-2019 έγγραφες απόψεις του προσφεύγοντος, εξέδωσε την προσβαλλόμενη με την παρούσα πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ανωτέρω πράξης, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

➤ Όπως ρητά αναφέρεται και ορίζεται στην κειμένη φορολογική νομοθεσία, ο έλεγχος της ατομικής του επιχείρησης μπορεί να γίνει ή από δύο (2) ελεγκτές ενεργούντες πάντοτε από

κοινού, είτε από τον αρμόδιο Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. μαζί με έναν ελεγκτή που αυτός έχει ορίσει και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει έλεγχος από έναν και μόνον ελεγκτή. Εν προκειμένω, η έκθεση ελέγχου συνετάγη και υπογράφεται μόνον από έναν εφοριακό υπάλληλο και κανέναν άλλο ως δεύτερο ελεγκτή ή τον ίδιο τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ως ελέγχοντα και όχι ως θεωρούντα την Έκθεση Ελέγχου αυτή. Επομένως, ο γενόμενος έλεγχος είναι απολύτως άκυρος καθόσον η έκθεση δεν πληροί τις διατάξεις της κειμένης φορολογικής νομοθεσίας, οπότε άκυρη είναι και η οριστική πράξη επιβολής προστίμου που στηρίχθηκε κι έλκει το αποδεικτικό της πόρισμα και την αιτιολογική της βάση σε μια τέτοια άκυρη έκθεση ελέγχου.

➤ Στο με αριθμ. πρωτ. της 15-11-2018 Διαβιβαστικό προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, έγγραφο της Διεύθυνσης της Οικονομικής Αστυνομίας, που υπάρχει στη φορολογική δικογραφία, αναφέρεται ότι ο έλεγχος στην επιχείρηση και την οικία του που βρίσκονται στο ίδιο ενιαίο κτίσμα, έγινε "μετά εκπροσώπου της Δικαστικής Εξουσίας" χωρίς να αναφέρεται το ποιος ή ποια είναι αυτός και το κυριότερο, χωρίς να υπάρχει στην όλη δικογραφία οποιοδήποτε έγγραφο του ελέγχου που να έχει προσυπογράψει αυτός ή αυτή. Ως εκ τούτων ο γενόμενος έλεγχος και τα όποια στοιχεία συλλέχθηκαν απ' αυτόν, έγιναν εν προκειμένω χωρίς να τηρηθούν οι προϋποθέσεις και τα στενώς συσταλτικά αναφερόμενα εχέγγυα τους ισχύοντος Συντάγματος και της κειμένης νομοθεσίας, αλλά και των οικείων διατάξεων της ΕΣΔΑ, αφού πουθενά δεν παρίσταται και δεν υπογράφει αντιπρόσωπος της δικαστικής αρχής, οπότε συνακόλουθα απολύτως παράνομα και άκυρα έγινε ο έλεγχος αυτός και η κάθε είδους κατάσχεση στοιχείων, εγγράφων κ.λπ., οπότε κανένα επίσης απολύτως στοιχείο από έναν τέτοιο έλεγχο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό για να στηρίξει και να θεμελιώσει έναν έλεγχο σε βάρος της επιχείρησής του και φυσικά για την κατάγνωση δήθεν διαφοράς εισοδημάτων, φόρων εισοδήματος, ΦΠΑ κ.λπ..

➤ Καθ' ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 36 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (βλ. αντί πολλών πρόσφατη απόφαση ΣτΕ 754/2018) έχει κριθεί ότι σε περίπτωση κατασχέσεως βιβλίων, στοιχείων ή άλλων εν γένει εγγράφων κατά τη διενέργεια φορολογικού ελέγχου στην επαγγελματική εγκατάσταση ορισμένου επιτηδευματία, απαιτείται ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας (και, συνεπώς, ως προϋπόθεση της νομιμότητας της επακολουθούσης τυχόν και στηριζομένης στα εν λόγω στοιχεία έκθεσης ελέγχου, σημειώματος ελέγχου και τυχόν προσωρινών και οριστικών καταλογιστικών πράξεων και αποφάσεων), η σύνταξη, κατά τους όρους του νόμου, σχετικής εκθέσεως (κατασχέσεως) και η επίδοσή της στον επιτηδευματία αυτόν. Πρέπει δε, για είναι έγκυρη η εν λόγω έκθεση, να εμπεριέχει τον ρητό χαρακτηρισμό της «ως εκθέσεως κατασχέσεως», διότι μόνο με τον τρόπο αυτό δηλώνεται επαρκώς (όπως απαιτείται για τη διασφάλιση των σχετικών δικαιωμάτων του υποχρέου) το νόημα της

συγκεκριμένης αφαιρέσεως στοιχείων, ότι διενεργείται δηλαδή αναγκαστικά λόγω υπονοιών αποκρύψεως φορολογητέας ύλης, με τις εντεύθεν δυσμενείς για τον επιτηδευματία ενδεχόμενες συνέπειες (ΣτΕ 2976/2002 7μ., 3320/2006, 2076/2009, 3166/2013 κ.ά.). Εν προκειμένω ωστόσο καμία τέτοια έκθεση δεν συνετάγη και καμία τέτοια έκθεση δεν του επεδόθη ποτέ από το έτος 2016 του ελέγχου μέχρι και σήμερα, ώστε να αγνοεί παντελώς το τι κατασχέθηκε, με ποιόν τρόπο, αν πληρούν τα δήθεν κατασχεθέντα οποιαδήποτε προϋπόθεση και ορισμό των οικείων διατάξεων του νόμου κ.λπ.! Όθεν απολύτως άκυρη και παράνομη είναι η μέχρι σήμερα διαδικασία σε βάρος του και σε βάρος της ατομικής του επιχείρησης και για τους λόγους αυτούς.

➤ Τα μόνα έγγραφα που συντάχθηκαν με βάση τα αντίγραφα που η ίδια η φορολογική αρχή και μόνον του χορήγησε είναι: α) Η από 14-11-2018 έκθεση ελέγχου των δύο προανακριτικών υπαλλήλων της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, β) το με αριθμ. πρωτ. της 15-11-2018 Διαβιβαστικό προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, έγγραφο της Διεύθυνσης της Οικονομικής Αστυνομίας, που υπάρχει στη φορολογική δικογραφία, μετά ενός συνημμένου από 15-11-2018 Ενδεικτικού Πίνακα των εγγράφων της διενεργηθείσας Προανάκρισης, και γ) το με αριθμό/2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Ηλιουπόλεως, δηλαδή για έναν έλεγχο στην επιχείρησή του κατόπιν έγγραφης καταγγελίας που αγνοεί (καθόσον ακόμα και σήμερα δεν του έχει χορηγηθεί αντίγραφο της), καίτοι το ζήτησε, την 14-07-2016, τίποτα δεν συνετάγη κατά τον έλεγχο αυτό, αλλά όλα μετά από περισσότερο από δυο (2) ολόκληρα έτη και τέσσερις (4) μήνες.

➤ Στην περίπτωση του, ποτέ και σε κανένα στάδιο μέχρι σήμερα δεν κλήθηκε ούτε από τη Διεύθυνση της Οικονομικής Αστυνομίας που συνέταξε την από 14-11-2018 έκθεση έλεγχου, ούτε από την Υπηρεσία της Δ.Ο.Υ. Ηλιουπόλεως, που συνέταξε το σημείωμα ελέγχου, για να ασκήσει το νόμιμο συνταγματικά προστατευόμενο δικαίωμά της προηγούμενης ακροάσεως, οπότε είναι απολύτως άκυρη και παράνομη όλη η μέχρι σήμερα διαδικασία και συνακόλουθα και οι εδώ προσβαλλόμενες και για τους λόγους αυτούς.

➤ Στην περίπτωση του για το έτος 2014, οι δήθεν διαφορές στις δήθεν πωλήσεις και οι διαφορές στα εισοδήματά του και στο Φ.Π.Α. προέκυψε αποκλειστικά από ένα παράνομο και εγκληματικό και χωρίς οποιασδήποτε μορφής αποδεικτική ισχύ στοιχείο (και όχι έγγραφο), ήτοι δύο απλές σελίδες εκτυπωμένες από άγνωστο σε εκείνον ηλεκτρονικό υπολογιστή ενώ δεν φέρουν πουθενά ούτε στοιχεία οποιασδήποτε επιχειρήσεως οποιασδήποτε νομικής μορφής, ή έστω οποιουδήποτε φυσικού ή νομικού προσώπου, ούτε ημερομηνία, ούτε οποιαδήποτε υπογραφή, οποιουδήποτε προσώπου, είτε φυσικού, είτε νομικού κάθε μορφής ως δήθεν εκδότη του.

- Τα όσα ισχυρίζεται αποδεικνύονται και από το γεγονός ότι τα ποσά που αναφέρονται στα εν λόγω φύλλα ως νόμιμα εκδοθέντα παραστατικά είναι διαφορετικά από αυτά που έχει εκδώσει η επιχείρησή του και τούτο συμβαίνει διότι τα στοιχεία κατασκευάστηκαν από πρόσωπο το οποίο δεν είχε πρόσβαση στα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησής του για να αποτυπώσει τα σωστά στοιχεία.
- Όλες οι προσβαλλόμενες και ιδιαίτερα η Έκθεση Ελέγχου, ως δυσμενέστατες για εκείνον προδήλως πράξεις, χρήζουν απαραιτήτως ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα καθόσον η έκθεση δεν πληροί τις διατάξεις της κειμένης φορολογικής νομοθεσίας, δεδομένου ότι ο έλεγχος διενεργήθηκε και η έκθεση συνετάγη μόνο από έναν ελεγκτή της αρμόδιας Δ.Ο.Υ..

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4174/2013: *“1. Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι φέρουν έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης, και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής:*

- α) τον αριθμό και την ημερομηνία της εντολής,*
- β) το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου ή των υπαλλήλων στους οποίους έχει ανατεθεί ο φορολογικός έλεγχος,*
- γ) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία, τη διεύθυνση και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, αν αυτός έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο,*
- δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος,*
- ε) τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, και*
- στ) το χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση.*

Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται.”

Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις, δεν προκύπτει υποχρέωση διενέργειας ελέγχου και κατά συνέπεια υπογραφής της κατά περίπτωση συνταχθείσας εκθέσεως ελέγχου από περισσότερους του ενός ελεγκτές.

Επειδή στην κρινόμενη υπόθεση ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης εξέδωσε την υπ' αριθ./09-05-2019 εντολή μερικού ελέγχου γραφείου της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος για τις φορολογίες εισοδήματος, ΦΠΑ και ορθής τήρησης των βιβλίων και

έκδοσης στοιχείων για το έτος 2014. Η εν λόγω εντολή ελέγχου ανατέθηκε στον εφοριακό υπάλληλο του τμήματος ελέγχου και την προϊσταμένη τμήματος ελέγχου

Επειδή περαιτέρω, με την ολοκλήρωση του επίμαχου ελέγχου ο προαναφερθείς ελεγκτής, συνέταξε την 04/11/2019 την οικεία Έκθεση Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος, η οποία περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που προβλέπουν οι ανωτέρω διατάξεις και φέρει υπογραφή του ελεγκτή. Περαιτέρω, ελέγχθηκε και προσυπογράφηκε την 06/11/2019 από την επόπτρια ελέγχου και τον Υποδιευθυντή Ελέγχου και τέλος έχει θεωρηθεί την ίδια ημερομηνία από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται πλημμέλειες ως προς τη σύνταξη της οικείας εκθέσεως ελέγχου, οι οποίες να καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη ακυρωτέα. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι ο έλεγχος στην επιχείρηση και την οικία του που βρίσκονται στο ίδιο ενιαίο κτίσμα, έγινε "μετά εκπροσώπου της Δικαστικής Εξουσίας" χωρίς να αναφέρεται το ποιος ή ποια είναι αυτός και το κυριότερο, χωρίς να υπάρχει στην όλη δικογραφία οποιοδήποτε έγγραφο του ελέγχου που να έχει προσυπογράψει αυτός ή αυτή. Επιπροσθέτως, η έκθεση ελέγχου της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας δεν υπογράφεται από αντιπρόσωπο της δικαστικής αρχής, οπότε συνακόλουθα απολύτως παράνομα και άκυρα έγινε ο έλεγχος αυτός και η κάθε είδους κατάσχεση στοιχείων, εγγράφων κ.λπ..

Επειδή στην με ημερομηνία σύνταξης 14/11/2018 Έκθεση Ελέγχου των ανακριτικών υπαλλήλων καιτης Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, αναφέρονται στο Κεφάλαιο "2.1 Διαπιστώσεις από επιτόπια έρευνα" τα ακόλουθα: *"Καθόσον κρίθηκε αναγκαίο από τον έλεγχο, έρευνες διενεργήθηκαν στους υπόγειο, ισόγειο, πρώτο, δεύτερο, τρίτο και τέταρτο ορόφους του κτιρίου επί της οδού, μετά εκπροσώπου της Δικαστικής Εξουσίας, Αντιεισαγγελέα κ."*

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, κατά τη διενέργεια του ελέγχου στην επαγγελματική εγκατάσταση και την οικία του προσφεύγοντος, παρίστατο αντιπρόσωπος της δικαστικής αρχής, τα στοιχεία του οποίου αναγράφονται επί της έκθεσης ελέγχου της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας.

Επειδή περαιτέρω, από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει η υποχρέωση προσυπογραφής από τους αντιπροσώπους της Δικαστικής Αρχής, που παρίστανται σε διενεργούμενους ελέγχους, των εκθέσεων που συντάσσουν οι ελεγκτές της φορολογικής

διοίκησης καθώς και της Οικονομικής Αστυνομίας. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος αβάσιμα προβάλλεται και απορρίπτεται.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 36 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ) καμία έκθεση κατάσχεσης δεν συνετάγη και δεν του επεδόθη ποτέ από το έτος 2016 του ελέγχου μέχρι και σήμερα. Συνεπώς, ο έλεγχος που στηρίχθηκε στα κατασχεθέντα στοιχεία και κατά συνέπεια και η προσβαλλόμενη με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή πράξη είναι παράνομες και ακυρωτές.

Επειδή οι επικαλούμενες από τον προσφεύγοντα διατάξεις του άρθρου 36 του Π.Δ. 186/1992 καταργήθηκαν την 01/01/2013.

Επειδή με βάση τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 25 του ν. 4174/2013, όπως αυτές ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο διενέργειας του ελέγχου: *“3. Ο επιτόπιος φορολογικός έλεγχος διενεργείται στις εγκαταστάσεις του φορολογούμενου κατά το επίσημο ωράριο εργασίας της Φορολογικής Διοίκησης και μπορεί να παρατείνεται μέχρι την ολοκλήρωσή του.*

Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να διενεργεί επιτόπιο φορολογικό έλεγχο και εκτός του επίσημου ωραρίου εργασίας εφόσον απαιτείται από το είδος των δραστηριοτήτων του φορολογούμενου. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να γίνεται ειδική μνεία στην εντολή φορολογικού ελέγχου.

Η είσοδος στην κατοικία του φορολογούμενου επιτρέπεται μόνο με εντολή του αρμόδιου Εισαγγελέα και ο έλεγχος πραγματοποιείται μόνο με την παρουσία δικαστικού λειτουργού.”

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 23 του ν. 4174/2013: *«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.»*

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 4174/2013, ορίζονται, ως προς το κρινόμενο ζήτημα, τα παρακάτω:

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει δικαίωμα να λαμβάνει αντίγραφα των βιβλίων και στοιχείων, καθώς και λοιπών εγγράφων, για τα οποία ο φορολογούμενος δηλώνει ότι αντιπροσωπεύουν ακριβή αντίγραφα.

Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος αρνείται να προβεί στην ανωτέρω δήλωση, ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση υπάλληλος προβαίνει σε σχετική επισημείωση επί των εγγράφων.

Ο οριζόμενος υπάλληλος δύναται ταυτόχρονα να απαιτεί από το φορολογούμενο ή τον φορολογικό εκπρόσωπό του να παρίσταται στον τόπο όπου διενεργείται ο φορολογικός έλεγχος και να απαντά σε ερωτήματα που του τίθενται, ώστε να διευκολύνεται η διενέργεια του φορολογικού ελέγχου.

3. Ο υπάλληλος που έχει ορίσει η Φορολογική Διοίκηση δύναται να κατάσχει βιβλία και στοιχεία που τηρούνται ή διαφυλάσσονται σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία και οποιαδήποτε άλλα ανεπίσημα βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, εφόσον το θεωρήσει αναγκαίο, προκειμένου να διασφαλισθεί η αποδεικτική αξία αυτών.

4. Για την εφαρμογή της προηγούμενης παραγράφου συντάσσεται έκθεση κατάσχεσης, η οποία υπογράφεται από το όργανο της Φορολογικής Διοίκησης που ενεργεί την κατάσχεση και τον ίδιο τον φορολογούμενο ή τον παρόντα κατά τη διενέργεια της κατάσχεσης υπάλληλο ή εκπρόσωπό του ή λογιστή του, ή, στην περίπτωση των νομικών προσώπων και οντοτήτων, εκτός των ανωτέρω προσώπων, από οποιονδήποτε εταίρο ή οποιοδήποτε μέλος της διοίκησής τους ή φορολογικό εκπρόσωπό τους.

Αντίγραφο της έκθεσης κατάσχεσης παραδίδεται στον φορολογούμενο ή στα πρόσωπα του προηγούμενου εδαφίου. Σε περίπτωση άρνησης των παραπάνω προσώπων να υπογράψουν, η έκθεση θυροκολλείται.

Ο φορολογούμενος δικαιούται να λάβει αντίγραφα ή φωτοτυπίες των κατασχεθέντων με δαπάνες του. Για την κατάσχεση βιβλίων, εγγράφων και λοιπών στοιχείων τρίτου φορολογούμενου δεν απαιτείται επίδοση της έκθεσης κατάσχεσης σε αυτόν.»

Επειδή, η προαναφερθείσα παρ. 4 του άρθρου 25 του ν. 4174/2013, προστέθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 46 του ν. 4223/2013. Σύμφωνα δε με την αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου με την προστεθείσα διάταξη: «....προσδιορίζεται ο τύπος της κατάσχεσης των βιβλίων και των στοιχείων αλλά και οποιουδήποτε άλλου ανεπίσημου βιβλίου, εγγράφου, αρχείου ή στοιχείου, του οποίου κρίθηκε αναγκαία η διασφάλιση της αποδεικτικής αξίας, από το όργανο της Φορολογικής Διοίκησης. Για την κατάσχεση που πραγματοποιείται συντάσσεται έκθεση κατάσχεσης, η οποία υπογράφεται από το όργανο της Φορολογικής Διοίκησης που ενεργεί την κατάσχεση και, στη μεν περίπτωση των φυσικών προσώπων, τον ίδιο τον φορολογούμενο ή τον παρόντα κατά τη διενέργεια της κατάσχεσης υπάλληλο ή εκπρόσωπό του ή λογιστή του, στη δε περίπτωση των νομικών προσώπων και οντοτήτων, υπογράφων την έκθεση μπορεί να είναι πλην των ανωτέρω προσώπων (εκπροσώπου, υπαλλήλου ή λογιστή) και οποιοσδήποτε εταίρος ή οποιοδήποτε μέλος της διοίκησής τους ή φορολογικός εκπρόσωπός τους. Αντίγραφο της έκθεσης

κατάσχεσης παραδίδεται στον φορολογούμενο ή στα πρόσωπα του προηγούμενου εδαφίου. Σε περίπτωση άρνησης των παραπάνω προσώπων να υπογράψουν, η έκθεση θυροκολλείται. Σημειώνεται ότι η έννοια της προσθήκης αυτής και της πρόβλεψης για τύπο κατάσχεσης είναι η διασφάλιση της βεβαιότητας σχετικά με ό,τι αποτέλεσε αντικείμενο αυτής, ώστε να μην καταλείπεται σχετική αμφιβολία για το ποιο ακριβώς ήταν το υλικό που αφαιρέθηκε. Επομένως, εφόσον από τις όλες περιστάσεις, δεν προκύπτει τέτοια αμφιβολία οι οποιεσδήποτε πλημμέλειες της διαδικασίας που ακολουθήθηκε δεν θίγουν τη νομιμότητα του φορολογικού ελέγχου. Στην ίδια διάταξη προστίθεται, αν και αυτονόητο, ότι όταν στο πλαίσιο φορολογικού ελέγχου φορολογούμενου γίνεται κατάσχεση βιβλίων, εγγράφων και λοιπών στοιχείων τρίτου φορολογούμενου δεν απαιτείται επίδοση της κατάσχεσης και σε αυτόν.»

Επειδή από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης όπως αυτά προκύπτουν από τη με ημερομηνία σύνταξης 14/11/2018 Έκθεση Ελέγχου της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας και την ημερομηνία θεώρησης 06/11/2019 Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ Αθηνών, κατά την έρευνα που πραγματοποιήθηκε την 14/07/2016 στον 1^ο όροφο του ακινήτου επί της οδού, όπου είναι η οικία του προσφεύγοντος, βρέθηκαν και κατασχέθηκαν ανεπίσημα στοιχεία τα οποία αφορούσαν την ατομική του επιχείρηση. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο δεύτερο φύλλο της οικείας έκθεσης της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας στο κεφάλαιο “2.1.2 Πρώτος Όροφος” αναφέρονται τα εξής: “Κατά τη διάρκεια του επιτόπιου ελέγχου, μεταβήκαμε στον πρώτο όροφο του κτιρίου όπου βρισκόταν η οικία του ιδιοκτήτη της επιχείρησης. Εκεί βρήκαμε τον εν λόγω ιδιοκτήτη, γεννηθέντα την/1967 στην, κάτοχο του υπ’ αριθ. Α.Δ.Τ., εκδοθέντος την/2007 από το Τ.Α. Αγίου Δημητρίου, κατοίκου Αγίου Δημητρίου Αττικής, επί της οδού, με ΑΦΜ/Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου. Αφού αναγγείλαμε τον σκοπό της παρουσίας μας ερευνήθηκαν όλοι οι χώροι της οικίας του παρουσία αυτού. Κατά την έρευνα βρέθηκαν και κατασχέθηκαν με την από 14/07/2016 και ώρα 12:30 π.μ. Έκθεση Κατ’ Οίκον Έρευνας και Κατάσχεσης τα ακόλουθα στοιχεία:

1. Ένας (1) καταγραφικός μηχανισμός
2. Ένα (1) τετράδιο χρώματος μπλε με χειρόγραφες σημειώσεις και αναγραφόμενη στο εξώφυλλο αυτού την ένδειξη
3. Σαράντα τέσσερα (44) χάρτινα αποκόμματα με χειρόγραφες σημειώσεις της
4. Δύο (2) φύλλα που περιέχουν Πίνακες με αριθμητικά στοιχεία ανά μήνα αγορών, πωλήσεων και εξόδων για το έτος 2014.

5. Καταστάσεις πελατών χονδρικής για το έτος 2016 που περιέχουν τα υπόλοιπα λογαριασμού πελάτη.

Για τα ανωτέρω υπ' αριθ. 2 και 3 στοιχεία ρωτήθηκε σχετικά η προσωρινά υπεύθυνη με την από 14/07/2016 Έκθεση Ένορκης Εξέτασης Μάρτυρα."

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι για τα στοιχεία που κατασχέθηκαν από την Οικονομική Αστυνομία, παρουσία του προσφεύγοντος από την οικία του, συντάχθηκε η από 14/07/2016 και ώρα 12:30 π.μ. Έκθεση Κατ' Οίκον Έρευνας και Κατάσχεσης και παράλληλα υπεγράφησαν από τον προσφεύγοντα τα κατασχεθέντα. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος αβάσιμα προβάλλεται, καθόσον σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, τηρήθηκαν από τους ελεγκτές της Οικονομικής Αστυνομίας οι προβλεπόμενες από το άρθρο 25 ΚΦΔ διαδικασίες σύνταξης Έκθεσης Κατάσχεσης.

Επειδή ο προσφεύγων διατείνεται ότι σε κανένα στάδιο μέχρι σήμερα δεν κλήθηκε ούτε από τη Διεύθυνση της Οικονομικής Αστυνομίας που συνέταξε την από 14-11-2018 έκθεση έλεγχου, ούτε από την Υπηρεσία της Δ.Ο.Υ. Ηλιουπόλεως, που συνέταξε το σημείωμα ελέγχου, για να ασκήσει το νόμιμο συνταγματικά προστατευόμενο δικαίωμά της προηγούμενης ακρόασης, οπότε είναι απολύτως άκυρη και παράνομη όλη η μέχρι σήμερα διαδικασία και συνακόλουθα και η εδώ προσβαλλόμενη και για τους λόγους αυτούς.

Επειδή με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας): «Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα.»

Επειδή με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 28 του ν. 4174/2013: «Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.»

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, προκύπτει ότι την 03/07/2019 κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης το υπ' αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου άρθρου 28 ν. 4174/2013 καθώς και ο με αριθμό/2019 Προσωρινός Διορθωτικός Προσδιορισμός Φόρου Εισοδήματος έτους 2014, προκειμένου ο προσφεύγων να λάβει γνώση των αποτελεσμάτων του ελέγχου και να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά εντός 20 ημερών από την κοινοποίησή τους. Επί του ως άνω Σημειώματος Ελέγχου, ο προσφεύγων υπέβαλλε το με αριθ. πρωτ./23-07-2019 έγγραφο υπόμνημα απόψεων – αντιρρήσεων, το οποίο και έλαβε υπ' όψιν του ο έλεγχος πριν την έκδοση της οριστικής πράξης προσδιορισμού φόρου εισοδήματος. Ως εκ τούτου, από τον συνδυασμό των ως άνω αναφερόμενων, προκύπτει ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο 28 ΚΦΔ διαδικασία και συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι παραβιάστηκε το δικαίωμά του σε προηγούμενη ακρόαση δεν ευσταθεί και απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Επειδή ο προσφεύγων διατείνεται ότι τα φύλλα που βρέθηκαν και κατασχέθηκαν στην οικία του, στερούνται οποιασδήποτε ημερομηνίας και βεβαίας χρονολογίας, δεν διαθέτουν εκδότη, δεν περιέχουν οποιαδήποτε υπογραφή ή άλλο σημείο γραφικού χαρακτήρα οποιουδήποτε προσώπου, ενώ από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι αυτά αφορούν τη δική του ατομική επιχείρηση. Περαιτέρω, ευρέθησαν στην οικογενειακή του κατοικία, διότι προδήλως τα είχε τοποθετήσει ο ίδιος ο ή η καταγγέλλουσα. Συνεπώς, δεν αποδεικνύουν οποιασδήποτε μορφής σχέση τους με την επιχείρηση του, καθώς στην οικία του αυτή είχε και έχει πρόσβαση η εν διαστάσει σύζυγός του, που εικάζει ότι είναι και η καταγγέλλουσα και η συντάκτρια των φύλλων αυτών.

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 32 ν. 3986/2011 όπως αυτή αντικαταστάθηκε και ισχύει με τη παρ.2 του άρθρου 44 του Ν.4249/2014 ορίζεται ότι: “4. α., β. Η Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας με την ολοκλήρωση των ερευνών της διαβιβάζει στις αρμόδιες αρχές του Υπουργείου Οικονομικών στοιχεία που συγκέντρωσε κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της από τα οποία προκύπτει η τέλεση φορολογικών και τελωνειακών παραβάσεων, προκειμένου να επιβληθούν οι κατά περίπτωση προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις. γ. Με απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη καθορίζεται ο τρόπος ενημέρωσης, η διαδικασία ανταλλαγής πληροφοριακών στοιχείων και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της φορολογικής και τελωνειακής νομοθεσίας μεταξύ της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας και των υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών.» (Σχετ.

Υ.Α. 700/2012 ΦΕΚ Β' 2232/2012 Υπουργών Οικονομικών-Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη).

Επειδή οι παρ. 1 και 4 του άρθρου 171 του ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) ορίζουν ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά..... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ίδιου άρθρου αποδεικτική δύναμη.» (ΣτΕ 451/1991).

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣτΕ 2056/1994, ΔΕΦ Θεσσαλονίκης 41/2002) ότι η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή όπως έχει κριθεί από το ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές (σκέψη 8): «Επειδή, η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου(άρθρου 2 § 1 του Συντάγματος), του κράτους δικαίου (άρθρου 25 § 1 εδ. α' του Συντάγματος), της αναλογικότητας (άρθρο 25 § 1 εδ. δ' του Συντάγματος) και του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 § 2 της ΕΣΔΑ και βρίσκει εφαρμογή και σε διοικητικές διαδικασίες καταλογισμού παραβάσεων και συναφών κυρώσεων, το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.ά.). Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή

υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη. Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξής της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση. Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, "τεκμήρια"), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείψει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), ΣτΕ 43/2006 επταμ., 4134/2001, 428/1996, 4026/1983, 954/1982 (φορολογία δωρεών), ΣτΕ 2046/1985, 2193/1958 (φορολογία κληρονομιών), ΣτΕ 2136/2012, 2967/2004, 1275/1985 (παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων), ΣτΕ 1404/2015 (παράβαση λήψης εικονικού τιμολογίου), ΣτΕ 2768/2015, 747/2015, 1351/2014 επταμ., 2951/2013, 117/2005 (τελωνειακές παραβάσεις) -πρβλ. ακόμα ΣτΕ 2780/2012 επταμ., 1934/2013 επταμ., 2365/2013 επταμ., 3103/2015, σχετικά με παραβάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού). Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ 2365/2013 επταμ., 2780/2012 επταμ.).».

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις οικίες εκθέσεις ελέγχου βρέθηκαν στην οικία του προσφεύγοντος στον πρώτο όροφο κτίσματος επί της οδού και κατασχέθηκαν από την Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας, μεταξύ άλλων ανεπίσημων στοιχείων, και τα δύο επίμαχα φύλλα που περιείχαν Πίνακες με αριθμητικά στοιχεία ανά μήνα αγορών, πωλήσεων και εξόδων για το έτος 2014.

Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται ότι τα εν λόγω φύλλα κατασκευάστηκαν και τοποθετήθηκαν στον χώρο αυτό από τρίτο πρόσωπο, υποδεικνύοντας ως υπαίτιο την πρώην

σύζυγό του. Ωστόσο, η επίκληση του ανωτέρω ισχυρισμού δεν επαρκεί από μόνη της. Και τούτο, διότι ο προσφεύγων, αν και διατείνεται ότι βρίσκεται σε δριμεία δικαστική διαμάχη με την πρώην σύζυγό του, δεν εξηγεί πως εκείνη, δεδομένων των συνθηκών και των έντονων αντιπαραθέσεων που επικαλείται, είχε πρόσβαση εντός της οικίας του. Επιπροσθέτως, δεν παρέχει εξηγήσεις για το γεγονός ότι δεν προχώρησε σε υποβολή μηνύσεως κατ' αυτής ή έστω κατ' αγνώστων για την επικαλούμενη "παγίδευση" του. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται, ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην έκθεση ελέγχου της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, βρέθηκαν και κατασχέθηκαν, πέραν των κρινόμενων, και άλλα ανεπίσημα στοιχεία (τετράδιο και σημειώσεις) που αφορούν το έτος 2016 από τα οποία προκύπτει ότι ο προσφεύγων συστηματικά προέβαινε σε πωλήσεις προϊόντων προς συγκεκριμένους πελάτες, χωρίς να εκδίδει τα προσήκοντα φορολογικά στοιχεία. Συνεπώς, από τον συνδυασμό όλων των παραπάνω, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός δεν δύναται να γίνει αποδεκτός.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «1. Ως κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα θεωρείται το σύνολο των εσόδων από τις επιχειρηματικές συναλλαγές μετά την αφαίρεση των επιχειρηματικών δαπανών, των αποσβέσεων και των προβλέψεων για επισφαλείς απαιτήσεις. 2. Το κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα προσδιορίζεται για κάθε φορολογικό έτος με βάση το λογαριασμό αποτελεσμάτων χρήσης, ο οποίος συντάσσεται σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία. Σε περίπτωση που η επιχείρηση εφαρμόζει Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα, το κέρδος προσδιορίζεται αποκλειστικά, σύμφωνα με τον πίνακα φορολογικών αποτελεσμάτων χρήσης. »

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων, κατά τη χρήση 2014 δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 231.746,12 ευρώ, ορθώς επαναπροσδιορίστηκαν από τη φορολογική αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη τα ακαθάριστα και καθαρά κέρδη της επιχείρησής του με βάση τις διαπιστωθείσες διαφορές φορολογητέων εσόδων.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 06/11/2019 Έκθεση Ελέγχου Φορολογίας Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη Πράξη κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 16/12/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜκαι την επικύρωση της υπ' αριθ./06-11-2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος /

Πράξης Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης .

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος – Καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014	ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΟΦΑΣΗΣ ΔΕΔ
ΦΟΡΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	64.756,45	64.756,14
ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΑΡ. 58 ΚΦΔ	19.426,94	19.426,94
ΕΙΔΙΚΗ ΕΙΣΦΟΡΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ	8.652,06	8.652,06
ΣΥΝΟΛΟ	92.835,45	92.835,45

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.