



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα : 19.06.20

Αριθμός απόφασης: **1209**

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

Fax : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε , τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης **17.01.20** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με **Α.Φ.Μ:**, με έδρα τον δήμο και κατάσταση επί της αρθ., νομίμως εκπροσωπούμενης κατά της υπ' αριθμ. /2019 Πράξεως Επιβολής Προστίμου διαχειριστικού έτους 2013 της Προϊσταμένης της Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ την

ακύρωση της οποίας αιτείται και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθ'/2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου διαχειριστικού έτους 2013 της Προϊσταμένης της Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ

5. Του άρθρου έκτου, παράγραφος 4, της από 30/03/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α' 75) όπως κυρώθηκε με το ν. 4684/2020 (ΦΕΚ Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με την Α 1122/2020 Απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2088/31-05-2020)

5. Τις απόψεις του Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ,

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 17.01.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με Α.Φ.Μ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ'/2018 εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου ελεγχόμενης χρήσης 1/1/2013-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ, διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία και συντάχθηκε η από 17/12/2019 έκθεση μερικού ελέγχου ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων Ν.4093/2012 ΚΦΑΣ επί της οποίας εδράζεται η υπ' αριθμ./2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 § 3 περίπτ. ε' του Ν. 4337/15 του Προϊσταμένου της Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας α) πρόστιμο ύψους 7.264,08 € για λήψη τριών (3) μερικώς εικονικών Τ.Π.Υ. εκδόσεως της βρετανικής οντότητας «.....»- ΑΦΜ:/ΦΠΑ, για το διαχειριστικό έτος 2013.

β) πρόστιμο ύψους 600,00 € για μη διαφύλαξη των στελεχών των Δελτίων Αποστολής – Τιμολογίων με Π.Θ./2013 σελ. 31251-31300 και σελ. 31301-31350 και στελέχους Τιμολογίων για τις επιδοτήσεις σελ. 1-50 και

γ) πρόστιμο 200,00 € για μη καταχώρηση στην μηνιαία κατάσταση Εσόδων-Εξόδων του υπ' αριθ'...../13 τιμολογίου εκδόσεως της προσφεύγουσας προς το

Η ως άνω αναφερόμενη έκθεση ελέγχου και καταλογιστική πράξη προέκυψαν κατόπιν της ως άνω αναφερόμενης εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΕΡΑΙΑ αφορμή της οποίας αποτέλεσε το από 16-02-2018, «Δελτίο Πληροφοριών Εφαρμογής των διατάξεων του ν.4093/2012» της Π.Δ. του ΣΔΟΕ Αττικής, το οποίο διαβιβάσθηκε στην ως άνω Δ.Ο.Υ. με το αρθ. πρωτ...../18 έγγραφό του και από το οποίο προκύπτει ότι η προσφεύγουσα «.....» έλαβε τρία (3) τιμολόγια παροχής υπηρεσιών τουλάχιστον μερικώς εικονικά στο πλαίσιο της δράσης *diggi-retail*, πού εξέδωσε η βρετανική οντότητα «.....» χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί επακριβώς η μερικώς εικονική αξία.

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

α) Παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου για κοινοποίηση πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ για την χρήση 2013, λόγω μη έκδοσης μέχρι την 31-12-2018 εντολής ελέγχου.

Επειδή όλες οι αποδιδόμενες παραβάσεις, αφορούν το έτος **2013**, και η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία μετά την παρέλευση **πενταετίας (2019)** και ως εκ των πραγμάτων προκύπτει ότι δεν συντρέχει περίπτωση φοροδιαφυγής ή απόκρυψης φορολογητέας ύλης, ούτε ζημία του δημοσίου, αφού δεν εξέπεσαν τα τιμολόγια από τα ακαθάριστα έσοδα αυτής, η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παραγραφής

β) Δεύτερος επικαλούμενος λόγος προσφυγής

Η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου πάσχει από ανεπαρκή και μη νόμιμη αιτιολογία.

Ειδικότερα όπως προκύπτει από το έλεγχο η βρετανική εταιρεία που εξέδωσε τα τιμολόγια, είχε αναλάβει την διεκπεραίωση ψηφιακού έργου και

εντάξεως εκατοντάδων ελληνικών επιχειρήσεων στο πρόγραμμα ΕΣΠΑ ψηφιακών επενδύσεων, τις οποίες (επιχειρήσεις) προσέγγιζε η ίδια.

Η εν λόγω βρετανική εταιρεία που εξέδωσε τα τιμολόγια ,πράγματι εκτέλεσε υπηρεσίες ψηφιακής προβολής της προσφεύγουσας εταιρείας, αλλά χωρίς να καταστεί δυνατός ο ακριβής προσδιορισμός της αξίας των υπηρεσιών της σε σχέση με την αξία των τιμολογίων, τα οποία αυτοχρηματοδότησε και η προσφεύγουσα δεν είχε ξοφλήσει.

Ως προς τον πρώτο επικαλούμενο λόγο προσφυγής(παραγραφή)

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο **36** παρ. **1** ν. **4174/2013** (Κ.Φ.Δ.): «Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης».

Επειδή με τη ρητή διατύπωση της παραγράφου **11** του άρθρου **72** του ν. **4174/2013** ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν».

Επειδή στο άρθρο **34 § 4** του π.δ. **186/1992** (ΚΒΣ - Α' 84) ορίζεται ότι «Για την διοικητική επίλυση της διαφοράς και τη διαδικασία βεβαίωσης και καταβολής του προστίμου [για παραβάσεις των διατάξεων του Κώδικα] εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του ν.δ. 3323/1955, όπως ισχύουν κάθε φορά. (...) Οι περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στη φορολογία εισοδήματος διατάξεις, όπως ισχύουν κάθε φορά, εφαρμόζονται αναλόγως και για την επιβολή του προστίμου του άρθρου αυτού. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση».

Εξάλλου, στο άρθρο **5** του ν. **2523/1997** «Διοικητικές και ποινικές κυρώσεις στη φορολογική νομοθεσία και άλλες διατάξεις» (Α' 179) προβλέπεται, υπό τις εκεί διακρίσεις, επιβολή προστίμου για παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ., στο δε άρθρο **9** του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. (...) 4.

(...) Για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, βεβαίωση και καταβολή των προστίμων που προβλέπονται από το άρθρο 5, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του ν. 2238/1994. Για τα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος. 5. Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 84 του ν. (2238/1994 Κ.Φ.Ε. - Α' 151): «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου (...) δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας. (...)».

Επειδή στην υπό κρίση περίπτωση το οριζόμενο, για την παραγραφή, διάστημα της πενταετίας εκκίνησε από 01.01.2014 και έληγε στις 31.12.2019, η δε επίδικη πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ κοινοποιήθηκε την 18.12.2019 το επιχείρημα της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμο.

Ως προς τον δεύτερο επικαλούμενο λόγο προσφυγής(ανεπαρκή και μη νόμιμη αιτιολογία)

Επειδή η εικονικότητα των επίμαχων συναλλαγών τεκμηριώνεται πλήρως από την έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου, της Δ.Ο.Υ. Ε' ΠΕΙΡΑΙΑ στην οποία ενσωματώνεται ως αναπόσπαστο τμήμα αυτής, το σχετικό δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης Αττικής καθώς και τα συνημμένα σε αυτό στοιχεία, που αποτελεί τη νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, στην οποία και αναφέρονται λεπτομερειακά, με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής περί μερικής εικονικότητας

Επειδή προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, η έκδοση των επίμαχων εικονικών φορολογικών στοιχείων των συναλλαγών από την βρετανική επιχείρηση «.....», η οποία εξέδιδε κατά κόρον εικονικά

φορολογικά στοιχεία με τελικό στόχο την εξαπάτηση των εθνικών και κοινοτικών αρχών μέσω της είσπραξης των επιχορηγήσεων στο πλαίσιο των τριών δράσεων ψηφιακής σύγκλισης digi- lodge, digi- retail και digi- content, καθώς και η λήψη αυτών από την προσφεύγουσα εταιρεία.

ΕΠΕΙΔΗ στο άρθρο **18 § 9 του ΚΒΣ (ΠΔ 186/92)** ορίζεται ότι:

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο **66 § 5 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι:

«4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρεία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στη τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπεύθυνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας».

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν

πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η Φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, να αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528,1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010), ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 116/2013, 506/2012).

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος (ΣΤΕ 3336/2015, ΣΤΕ 721/2014).

Όπως σαφέστατα προκύπτει από το περιεχόμενο της εκθέσεως ελέγχου, το περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων συμπέρασμα είναι προϊόν σειράς διασταυρωτικών ελεγκτικών επαληθεύσεων, έρευνας για συγκέντρωση αποδεικτικού υλικού και ελέγχου στο σύνολο της εκδότης των στοιχείων επιχειρήσεως (είτε επιτόπιων, είτε με δελτία πληροφοριών). Αποδεικνύεται δε ότι η εικονικότητα δεν προκύπτει συμπερασματικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη ως φορολογικά ανύπαρκτου αλλά κυρίως από στοιχεία που αποδεικνύουν την εικονικότητα της ίδιας της περιγραφόμενης σε κάθε επίμαχο στοιχείο συναλλαγής.

Ειδικότερα και σύμφωνα με τα πορίσματα των ελεγκτικών αρχών:

- Για την εκδότρια εταιρεία «.....» :

α) Από τους ελέγχους που διενεργήθηκαν σε πελάτες- λήπτες των σχετικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών

β) Από τα ευρήματα της κατάσχεσης που έγινε στην έδρα της οντότητας με ΑΦΜ, στην οδό στο, η οποία ανήκει στα υποκρυπτόμενα πρόσωπα, ήτοι στις βρετανικές εταιρείες που ειδικεύονται στην έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων

γ) Από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τον ενδιάμεσο φορέα πληρωμών των σχετικών επιχορηγήσεων (.....)

δ) Από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις αρμόδιες φορολογικές αρχές του Ηνωμένου Βασιλείου, στο πλαίσιο αιτημάτων διοικητικής συνδρομής

ε) Από τα ευρήματα των ελέγχων της OLAF (Ευρωπαϊκή Υπηρεσία για την Καταπολέμηση της Απάτης)

στ) Από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις ελληνικές τράπεζες

ε) Από τις ένορκες καταθέσεις και τα υπομνήματα πρώην εν τοις πράγμασι υπαλλήλων των υποκρυπτόμενων

ζ) Από τα υπομνήματα που κατέθεσαν στο ΣΔΟΕ οι τρεις υποκρυπτόμενοι στο πλαίσιο της με αριθ./2016 Παραγγελίας του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, προκύπτει ότι αυτή εξέδωσε μερικώς ή πλήρως εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς εκατοντάδες ελληνικές επιχειρήσεις για έργα (κατασκευή και λειτουργία ιστότοπων), τα οποία είτε εκτελέστηκαν μόνο υποτυπωδώς είτε δεν εκτελέστηκαν καθόλου, με αποκλειστικό στόχο την είσπραξη της προβλεπόμενης επιχορήγησης από την, στο πλαίσιο της υλοποίησης των ψηφιακών δράσεων που προαναφέρθηκαν.

Για τον τρόπο εξόφλησης των προαναφερόμενων συναλλαγών, η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει αποδείξεις είσπραξης αντίστοιχων ποσών, παρά μόνο ισχυρίζεται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ότι η αξία των τιμολογίων καταβλήθηκε από την βρετανική εταιρεία στον λογαριασμό της χωρίς όμως να απαλλαχθεί η προσφεύγουσα από την οφειλή τους. Στο σημείο αυτό, κρίνεται σκόπιμο να επισημανθεί ότι η εξόφληση των επίμαχων

συναλλαγών διενεργήθηκε με κατάθεση μετρητών στην
όπου ως ονοματεπώνυμο καταθέτη εμφανίζεται το όνομα
..... του, χωρίς όμως να εμφανίζεται το ίδιο
ονοματεπώνυμο στις καταστάσεις προσωπικού της προσφεύγουσας
εταιρείας. Στο με αριθ. πρωτ./2019 έγγραφο της
..... προς την υπηρεσία μας (κατόπιν του υπ' αριθ.
πρωτ./2019 με το οποίο ζητήσαμε τα έγγραφα - εξουσιοδοτήσεις
της προσφεύγουσας επιχείρησης που προσκόμισε για την εξόφληση των
επίμαχων τιμολογίων) αναγράφεται ότι ο διαχειριστής της προσφεύγουσας
εταιρείας, κος, έχει υπογράψει υπεύθυνες δηλώσεις
οι οποίες αναφέρουν ότι «στις 02/07/2013 παρέδωσα εις χείρας του Κου
..... του με ΑΔΤ/Αρ. Διαβ.
.....το ποσό των 28.239,12 ευρώ προκειμένου να το καταθέσει
στον τραπεζικό λογαριασμό που τηρεί η εταιρεία στην
Ελλάδα και να εξοφλήσει τα υπ' αριθ.-..... προ τιμολόγια».

Καθίσταται πλέον σαφές ότι η προσφεύγουσα αυτοαναιρείται με τους
ισχυρισμούς της περί μη εξόφλησης των επίμαχων συναλλαγών από την ίδια,
συνεπώς, είναι αυταπόδεικτο ότι το εν λόγω επιχείρημα είναι ανεδαφικό.

Τα αναφερόμενα από την αντίδικο επιχειρήματα περί πραγματικών
συναλλαγών δεν αποτελούν ισχυρά αποδεικτικά μέσα που δύνανται να
λειτουργήσουν επαρκώς σύμφωνα με το παραπάνω ρυθμιστικό και
νομολογιακό πλαίσιο. Απεναντίας, η έκθεση ελέγχου είναι πλήρως
αιτιολογημένη και αποτελεί πλήρη απόδειξη που αποδεικνύει υπέρ της
φορολογικής αρχής (ΣΤΕ 478/1998).

Από όλα τα προαναφερόμενα, συνάγεται άμεσα ότι η έκθεση ελέγχου
φέρει πλήρη και επαρκή αιτιολογία και κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της
προσφεύγουσας εταιρείας περί μη απόδειξης της εικονικότητας και
ανεπαρκούς αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου θα πρέπει να απορριφθούν ως
αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, κατά τα λοιπά όπως αυτές
καταγράφονται στην από 17-12-2019 Έκθεση Ελέγχου Προστίμου ΚΒΣ της
Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη,
κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 17.01.20 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» με Α.Φ.Μ: και την **επικύρωση** της υπ' αριθμ./2018 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 Ν.4337/15 της Προϊσταμένης της Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ για το διαχειριστικό έτος 2013

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Κ.Β.Σ.

Διαχειριστικό Έτος 2013

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περ. γ' του ν. 4337/2015:

Για την α' παράβαση : συνολ. καθαρή αξία $72.640,82 \times 10\% = 7264,08 \text{ €}$

Για την β' παράβαση : $600,00 \text{ €} \times 3 \times \Sigma.Β.(1) \times 1/3 = 600,00 \text{ €}$

Για την γ' παράβαση : $600,00 \text{ €} \times 1 \times \Sigma.Β.(1) \times 1/3 = 200,00 \text{ €}$

Συνολικό ύψος προστίμου : 8.064,08 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο

Ακριβές Αντίγραφο
Ο υπάλληλος του τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΝ/ΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠ/ΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της