



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 10-03-2020
Αριθμός Απόφασης: 519

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.
- γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Τη με ημερομηνία και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....», με ΑΦΜ, και έδρα στη, στη θέση (περιοχή αεροδρομίου), κατά : της με αριθμ. πράξης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013, β) της με αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού

Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2014, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
.....

5. Τις ως άνω πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7'- Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., υπολογίστηκε ποσό καταβολής φόρου 50.095,37€ αντί ποσού προς επιστροφή βάσει δήλωσης ύψους 22.536,24€.

Με την με αριθμό Πράξη επιβολής προστίμου του αρ. 7 §3&5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013 επιβλήθηκε στην εταιρία πρόστιμο ίσο με τριακόσια ευρώ (300,00€), επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην πιο κάτω παράβαση:

Λήψη και καταχώρηση στα βιβλία ενός (1) Τ.Π.Υ. εκδόσεως της επιχείρησηςαξίας 23.750,00€, χωρίς η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου, κατά παράβαση των διατάξεων του πρώτου εδαφίου της παρ. 6 του αρ. 10 του Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών (Κ.Φ.Α.Σ.- παρ. Ε' του ν. 4093/2012), που επισύρει τις κυρώσεις του αρ. 5 παρ. 1 και 2^α, του ν. 2523/97.

Στη συνέχεια εφαρμόζοντας τις μεταβατικές διατάξεις της παρ. 3ζ του αρ. 7 του ν. 4337/2015, επιβάλλεται το 1/3 του ανωτέρω οριζόμενου από τις διατάξεις του αρ. 5 του ν. 2523/97, επιβαλλόμενου προστίμου, ήτοι $900 \times 1/3 = 300\text{€}$.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσαν οι εντολές ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για διενέργεια μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2014, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 1159/2011 και 1038/2012 (αφορούν ελέγχους επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία Γ' κατηγορίας του ΚΒΣ και κλείνουν ισολογισμό από 30/6/2011) και διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Πρόκειται για εταιρεία περιορισμένης ευθύνης που συστάθηκε με το από συμβόλαιο της συμβολαιογράφου που καταχωρήθηκε στα βιβλία εταιριών του Πρωτοδικείου, με αύξοντα αριθμό, έλαβε Α.Μ. και δημοσιεύτηκε στο με αρ.ΦΕΚ. Η επιχείρηση έκανε έναρξη εργασιών στη Δ.Ο.Υ. στις 1/5/2002 και η διάρκεια ζωής της ορίστηκε στα 20 χρόνια, με πιθανή παράταση για οποιοδήποτε χρόνο, μετά από απόφαση της συνέλευσης των εταίρων.

Έδρα της εταιρίας ορίζεται ο Δήμος του Νομού και ειδικότερα το μισθωμένο ακίνητο που βρίσκεται στη θέση το δήμου (περιοχή). Κατά την ελεγχόμενη χρήση κύρια δραστηριότητα της επιχείρησης ήταν : «Υπηρεσίες μπαρ που παρέχονται από χορευτικό κέντρο». Η προσφεύγουσα για την παρακολούθηση των εργασιών της και την απεικόνιση των συναλλαγών της, κατά τη διάρκεια της ελεγχόμενης φορολογικής περιόδου τήρησε σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΦΑΣ, μηχανογραφημένο διπλογραφικό λογιστικό σύστημα (Γ' κατηγορίας).

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο κάθε δαπάνης που υπερβαίνει τα 881€ διαπιστώθηκε ότι δεν στηρίζονται σε προβλεπόμενα από τις οικείες διατάξεις δικαιολογητικά και δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις, οι δαπάνες που αναφέρονται στην ελεγχόμενη διαχειριστική περίοδο και ανά λογαριασμό στον παρακάτω Συγκεντρωτικό Πίνακα Λογιστικών Διαφορών:

Οικονομικό έτος	2014
Διαχειριστική περίοδος	01/01/2013-31/12/2013
Αμοιβές και έξοδα προσωπικού (Λ.60)	10.091,75
Αμοιβές και έξοδα τρίτων (Λ.61)	23.750,00
Παροχές τρίτων (Λ.62)	
Φόροι – τέλη (Λ. 63)	6.477,51
Διάφορα έξοδα (Λ.64)	152.043,73
Τόκοι και συναφή έξοδα (Λ.65)	
Αποσβέσεις παγίων στοιχείων (Λ.66)	
Προβλέψεις εκμεταλλεύσεως (Λ.68)	
Έκτακτα και ανόργανα αποτελέσματα (Λ.81)	
Λοιπές λογιστικές διαφορές	
Σύνολο λογιστικών διαφορών ελέγχου	192.262,99

Ακολουθεί αναλυτική παράθεση, ανά τριτοβάθμιο λογαριασμό, των λογιστικών διαφορών, στην οποία αναλυτικά αναφέρονται οι πιο πάνω διαπιστωθείσες λογιστικές διαφορές, καθώς και οι λόγοι για τους οποίους δεν αναγνωρίζεται η έκπτωση αυτών από τα ακαθάριστα έσοδα, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και την πάγια νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας

5.1.9. Λογιστικές διαφορές

5.1.9.1. Διαχειριστική περίοδος 01/01/2013-31/12/2013

Λογαριασμός 60.01 «Αμοιβές ημερομίσθιου προσωπικού» ποσό 8.371,75€	
Λογαριασμός 60.04 « Εργοδοτικές εισφορές ημερομίσθιου προσωπικού » ποσό 1.720,00€	
Σύμφωνα με τις διατάξεις περ. α § 1 άρθρ. 31 του Ν.2238/1994, εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα τα έξοδα μισθοδοσίας και αμοιβής του προσωπικού, εφόσον έχουν καταβληθεί ή βεβαιωθεί οι ασφαλιστικές εισφορές υπέρ του Ι.Κ.Α. Βάσει του απαντητικού έγγραφου Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ υπ. αριθμό αλλά και βάσει των προσκομισθέντων αποδεικτικών υποβολής ΑΠΔ, προκύπτει διαφορά στα δηλωθέντα έξοδα προσωπικού, συνεπώς δεν αναγνωρίζεται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό σε ευρώ: 10.091,75€= (8.371,75€ + 1.720,00€)	10.091,75€
Λογαριασμός 64-02-03-0023 « διαφημίσεις από τα λοιπά μέσα ενημέρωσης με 23%» ποσό 112.900,00€	
Στον ανωτέρω λογαριασμό, καταχωρήθηκαν από την ελεγχόμενη 8 (οκτώ) Τ.Π.Υ. εκδόσεως της εταιρίας, στα οποία οι περιγραφές των παρασχεθεισών υπηρεσιών είναι παντελώς ασαφείς και αόριστες. Δε γίνεται καμία παραπομπή σε σύμβαση, δεν υφίσταται κανένα ιδιωτικό και οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό έγγραφο, το οποίο να συμπληρώνει ή να αποσαφηνίζει το περιεχόμενο του εκάστοτε τιμολογίου από τα παραπάνω προαναφερόμενα, που αναφέρουν τις παρασχεθείσες μηνιαίως ή και χωρίς χρονική περίοδο υπηρεσίες διαφήμισης για την ελεγχόμενη, καθιστώντας το περιεχόμενο των υπό κρίση τιμολογίων ανεπαρκές και αόριστο και χωρίς να πληρεί τους όρους σχετικά με τις αποφάσεις του Σ.τ.Ε. α) 1509/1996 και 6004/1996 σύμφωνα με τις οποίες << δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση δαπάνες Τ.Π.Υ με γενική αιτιολογία (στην προκειμένη περίπτωση της στερεότυπης έκφρασης : Ηλεκτρονική διαφήμιση Internet) β) Σύμφωνα με την απόφαση του Σ.τ.Ε. 1018/1996 <<Στο Τ.Π.Υ. πρέπει να υπάρχει επαρκής προσδιορισμός των παρασχεθεισών υπηρεσιών. Για να αναγνωριστούν οι παρασχεθείσες υπηρεσίες πρέπει να αναγράφεται στο Τ.Π.Υ. ποιες συναλλαγές αφορούν.>> Και σύμφωνα με το άρθρο 12&11 του ΚΒΣ και 8& 16 του Ν.1882/90 <<επιτρέπεται η γενική περιγραφή στο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών με την προϋπόθεση ότι γίνεται παραπομπή σε σύμβαση στην οποία προκύπτουν αναλυτικά οι προσφερόμενες υπηρεσίες >> . Η αόριστη αιτιολογία στα Τ.Π.Υ. έχει ως αποτέλεσμα να υπάρχει αδυναμία διενέργειας ελεγκτικών επαληθεύσεων, ώστε να αποδειχθεί το ύψος της δαπάνης, η πραγματοποίηση της, καθώς και ότι πρόκειται για παραγωγική δαπάνη. Επιπλέον, από τον έλεγχο και τη διασταύρωση δεδομένων των συγκεντρωτικών καταστάσεων του άρθρου 20 του Κ.Β.Σ. που υποβλήθηκαν, προέκυψε ότι τα εν λόγω Τ.Π.Υ. δε δηλώθηκαν από την αντισυμβαλλόμενη εταιρία. Ως εκ τούτου, το ανωτέρω συνολικό ποσό της δαπάνης δεν αναγνωρίζεται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης.	112.900,00 €
Λογαριασμός 64-02-06-0000 «Έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας» ποσό 38.571,73€	
Το ανωτέρω ποσό δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης και προστίθεται ως λογιστική διαφορά στα προσδιορισθέντα αποτελέσματα της χρήσης, γιατί τα καταχωρηθέντα στον παραπάνω λογαριασμό φορολογικά παραστατικά, αφορούν φιλοξενία (ξενοδοχεία) για άτομα των οποίων η σχέση με την επιχείρηση δε διευκρινίζεται με συμφωνητικά, με αποτέλεσμα την	38.571,73€

αδυναμία ελέγχου της παραγωγικότητας και της επαγγελματικότητας αυτής, δηλαδή της σχέσης των δαπανών με την επιχειρηματική δραστηριότητα (Σχετικές: ΣΤΕ 3727/1990 και ΣΤΕ 1823/1994).	
Λογαριασμός 64-01-00-0000 «Έξοδα ταξιδίων εσωτερικού» ποσό 572,00€	
Στον λογαριασμό αυτό καταχωρούνται τα έξοδα και οι δαπάνες που πραγματοποιούν οι εκπρόσωποι και οι εργαζόμενοι της για σκοπούς της δραστηριότητας της επιχείρησης. Για την κάλυψη του ποσού της δαπάνης στα βιβλία της ελεγχόμενης υπάρχουν καταχωρημένα παραστατικά εξόδων (αεροπορικά εισιτήρια κ. ά.). Για την ανωτέρω όμως δαπάνη στο σύνολο της, από τα παραστατικά που είναι καταχωρημένα στα βιβλία της δεν προκύπτει αν η σχετική δαπάνη έγινε στα πλαίσια της επιχειρηματικής δραστηριότητας ή αν αφορά προσωπική δαπάνη των στελεχών ή υπαλλήλων της επιχείρησης. Έτσι από τον έλεγχο η ανωτέρω δαπάνη στο σύνολο της, δεν αναγνωρίζεται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης και προστίθεται ως λογιστική διαφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παραγρ. 1 του Ν. 2238/94 . Παραγωγικές είναι οι δαπάνες, εφόσον εξυπηρετούν τους σκοπούς της επιχείρησης και αποδεδειγμένα συμβάλλουν στην ανάπτυξη των εργασιών και γενικά στην καλή πορεία της (ΣΤΕ 224/88, 2571/88)	572,00€
Λογαριασμός 63-98-99-0000 «Λοιποί φόροι-Τέλη» ποσό 5.257,47€	
Δεν αναγνωρίζεται μέρος του παραπάνω λογαριασμού για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, καθώς από την αιτιολογία κάποιων φορολογικών εγγραφών προκύπτει ότι πρόκειται για τόκους υπερημερίας, προσαυξήσεις Εισοδήματος, ΦΠΑ, τέλος επιτηδεύματος, παράβολα και φορολογικά πρόστιμα.	3.856,91€
Λογαριασμός 61.00.99.0023 «Αμοιβές και έξοδα ελευθ. Επαγγ. 23%» ποσό 23.750,00€	
Στον ανωτέρω λογαριασμό, καταχωρήθηκε από την ελεγχόμενη 1 (ένα) Τ.Π.Υ. εκδόσεως (για βάψιμο και τοποθέτηση πλακιδίων), για το οποίο δεν προσκομίστηκε σύμβαση και δεν υφίσταται κανένα ιδιωτικό συμφωνητικό ή οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό έγγραφο. Επίσης δεν προσκομίστηκε παραστατικό εξόφλησης μέσω τραπεζής. Σύμφωνα με την περίπτωση α' της παραγράφου 25 του άρθρου 19 του Ν. 3842/2010: «Ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ και άνω, απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του-λήπτη-του-στοιχείου». Επιπλέον, από τον έλεγχο και τη διασταύρωση δεδομένων των συγκεντρωτικών καταστάσεων του άρθρου 20 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92) που υποβλήθηκαν, προέκυψε ότι το εν λόγω Τ.Π.Υ. δε δηλώθηκε από τον αντισυμβαλλόμενο ούτε και καταχωρήθηκε στα βιβλία του όπως προέκυψε από αντιπαραβολικό έλεγχο των βιβλίων του εκδότη. Ως εκ τούτου το ανωτέρω συνολικό ποσό της δαπάνης δεν αναγνωρίζεται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης.	23.750,00 €
Λογαριασμός 63.98.09.0000 «ΦΠΑ μη εκπιπτόμενος στη φορολ. εισοδήματος» ποσό 2.620,60€	
Δεν αναγνωρίζεται για έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το ανωτέρω ποσό των 2.620,60 €, γιατί αφορά ΦΠΑ των δαπανών υποδοχής, φιλοξενίας και ταξιδίων που προηγουμένως απορρίφθηκαν από τον έλεγχο βάσει του άρθ. 31 ν. 2238/94	2.620,60€
ΣΥΝΟΛΟ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ	192.262,99 €

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των παραπάνω οριστικών πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

Εσφαλμένα υπολογίστηκαν λογιστικές διαφορές, πιο συγκεκριμένα :

- Για τον λογ. 64-02-03-0023: «διαφημίσεις από τα λοιπά μέσα ενημέρωσης με 23%» προσκομίστηκε στη Δ.Ο.Υ. το από 31/5/2013 ιδιωτικό συμφωνητικό, το οποίο έχει συναφθεί μεταξύ της εταιρίας και της εταιρίας «.....», όπου αναφέρονται τόσο ο σκοπός όσο και τα χρηματικά ποσά, η έκδοση των φορολογικών στοιχείων, καθώς και ο τρόπος εξόφλησης αυτών. Συνεπώς, ο ανωτέρω λογαριασμός πρέπει να αναγνωρισθεί προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα.
- Για τον λογ. 64-02-06-0000: «έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας» προσκομίστηκαν στις Δ.Ο.Υ. σωρεία ιδιωτικών συμφωνητικών σύμβασης παροχής υπηρεσιών ορισμένου χρόνου, καθώς και παράταση της διάρκειας αυτών, που αφορούν καλλιτέχνες που εμφανίζονταν στο κέντρο διασκέδασης «.....», καθώς επίσης και την ημερήσια αποζημίωση αυτών. Από την αντιπαραβολή των Ιδιωτικών Συμφωνητικών Παροχής Υπηρεσιών με τα φορολογικά στοιχεία (ΤΠΥ) των ξενοδοχείων προκύπτει αβίαστα η επαγγελματική σχέση. Επιπλέον ο επιτηδευματίας δε φέρει το βάρος της απόδειξης της παραγωγικότητας της δαπάνης, αφού υφίσταται το νόμιμο μαχητό τεκμήριο της εμπορικότητας, που καθιερώνεται από το αρ. 8 του Β. Δ/τος της 2/14 Μαΐου του 1935, σύμφωνα με το οποίο κάθε πράξη που γίνεται στο πλαίσιο της άσκησης της επιχείρησης του εμπόρου τεκμαίρεται ότι γίνεται χάριν της εμπορίας του. Το τεκμήριο αυτό οφείλει να ανατρέψει η φορολογική αρχή με συγκεκριμένες αποδείξεις.
- Για τον λογ. 61-00-99-0023 «Αμοιβές και έξοδα ελεύθερων Επαγγελματιών με 23%». Καταλογίστηκε λογιστική διαφορά με το αιτιολογικό ότι η περιγραφή των παρασχεθεισών υπηρεσιών είναι παντελώς ασαφής, ωστόσο το υπ' αριθμ. Τ.Π.Υ. αξίας 23.750,00€ αναφέρει επί λέξει: «Βάψιμο εξωτερικών χώρων περιμετρικά του καταστήματος και τοποθέτηση πλακιδίων για την ανακαίνιση των W.C.». Το ανωτέρω κονδύλιο πρέπει να αναγνωρισθεί προς έκπτωση καθόσον περιέχει όλα τα προβλεπόμενα από το νόμο στοιχεία και σ' αυτήν την περίπτωση δεν απαιτείται από το νόμο σύμβαση ή ιδιωτικό συμφωνητικό. Επιπλέον για το γεγονός ότι δεν προσκομίστηκε παραστατικό μέσω τραπέζης, αυτό οφείλεται στα Capital Controls, όπου σύμφωνα με την ΠΟΛ 1143/3-7-2015 «...οι δαπάνες που αφορούν σε αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών και εξοφλούνται κατά το χρονικό διάστημα από 28 Ιουνίου και έως τη λήξη της προβλεπόμενης από την ΠΝΠ «Τραπεζική αργία βραχείας διάρκειας» (ΦΕΚ 65 Α' / 28.06.2015) τραπεζικής αργίας, χωρίς τη χρήση

τραπεζικού μέσου πληρωμής εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα κατά παρέκκλιση των διατάξεων της περ. β του αρ. 23 του ν. 4172/2013. Τα ανωτέρω εφαρμόζονται για την εξόφληση τιμολογίων και γενικά στοιχείων που έχουν εκδοθεί έως και την 28.06.2015.». Κατά συνέπεια ο ανωτέρω λογαριασμός πρέπει να αναγνωρισθεί προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα.

- Σύμφωνα με τη διάταξη του αρ. 31 του ν. 2238/94 αναγνωρίζονται τα έξοδα μισθοδοσίας και αμοιβής του προσωπικού, εφόσον έχουν καταβληθεί ή βεβαιωθεί οι ασφαλιστικές εισφορές υπέρ του ΙΚΑ ή άλλου ασφαλιστικού οργανισμού μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της κατάστασης φορολογικής αναμόρφωσης που προβλέπεται από την παρ. 3 του αρ. 38 του ν. 2873/2000. Εσφαλμένα και χωρίς καμία τεκμηρίωση απορρίφθηκε η ως άνω δαπάνη.
- Για τον λογ. 64-02-03-0023 «Διαφημίσεις από τα λοιπά μέσα ενημέρωσης με 23%», θέτει ο έλεγχος λανθασμένα ως προϋπόθεση το συμφωνητικό διαφήμισης να αναφέρει τις παρασχεθείσες μηνιαίες ή χωρίς χρονική περίοδο υπηρεσίες διαφήμισης. Έτσι όμως θέτει εν αμφιβολία την ελευθερία των συμβάσεων, για το οποίο ο φορολογικός έλεγχος δεν νομιμοποιείται.

Επειδή οι εφαρμοζόμενες φορολογικές διατάξεις επιβάλλουν δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης, οι δε προϋποθέσεις επιβολής των προσβαλλόμενων μέτρων καθορίζονται κατά τρόπο γενικό, αλλά σαφή, συγκεκριμένο και αντικειμενικό από τον ίδιο το νόμο, έτσι ώστε το αρμόδιο διοικητικό όργανο, κατά την έκδοση των ατομικών διοικητικών πράξεων να περιορίζεται στην απλή διαπίστωση των προϋποθέσεων αυτών, όπως συνέβη στην προκειμένη περίπτωση, και όχι στη δυνατότητα παραβίασης αυτών των τυπικών και στην εφαρμογή τους κατά διακριτική ευχέρεια. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, η διοίκηση, κατά την έκδοση των διοικητικών πράξεων, δεσμεύεται από το εκάστοτε ισχύον δίκαιο, ενώ κρίσιμο νομικό καθεστώς των διοικητικών πράξεων είναι το ισχύον κατά τον χρόνο εκδόσεως τους.

Επειδή, με το [άρθρο 31](#) του ν. [2238/1994](#) ορίζεται ότι: «1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 51Α και 51Β του παρόντος: α) των γενικών εξόδων διαχείρισης, στα οποία περιλαμβάνονται,:»

αα) Τα έξοδα μισθοδοσίας και αμοιβής του προσωπικού, εφόσον έχουν καταβληθεί ή βεβαιωθεί οι ασφαλιστικές εισφορές υπέρ του Ι.Κ.Α. ή άλλου ασφαλιστικού οργανισμού μέχρι την λήξη της προθεσμίας υποβολής της κατάστασης φορολογικής αναμόρφωσης που προβλέπεται από την [παράγραφο 3 του άρθρου 38 του ν.2873/2000](#), εκτός αν από την κείμενη νομοθεσία προβλέπεται μερική ή ολική απαλλαγή από την υποχρέωση για την καταβολή εισφορών.

Η υπηρεσία που διενεργεί το φορολογικό έλεγχο, τακτικό ή προσωρινό, υποχρεούται, αμέσως μετά την ολοκλήρωσή του, να ενημερώσει τον αρμόδιο ασφαλιστικό οργανισμό σχετικά με την απόδοση ή μη των ασφαλιστικών εισφορών. Η παραβίαση της υποχρέωσης του προηγούμενου εδαφίου συνιστά πειθαρχικό αδίκημα που τιμωρείται κατά τις οικείες διατάξεις του πειθαρχικού δικαίου. Οι δαπάνες μισθοδοσίας δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση αν δεν έχουν εξοφληθεί μέσω επαγγελματικών τραπεζικών λογαριασμών ή επιταγών που εξοφλούνται μέσω των ίδιων λογαριασμών.

...

δ) Των δεδουλευμένων κάθε είδους τόκων δανείων ή πιστώσεων, γενικά, της επιχείρησης. Εξαιρούνται:

αα) οι τόκοι υπερημερίας λόγω οφειλής φόρων, τελών, εισφορών και προστίμων προς το Δημόσιο ή άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου,[...]

ε) Των ποσών των κάθε είδους φόρων, τελών και δικαιωμάτων, που βαρύνουν την επιχείρηση. Ως χρόνος έκπτωσης λογίζεται ο χρόνος της καταβολής αυτών υπέρ του Δημοσίου ή τρίτων. Δεν εκπίπτουν οι τυχόν καταβαλλόμενοι από την επιχείρηση κάθε είδους φόροι που βαρύνουν τρίτους, με εξαίρεση τον ειδικό φόρο τραπεζικών εργασιών που επιβάλλεται επί των πάσης φύσεως ωφελειών από μετοχικούς τίτλους.

Επίσης, δεν εκπίπτουν οι ακόλουθοι φόροι, τέλη και εισφορές που βαρύνουν την επιχείρηση:

αα) ...δδ) το τέλος επιτηδεύματος του άρθρου 31 του ν. [3986/2011](#) (Α'152),[...]

ιδ) Των ποσών των δαπανών διαφημίσεων που βαρύνουν την επιχείρηση κατά το έτος της έκδοσης του προβλεπόμενου φορολογικού στοιχείου. Ειδικά τα ποσά των δαπανών, που υπόκεινται σε τέλος διαφημίσεων υπέρ δήμων και κοινοτήτων, δεν αναγνωρίζονται ως δαπάνη της διαφημιζόμενης επιχείρησης, αν δεν αποδεικνύεται η καταβολή του τέλους που αναλογεί με τριπλότυπο είσπραξης του οικείου δήμου ή κοινότητας.[...]

μ) Των εξόδων διανυκτέρευσης σε ξενοδοχείο, αλλοδαπών πελατών, αντιπροσώπων και διευθυντικών στελεχών ημεδαπών ή αλλοδαπών επιχειρήσεων, καθώς και ειδικών επιστημόνων, που προκύπτει από τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία.

Τα ανωτέρω ισχύουν με την προϋπόθεση ότι το ξενοδοχείο ευρίσκεται εντός του νομού, στη χωρική αρμοδιότητα του οποίου είναι εγκατεστημένη η έδρα ή υποκατάστημα της επιχείρησης που επιβαρύνεται με τα πιο πάνω έξοδα.

Η αξία των δώρων που γίνονται προς τα ανωτέρω πρόσωπα και μέχρι είκοσι (20) ευρώ για κάθε δωρεοδόχο. Λοιπά έξοδα φιλοξενίας και διανυκτέρευσης δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η δαπάνη διαφήμισης που υπόκειται σε δημοτικό τέλος διαφήμισης, δεν αναγνωρίζεται αν δεν έχει καταβληθεί το τέλος μέχρι το χρόνο υποβολής της εμπρόθεσμης δήλωσης φορολογίας εισοδήματος (Ν.2880/2001, άρθρο 9, παρ. 6) (1028226/10385/Β0012/23.3.2000).

Επειδή, στο με αρ. 1078820/1526/Α0012/29-8-2007 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών μεταξύ άλλων αναφέρεται: «4. Περαιτέρω για την εφαρμογή των διατάξεων του [άρθρου 31](#) του Κ.Φ.Ε. θα πρέπει να υπάρχουν αθροιστικά (να συντρέχουν όλες μαζί) οι εξής προϋποθέσεις:

- α) Η δαπάνη να είναι πραγματική και όχι εικονική.
- β) Η δαπάνη να είναι παραγωγική δηλαδή να συμβάλει στην απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος (και όχι απαλλασσόμενων ή αυτοτελώς φορολογούμενων).
- γ) Η δαπάνη να προβλέπεται από διάταξη νόμου ([άρθρο 31](#) Κ.Φ.Ε.).
- δ) Η δαπάνη να έχει καταχωρηθεί στα βιβλία, να προκύπτει από δικαιολογητικά έγγραφα (τιμολόγια, αποδείξεις κ.λπ.) και να είναι βέβαιη δεδουλευμένη και εκκαθαρισμένη.

5. Η διαπίστωση των παραπάνω, ως θέμα πραγματικό ανήκει στην εξελεγκτική εξουσία του αρμόδιου Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Η Δ.Ο.Υ. «...» προς την οποία κοινοποιείται το παρόν με συνημμένη αίτηση του φορολογούμενου παρακαλείται να παράσχει ειδικότερες πληροφορίες σε σχέση με τα πραγματικά περιστατικά.»

Επειδή, στο με αρ. 1027847/540/Α0012/23-4-2007 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών μεταξύ άλλων αναφέρεται: «3. Περαιτέρω, όπως έχει γίνει πάγια δεκτό από τη διοικητική και δικαστηριακή νομολογία, για την έκπτωση των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του [άρθρου 31](#) του ν.[2238/1994](#) δαπανών από τα ακαθάριστα έσοδα δεδομένης διαχειριστικής χρήσης, πρέπει αυτές να αφορούν τη συγκεκριμένη διαχειριστική χρήση εντός της οποίας έχουν πραγματοποιηθεί, να είναι οριστικές και εκκαθαρισμένες, να αφορούν την επιχειρηματική δραστηριότητα της επιχείρησης και να συμβάλουν στην ανάπτυξη των εργασιών της και στη δημιουργία εισοδήματος.

Η διαπίστωση της ύπαρξης των προϋποθέσεων αυτών για την αναγνώριση της έκπτωσης μία δαπάνης από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης είναι θέμα πραγματικό και ως εκ τούτου

εναπόκειται στην εξελεγκτική εξουσία του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ο οποίος σε κάθε περίπτωση ερευνά το ύψος και τη φύση της κάθε συγκεκριμένης δαπάνης και σε περίπτωση αμφιβολίας κρίνουν τα Διοικητικά Δικαστήρια και επομένως, η Δ.Ο.Υ. δεν μπορεί να αποφανθεί, εκ των προτέρων αν μία συγκεκριμένη δαπάνη εκπίπτει ή όχι από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης.»

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1029/2006: 1. Τα έξοδα μισθοδοσίας και αμοιβής προσωπικού δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα, αν δεν έχουν καταβληθεί ή βεβαιωθεί οι ασφαλιστικές εισφορές υπέρ του ΙΚΑ ή άλλου ασφαλιστικού οργανισμού (ΚΦΕ, άρθρο 31, παρ.1 , περ. α΄, υποπερ. αα΄)

2. Οι μισθοί και οι κάθε είδους απολαβές των προσώπων της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του ΚΦΕ , δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα. (, περ. α΄, υποπερ. αα΄)

3. Οι μισθοί και οι κάθε είδους απολαβές των εταίρων των εταιριών περιορισμένης ευθύνης, δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα, εάν τα πρόσωπα αυτά για τις υπηρεσίες που παρέχουν στην εταιρία δεν έχουν ασφαλιστεί σε οποιοδήποτε ασφαλιστικό οργανισμό ή ταμείο. Ισχύουν για καταβαλλόμενα ποσά από 1/1/2003 και μετά. (ΚΦΕ, άρθρο 31, παρ. 1, περ. α΄, υποπερ. αα΄)

4. Ο μισθός του λογιστή, δεν εκπίπτει από τα ακαθάριστα έσοδα αν δεν υπογράφει τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος. (ΚΦΕ, άρθρο 31, παρ. 11).

Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, προκειμένου να αναγνωριστεί μια δαπάνη από τα ακαθάριστα έσοδα μιας επιχείρησης, πρέπει να είναι βέβαιη, δεδουλευμένη και εκκαθαρισμένη, δηλαδή να μην είναι αμφισβητούμενη, να αναφέρεται στα χρονικά όρια της διαχειριστικής περιόδου και να είναι ποσοτικά καθορισμένη (ΣτΕ 939/1992, 810/1982 κ.λπ).

Επειδή, με τις διατάξεις του [άρθρου 65](#) του ν. [4174/2013](#) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, κατά πάγια νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων και του **Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 1823/1994, 1643/1994, 141/1993, 3727/1990, 1662/1979)**, δαπάνη επιχείρησης δεν αναγνωρίζεται από τη Φορολογική Διοίκηση ως εκπεστέα, εφόσον η τελευταία **διαθέτει συγκεκριμένα στοιχεία** από τα οποία είναι δυνατό να συναχθεί κατά κοινή πείρα ότι **η δαπάνη αυτή είναι εικονική**, δηλαδή, είτε ότι δεν καταβλήθηκε από την επιχείρηση, είτε ότι καταβλήθηκε μεν, όχι, όμως, για τον παραγωγικό σκοπό της επιχείρησης, αλλά για άλλο μη παραγωγικό σκοπό (**Α.Υ.Ο.Ο. ΠΟΛ.1029/17-02-2006 περί δαπανών που δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων με βάση διοικητικές λύσεις και τη δικαστηριακή νομολογία**).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέρεται και στην από 15-10-2019 έκθεση μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος :

. 1) Ως προς τον λογαριασμό «Διαφημίσεις από τα λοιπά μέσα ενημέρωσης με 23%»: το προσκομισθέν Ιδιωτικό Συμφωνητικό **δεν αποσαφηνίζει το περιεχόμενο** του εκάστοτε τιμολογίου, καθώς **δεν αναφέρει τις παρασχεθείσες μηνιαίως** ή και χωρίς χρονική περίοδο υπηρεσίες διαφήμισης για την ελεγχόμενη, καθιστώντας το περιεχόμενο των υπό κρίση τιμολογίων και του ιδιωτικού συμφωνητικού ανεπαρκές και αόριστο.

Σε όλα τα αντίστοιχα συμφωνητικά διαφήμισης και μάλιστα για Παροχή Υπηρεσίας τόσο μεγάλης αξίας, γίνεται πλήρης ανάλυση του τρόπου με τον οποίο θα γίνει η διαφήμιση δηλαδή αναλύονται στοιχεία όπως:

- Κάθε πότε θα προβάλλονται τα διαφημιστικά σποτ,
- Η χρονική τους διάρκεια,
- Το ακριβές τους περιεχόμενο,
- Κάθε πότε θα εκδίδεται Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών και ποιες υπηρεσίες θα αφορά,
- Η ονομασία της ιστοσελίδας, κ.α.
- Προκύπτει επίσης ότι δεν συμφωνούν με τα αναγραφόμενα στο Ιδιωτικό Συμφωνητικό:
- ο αριθμός των εκδοθέντων τιμολογίων,
- τα ποσά των τιμολογίων
- ο τρόπος εξόφλησης αυτών σε συγκεκριμένες δόσεις.

Επίσης από τη διασταύρωση δεδομένων των συγκεντρωτικών καταστάσεων του άρθρου 20 του Κ.Β.Σ. που υποβλήθηκαν, προέκυψε ότι **τα εν λόγω Τ.Π.Υ. δεν δηλώθηκαν από την αντισυμβαλλόμενη εταιρία**. Η προσκόμιση λοιπόν του Ιδιωτικού συμφωνητικού σε καμία περίπτωση δεν αίρει τους λόγους που ο έλεγχος έκρινε ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν πρέπει να εκπέσει από τα ακαθάριστα έσοδα της ελεγχόμενης επιχείρησης καθώς η παρασχεθείσα υπηρεσία παραμένει ασαφής και αόριστη.

2. Ως προς τον λογαριασμό «Έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας»: από τα Ιδιωτικά συμφωνητικά σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Ορισμένου Χρόνου δεν προκύπτει ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση αναλαμβάνει την υποχρέωση να πληρώσει τα έξοδα διαμονής των καλλιτεχνών που εργάζονται στο νυχτερινό κέντρο. Μοναδική υποχρέωση της ελεγχόμενης επιχείρησης όσον αφορά το οικονομικό σκέλος είναι η ημερήσια αμοιβή των καλλιτεχνών και σε κάποιες περιπτώσεις η ασφάλιση στο ΙΚΑ και ο φόρος τους. Επομένως πρόκειται για οικειοθελή παροχή εκ μέρους της ελεγχόμενης, που **καταβλήθηκε από ελευθεριότητα (από βούληση του εργοδότη) και όχι από συμβατική ή άλλη υποχρέωση και δεν συμβάλλει στην απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος** (σχετ. άρθρο 31 παρ. 1 περ. α' και παρ. 15 του Ν. [2238/1994](#), ΠΟΛ.1029/17.2.2006 και αποφάσεις του ΣΤΕ 3727/1990 και ΣΤΕ 1823/1994).

Προκύπτει λοιπόν ξεκάθαρα ότι τα **έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας δεν αναγνωρίζονται για έκπτωση** από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης γιατί τα καταχωρηθέντα στον παραπάνω λογαριασμό φορολογικά παραστατικά είτε αφορούν φιλοξενία (ξενοδοχεία) για άτομα των οποίων η σχέση με την επιχείρηση δεν διευκρινίζεται με συμφωνητικά με αποτέλεσμα την αδυναμία ελέγχου της παραγωγικότητας και της επαγγελματικότητας αυτής (Σχετικές Από ΣτΕ 3727/1990 και ΣτΕ 1823/1994), είτε αφορούν φιλοξενία για άτομα των οποίων η σχέση με την επιχείρηση διευκρινίζεται με συμφωνητικά, αλλά δεν προκύπτει σε καμία περίπτωση από αυτά υποχρέωση της ελεγχόμενης επιχείρησης για κάλυψη από μέρους της των εξόδων διαμονής των προσώπων αυτών, συνεπώς πρόκειται για δαπάνες εξ ελευθεριότητας που δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα της.

3. Ως προς τον λογαριασμό «Αμοιβές και έξοδα ελευθέρων επαγγελματιών με 23%» αναφέρουμε ότι μετά από ενδελεχή έλεγχο των προσκομισθέντων συμφωνητικών **δε βρέθηκε Ιδιωτικό συμφωνητικό** μεταξύ της ελεγχόμενης επιχείρησης και της επιχείρησης και ούτε βρέθηκε καταχωρημένη εγγραφή στις υποβληθείσες στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. καταστάσεις συμφωνητικών. Ως προς τον ισχυρισμό της ελεγχόμενης επιχείρησης ότι η περιγραφή στο Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών περιέχει όλα τα προβλεπόμενα από το νόμο στοιχεία και ειδικότερα το είδος των υπηρεσιών που προσφέρθηκαν με αποτέλεσμα να μην απαιτείται Ιδιωτικό συμφωνητικό, ο έλεγχος κρίνει ότι για παροχή υπηρεσιών τόσο μεγάλης αξίας, η οποία μάλιστα όπως διαπιστώθηκε κατόπιν αντιπαραβολικού ελέγχου, δεν έχει καταχωρηθεί από τον εκδότη του φορολογικού στοιχείου τόσο στα βιβλία του όσο και στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών που υπέβαλε, ήταν επιβεβλημένη η σύναψη Ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ των αντισυμβαλλόμενων ώστε να προκύπτει ξεκάθαρα το είδος της υπηρεσίας, ο χρόνος παροχής αυτής, ο τρόπος εξόφλησης και οι λοιποί αναλυτικοί όροι.

Επίσης, σύμφωνα με τη περίπτωση α' της παραγράφου 25 του άρθρου 19 του Ν.3842/2010 για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με επιταγή έκδοσης του λήπτη του στοιχείου για αυτό δε τον λόγο και εκδόθηκε το υπ' αριθμ. πρόστιμο ΚΦΑΣ. Εξάλλου ο ισχυρισμός της ελεγχόμενης επιχείρησης ότι η αμοιβή καταβλήθηκε σε περίοδο capital control όπου βάσει της ΠΟΛ1143/3-7-2015 οι δαπάνες που εξοφλούνται από 28/06/2015-19/07/2015 (λήξη τραπεζικής αργίας) χωρίς τη χρήση τραπεζικού μέσου πληρωμής εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα κατά παρέκκλιση των διατάξεων της περ. β' του άρθρου 23 του Ν 4172/2013, είναι παντελώς αβάσιμος καθώς **η ανωτέρω ΠΟΛ εκδόθηκε δύο χρόνια μετά την επίμαχη συναλλαγή** και σε καμία περίπτωση η εξόφληση του Τ.Π.Υ. δεν εντάσσεται στην περίπτωση αυτή.

4. Ως προς τον λογαριασμό «Αμοιβές ημερομίσθιου προσωπικού» και το λογαριασμό «Εργοδοτικές εισφορές ημερομίσθιου προσωπικού» αναφέρουμε ότι η ελεγχόμενη ισχυρίστηκε ότι τα ποσά

3.328,65 ευρώ και 3.112,97 ευρώ που αφορούν εισφορές στο ΙΚΑ για τον μήνα 6^ο/2013 και ΔΧ/2013 αντίστοιχα, υποβλήθηκαν αργότερα οι αντίστοιχες ΑΠΔ και καταβλήθηκαν τα ποσά εκ των υστέρων με ρύθμιση, όμως ο έλεγχος στο Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου δεν κάνει λόγο για ανεξόφλητες στο ΙΚΑ εισφορές αλλά για διαφορά στα δηλωθέντα στο Ε3 έξοδα προσωπικού (λογαριασμοί 60.01 και 60.04) με τις ΑΠΔ που υπέβαλε στο ΙΚΑ η ελεγχόμενη επιχείρηση, όπως άλλωστε προκύπτει και από το απαντητικό έγγραφο του ΙΚΑ με αριθμό πρωτοκόλλου

Άλλωστε τα ανωτέρω ποσά που ισχυρίζεται η ελεγχόμενη επιχείρηση ότι καταβλήθηκαν εκ των υστέρων, δεν απασχόλησαν τον έλεγχο καθώς περιλαμβάνονται στις υποβληθείσες ΑΠΔ που μας προσκομίστηκαν, υπολογίστηκαν ήδη από τον έλεγχο και συνεπώς η αιτιολόγηση από πλευράς της επιχείρησης ως προς τη διαφορά που εντόπισε ο έλεγχος δεν έχει καμία σχέση με το ποσό των 10.091,75€ που αναφέρεται στο σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου, άρθρου 28 ν. 4174/2013 , που της κοινοποιήθηκε .

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας.»

Επειδή ορθά και νόμιμα εκδόθηκαν οι ανωτέρω καταλογιστικές πράξεις του Προϊσταμένου της ΔΟΥ διαχειριστικής περιόδου 2013 καθώς και οι σχετικές εκθέσεις ελέγχου.

Επειδή κατόπιν των ανωτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρίας δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη, ενώ οι διαπιστώσεις της φορολογικής αρχής κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

A. Φόρος Εισοδήματος

Οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013)

	Βάσει ελέγχου	Βάσει απόφασης ΔΕΔ
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	72.631,61 €	72.631,61 €

B. ΚΦΑΣ

Πράξη επιβολής προστίμου αρ. 7§3&5 ν. 4337/2015, υπ' αριθμ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013: 300,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σημείωση:

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.