



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 09.03.2020

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 503

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170). όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
 - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την από2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή του ..., Α.Φ.Μ. ..., κατά της με αριθμό .../...2019 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 10 του Ν. 1809/88 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας.
5. Την με αριθμό .../...2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 10 του Ν. 1809/88 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του ..., Α.Φ.Μ. ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό .../...2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 10 του Ν. 1809/88 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ύψους 3.000,00€, στην διαχειριστική περίοδο 01.01-31.12.2010 (τελευταίο έτος λειτουργίας της επιχείρησής του), λόγω μη διαφύλαξης του Φ.Η.Μ. με αρ. μητρώου

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η με αριθμό .../...2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 10 του Ν. 1809/88 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Παραγραφή του δικαιώματος του δημοσίου για επιβολή προστίμου.
2. Δεν υφίσταται υποχρέωση διαφύλαξης του φορολογικού μηχανισμού κατά το έτος 2019.
3. Εσφαλμένη εφαρμογή της νομοθεσίας σχετικά με την επιβολή του προστίμου. Η παράβαση διαπιστώθηκε στις 19.02.2019 και ως εκ τούτου δεν δύναται να επιβληθούν οι κυρώσεις του ν. 1809/1988, οι οποίες ίσχυαν μέχρι 31.12.2015.
4. Έλλειψη επαρκούς και νόμιμης αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου.

Αναφορικά με τον πρώτο και δεύτερο ισχυρισμό

Επειδή, με το άρθρο **62 του ν.4174/2013** ορίζεται ότι: «1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.».

Επειδή, στο άρθρο **21§2 του Π.Δ. 186/92** ορίζεται ότι: «Τα βιβλία, οι οπτικοί δίσκοι και γενικά όλα τα ηλεκτρομαγνητικά μέσα στα οποία αποθηκεύονται δεδομένα βιβλίων, για τα οποία δεν υπάρχει υποχρέωση εκτύπωσης τους, τα στοιχεία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, καθώς και τα λοιπά δικαιολογητικά των εγγραφών στα βιβλία διατηρούνται στον εκάστοτε οριζόμενο από τις σχετικές φορολογικές διατάξεις χρόνο παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή φόρου. Τα βιβλία και τα στοιχεία αυτά διατηρούνται οπωσδήποτε όσο χρόνο εκκρεμεί σχετική υπόθεση ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **72§11 του ν. 4174/2013** ορίζεται ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους».

Επειδή, στο άρθρο **9§5 του Ν.2523/97** ορίζεται ότι: «οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα ΚΒΣ ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, στο άρθρο **84 του Ν. 2238/1994** ορίζεται ότι: « 1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας..... 5.Αν δεν υποβληθεί δήλωση φορολογίας εισοδήματος ή δήλωση απόδοσης παρακρατούμενων φόρων ή δήλωση φόρου εισοδήματος του άρθρου 64, το δικαίωμα του Δημοσίου να κοινοποιήσει το φύλλο ελέγχου ή την πράξη καταλογισμού φόρου του άρθρου 64, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ετών από τη λήξη της προθεσμίας για την επίδοση της δήλωσης. Σε περίπτωση υποβολής των πιο πάνω δηλώσεων κατά τη διάρκεια του τελευταίου έτους πριν από την ημερομηνία λήξης του χρόνου παραγραφής, το δικαίωμα του Δημοσίου για την κοινοποίηση φύλλου ελέγχου παραγράφεται μετά την πάροδο τριετίας από τη λήξη του έτους υποβολής της δήλωσης.....»

Επειδή, σύμφωνα με την **Ε2123/2019**, με την οποία τροποποιήθηκε η ΠΟΛ. 1165/2018 εγκύκλιος ως προς την εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 1 και 5 του άρθρου 84 του ν.2238/1994, αναφορικά με την πενταετή και δεκαπενταετή προθεσμία παραγραφής, αντίστοιχα, μετά την έκδοση της αριθμ. 732/2019 απόφασης του Β' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας: «....2. Ειδικότερα, επί των ανωτέρω, το Β' Τμήμα του ΣτΕ, με την αριθμ. 732/2019 απόφασή του έκρινε τα ακόλουθα:

α) Σε περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής δηλώσεως εντός της κατ' άρθρον 84 παρ. 1 του ν. 2238/1994 προθεσμίας πενταετούς παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να επιβάλει τον οικείο φόρο ισχύει, κατ' αρχήν, η προβλεπόμενη στη διάταξη αυτή (84 παρ. 1) πενταετής προθεσμία παραγραφής από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Σε περίπτωση, όμως, που η εκπρόθεσμη δήλωση υποβληθεί κατά το τελευταίο έτος της ως άνω πενταετούς προθεσμίας παραγραφής, τότε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 84 παρ. 5 εδ. β' του ν. 2238/1994, το δικαίωμα του Δημοσίου να κοινοποιήσει φύλλο ελέγχου παραγράφεται μετά την πάροδο τριετίας από τη λήξη του έτους υποβολής της εκπρόθεσμης δήλωσης....».

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας εξέδωσε την υπ' αρ. .../29.10.2019 προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 10§3 περ. στ' 2 του Ν. 1809/88, με την οποία επέβαλε στον προσφεύγοντα πρόστιμο στην διαχειριστική περίοδο 01.01.2010-31.12.2010, λόγω μη διαφύλαξης του Φ.Η.Μ. με αριθμό μητρώου ΤΘ01006479, μετά την υποβολή στη φορολογική αρχή της υπ' αρ. .../...2019 δήλωσης διακοπής των εργασιών του με ημερομηνία διακοπής την ...2010.

Επειδή, από το υποσύστημα εισοδήματος του συστήματος TAXIS προκύπτει ότι ο προσφεύγων υπέβαλε την υπ' αρ. .../2016 αρχική δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2011 (διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2010), εκπρόθεσμα στις 21.04.2016, ήτοι κατά το τελευταίο έτος της πενταετούς προθεσμίας για την υποβολή αυτής, η οποία έληγε στις 31/12/2016. Ως εκ τούτου το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή προστίμου του άρθρου 10§3 περ. στ' 2 του Ν. 1809/1988 κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης, δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή, καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 84§5 του Ν. 2238/94 και του άρθρου 9§5 του Ν. 2523/97, τυγχάνει εφαρμογής η τριετής παρέκταση της παραγραφής, έως τις 31/12/2019.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι το οικ. έτος 2011 (διαχειριστική περίοδος 01.01-30.11.2010) δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή, ο προσφεύγων όφειλε να διαφυλάξει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 21§2 του Π.Δ. 186/92 (έως τις 31.12.2019), τα βιβλία και στοιχεία και γενικά όλα τα ηλεκτρομαγνητικά μέσα στα οποία αποθηκεύονται δεδομένα βιβλίων, μεταξύ των οποίων και τον επίμαχο Φ.Η.Μ.

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για επιβολή προστίμου στην χρήση 2010 και μη υποχρέωσης διαφύλαξης του Φ.Η.Μ. με αρ. μητρώου ΤΘ01006479 απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό

Επειδή, στις διατάξεις των **παρ. 1, 2 και 3 περ. στ' 2 του άρθρου 10 του Ν.1809/1988** ορίζεται ότι: «1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του νόμου αυτού, των αποφάσεων που εκδίδονται κατ'

εξουσιοδότησή του και των διατάξεων που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές των φορολογικών ταμειακών μηχανών και συστημάτων τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο. 2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος ισχύουν οι εννοιολογικοί προσδιορισμοί της παραγράφου 2 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 (ΦΕΚ 179 Α'). 3. Για όλες τις παραβάσεις εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή που ορίζεται ως εξής: στ) Στην περίπτωση απώλειας φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και ο συντελεστής βαρύτητας ορίζεται ανά υπαίτιο ως εξής: στ.1..... στ.2. Σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι ο χρήστης ή κάτοχος του φορολογικού μηχανισμού ή συστήματος ή άλλος τρίτος σε πέντε (5)».

Επειδή, στο άρθρο **5§2 του Ν. 2523/97**, όπως ίσχυε μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 75 του Ν. 3842/2010, ορίζεται ότι: «Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί: α) Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής: α.α. α.β.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας εξακόσια (600) ευρώ και για τις αυτοτελείς παραβάσεις των περιπτώσεων α' και η' της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού σε οκτακόσια (800) ευρώ.....»

Επειδή, στο άρθρο **38§2 του Ν.4308/2014**, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 6 του Ν.4337/2015 και ισχύει, ορίζεται ότι: «2. Ο ν. 1809/1988 καταργείται από 1η Ιανουαρίου 2015, καθώς και κάθε διάταξη, ερμηνευτική εγκύκλιος ή Οδηγία έχει εκδοθεί δυνάμει εκείνου του νόμου. Κατ' εξαίρεση, παραμένει σε ισχύ το άρθρο 10 του ν. 1809/1988 για παραβάσεις που διαπράττονται μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2015».

Επειδή, στο άρθρο **54§§1 & 2 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: η) δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του..... 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε', ζ', η' και ιδ' της παραγράφου 1».

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1026/12-02-18**: «IV. ΜΗ ΔΙΑΦΥΛΑΞΗ ΑΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΤΩΝ ΘΕΩΡΗΜΕΝΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ. Τέλος και ανεξάρτητα από τα προαναφερόμενα διευκρινίζεται ότι «ως μη συμμόρφωση με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις», για την εφαρμογή των διατάξεων της περίπτωσης η' της παραγράφου 1 του άρθρου 54, όπως άλλωστε έχει διευκρινιστεί στο παρελθόν και με την εγκύκλιο ΠΟΛ. 1252/2015, θεωρείται αποκλειστικά και μόνο,

η μη τήρηση βιβλίων, η τήρηση βιβλίων κατώτερης κατηγορίας από την προβλεπόμενη, η μη διαφύλαξη των λογιστικών αρχείων (βιβλίων και στοιχείων), καθώς και η μη διαφύλαξη των ΦΗΜ, φορολογικών μνημών και αρχείων των ΦΗΜ.

Επισημαίνεται ότι οι προαναφερόμενες παραβάσεις, εφόσον διαπιστώνονται στο πλαίσιο διενέργειας του ίδιου ελέγχου εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και ως εκ τούτου επιβάλλεται ένα πρόστιμο 2.500 ευρώ....»

Επειδή, σύμφωνα με την **ΠΟΛ 1252/20-11-2015:** «.....2. Σχετικά με τους φορολογικούς ηλεκτρονικούς μηχανισμούς (ΦΗΜ) επισημαίνεται ότι για παραβάσεις που διαπράττονται έως την 31.12.2015 επιβάλλονται τα πρόστιμα του άρθρου 10 του ν. 1809/1988 (άρθρο 38 παρ. 2 ν. 4308/2014, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 6 του ν. 4337/2015)».

Επειδή, εν προκειμένω, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας επέβαλε στον προσφεύγοντα, κατόπιν της με αρ. πρωτοκόλλου .../...2019 σχετικής υπεύθυνης δήλωσής του Ν. 1599/1986, πρόστιμο μη διαφύλαξης του Φ.Η.Μ. με αρ. μητρώου ... για την διαχειριστική περίοδο 01.01-31.12.2010 – τελευταίο έτος λειτουργίας της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος, ο οποίος δήλωσε ως ημερομηνία διακοπής την ...2010.

Επειδή, η διαπίστωση της παράβασης της μη διαφύλαξης του Φ.Η.Μ. της επιχείρησης έλαβε χώρα στις2019, χρόνο στον οποίο ο προσφεύγων υπέβαλε την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση.

Επειδή, ο χρόνος διάπραξης της παράβασης δεν δύναται εν προκειμένω να διαφοροποιηθεί από τον χρόνο διαπίστωσης αυτής, δεδομένου ότι δεν υφίστανται δεδομένα-στοιχεία που να στοιχειοθετούν την οποιαδήποτε απόκλιση. Ως εκ τούτου, ελλείψει περιορισμού στον ισχύοντα Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν.4174/2013), ως προς τον χρόνο επιβολής του προστίμου (εν αντιθέσει με τον προϋσχύοντα Ν. 2523/97 και το άρθρο 5§4 που στην περίπτωση διακοπής εργασιών της επιχείρησης ανήγαγε την παράβαση της μη διαφύλαξης στην τελευταία διαχειριστική περίοδο λειτουργίας της), η φορολογική αρχή όφειλε να επιβάλει τις κυρώσεις του άρθρου 54§§1^η και 2^ε του Ν. 4174/2013 στο φορολογικό έτος 2019 και όχι να εφαρμόσει τις διατάξεις του άρθρου 10§1,2 & 3 περ. στ' 2 του Ν. 1809/88 (και δη στη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010).

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί εσφαλμένης εφαρμογής της νομοθεσίας σχετικά με την επιβολή του προστίμου κρίνεται βάσιμος και γίνεται αποδεκτός, παρελκούς ως αλυσιτελούς της εξέτασης του τέταρτου προβαλλόμενου λόγου περί έλλειψης επαρκούς και νόμιμης αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της από2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του ..., Α.Φ.Μ. ... και την ακύρωση της υπ' αρ. .../...2019 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 10§3 του Ν. 1809/88, διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2010, λόγω εσφαλμένης νομικής βάσης και έτους επιβολής του προστίμου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση – καταλογιζόμενο ποσό/ πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. .../...2019 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 10 του Ν. 1809/88 διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας

Είδος προστίμου	Καταλογιζόμενο ποσό βάσει ελέγχου	Καταλογιζόμενο ποσό βάσει απόφασης ΔΕΔ
Μη διαφύλαξη του Φ.Η.Μ. με αρ. μητρώου ΤΘ01006479	3.000,00€	0,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο

**Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.