



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 13-3-2019

Αριθμός απόφασης: 545

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333245

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει
 - β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει
 - γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)
2. Την αριθ. ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης ...-...-**2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή του ... με **ΑΦΜ**:... κατοίκου ..., κατά της υπ' αριθμ.. .../...-**2019** οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013, της Προϊσταμένης της ΔΟΥ Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.
5. Την παραπάνω πράξη της Προϊσταμένης της ΔΟΥ Αμπελοκήπων, της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την Έκθεση Απόψεων της Προϊσταμένης της ΔΟΥ Αμπελοκήπων ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Επανεξέτασης Α7 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από ...-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής του ... με **ΑΦΜ:...**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- Με την υπ' αριθμ. .../...-2019 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1/1/-31/12/2013, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντα διαφορά κύριου φόρου Φ.Π.Α. ύψους 5.387,34€, πλέον πρόστιμο ανακρίβειας ποσού ύψους 5.185,80€, **ήτοι συνολικό ποσό φόρου 10.573,14€**. Η ως άνω διαφορά φόρου προέκυψε κατόπιν λογιστικού προσδιορισμού των αποτελεσμάτων, με προσθήκη στο Φ.Π.Α. εκροών, του Φ.Π.Α. που αντιστοιχεί στην αποκρυβείσα ύλη και με αφαίρεση από το Φ.Π.Α. εισροών, του Φ.Π.Α. που αντιστοιχεί στις λογιστικές διαφορές ποσού 154,37€.

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε από τη ΔΟΥ Αμπελοκήπων βάσει της από ...-2019 έκθεσης ελέγχου Φ.Π.Α., σύμφωνα με τις διατάξεις της Πολ. 1037/2005, που συντάχθηκε δυνάμει της με αριθμ. .../2018 εντολής μερικού ελέγχου της Προϊσταμένης της ως άνω ΔΟΥ. Αιτία του ελέγχου, αποτέλεσε η από ...2014 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Κεντρικής Μακεδονίας, η οποία εστάλη στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. με το υπ'αριθμ. .../...-2015 έγγραφο (αρ. πρωτ. εισερχ. .../...-2015). Σύμφωνα με αυτή, στις ...-2013 υπάλληλοι του ΣΔΟΕ προέβησαν σε έλεγχο στην έδρα της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντα με αντικείμενο εργασιών το «Λιανικό εμπόριο ...», στα πλαίσια του οποίου διαπιστώθηκε η μη έκδοση από τον προσφεύγοντα φορολογικών στοιχείων πώλησης ή άλλων φορολογικών στοιχείων διακίνησης σε είκοσι επτά (27) περιπτώσεις που αφορούν τη διακίνηση – πώληση συμπληρωμάτων διατροφής, έκαστο με αξία μικρότερη των 1.200,00€. Οι ως άνω διαπιστώσεις προέκυψαν από τα συνοδευτικά δελτία ταχυμεταφοράς δεμάτων που κατέσχεσε το ΣΔΟΕ, καθώς και από τα αντίγραφα των δελτίων καταθέσεων της ...Τράπεζας και της Τράπεζας ..., για το ίδιο χρονικό διάστημα, από τα οποία διαπιστώθηκε η κατάθεση χρηματικών ποσών από τους παραλήπτες των ταχυμεταφορών, γεγονός που αποδεικνύει τον εμπορικό χαρακτήρα των καταθέσεων. Για την ως άνω παράβαση επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο του άρ.7 του Ν. 4337/2015.

Στα πλαίσια του παρόντος ελέγχου, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων προέβη σε άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα, από το οποίο διαπιστώθηκε η ύπαρξη πρωτογενών καταθέσεων ύψους 46.222,04€. Δεδομένου ότι τα συνολικά ταμειακά έσοδα (ακαθάριστα έσοδα + ΦΠΑ), όπως προκύπτουν από τα βιβλία του προσφεύγοντα, ανέρχονται σε 11.713,90€, οι πρωτογενείς καταθέσεις που δεν δικαιολογούνται ανέρχονται σε 34.508,14€. Ο έλεγχος, κατόπιν αλληλογραφίας με τα ΕΛΤΑ, εκτός των καταστάσεων του ΣΔΟΕ που αφορούσαν το πρώτο τετράμηνο του 2013, έλαβε επιπλέον καταστάσεις με τις ταχυμεταφορές και τις αντικαταβολές που πραγματοποίησε η ελεγχόμενη επιχείρηση κατά τους μήνες Ιούλιο και Οκτώβριο 2013, στις οποίες δεν αναφέρονται στοιχεία διακίνησης, αποδείξεις είσπραξης ή τιμολόγια. Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι πολλά από τα ονόματα που αναφέρονται ως παραλήπτες στις καταστάσεις των ΕΛΤΑ, κατέθεταν επανειλημμένα χρήματα στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντα. Ο έλεγχος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι αδικαιολόγητες πρωτογενείς καταθέσεις προέρχονται από την πώληση εμπορευμάτων της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντα. Δεδομένου ότι τα βιβλία του προσφεύγοντα κρίθηκαν ειλικρινή, ο έλεγχος, προσδιόρισε το ύψος της αποκρυσταλλώσεως ύλης των πρωτογενών καταθέσεων σε 29.601,78€, αφαιρώντας από τις πρωτογενείς καταθέσεις, την αξία του Φ.Π.Α., αφού πρώτα προσδιόρισε την αναλογία των πωλήσεων ανά συντελεστή Φ.Π.Α. σύμφωνα με την αναλογία των αγορών. $[34.508,14\text{€ (πρωτογενείς καταθέσεις)} + 460,00\text{€ (ποσά αντικαταβολών για τα οποία δεν εκδόθηκαν ΑΛΣ)} = 34.968,14\text{€}$, μετά δε την αποφορολόγηση προκύπτει καθαρή αξία πωλήσεων με συντελεστή 23% 15.181,29€, πλέον Φ.Π.Α. 3.491,70€ και καθαρή αξία με συντελεστή πωλήσεων 13% 14.420,49€, πλέον Φ.Π.Α. 1.874,66€, ήτοι συνολικό καταλογισθέν ποσό αποκρυσταλλώσεως αξίας 29.601,78€, πλέον Φ.Π.Α. 5.366,36€]. Περαιτέρω, δεν αναγνώρισε το Φ.Π.Α. των εισροών, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 2859/2000, δαπανών ύψους 154,37€ πλέον Φ.Π.Α. 20,98€, καθώς αυτές δεν αφορούν δαπάνες που συνδέονται με τη δραστηριότητα της επιχείρησης, αλλά είναι προσωπικές δαπάνες.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της ΔΟΥ Αμπελοκήπων, προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς:

1. Παραγραφή του Δικαιώματος του Δημοσίου να επιβάλλει φόρο εισοδήματος.
2. Μη νόμιμος ο έλεγχος κατ' εφαρμογή της ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014. Εσφαλμένος και αυθαίρετος ο έλεγχος. Δεν στοιχειοθετούνται οι εκδοθείσες πράξεις. Το καταλογισθέν ποσό αντιβαίνει στις συνταγματικές αρχές της ισότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό

Επειδή στο άρθρο 72§11 Ν. 4174/2013 (πρώην άρθρο 66) ορίζεται ότι: «11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 57 παρ.1 του Ν.2859/2000 «1. Η Κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής ή η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την Επιβολή του φόρου.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα την υπ' αριθμ. .../...-2014 εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε εντός της κατά το άρθρο 57 παρ.1 του Ν. 2859/2000, πενταετούς προθεσμίας παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου να επιβάλλει Φ.Π.Α., ο ως άνω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς το δεύτερο ισχυρισμό

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.....»

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 62 του Ν. 4174/2013: «1.....Οι διατάξεις του Κώδικα και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.....3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία.»

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, η Διοίκηση, κατά την έκδοση των διοικητικών πράξεων, δεσμεύεται από το εκάστοτε ισχύον δίκαιο. Συνεπώς οι διοικητικές ενέργειες, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, πρέπει να είναι σύμφωνες προς τον κανόνα δικαίου που διέπει τη δράση της διοίκησης, όταν αυτός περιγράφει λεπτομερώς τις νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσης της πράξης, όταν, δηλαδή, πρόκειται για δέσμια αρμοδιότητα,¹ ενώ πρέπει να βρίσκονται σε αρμονία προς τον κανόνα δικαίου, όταν αυτός καθορίζει κατά τρόπο ευρύτερο ή στενότερο το πλαίσιο μέσα στο οποίο η ενέργεια μπορεί να γίνει, δηλαδή

¹ ΣτΕ 4674/1998

όταν η αρμοδιότητα της διοίκησης ασκείται κατά διακριτική ευχέρεια. Στη συγκεκριμένη περίπτωση όμως περίπτωση οι εφαρμοζόμενες φορολογικές διατάξεις επιβάλλουν δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης και δεν αντιβαίνουν στο άρθρο 5 του Συντάγματος, διότι οι προϋποθέσεις επιβολής των προσβαλλόμενων μέτρων καθορίζονται κατά τρόπο γενικό, αλλά σαφή, συγκεκριμένο και αντικειμενικό από τον ίδιο το νόμο.

Επειδή, από τη διάταξη του άρθρου 4 παρ 1 του Συντάγματος, με την οποία ορίζεται ότι «οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου» συνάγεται δέσμευση του νομοθέτη, έτσι, ώστε κατά τη ρύθμιση ουσιαστών ομοίων πραγμάτων, σχέσεων ή καταστάσεων που αφορούν περισσότερες κατηγορίες προσώπων, να χειρίζεται τις περιπτώσεις αυτές κατά τρόπο ομοιόμορφο και να μην εισάγει εξαιρέσεις και διακρίσεις, εκτός αν η διαφορετική ρύθμιση επιβάλλεται από λόγους γενικότερου δημοσίου συμφέροντος. Συνεπώς, υπό αυτήν την έννοια οι διατάξεις επιβολής Φ.Π.Α. και τα επιβαλλόμενα πρόστιμα σε περίπτωση παράβασης των σχετικών διατάξεων δεν παραβιάζουν **την αρχή της ισότητας**, δεδομένου ότι έχουν θεσπιστεί για λόγους γενικότερου δημοσίου συμφέροντος.

Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει πράγματι στα διοικητικά όργανα, όπως ισχυρίζεται και η προσφεύγουσα, να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές, τούτο, ωστόσο, δε σημαίνει ότι η αρχή της χρηστής διοίκησης μπορεί να εξελιχθεί σε τροχοπέδη για την εφαρμογή της νομιμότητας εκ μέρους των οργάνων της Διοίκησης.

Συνεπώς δεν παραβιάστηκαν οι αρχές της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη διότι με την έκδοση της προσβαλλόμενης οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ η διοίκηση εφάρμοσε καλόπιστα το πνεύμα και το γράμμα του νόμου χωρίς να εκμεταλλευτεί μία κατάσταση στην οποία ο διοικούμενος είχε περιέλθει λόγω πλάνης, απάτης ή απειλής και χωρίς να αίρει εκ των υστέρων, αιφνιδίως ή χωρίς προειδοποίηση, κίνητρα που προέβλεψε οποιοσδήποτε νόμος.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. τήρησε όλες τις διαδικαστικές και ουσιαστικές διατάξεις που ορίζουν τόσο τον τρόπο ελέγχου, όσο και τους κανόνες δικαίου, βάσει των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ ο προσφεύγων, εκτός από την παράθεση της υπ' αριθμ. ΔΕΛ Α 1069048/2-5-2014 εγκυκλίου, δεν προσδιορίζει ποια ακριβώς διάταξη έχει παραβεί η φορολογική αρχή.

Συνεπώς, ο ως άνω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αόριστος και αβάσιμος.

Επειδή, η από .../2019 οικεία έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αμπελοκήπων, περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα, διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, ενώ τα πορίσματα είναι διατυπωμένα με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο.

Συνεπώς ο ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. .../...2019 ενδικοφανούς προσφυγής του ... με **ΑΦΜ:....**

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

Επί της υπ' αρ. .../...-2019 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 1/1/2013 – 31/12/2013.

Κύριος φόρος	ΕΛΕΓΧΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΗΣ
	5.387,34 €	5.387,34 €
Πρόσθετος φόρος	5.185,80 €	5.185,80 €
Συνολικό ποσό	10.573,14 €	10.573,14 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η υπάλληλος του Γραφείου
Διοικητικής Υποστήριξης

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος Της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης**

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών.