



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα 20 / 01 / 2020

Αριθμός Απόφασης **106**

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94)
- γ. της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- δ. του Π.Δ 111/2014 (ΦΕΚ Α' 178) «*Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών*»
- ε. του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. Δ6Α1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «*Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- στ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την από 20/09/2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της - - του με ΑΦΜ:, κατοίκου, οδός αριθ., Τ.Κ., ως μοναδικής εκ διαθήκης κληρονόμου του του με ΑΦΜ:, κατά της υπ' αριθ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου **Εισοδήματος οικον. έτους **2014**, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Κηφισιάς, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,**

4. Την ανωτέρω Οριστική Πράξη του προϊσταμένου της ΔΟΥ Κηφισιάς, καθώς και την από 24/07/2019 έκθεση μερικού ελέγχου **φορολογίας Εισοδήματος, της ίδιας ΔΟΥ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη της οποίας ζητείται η ακύρωση,**

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α2 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί της από **20/09/2019** και με αριθμό πρωτοκόλλου **ενδικοφανούς προσφυγής** της – – ΤΟΥ, με **ΑΦΜ:**, ως μοναδικής εκ διαθήκης κληρονόμου του ΤΟΥ με **ΑΦΜ:**, η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, δεδομένου ότι η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης έγινε στις **26/07/2019**, μετά δε τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Σύντομο Ιστορικό

Στον αποβιώσαντα ΤΟΥ, διενεργήθηκε μερικός έλεγχος φορολογίας εισοδήματος **οικ. έτους 2014**, δυνάμει της υπ' αριθμ./.../...../2018 εντολής ελέγχου του προϊστάμενου της ΔΟΥ Κηφισιάς, για την εξακρίβωση της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994, σε συνδυασμό με την από **07/08/2018** Πληροφοριακή **έκθεση της ΥΕΔΔΕ Αττικής**, που συντάχθηκε μετά από επεξεργασία και αξιοποίηση τραπεζικών κινήσεων των λογαριασμών στους οποίους ο αποβιώσας ήταν δικαιούχος ή συνδικαιούχος, με βάση την υπ' αριθμ./...../2018 εντολή ελέγχου του προϊστάμενου της ΥΕΔΔΕ Αττικής, συνεπεία της υπ' αριθμ./...../2014 Παραγγελίας του Εισαγγελέα Πρωτοδικών

Από την επεξεργασία των κινήσεων των τραπεζικών λογαριασμών του αποβιώσαντος, στους οποίους αυτός ήταν δικαιούχος ή συνδικαιούχος, προέκυψαν πιστώσεις μετρητών, μεταφορές χρηματικών ποσών κλπ, οι οποίες, σε όσες περιπτώσεις δεν συσχετίζονταν με χρεώσεις των τραπεζικών του λογαριασμών και δεν προέκυπτε η αιτία τους, χαρακτηρίστηκαν από την ΥΕΔΔΕ Αττικής, ως **πρωτογενείς πιστώσεις**, για τις οποίες αφού ελήφθησαν υπόψη τα σχετικά υπομνήματα της προσφεύγουσας, καθώς και η απάντησή της στο σημείωμα διαπιστώσεων, η ΔΟΥ Κηφισιάς κατέληξε στο πόρισμά της, το οποίο μαζί με τις διαπιστώσεις του ελεγκτή, καταγράφεται στην από **24/07/2019** έκθεση μερικού ελέγχου Φορολογίας **Εισοδήματος**. Σύμφωνα με το πόρισμα της έκθεσης ελέγχου, διαπιστώθηκε για τον αποβιώσαντα **προσαύξηση περιουσίας** (άρθρου 48§3 ν. 2238/94) **για το οικονομικό έτος 2014** ποσού **401.000€**, ήτοι αναλυτικά από τις κατωτέρω πρωτογενείς πιστώσεις:

Τράπεζα	Λογαριασμός	Περιγραφή κίνησης τραπεζ.	Αιτιολογία	Ημερ/νία πίστωσης	Πρωτογενείς Πιστώσεις	Συνδικαιούχοι	Προσαύξηση περιουσίας
.....		ΚΑΤΑΘΕΣΗ		28/3/2013	1.000,00 €	1	1.000,00 €
.....		ΣΥΜΨ.ΕΓΓΡΑΦΗ		29/10/2013	400.000,00 €	2	200.000,00 €
.....		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		29/10/2013	400.000,00 €	2	200.000,00 €
Σύνολα					801.000,00 €		401.000,00 €

Μετά τα ανωτέρω, ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Κηφισιάς, εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη (...../2019), καθώς και χωριστή πράξη (...../2019) για τον αποβιώσαντα σύζυγό της, διενεργώντας και για τους δύο κοινή εκκαθάριση (καθώς είχε υποβληθεί κοινή φορολογική δήλωση), συνολικού ποσού καθεμιάς απ' αυτές ύψους **550.932,37€**, πλην όμως καταλόγισε στον αποβιώσαντα σύζυγό της το ποσό των **272.791,90€** (που αφορά διαφορά φόρου ποσού **128.830,00€**, πρόστιμο άρθρου 58 ΚΦΔ ποσού **64.415,00€**, τόκους άρθρου 53 ΚΦΔ ποσού **63.010,75€**, και εισφορά αλληλεγγύης ποσού **16.555,47€**) και στην ίδια το ποσό των **278.140,52€**.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση **ενδικοφανή προσφυγή**, ζητά την **ακύρωση** ή την **τροποποίηση** της προσβαλλόμενης πράξης, υποβάλλει **νέα στοιχεία** και ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή έκανε εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994, για τραπεζικές πιστώσεις που έγιναν το έτος 2013, όπως κατά περίπτωση προβάλλονται.

Περαιτέρω κατέθεσε στην υπηρεσία μας το υπ' αριθμ.**EΙ2019ΕΜΠ/2019 υπόμνημα**, με το οποίο υποβάλλει επιπλέον **νέα στοιχεία**, όπως κατά περίπτωση προβάλλονται.

Σημειώνεται ότι **ατομικά** από την προσφεύγουσα υπεβλήθη χωριστή ενδικοφανής προσφυγή (αριθ. πρωτ.**/2019**), με την οποία ζητά την ακύρωση ή την τροποποίηση της υπ' αριθμ.**/2019** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος οικον. έτους 2014, η οποία εξετάζεται χωριστά από την υπηρεσία μας.

1. Επί της προσαύξησης περιουσίας (άρθρου 48§3 του ν.2238/1994)

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **48 § 3** εδαφίου **β'** του **ν. 2238/94**, όπως αυτή προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου **15 § 3** του **ν. 3888/2010**, ορίζεται ότι «*Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση*»,

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **9** του **ν. 4174/2013** ορίζεται ότι «**1. Ο Γενικός Γραμματέας** δύναται να εκδίδει ερμηνευτικές εγκυκλίους, καθώς και Οδηγίες για την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας. Οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι δημοσιεύονται στον ιστότοπο του Υπουργείου Οικονομικών και ισχύουν από τη δημοσίευσή τους. **2. Οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι είναι δεσμευτικές για τη Φορολογική Διοίκηση, έως ότου ανακληθούν ρητά ή τροποποιηθούν, λόγω αλλαγής της νομοθεσίας**»

Επειδή σύμφωνα με την εγκύκλιο του Υπ.Οικ **ΠΟΛ 1095/2011**, ορίζεται μεταξύ των άλλων ότι: «**3.** Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα. ... **7.** Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι φορολογούμενοι, οι υποθέσεις των οποίων ελέγχονται, μπορούν να δικαιολογήσουν την οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας με επιπλέον εισοδήματα τα οποία δεν εμφανίζονται στη φορολογική τους δήλωση, επικαλούμενοι τα επιπλέον έσοδα που είχαν αποκτήσει από τις πιο πάνω δραστηριότητες και εφόσον αυτά αποδεικνύονται. **8.** Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών, απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται τα πραγματικά στοιχεία, όπως αναφέρονται παραπάνω, και επίσης να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων, που αποτελούν ή όχι τεκμήρια απόκτησης περιουσιακών στοιχείων όπως ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Κ.Φ.Ε. **9.** Σε όσες περιπτώσεις αποδεικνύεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση κλπ. πρέπει να καταβάλλονται οι αναλογούντες αντίστοιχοι φόροι, τέλη κλπ. και τα αντίστοιχα πρόστιμα ή προσαυξήσεις.... **11.** Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο. **12.** Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, διευκρινίζεται ότι οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας μπορεί να δηλωθεί από τον ίδιο το φορολογούμενο, χωρίς να απαιτούνται στοιχεία απόκτησης αυτής και το εισόδημα αυτό θεωρείται εισόδημα της παραγράφου 3 του άρ. 48 του Κ.Φ.Ε., από ελευθέρια επαγγέλματα, της χρήσης κατά την οποία δηλώνεται και φορολογείται σ' αυτό το οικονομικό έτος».

Επειδή με το με αρ πρωτ. **ΔΕΑΦΑ1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015** έγγραφο του Υπ. Οικ. διευκρινίστηκαν επιπλέον και τα ακόλουθα:

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπιτία, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ.

6. Για την **δικαιολόγηση προσαύξησης** περιουσίας **μέσω διάθεσης περιουσιακών στοιχείων** ή μέσω απόκτησης εισοδημάτων που στο παρελθόν δεν υπήρχε η υποχρέωση της αναγραφής τους στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων, είτε γιατί ήταν αφορολόγητα είτε γιατί φορολογούνταν με ειδικό τρόπο (πχ. τόκοι, πώληση εισηγμένων μετοχών), **πρέπει να αποδεικνύονται με τα κατάλληλα νόμιμα δικαιολογητικά**.

7. Επίσης, σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από **δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά** κλπ, **πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος**, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κλπ).

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει **από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς**, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται **δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης** στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό **αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού** στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς. Επιπλέον **ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει** εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς. Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

10. Για χρήσεις πριν από την 01/01/2014, σχετικές είναι οι διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994.

Επειδή όπως έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. **ΣΤΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές,**

(σκέψη 7): «... ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του **των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του.** Κατ' ακολουθίαν, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, .. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93). Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεων του φορολογίας εισοδήματος. Και ναι μεν μπορεί, κατ' εξαίρεση, να αντιταχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του (πρβλ. ΕΔΔΑ 3.5.2001, 31827/96, ... κατά Ελβετίας, σκέψεις 65-71, ΕΔΔΑ 5.4.2012, 11663/04, ... κατά Ελβετίας, σκέψεις 53-58 - πρβλ. επίσης ΔΕΚ 18.10.1989, 374/87, .. ECLI:EU:C:1989:387, σκέψεις 35-41, στο πεδίο του δικαίου του ανταγωνισμού), αλλά, πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης φοροδιαφυγής (πρβλ. ΕΔΔΑ 8.2.1996, 18731/91, κατά Ηνωμένου Βασιλείου, σκέψη 47 και ΕΔΔΑ 20.3.2001, 33501/96, κατά Αυστρίας, σκέψεις 15-17)»

(σκέψη 8): «... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣΤΕ 4049/2014, 2442/2013, 886/2005 κ.ά.). Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της. Πράγματι, μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνθήως δυσχερώς εντοπίσιμη. [...] Ειδικότερα, τέτοια στοιχεία έμμεσης απόδειξης (ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος) μπορούν να θεωρηθούν ότι συντρέχουν σε περίπτωση, όπως η επίδικη, στην οποία τραπεζικός λογαριασμός του φορολογούμενου, μέσω του οποίου πραγματοποιείται έμβασμα στο εξωτερικό, περιλαμβάνει μεγάλο ποσό το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία, [...], πάντως, ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει και, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή, παρέχοντάς της σχετικά στοιχεία, δυνάμενα να ελεγχθούν ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους και, αναλαμβάνοντας, σε διαφορετική περίπτωση, τον κίνδυνο να συναχθούν σε βάρος του συμπεράσματα περί τέλεσης της προαναφερόμενης φορολογικής παράβασης ...»

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έγινε εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 48 § 3 του ν. 2238/1994, για τις κατωτέρω πρωτογενείς καταθέσεις, όπως εξειδικεύονται ανά καταθετική κίνηση ήτοι:

2. Ως προς τις πιστώσεις της 29/10/2013 συνολικού ποσού 800.000€:

Τράπεζα	Λογ/μός	Περιγραφή κίνησης τραπεζ.	Αιτιολογία	Ημερ/νία Πίστωσης	Πρωτογενείς πιστώσεις	Συνδικ αιούχοι	Ποσά που καταλογίστηκαν	Σχετικά Έγγραφα
.....		ΣΥΜΨ.ΕΓΓΡΑΦΗ		29/10/2013	400.000,00 €	2	200.000,00 €	Ενδικοφανούς Σχετ. 1, 2, 3, 4
.....		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		29/10/2013	400.000,00 €	2	200.000,00 €	Υπομνήματος Σχετ. 1
Σύνολο					800.000,00 €		400.000,00 €	

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι δύο ισομερείς πιστώσεις ποσού 400.000€ της 29/10/2013, στον με αριθμό λογαριασμό της και στον με αριθμό λογαριασμό της, αμφότεροι με δικαιούχους την ίδια και τον αποβιώσαντα σύζυγό της, προήλθαν από τον με αριθμό λογαριασμό (όψεως) του αποβιώσαντος συζύγου της στην τράπεζα, προσκομίζει δε και επικαλείται:

- Την από 16/10/2017 βεβαίωση Εισερχόμενου Εμβάσματος στο λογαριασμό της (**Σχ. 1**),
- Την από 29/10/2013 Ειδοποίηση Πελάτη για Πίστωση Εισερχόμενου Εμβάσματος της (**Σχ. 2**),
- Την επισκόπηση (.....) του λογαριασμού της (**Σχ. 3**),
- Την κίνηση του υπ' αριθμ. λογαριασμού της για το έτος 2013 – **νέο στοιχείο** (**Σχ. 4**),
- Την κίνηση του υπ' αριθμ. αποταμιευτικού λογαριασμού της για το έτος 2013 – **νέο στοιχείο** (**Σχ. Υπ 1**),

Επειδή η φορολογική Αρχή απέρριψε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκε η συνολική κίνηση του λογαριασμού της ανωτέρω αλλοδαπής τράπεζας, τουλάχιστον για το έτος 2013,

Επειδή από τα προσκομισθέντα **νέα στοιχεία**, σε συνδυασμό με τα υποβληθέντα ενώπιον του ελέγχου προκύπτουν τα ακόλουθα:

- Από την από 16/10/2017 βεβαίωση Εισερχόμενου Εμβάσματος στον ως άνω ελεγχόμενο λόγω κοινό με τον αποβιώσαντα σύζυγό της λογαριασμό της ΕΤΕ (**Σχ. 1**), προκύπτει ότι αυτός πιστώθηκε στις 29/10/2013 με έμβασμα ποσού 400.000€, προερχόμενο από το λογαριασμό της με εντολέα τον αποβιώσαντα σύζυγό της, ενώ από την από 29/10/2013 Ειδοποίηση Πελάτη για Πίστωση Εισερχόμενου Εμβάσματος της (**Σχ. 2**), προκύπτει ότι στο λογαριασμό, πιστώθηκε στις 29/10/2013, έμβασμα ποσού 400.000€, προερχόμενο από την, με εντολέα αυτού τον αποβιώσαντα σύζυγό της.
- Από την από 31/12/2013 προσκομιζόμενη επισκόπηση των λογαριασμών της του αποβιώσαντος συζύγου της, προκύπτει ότι **το υπόλοιπό τους** κατά την **31/12/2012** ανερχόταν: α) του αποταμιευτικού «.....» λογαριασμού στο ποσό των **864.920,26€** (όπως έχει γίνει ήδη δεκτό και από τον έλεγχο - σελ. 22 της έκθεσης ελέγχου) και β) του λογαριασμού όψεως «.....» στο ποσό των **23.867,26€** της (**Σχ. 3**).
- Από την κίνηση του υπ' αριθ. αποταμιευτικού λογαριασμού για το διάστημα 02/01/2013 – 28/10/2013, προκύπτει ότι στις 28/10/2013, μεταφέρθηκε από το λογ/σμό αυτό στον υπ' αριθ. λογαριασμό όψεως της ίδιας τράπεζας, το ποσό των **800.000€** και μετά την προσθήκη των τόκων της περιόδου ποσού 19.590,44€, το υπόλοιπό του διαμορφώθηκε στο ποσό των 84.510,70€ (**Σχ. Υπ. 1**).
- Από την κίνηση του υπ' αριθ. λογαριασμού όψεως για το διάστημα 01/01/2013 – 28/10/2013, προκύπτει ότι στις 28/10/2013, μεταφέρθηκε από τον ως άνω αποταμιευτικό λογαριασμό, το ποσό των **800.000€** και στις **29/10/2013** το ποσό αυτό μεταφέρθηκε με δύο εμβάσματα των 400.000€ το καθένα (ποσά επίμαχων πιστώσεων), στους ως άνω ελεγχόμενους λογαριασμούς της και (**Σχ. 4**).

Επειδή από το σύνολο των προσκομιζόμενων εγγράφων προκύπτει ότι το ποσό των 800.000€, το οποίο πιστώθηκε ισομερώς στους λογαριασμούς της και της στις 29/10/2013, **προϋπήρχε** στους λογαριασμούς της ήδη από τις 31/12/2012 και επομένως το ποσό αυτό, κατ' εφαρμογή

των οδηγιών που έχουν δοθεί με την **ΠΟΛ 1175/2017**, δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας του έτους 2013,

Επειδή από προσκομισθέντα νέα στοιχεία προκύπτει ότι οι επίμαχες πιστώσεις της **29/10/2013** στους λογαριασμούς της και της ποσού 400.000€ εκάστης, **δεν αποτελούν πρωτογενείς πιστώσεις** και δεν έχουν εφαρμογή γι' αυτές οι διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994, δεδομένου ότι προέρχονται από **κεφάλαια που προϋπήρχαν της 31/12/2012**,

Ως εκ τούτου, δεν επήλθε καμιά προσαύξηση περιουσίας με τις επίμαχες πιστώσεις, δεδομένου ότι τα ελεγχόμενα ποσά προέρχονται από κεφάλαια που προϋπήρχαν της 31/12/2012, και επομένως πρέπει να γίνει δεκτός ο εδώ λόγος της ενδικοφανούς και να διαγραφεί από την καταλογισθείσα προσαύξηση περιουσίας του αποβιώσαντος, το ποσό που της καταλογίστηκε επιμεριστικά ως συνδικαιούχου, ήτοι το ποσό των 400.000€.

Περαιτέρω, αν για τα κεφάλαια που προϋπήρχαν της 31/12/2012 στους ανωτέρω αλλοδαπούς λογαριασμούς της συνολικού ποσού **888.787,52€** (864.920,26€ + 23.867,26€), καθώς για τις **πρωτογενείς πιστώσεις** του λογαριασμού 1114.29.420 (ήτοι στις 24/01/2013 ποσού 5.000€ και στις 18/02/2013 ποσού 5.500€), συντρέχουν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994, αυτό αποτελεί αντικείμενο ιδιαίτερου ελέγχου, τον οποίο δύναται να διενεργήσει ο προϊστάμενος της αρμόδιας φορολογικής Αρχής, λαμβανομένων υπόψιν των προσκομισθέντων με την ενδικοφανή προσφυγή και το υπόμνημα **νέων στοιχείων** και των διατάξεων περί παραγραφής. Επιπλέον, για το εισόδημα από **τόκους αλλοδαπής** ποσού **19.590,44€** που προκύπτει από την προσκομισθείσα κίνηση του υπ' αριθ. λογαριασμού της για το έτος 2013, ομοίως αποτελεί αντικείμενο ιδιαίτερου ελέγχου, τον οποίο δύναται να διενεργήσει ο προϊστάμενος της αρμόδιας φορολογικής Αρχής, λαμβανομένων υπόψιν των προσκομισθέντων με την ενδικοφανή προσφυγή και το υπόμνημα **νέων στοιχείων** και των διατάξεων περί παραγραφής.

3. Ως προς την πίστωση της 28/01/2013 ποσού 1.000€:

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όπως υποστήριξε και ενώπιον του ελέγχου η εν λόγω πίστωση προέρχεται από μεταφορά από το λογαριασμό του, συμμαθητή του αποβιώσαντος συζύγου της και αφορά την εξόφληση διαφόρων εξόδων που είχε πραγματοποιήσει για λογαριασμό του, δεδομένου δε ότι αυτός είναι υπερήλικας και με σοβαρό πρόβλημα υγείας (γεροντική άνοια), είναι εξαιρετικά δύσκολη η επικοινωνία μαζί του και ως εκ τούτου η προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου για την πιστοποίηση των όσων αναφέρει, διαμένει μόνιμα με την οικογένειά του στη Βραζιλία και κατά καιρούς ζητούσε από τον σύζυγό μου να του αγοράσει και να του αποστείλει ταχυδρομικά διάφορα φάρμακα, ανατομικά παπούτσια, ενδύματα κτλ από την Ελλάδα καθόσον, λόγω της οικονομικής κρίσης στη Βραζιλία, υπήρχε έλλειψη αυτών. Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσκομίζει αποδείξεις που βρέθηκαν στο αρχείο του αποβιώσαντος συζύγου της συνολικού ποσού 778,67 € (**Σχετ. 5)** στο οποίο αν προστεθούν τα έξοδα αποστολής για Βραζιλία, το συνολικό ποσό των εξόδων ανέρχεται σε 1.000€.

Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι καλείται να αιτιολογήσει την εν λόγω πίστωση (και μάλιστα ποσού το οποίο είναι ιδιαίτερα χαμηλό σε σχέση με τα δηλωθέντα εισοδήματα αυτής και του αποβιώσαντος συζύγου της), συνιστά παράνομη αντιστροφή του βάρους απόδειξης, το οποίο, σύμφωνα με πλέον πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 884/2016, ΣτΕ 2768/2015, ΣτΕ 4048/2014, ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2440/2013, ΣτΕ 2365/2013, ΣτΕ 2136/2012, ΣτΕ 43/2006, ΣτΕ 4134/2001), φέρει η φορολογική αρχή. Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό από την υπ' αρ. **884/2016** απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και με την υπ' αρ. **1928/03.04.2018 απόφαση της ΔΕΔ** «...[η] διαπίστωση της προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «**μεγάλα ποσά**», για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά»

εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση το συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από τη συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από το φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η φορολογική διοίκηση μπορεί να ζητά διευκρινίσεις για τα ποσά εκείνα που είναι προδήλως αναντίστοιχα με την περιουσιακή κατάσταση και τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος του φορολογούμενου και όχι διευκρινίσεις αδιακρίτως για κάθε ποσό που εισέρχεται στους τραπεζικούς του λογαριασμούς ανεξαρτήτως ύψους, όπως εν προκειμένω.

Τέλος, ισχυρίζεται ότι ειδικά όσον αφορά την περίπτωση των κληρονόμων, αποτελεί εξαιρετικά ανεπιεικές μέτρο η πλήρης εναπόθεση σε αυτούς του βάρους της απόδειξης συναλλαγών που αφορούν τον κληρονομούμενο, για τις οποίες (συναλλαγές) είναι σχεδόν αδύνατο να έχουν οποιαδήποτε γνώση. Ειδικά όσον αφορά την υπό κρίση περίπτωση και δεδομένου ότι ο έλεγχος είχε αρχίσει ήδη (δηλαδή το 2014) πριν από τον θάνατο του συζύγου της (16.04.2016), το να αναζητείται η πηγή των εισοδημάτων αυτού από την ίδια, και μάλιστα σε αυτό το στάδιο, ενώ υπήρχε η δυνατότητα αυτή (η πηγή) να διευκρινιστεί ήδη όταν ήταν εν ζωή ο ελεγχόμενος, συνιστά έτι περαιτέρω παράνομη επιβάρυνση μου με το σχετικό βάρος απόδειξης.

Επειδή η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας του φορολογουμένου, πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ, το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα,

Επειδή όπως έχει κριθεί από το **ΣτΕ** ο κοινός νομοθέτης δεν εμποδίζεται, κατ' αρχήν, να θεσπίζει τρόπους τεκμαρτού προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης, οφείλει όμως και στην περίπτωση αυτή να αποβλέπει στη φορολόγηση πράγματι υφισταμένων, κατά τ' ανωτέρω, στοιχείων, καταστρώνοντας προς τούτο τεκμήρια αφ' ενός μεν συνάδοντα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, αφ' ετέρου δε μαχητά για το φορολογούμενο. Σύμφωνα δε με την κείμενη νομολογία, τα τεκμήρια αποτελούν **συνταγματικώς ανεκτό τρόπο προσδιορισμού της πραγματικής φοροδοτικής ικανότητας** του φορολογουμένου, δεδομένου ότι τόσο η βάση των τεκμηρίων (διάθεση του αναγκαίου για την πραγματοποίηση της δαπάνης εισοδήματος), όσο και τα συμπεράσματά τους (ύπαρξη αντίστοιχου εισοδήματος που διατέθηκε για τη δαπάνη), συνάδουν προς τα διδάγματα της κοινής πείρας και είναι μαχητά (ΣτΕ 2504/1991 επταμ, 2919/1999 επταμ, 1576/2002 επτ., 1340/2003, 1742/2013),

Επειδή σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις (άρθρου 48§3 ν. 2238/94, άρθρου 9 ν. 4174/2013), τις ερμηνευτικές εγκυκλίους της διοίκησης (ΠΟΛ 1095/2011, ΔΕΑΦΑ1144110 ΕΞ 2015/05-11-2015, ΠΟΛ. 1175/2017), την ισχύουσα νομολογία (ΣτΕ 884/2016), των κανόνων της λογικής και των διδαγμάτων της κοινής πείρας, καθώς και του προφίλ της προσφεύγουσας και του αποβιώσαντος συζύγου της, οι οποίοι δικαιολόγησαν ήδη σημαντικά ποσά πιστώσεων προερχόμενα από λογαριασμούς τους στην Αλλοδαπή, **ποσά καταθέσεων μετρητών μέχρι 1.000€, δεν δύνανται να αποτελέσουν την αληθή έννοια της προσαύξησης περιουσίας.**

Περαιτέρω, δεδομένου ότι η επίμαχη πίστωση είναι γνωστής πηγής (έγινε από τον), ενώ ως προς την αιτία αυτής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αφορά αποζημίωση εξόδων που πραγματοποίησε για λογαριασμό του ο αποβιώσας σύζυγός της, προσκόμισε δε μετ' επικλήσεως τις σχετικές αποδείξεις, γίνεται δεκτό ότι το ποσό αυτό, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι αφορά ονομαστική κατάθεση, **δεν αποτελεί την αληθή**

έννοια της προσαύξησης περιουσίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 § 3 του ν. 2238/1994, καθόσον αφενός ο αποβιώσας κατά το κρινόμενο έτος ήταν συνταξιούχος και δεν ασκούσε οποιαδήποτε επιχειρηματική δραστηριότητα και αφετέρου ότι όλα τα υπόλοιπα ποσά της καταλογισθείσας προσαύξησης περιουσίας του συζύγου της έχουν ήδη διαγραφεί τόσο από τον έλεγχο, όσο και με την παρούσα Απόφαση της Υπηρεσίας μας.

Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει **δεκτός** ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας και **να διαγραφεί** από την καταλογισθείσα προσαύξηση περιουσίας του αποβιώσαντος το ποσό των **1.000€** από το **οικ. έτος 2014**.

Επειδή από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι για τις κατωτέρω πιστώσεις **δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994** περί **προσαύξησης περιουσίας**:

Τράπεζα	Λογ/μός	Περιγραφή κίνησης τραπεζ.	Αιτιολογία	Ημερ/νία κατάθεσης	Πρωτογενείς Πιστώσεις	Συνδίκαιο ύχοι	Καταλογισθέντα ποσά	Διαγραφέντα ποσά
.....		ΣΥΜΨ.ΕΓΓΡΑΦΗ		29/10/2013	400.000,00 €	2	200.000,00 €	200.000,00 €
.....		ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ		29/10/2013	400.000,00 €	2	200.000,00 €	200.000,00 €
.....		ΚΑΤΑΘΕΣΗ		28/3/2013	1.000,00 €	1	1.000,00 €	1.000,00 €
Σύνολα					801.000,00 €		401.000,00 €	401.000,00 €

Επειδή για την προσαύξηση περιουσίας που προέκυψε από τον έλεγχο στην ίδια την προσφεύγουσα, υπεβλήθη χωριστή ενδικοφανής προσφυγή, η οποία εξετάστηκε από την υπηρεσία μας,

Αποφασίζουμε

Την **αποδοχή** της από **20/09/2019** και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της - - του, με **ΑΦΜ:**, κατοίκου, οδός αριθ., Τ.Κ., ως μοναδικής εκ διαθήκης κληρονόμου του του με ΑΦΜ:, και την **ακύρωση** της υπ' αριθμ./2019 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου **Εισοδήματος** οικον. έτους **2014**, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Κηφισιάς,

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.