



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 28/01/2020

Αριθμός Απόφασης: 237

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/υση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604529

Fax : 213 1604567

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει

β. του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει

γ. της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 30/09/2019 και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή του του με Α.Φ.Μ., με έδρα τον , περιοχή , κατά της υπ' αρ. /2019 Πράξης Επιβολής Προστίμου,

φορολογικού έτους 2019 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αρ./2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου, φορολογικού έτους 2019 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης 05/07/2019 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) & ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) της ΥΕΔΔΕ Ηρακλείου.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 30/09/2019 και με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2019 Πράξη Επιβολής Προστίμου φορολογικού έτους 2019 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, καταλογίστηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο συνολικού ύψους 500,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58Α§1 του ν. 4174/2013 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8-14 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και 13§1 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.).

Ειδικότερα, δυνάμει της υπ' αριθ./2019 εντολής του Α1 Τμήματος Προληπτικών Ελέγχων της ΥΕΔΔΕ Ηρακλείου, διενεργήθηκε την 17/05/2019 έλεγχος στον προσφεύγοντα για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) και του ν. 4174/2013 (ΚΦΔ).

Κατά τη διάρκεια ελέγχου που διενήργησαν ελεγκτές την 17/05/2019, σύμφωνα με την προαναφερθείσα εντολή, διαπίστωσαν ότι στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, με αντικείμενο «Υπηρεσίες παρκινγκ», εισέρχονταν οχήματα και στάθμευαν, με τους οδηγούς τους στη συνέχεια να προσεγγίζονται από υπάλληλο της επιχείρησης και να πληρώνουν άμεσα το προβλεπόμενο αντίτιμο, λαμβάνοντας το σχετικό παραστατικό. Στη συνέχεια, οι ελεγκτές εισήλθαν στο χώρο της επιχείρησης και επιβεβαίωσαν με τον παρευρισκόμενο εκδότη των παραστατικών, που ήταν ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης, ότι οι πελάτες πληρώνουν άμεσα με την είσοδό τους στο χώρο, προκειμένου να έχουν το δικαίωμα στάθμευσης και επέδειξε το

σχετικό μπλοκάκι ΑΠΥ από το οποίο εξέδιδε τα φορολογικά παραστατικά.

Ακολούθως, οι ελεγκτές προχώρησαν σε καταμέτρηση και καταγραφή όλων των οχημάτων που βρίσκονταν σταθμευμένα στο χώρο και προχώρησαν σε αντιπαραβολή αυτών με τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από το στέλεχος ΑΠΥ που χρησιμοποιούσε ο ιδιοκτήτης. Από την εν λόγω αντιπαραβολή, διαπιστώθηκε ότι για τα οχήματα με αρ. κυκλοφορίας,,, και και για την παροχή του δικαιώματος στάθμευσης στο χώρο αξίας 15,00€ δεν είχε εκδοθεί καμία απόδειξη από το προαναφερθέν στέλεχος ΑΠΥ.

Συνεπεία των ανωτέρω διαπιστώσεων, συνέταξαν και κοινοποίησαν στον προσφεύγοντα το υπ' αριθ./2019 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου και την ταυτάριθμη Πράξη Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου. Ωστόσο, όπως επισημαίνεται επί της οικείας έκθεσης ελέγχου, οι διαπιστωθείσες παραβάσεις ήταν τέσσερις (αξίας 12,00€) και όχι πέντε (αξίας 15,00€) διότι εκ παραδρομής είχε αναγραφεί το ίδιο όχημα δύο φορές.

Ο προσφεύγων ανταποκρινόμενος στο ανωτέρω Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου, υπέβαλλε στη φορολογική αρχή το με αρ. πρωτ./2019 έγγραφο απόψεων, με το οποίο υποστήριξε ότι τα καταγεγραμμένα αυτοκίνητα για τα οποία διαπιστώθηκε κατά την ώρα του ελέγχου ότι δεν είχε εκδοθεί το απαιτούμενο παραστατικό, εμπεριέχονται σε ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης σε άλλες οντότητες, στα οποία κι ορίζεται μίσθωμα σε μηνιαία βάση και προς απόδειξη του ισχυρισμού του προσκόμισε ιδιωτικά συμφωνητικά, κατάσταση συμφωνητικών 1^{ου} και 2^{ου} τριμήνου 2019, καθώς και δύο τιμολόγια που αφορούν τα εν λόγω συμφωνητικά.

Ο έλεγχος δεν αποδέχτηκε τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς αφενός διότι ως προς το πρώτο συμφωνητικό με την εταιρεία «.....» διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει επαγγελματικά αυτοκίνητα στην ιδιοκτησία της, αφετέρου ως προς το δεύτερο συμφωνητικό με την ατομική επιχείρηση «.....» προέκυψε ότι τα οχήματα που φέρεται να ήταν της επιχείρησης ανήκαν σε διαφορετικά πρόσωπα που δεν σχετίζονταν με αυτή.

Τέλος, αφού συντάχθηκε η με ημερομηνία θεώρησης 05/07/2019 Έκθεση Ελέγχου της ΥΕΔΔΕ Ηρακλείου, απεστάλη λόγω αρμοδιότητας στη Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, προκειμένου να εκδώσει την καταλογισθείσα και προσβαλλόμενη με την παρούσα πράξη επιβολής προστίμου.

Ο προσφεύγων με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, επαναπροβάλλει τους ισχυρισμούς που αρχικώς είχε προβάλλει στον έλεγχο και ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή με το άρθρο 12 του ν. 4308/2014 ορίζεται ότι:

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

.....

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης.....»

Επειδή ακολούθως με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ίδιου ως άνω νόμου: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση και πάντως εντός του φορολογικού έτους που έγινε η παράδοση.

β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.

γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.

δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής αγαθών, υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.»

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 58^A του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.....»

Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση, ο έλεγχος, καταλόγισε στον προσφεύγοντα μία παράβαση διότι σε τέσσερις περιπτώσεις (οχήματα με αριθ, κυκλοφορίας,, και) δεν εξέδωσε τα προσήκοντα φορολογικά παραστατικά για παροχή υπηρεσιών στάθμευσης.

Επειδή ως προς την διαπιστωθείσα παράβαση, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίστανται ιδιωτικά συμφωνητικά που εμπεριέχουν τα καταγεγραμμένα αυτοκίνητα για τα οποία διαπιστώθηκε κατά την ώρα του ελέγχου ότι δεν έχει εκδοθεί το απαιτούμενο παραστατικό. Ειδικότερα, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι τα αυτοκίνητα,, συμπεριλαμβάνονται σε ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης με την οντότητα «.....» με Α.Φ.Μ. και συμφωνηθέν μηνιαίο μίσθωμα ύψους 40,00 ευρώ. Το αυτοκίνητο συμπεριλαμβάνεται σε ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης με την οντότητα «.....» με Α.Φ.Μ. και συμφωνηθέν μηνιαίο μίσθωμα ύψους 40,00 ευρώ. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του, ο προσφεύγων προσκόμισε, τόσο στον έλεγχο, όσο και συνημμένα στην παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, Ιδιωτικά Συμφωνητικά υπογεγραμμένα από εκείνον και τις αντισυμβαλλόμενες επιχειρήσεις, κατάσταση συμφωνητικών παραγράφου 16 άρθρου 8 ν. 1882/90 που αφορά το 1ο τρίμηνο του 2019 (αριθμ. Δηλ. /2019) και αυτή που αφορά το 2ο τρίμηνο του 2019 (..... /2019), καθώς και τα σχετικά τιμολόγια με αριθ. /2019 και /2019 που αφορούν τα δύο προαναφερόμενα συμφωνητικά.

Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου και τις έγγραφες απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. επί της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορρίφθηκαν με το ακόλουθο σκεπτικό: «Όσον αφορά στο συμφωνητικό με την «.....» με Α.Φ.Μ..... έχει πράγματι κατατεθεί κατάσταση συμφωνητικών παραγράφου 16 άρθρου 8 ν. 1882/90 με αριθμό δήλωσης /2019. Στη συγκεκριμένη κατάσταση δεν αναφέρονται τα αυτοκίνητα που αφορά η

συμφωνία. Από έλεγχο που έγινε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ELENXIS διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω εταιρία δεν έχει κανένα επαγγελματικό όχημα στην ιδιοκτησίας της. Όσον αφορά στο συμφωνητικό με την ατομική επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ. έχει πράγματι κατατεθεί κατάσταση συμφωνητικών παραγράφου 16 άρθρου 8 ν. 1882/90 με αριθμό δήλωσης/2019. Στη συγκεκριμένη κατάσταση επίσης δεν αναφέρονται τα αυτοκίνητα που αφορά η συμφωνία. Από έλεγχο που έγινε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ELENXIS και TAXIS διαπιστώνεται ότι το όχημα είναι Ι.Χ και ανήκει στους με ΑΦΜ και με ΑΦΜ, οι οποίοι δεν σχετίζονται με την επιχείρηση που αναφέρει το συμφωνητικό. Περαιτέρω, πρέπει να σημειωθούν και τα ακόλουθα. Τα προαναφερθέντα αθεώρητα τιμολόγια προσκομίστηκαν από τον προσφεύγοντα σε απλά φωτοαντίγραφα. Ως εκ τούτου, καθίσταται εξαιρετικά δυσχερής ο έλεγχός τους για κάποια πιθανή μεταγενέστερη του ελέγχου τροποποίηση ή συμπλήρωσή τους, προκειμένου να συμπεριλαμβάνουν τα καταγεγραμμένα από την έκθεση ελέγχου οχήματα για τα οποία δεν είχαν εκδοθεί τα σχετικά παραστατικά. Εξάλλου, ακόμα και τα προαναφερθέντα ιδιωτικά συμφωνητικά που προσκόμισε ο προσφεύγων όχι μόνο προσκομίστηκαν σε απλά φωτοαντίγραφα, αλλά κυρίως δεν φέρουν βέβαιη χρονολογία.»

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 16 του άρθρου 8 του Ν. 1882/1990 ορίζεται ότι τα συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οποιαδήποτε συναλλαγή πρέπει να θεωρηθούν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την ημερομηνία κατάρτισης, άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα έννομο αποτέλεσμα.

Επειδή με την 1065606/7222/ΔΕ-Β/18.07.2000 Α.Υ.Ο. καθορίστηκε διαφορετικός τρόπος υποβολής συμφωνητικών και συγκεκριμένα ορίστηκε ότι τα ανωτέρω συμφωνητικά καταχωρούνται σε κατάσταση, η οποία υποβάλλεται από κάθε υπόχρεο επιτηδευματία για θεώρηση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ανά τρίμηνο. Περαιτέρω με το άρθρο 2 περ. α' της ως άνω Α.Υ.Ο. ορίζεται ότι τα ανωτέρω συμφωνητικά υποβάλλονται για θεώρηση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. μέχρι την 20^η ημέρα των μηνών Ιανουαρίου, Απριλίου, Ιουλίου και Οκτωβρίου εκάστου έτους σε κατάσταση, στην οποία συμπεριλαμβάνονται τα συμφωνητικά που καταρτίστηκαν το αμέσως προηγούμενο ημερολογιακό τρίμηνο.

Επειδή σύμφωνα με την ΔΕΛ Β 1009011 ΕΞ 2015/23.1.2015 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων: «2. Τα συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων καταχωρούνται από κάθε υπόχρεο επιτηδευματία ηλεκτρονικά μέσω εφαρμογής TAXISnet με την ονομασία «Κατάσταση Συμφωνητικών παραγράφου 16 άρθρου 8 Ν.

1882/1990», ως συνημμένο υπόδειγμα, η οποία υποβάλλεται μέχρι την 20ή ημέρα των μηνών Ιανουαρίου, Απριλίου, Ιουλίου, Οκτωβρίου εκάστου έτους, στην οποία (κατάσταση) συμπεριλαμβάνονται τα συμφωνητικά που καταρτίστηκαν το αμέσως προηγούμενο ημερολογιακό τρίμηνο».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 2690/1999 ορίζεται ότι:

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»

Επειδή περαιτέρω, από τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 2 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1.

Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση.

Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»

Επειδή σύμφωνα με τη θεωρία και την πάγια νομολογία, η αιτιολογία θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) σαφής, όταν δηλαδή καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της, β) ειδική, όταν δηλαδή δεν είναι γενική και αόριστη, και όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη, γ) επαρκής, όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου.

Επειδή επιπροσθέτως, με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή όπως έχει ήδη κριθεί με τις αποφάσεις ΣτΕ 3108/1996, ΣτΕ 2054/1995, ΣτΕ 1148/1994, η Έκθεση Ελέγχου, αποτελώντας το δημόσιο εκείνο έγγραφο στο οποίο στηρίζεται η καταλογιστική πράξη, πρέπει να περιέχει πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, με την οποία να θεμελιώνεται αδιαμφισβήτητα, τόσο το πραγματικό, όσο και το νομικό μέρος του καταλογισμού, επί ποινής ακυρότητας της σχετικής καταλογιστικής πράξης.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, από την αξιολόγηση όλων των στοιχείων του φακέλου της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής και λαμβάνοντας υπόψη ότι:

α) τα επικαλούμενα και προσκομισθέντα συμφωνητικά με τις δύο αντισυμβαλλόμενες επιχειρήσεις, είχαν εμπροθέσμως υποβληθεί από τον προσφεύγοντα μέσω της ηλεκτρονικής εφαρμογής, εντός των προθεσμιών που ορίζουν οι οικείες διατάξεις (αρ. δηλώσεων/2019 και/2019) και μάλιστα σε χρόνο προγενέστερο του διενεργηθέντος ελέγχου που έλαβε χώρα την 17/05/2019,

β) από τις προπαρατεθείσες διατάξεις δεν προκύπτει υποχρέωση του προσφεύγοντος να καταθέσει τα ιδιωτικά συμφωνητικά για θεώρηση και στην αρμόδια φορολογική αρχή, καθόσον εφόσον τα έχει συμπεριλάβει στην υποβληθείσα κατάσταση συμφωνητικών παρ. 16 άρθ. 8 του ν. 1882/90 με τα πλήρη στοιχεία των αντισυμβαλλομένων, η σχετική υποχρέωσή του εξαντλήθηκε.

γ) από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων όφειλε να ελέγξει τα στοιχεία των ιδιοκτητών των επίμαχων οχημάτων και εάν αυτά ήταν επαγγελματικά ή ιδιωτικής χρήσεως. Σε κάθε περίπτωση, αποτελεί διαφορετικό ζήτημα η έκπτωση της σχετικής δαπάνης από τις αντισυμβαλλόμενες επιχειρήσεις και αφορά ιδιαίτερο έλεγχο αυτών, ο οποίος ωστόσο δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής.

δ) σύμφωνα με τις επίσημες οδηγίες, όπως αυτές είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα της ΑΑΔΕ, σχετικά με την συμπλήρωση της κατάστασης συμφωνητικών, ο φορολογούμενος δύναται κατά την ηλεκτρονική υποβολή να εισάγει πρόσθετες πληροφορίες μόνο στο προαιρετικό πεδίο «Λοιπές Παρατηρήσεις». Επί του εν λόγω πεδίου, μπορεί, σύμφωνα με τις υποδείξεις της ΑΑΔΕ, να γράψει «Σύντομη περιγραφή της συμφωνίας» (διαθέσιμοι 49 χαρακτήρες). Στην επίμαχη περίπτωση ο προσφεύγων, σύμφωνα με τις ως άνω οδηγίες και παρά το γεγονός ότι ήταν προαιρετική η συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου, ανέγραψε: «ΔΙΑΡΚΗΣ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ». Συνεπώς, δεν υπήρχε υποχρέωση αναγραφής περαιτέρω λεπτομερειών, πολλώ δε μάλλον αναγραφής των οχημάτων που συμπεριλαμβάνονταν στα κρινόμενα συμφωνητικά, όπως αβάσιμα ο έλεγχος ισχυρίζεται,

πρέπει να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, καθόσον από όλα τα ανωτέρω, δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί στο πρόσωπο του η αποδιδόμενη παράβαση και πρέπει να διαγραφεί.

Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της από 30/09/2019 και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του με Α.Φ.Μ. και την ακύρωση, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό, της υπ' αριθ./2019 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό βάσει της παρούσας απόφασης:

Πρόστιμο άρθρου 58^Α§1 ν. 4174/2013: 0,00€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σημείωση : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.