



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 27/01/2020  
Αριθμός Απόφασης: 198

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη  
Ταχ. Κώδικας : 54630  
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου  
Τηλέφωνο : 2313-333245  
Fax : 2313-333258  
E-Mail : ded.thess@ aade.gr  
Url : [www.aade.gr](http://www.aade.gr)

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1. Τις διατάξεις :**

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.
- γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

**2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.**

**3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»**

**4. Τη με ημερομηνία ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ..... διαθέτουσα ατομική επιχείρηση λιανικού εμπορίου Η/Υ με έδρα το ..... του νομού ..... , επί της οδού ..... , κατά των κατωτέρω πράξεων : α) της με αριθμ. .... οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2014, β) της με αριθμ. .... πράξης επιβολής προστίμου αρ.**

4 του ν. 2523/97, διαχ/κής περιόδου 1/1-31-12-2013, γ) της με αριθμ. .... Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχ/κής περιόδου 1/1-31-12-2013, δ) της αριθμ. .... πράξης επιβολής προστίμου ΦΠΑ του αρ. 4 του ν. 2523/97, ε) της αριθμ. .... πράξης επιβολής προστίμου ΦΠΑ του αρ. 6 του ν. 2523/97 και στ) της αρ. .... πράξης επιβολής προστίμου του αρ. 7§3&5 του ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ....

5. Τις ως άνω πράξεις του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.** .....
6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.** ....., ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από ..... και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... Ενδικοφανούς Προσφυγής της ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα διατηρεί από τις 26/10/2005 μέχρι και σήμερα στο ..... του νομού ....., επιχείρηση λιανικού εμπορίου ηλεκτρονικών υπολογιστών και των περιφερειακών τους. Η επιχείρηση εντάχθηκε στο ΕΣΠΑ περιόδου 2007-2013 με δράση ψηφιακής σύγκλισης digi-lodge και για την υπό έλεγχο χρήση 2013, είχε υποχρέωση τήρησης βιβλίων Β' κατηγορίας του ΚΒΣ.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το αριθμ. πρωτ. .... Δελτίο Πληροφοριών εφαρμογής διατάξεων του Ν 4093/2012 (ΚΦΑΣ) του ....., από το οποίο προκύπτει η εμπλοκή της προσφεύγουσας επιχείρησης στη λήψη εικονικών τιμολογίων. Κατόπιν των στοιχείων αυτών, αρχικά εξεδόθη η με αρ..... και στη συνέχεια η ..... εντολή του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., για διενέργεια μερικού φορολογικού ελέγχου, στη διαχειριστική περίοδο 01/01/2013 έως 31/12/2013. Από το διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε και καταχώρησε στο βιβλίο εσόδων-εξόδων της τρία μερικώς εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο της δράσης digiretail, έκδοσης της Βρετανικής οντότητας ..... με στοιχεία ..... και συνολικής καθαρής αξίας 39.700,01€ χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί επακριβώς η μερικώς εικονική αξία.

Στο ....., που διενέργησε τον αρχικό έλεγχο, περιήλθαν αρχικά οι με αριθ. Α.Β.Μ. .... συσχετιζόμενες Παραγγελίες της Εισαγγελίας Πρωτοδικών ....., με τις οποίες εντέλλονταν η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για διαπίστωση ή μη τέλεσης αδικημάτων (πλημμελημάτων/κακουργημάτων), ύστερα από την με αριθ. πρωτ. .... αναφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ Α.Ε και σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα σε αυτές, πιθανολογούνταν έντονα η διάπραξη απάτης από συγκεκριμένα πρόσωπα μέσω της υποβολής πανομοιότυπων μεταξύ τους επενδυτικών προγραμμάτων ψηφιακής σύγκλισης χρηματοδοτούμενων από το ΕΣΠΑ 2007-2013 (digi-lodge, digi-retail, digi-content) και συνακόλουθης έκδοσης εικονικών τιμολογίων προς ελληνικές επιχειρήσεις, προκειμένου να εξαπατηθεί ο ανωτέρω ενδιάμεσος φορέας πληρωμής κοινοτικών κονδυλίων (Κ. τ Π. Α.Ε.) δια της εκταμίευσης των σχετικών επιχορηγήσεων.

Στις ανωτέρω παραγγελίες γινόταν ευθεία αναφορά σε τρεις οντότητες με έδρα την ίδια διεύθυνση στο Ηνωμένο Βασίλειο (.....), οι οποίες είχαν υποβάλει προς την ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ Α.Ε. έναν δυσανάλογα μεγάλο αριθμό αιτημάτων αξιολόγησης-έγκρισης, ολοκλήρωσης και εκταμίευσης στο πλαίσιο των δράσεων digi-lodge, digi-retail και digi-content για λογαριασμό ελληνικών επιχειρήσεων - πελατών τους, οι παρασχεθείσες από αυτές υπηρεσίες, όπως εμφανίζονταν στα αντίστοιχα τιμολόγια ήταν τυποποιημένες και πανομοιότυπες μεταξύ τους, είχαν τις ίδιες σχεδόν τεχνικές αδυναμίες/αστοχίες στην τεκμηρίωσή τους και όπου ως καταθέτες κατά την εξόφληση των σχετικών τιμολογίων από τις ελληνικές επιχειρήσεις εμφανίζονταν στην πλειονότητα των περιπτώσεων τα ίδια πάντα πρόσωπα, που δεν είχαν καμία σχέση με τις επιχειρήσεις αυτές, αλλά για τα οποία πιθανολογούνταν ότι αποτελούσαν μέλη του ίδιου κυκλώματος εξαπάτησης των αρχών για την εκταμίευση τελικά των σχετικών κονδυλίων.

Σημειώνεται δε ότι οι ανωτέρω αλλοδαπές οντότητες έχουν ήδη διαλυθεί νομικά από τις αρμόδιες βρετανικές αρχές μέσω της διαγραφής τους από το Βρετανικό Εμπορικό Μητρώο (Companies House) τα έτη 2016 και 2017, λόγω μη ανταπόκρισής τους σε τυπικές υποχρεώσεις που απορρέουν από την τοπική εμπορική νομοθεσία.

Το γραφείο του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος με το με αρ. .... έγγραφό του ζήτησε από την Εισαγγελία Πρωτοδικών ..... την υποβολή των δύο ως άνω αναφερόμενων δικογραφιών, λόγω δικής του αρμοδιότητας καθ' όσον τα διερευνούμενα πραγματικά περιστατικά και αδικήματα αποτελούσαν μέρος της δικής του δικογραφίας με ΑΒΜ ΕΟΕ ....., με την οποία διενεργείτο προκαταρκτική εξέταση από τη Δ/ση Ειδικών Υποθέσεων – Τμήμα Α' Κοινοτικών και Εθνικών Επιδοτήσεων και Επιχορηγήσεων του ΣΔΟΕ. Το ΣΔΟΕ ..... με το με αριθμ. .... έγγραφό του, σε απάντηση του με αριθμ. .... εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών ....., υπέβαλε σε αυτήν τις δύο δικογραφίες, οι οποίες στη συνέχεια με το με αριθμ. .... έγγραφο της ανωτέρω Εισαγγελίας υποβλήθηκαν στο Γραφείο Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος. Με το με αριθμ. .... έγγραφο της Κ.Υ. του Σ.Δ.Ο.Ε. χορηγήθηκαν στο ΣΔΟΕ ..... συνημμένα τα έγγραφα συσχέτισης των δύο ως άνω δικογραφιών στην ανωτέρω μνημονευόμενη ΑΒΜ ΕΟΕ ..... δικογραφία του Γραφείου Οικονομικού Εισαγγελέα για περαιτέρω ελεγκτικές ενέργειες.

Κατόπιν της υποβολής το 2016 από το ΣΔΟΕ ..... στον Οικονομικό Εισαγγελέα της Αναφοράς σχετικά με την ως άνω παραγγελία του, ο τελευταίος βασιζόμενος στα ευρήματα που

εμπειρέχονταν σ' αυτή διαβίβασε ξανά σ' αυτό τη με αριθμ. .... νέα παραγγελία, στην οποία ζητούσε να προβεί το τελευταίο στον έλεγχο των φορολογικών θεμάτων που ανέκυψαν, καθώς και να ερευνήσει και το θέμα τυχόν τέλεσης του αδικήματος της απιστίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το ΣΔΟΕ ..... διαπίστωσε τη διάπραξη φορολογικών παραβάσεων, που συνίστατο στην έκδοση εικονικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών εκ μέρους των τριών ως άνω βρετανικών οντοτήτων προς πολυάριθμες ελληνικές επιχειρήσεις κατά το χρονικό διάστημα 2011-2014 και συνέταξε και απέστειλε Δελτία Πληροφοριών για τους εκδότες στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ., δεδομένου ότι εμπλέκονταν άμεσα ως υποκρυπτόμενα φυσικά πρόσωπα, τα οποία ήταν τόσο Έλληνες πολίτες, όσο και φορολογικοί κάτοικοι Ελλάδος.

Στο πλαίσιο του ελέγχου που ακολούθησε στη συνέχεια από το ΣΔΟΕ ....., διαπιστώθηκε η εμπλοκή στην υπόθεση, της ελεγχόμενης οντότητας ..... – ....., δια της συνακόλουθης λήψης εικονικών τιμολογίων από τη μία εκ των ανωτέρω βρετανικών οντοτήτων με την επωνυμία «.....» – ΑΦΜ /ΦΠΑ ....., στο πλαίσιο της επιχορηγούμενης από το ΕΣΠΑ 2007-2013 δράσης ψηφιακής σύγκλισης digi-retail. Στη συνέχεια εκδόθηκε η με αρ. .... εντολή ελέγχου – έρευνας του ΣΔΟΕ για την προσφεύγουσα, τα συμπεράσματα του οποίου αποτυπώνονται στο ανωτέρω Δελτίο Πληροφοριών εφαρμογής διατάξεων του ΚΦΑΣ.

#### **ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01-31/12/2013**

Η προσφεύγουσα έλαβε και καταχώρησε στο βιβλίο εσόδων-εξόδων της τρία μερικώς εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο της δράσης digiretail, έκδοσης της Βρετανικής οντότητας ..... με στοιχεία ..... και συνολικής καθαρής αξίας 39.700,01€ χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί επακριβώς η μερικώς εικονική αξία, ενώ εξέπεσε και τον αναλογούν σ' αυτά ΦΠΑ.

Επιπλέον για τη χρήση 2013 και επί της αξίας των ανωτέρω Τ.Π.Υ. πραγματοποίησε αποσβέσεις ποσού 5.287,90 ευρώ τις οποίες καταχώρησε στα βιβλία της και εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδα της, κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 31 του ν. 2238/94.

Η προσφεύγουσα υπέβαλε ανακριβή δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το οικ. έτος 2014 κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 62 του ν. 2238/94. Συγκεκριμένα για τον προσδιορισμό των φορολογητέων ζημιών, υπολόγισε και εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδα αποσβέσεις από μη νόμιμα φορολογικά στοιχεία (αρ. 31 του ν. 2238/94). Η ανωτέρω παράβαση επισύρει τις κυρώσεις που προβλέπουν οι διατάξεις του αρ. 4 του ν. 2523/97.

Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα: α) δεν υπέβαλε δήλωση μεταβολών μετάταξης στο τμήμα μητρώου της Δ.Ο.Υ. ...., προκειμένου να δηλώσει την πρόθεση για πραγματοποίηση ενδοκοινοτικών αποκτήσεων αγαθών και υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 36 του ν. 2859/2000, β) δεν υπέβαλε Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Ενδοκοινοτικών Αποκτήσεων για τις

ενδοκοινοτικές αποκτήσεις που πραγματοποίησε το 2<sup>ο</sup> τριμ. του 2013, κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 36 του ν. 2859/2000.

Με την αριθμό ..... Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικ. έτους 2014 δεν προέκυψε διαφορά φόρου, ωστόσο περιορίστηκαν οι ζημιές της κρινόμενης περιόδου από 10.381,03 βάσει δήλωσης σε 5.093,13, ήτοι διαφορά 5.287,90€.

Με την αριθμό .....Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (ΦΠΑ) διαχειριστικής περιόδου 01/01/2013-31/12/2013 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, διαφορά φόρου ύψους 8.326,68€, πρόσθετος φόρος 8.235,92€, ήτοι σύνολο 16.562,60 €.

Με την αριθμό ..... Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Εισοδήματος (αρ. 4 του ν. 2523/97) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ίσο με τριακόσια ευρώ (300,00€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην πιο κάτω παράβαση:

- Υπέβαλε δήλωση φορολογίας εισοδήματος με ανακριβές περιεχόμενο κατά παράβαση των διατάξεων του αρ. 62§5 του ν. 2238/94 και με βάση το φύλλο ελέγχου που εκδόθηκε, δεν προκύπτει διαφορά φόρου για καταβολή.

Με την αριθμό ..... Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ (αρ. 4 του ν. 2523/97) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ίσο με εξακόσια ευρώ (600,00€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις πιο κάτω παραβάσεις:

- Δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του αρ. 36§1 β του ν. 2859/2000 όπως ισχύει, δήλωση μεταβολών – μετάταξης, με την οποία να δηλώνει α) την αλλαγή της επωνυμίας, β) του τόπου επαγγελματικής του εγκατάστασης, γ) του αντικειμένου εργασιών, δ) την πραγματοποίηση ενδοκοινοτικών αποκτήσεων αγαθών και παραδόσεων αγαθών που απαλλάσσονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 28 του ν. 2859/00, ε) την ίδρυση ή κατάργηση υποκαταστημάτων, στ) την αλλαγή των τηρούμενων βιβλίων Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και ζ) του καθεστώτος φόρου προστιθέμενης αξίας που ανήκει.
- Δεν υπέβαλε τον προβλεπόμενο από τις διατάξεις του αρ. 36§5δ του ν. 2859/2000 όπως ισχύει, ανακεφαλαιωτικό πίνακα για τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών που πραγματοποίησε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11 παράγραφοι 1,2 και 12 του ν. 2859/2000 κατά το 2<sup>ο</sup> τριμ. του 2013.

Με την αριθμό ..... Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ (αρ. 6 του ν. 2523/97) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ίσο με 4.565,50€ επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην πιο κάτω παράβαση:

- Διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 34 του ν. 2859/00 και των υπουργικών αποφάσεων που ορίζουν τη διαδικασία της επιστροφής αυτής, όπως ίσχυαν, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του.

Με την αριθμό ..... Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (αρ. 7§3 & 5 του ν. 4337/2015) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας συνολικό ποσό προστίμου ίσο 7.940,00€ επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις πιο κάτω παραβάσεις:

- Έλαβε μερικώς εικονικά, κατά την έννοια των διατάξεων του αρ. 66§5 του ΚΦΔ, φορολογικό στοιχείο, παραβαίνοντας τις διατάξεις της παρ. 1 του αρ. 13 του ίδιου νόμου, των άρθρων 2§3, 6, 7, 8 του ΚΦΑΣ και των άρθρων. Τα μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία που ελήφθησαν και το συνολικά επιβαλλόμενο πρόστιμο ύψους 7.940,00€ αναλύονται ως ακολούθως:

| Είδος στοιχείου | Αριθμός/Ημερ/νία | Αξία/ Φόρος | Συντελεστής/Ποσό | Σύνολο<br>Προστίμου |
|-----------------|------------------|-------------|------------------|---------------------|
| Τ.Π.Υ.          | .....            | 15.433,38€  | 20,00%           | 3.086,68€           |
| Τ.Π.Υ.          | .....            | 12.952,13€  | 20,00%           | 2.590,43€           |
| Τ.Π.Υ.          | .....            | 11.314,50€  | 20,00%           | 2.262,90€           |

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητάει την ακύρωση των παραπάνω οριστικών πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Δεν στοιχειοθετούνται οι αποδιδόμενες σε βάρος της παραβάσεις της λήψης εικονικών στοιχείων ως προς την αξία, διότι ο προμηθευτής είναι υπαρκτό πρόσωπο και επί σειρά ετών λειτουργούσε την επιχείρησή του με έδρα στην Αγγλία και ένα υποκατάστημα στην Ελλάδα, όπως προκύπτει και από την έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ ..... Επίσης αναφέρει ότι βρέθηκε και ελέγχθηκε η λειτουργία του συστήματος που αγοράστηκε με το ανωτέρω τιμολόγιο διαλύοντας και την όποια αμφιβολία για την πραγματοποίηση της συναλλαγής.
2. Η πράξη της φορολογικής αρχής με την οποία επιβάλλεται ενιαίο πρόστιμο για λήψη και

καταχώριση εικονικού τιμολογίου είναι νομικώς πλημμελής.

3. Η φορολογική αρχή βαρύνεται με την κατάρριψη του τεκμηρίου της καλής πίστης του λήπτη, αφού η εκδότρια επιχείρηση αναγνωρίζεται ως φορολογικώς υπαρκτή.
4. Η ανυπαρξία παράβασης στον ΚΒΣ, οδηγεί περαιτέρω και στην ακύρωση των πράξεων που έχουν παρακολουθηματικό χαρακτήρα, ήτοι της φορολογίας εισοδήματος, ΦΠΑ και των λοιπών φορολογικών επιβαρύνσεων.

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του Ν.2523/97 «*Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.*

*Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη, ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.»*

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 32 του ν.2859/00** ορίζεται ότι: «1.Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει: α) ....., β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν.....».

**Επειδή**, σύμφωνα με το **άρθρο 7 παρ. 3 του Ν.4337/2015** ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. ([Π.Δ. 186/1992](#), Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. [4093/2012](#), Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. [4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.[2523/1997](#), αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου. β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώριση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο

με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας. **γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.**

**Επειδή**, στο άρθρο 10 παρ. 8 του «ΚΦΑΣ» ορίζεται ότι: «8. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.».

**Επειδή**, για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της φοροδιαφυγής δεν απαιτείται πλέον η πρόθεση του κατηγορουμένου να αποκρύψει φορολογητέα υλη αλλά αρκεί να έχει έστω υπόνοια ότι εκδίδει ή λαμβάνει πλαστά ή εικονικά τιμολόγια, και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 285/2012 απόφαση του Στ' Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της φοροδιαφυγής, απαιτείται, αντικειμενικώς η έκδοση από το δράστη πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή η αποδοχή εικονικών φορολογικών στοιχείων (και μάλιστα ανεξαρτήτως αν τα τελευταία είναι και πλαστά, αφού ο νόμος δεν θεωρεί ως εικονικά μόνο τα γνήσια), υποκειμενικώς δε δόλος, ο οποίος περιλαμβάνει τη γνώση, έστω, και με την έννοια της αμφιβολίας, της πλαστότητας ή της εικονικότητας των φορολογικών στοιχείων και επί αποδοχής της εικονικότητας αυτών, τη θέληση ή αποδοχή του δράστη να προβεί στην έκδοση των πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή να αποδεχθεί εικονικά φορολογικά στοιχεία.

**Επειδή**, σύμφωνα με την **παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013** (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει **εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα**, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.....»

**Επειδή**, στο άρθρο **34 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι:«.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, **εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα** ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο **62 του Ν. 4174/2013**: «1....Οι διατάξεις του Κώδικα και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό του φόρου, την

παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων ... 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

**Επειδή**, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής) Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μία διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

**Επειδή**, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων επιβολής προστίμου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες δηλαδή στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην απόφαση επιβολής του προστίμου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης. Εξάλλου, η αιτιολογία της απόφασης πρέπει μεν να είναι πλήρης και ειδική, δεν απαιτείται όμως να προκύπτει μόνον από το σώμα της, αλλά, συμπληρώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου.

**Επειδή**, ακολούθως σύμφωνα με το άρθρο 64 του νόμου 4174/2013, ορίζεται ότι : *«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».*

**Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 *«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».*

**Επειδή**, στις διατάξεις του 171 του ΚΔΔ , ορίζεται ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. 2....., 3....., 4. **Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από τα φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά**

**την παρ. 1 του ιδίου άρθρου αποδεικτική δύναμη (ΣΤΕ 451/1991).**

**Επειδή** στο ζήτημα των προϋποθέσεων νομιμότητας της διαδικασίας του φορολογικού ελέγχου, έχει κριθεί ότι δεν υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όταν για την έκδοση της πράξεως επιβολής προστίμου λαμβάνεται υπόψη και η έκθεση ελέγχου, η οποία δεν έχει μεν συνταχθεί από τον υπάλληλο που διενήργησε τον σχετικό έλεγχο αλλά από άλλον υπάλληλο της αρμόδιας για την επιβολή του προστίμου φορολογικής αρχής, εφόσον πάντως η έκθεση αυτή στηρίζεται στις διαπιστώσεις του διενεργήσαντος τον έλεγχο υπαλλήλου (ΣΤΕ 2056/1994, Λογιστής 1995, σ. 900 και ΔιΔικ 1995,1027).

Επίσης, στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ., δεν υπάρχει παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου, έστω και αν η έκθεση αυτή συντάχθηκε επί τη βάσει άλλης εκθέσεως ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας Δ.Ο.Υ., οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. που συνέταξε την έκθεση. Και αυτό γιατί στην περίπτωση αυτή έλαβε χώρα η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στο πληροφοριακό δελτίο στοιχείων από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε και σχετική έκθεση. (ΔΕφΘεσ 41/2002, ΔΦΝ 2003, σ. 319).

**Επειδή**, κατόπιν της υποβολής το 2016 από το ΣΔΟΕ στον Οικονομικό Εισαγγελέα της αναφοράς σχετικά με την ως άνω παραγγελία του, ο τελευταίος βασιζόμενος στα ευρήματα που εμπεριέχονταν σε αυτή διαβίβασε τη με αριθ. .... νέα παραγγελία, στην οποία ζήτησε τον έλεγχο των φορολογικών θεμάτων που ανέκυψαν, καθώς και έρευνα περί τυχόν τέλεσης του αδικήματος της απιστίας σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το ΣΔΟΕ είχε **ήδη διαπιστώσει** τη διάπραξη φορολογικών παραβάσεων, που συνίσταται στην **έκδοση** εικονικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών εκ μέρους των τριών βρετανικών οντοτήτων προς πολυάριθμες ελληνικές επιχειρήσεις κατά το χρονικό διάστημα 2011 – 2014.

Στο πλαίσιο του ελέγχου που ακολούθησε στη συνέχεια διαπιστώθηκε η εμπλοκή στην υπόθεση της ελεγχόμενης οντότητας ....., δια της συνακόλουθης **λήψης** και καταχώρισης στο βιβλίο εσόδων-εξόδων της τριών (3) μερικώς εικονικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο της δράσης digiretail, έκδοσης της Βρετανικής οντότητας ..... με στοιχεία ..... και συνολικής καθαρής αξίας 39.700,01€ χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί επακριβώς η μερικώς εικονική αξία.

Κατόπιν των ανωτέρω, εκδόθηκε η με αριθ. .... εντολή ελέγχου-έρευνας του ΣΔΟΕ σχετικά με τις συναλλαγές της ως άνω ελεγχόμενης με τις Βρετανικές εταιρίες, με την οποία διαπιστώθηκε η έκδοση εικονικών τιμολογίων από τρία συγκεκριμένα πρόσωπα προς μεγάλο αριθμό ελληνικών επιχειρήσεων, χρησιμοποιώντας ως εκδότες-προμηθευτές τρεις ιδρυθείσες προς

τούτο βρετανικές οντότητες (.....), οι οποίες είχαν μεν ως καταστατική έδρα την ίδια διεύθυνση στο Ηνωμένο Βασίλειο (.....), **αλλά χρησιμοποιούσαν ως εν τοις πράγμασι επαγγελματική εγκατάσταση συγκεκριμένους μισθωμένους χώρους στην ..... από το 2011 .....)** και 2012 (.....), με τελικό στόχο την εξαπάτηση των εθνικών και κοινοτικών Αρχών μέσω της είσπραξης των επιχορηγήσεων στο πλαίσιο των τριών δράσεων ψηφιακής σύγκλισης digi-lodge, digi-retail και digi-content. **Σημειώνεται δε το γεγονός ότι οι ανωτέρω αλλοδαπές οντότητες έχουν ήδη διαλυθεί νομικά από τις αρμόδιες βρετανικές Αρχές μέσω της διαγραφής τους από το βρετανικό Εμπορικό Μητρώο (Companies House) τα έτη 2016 και 2017, λόγω μη ανταπόκρισής τους σε τυπικές υποχρεώσεις που απορρέουν από την τοπική εμπορική νομοθεσία.** Τούτο δε συνέβη πιθανότατα λόγω μη ύπαρξης πλέον αντικειμένου δραστηριότητας εκ μέρους τους, κατόπιν των ελέγχων που διεξήχθησαν από τις εκάστοτε Περιφερειακές Διευθύνσεις της Υπηρεσίας μας, αλλά και από την OLAF (Ευρωπαϊκό Γραφείο για την Καταπολέμηση της Απάτης), οι οποίοι και ανέδειξαν τον πραγματικό σκοπό λειτουργίας τους.

Συγκεκριμένα, από την έρευνα που διενεργήθηκε: α) από τους ελέγχους που διενήργησε το ΣΔΟΕ σε πελάτες- λήπτες των σχετικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, β) από τα ευρήματα της κατάσχεσης που έγινε το 2013 στην έδρα της οντότητας ..... - Α.Φ.Μ. .... στην οδό ..... και η οποία ανήκει στα ίδια τρία υποκρυπτόμενα πρόσωπα, γ) από τις πληροφορίες που μας χορηγήθηκαν από τον ενδιάμεσο φορέα πληρωμών των σχετικών επιχορηγήσεων (Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε.), δ) από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις αρμόδιες φορολογικές Αρχές του Ηνωμένου Βασιλείου, της Κύπρου και των Η.Π.Α. στο πλαίσιο αιτημάτων διοικητικής συνδρομής, ε) από τα ευρήματα των ελέγχων της OLAF (Ευρωπαϊκό Γραφείο για την Καταπολέμηση της Απάτης) στο Ηνωμένο Βασίλειο και την Κύπρο, στ) από τις πληροφορίες που δόθηκαν στο πλαίσιο δικαστικής συνδρομής από τις Αρχές της Κύπρου και της Νέας Ζηλανδίας, ζ) από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις ελληνικές Τράπεζες, η) από τις ένορκες καταθέσεις και τα υπομνήματα πρώην εν τοις πράγμασι υπαλλήλων των υποκρυπτόμενων και θ) από τα υπομνήματα που κατέθεσαν στο ΣΔΟΕ οι τρεις υποκρυπτόμενοι στο πλαίσιο της με αριθ. .... Παραγγελίας του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, προέκυψαν τα ακόλουθα:

- 1) Οι τρεις βρετανικές οντότητες εξέδωσαν τα έτη 2011- 2014 μερικώς ή πλήρως εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς εκατοντάδες ελληνικές επιχειρήσεις για έργα (κατασκευή και λειτουργία ιστοτόπων), τα οποία, είτε εκτελέστηκαν μόνο υποτυπωδώς, είτε δεν εκτελέστηκαν καθόλου, με αποκλειστικό στόχο την είσπραξη της προβλεπόμενης επιχορήγησης από την Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε. στο πλαίσιο υλοποίησης των ψηφιακών δράσεων που αναφέρονται ανωτέρω. Οι οντότητες αυτές αναλάμβαναν στη συνέχεια τη συγκρότηση και υποβολή του σχετικού φακέλου ολοκλήρωσης της επένδυσης στην Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε. για λογαριασμό των πελατών τους.

- 2) Για το λόγο αυτό, **κατασκευάστηκαν** στην πραγματικότητα εξοφλήσεις των τιμολογίων αυτών μέσω εικονικών καταθέσεων στην Τράπεζα Πειραιώς, όπου ως καταθέτες στη μεγάλη πλειοψηφία των περιπτώσεων εμφανίζονταν είτε οι υποκρυπτόμενοι, είτε οι εν τοις πράγμασι υπάλληλοι τους. Υπήρξαν δε αρκετές περιπτώσεις, όπου έγινε κατάτμηση της παρασχεθείσας υπηρεσίας σε δεκάδες τιμολόγια με ημερομηνία έκδοσης την ίδια ημέρα κάθε φορά, προκειμένου να παρακαμφθεί για λόγους εξυπηρέτησης της μεθόδευσης η υποχρέωση εμφάνισης της πληρωμής μέσω του τραπεζικού συστήματος. Για την κατασκευή των καταθέσεων χρησιμοποιήθηκε σε μεγάλη έκταση και μία άλλη βρετανική οντότητα με επωνυμία «.....», συμφερόντων ενός εκ των Ελλήνων υποκρυπτόμενων, η οποία διοχέτευε τεχνητά τα απαραίτητα κάθε φορά ποσά για τη δημιουργία καταθετηρίων. Η οντότητα αυτή διεγράφη την 30-12-2014 από τις βρετανικές Αρχές για τον ίδιο ως άνω λόγο (μη εκπλήρωση τυπικών υποχρεώσεων προς το βρετανικό Εμπορικό Μητρώο).
- 3) Σε εκατόν είκοσι μία (121) περιπτώσεις επενδυτικών σχεδίων στο πλαίσιο της δράσης digi-lodge, όπου οι ελληνικές επιχειρήσεις κατόρθωσαν να εισπράξουν την επιχορήγηση είτε στο σύνολο της (σε 118 περιπτώσεις) είτε ως προκαταβολή (σε 3 περιπτώσεις), προέκυψε ότι στη συντριπτική πλειοψηφία τους τα χρήματα αυτά επιστράφηκαν **σχεδόν άμεσα** στην ανωτέρω βρετανική οντότητα «.....» δια οπισθογραφήσεως της σχετικής επιταγής έκδοσης της Κοινωνίας της Πληροφορίας Α.Ε., επιβεβαιώνοντας με αυτό τον τρόπο την όλη μεθόδευση.
- 4) Όπως προέκυψε από τους ελέγχους του ΣΔΟΕ και από τα ευρήματα της κατάσχεσης προέκυψε ότι συντάσσονταν από την αρχή της συνεργασίας ιδιωτικά ανεπίσημα συμφωνητικά μεταξύ της ..... και των πελατών-υποψήφιων, βάσει των οποίων η τελευταία μετά από την εκταμίευση της επιχορήγησης θα εισέπραττε το μεγαλύτερο μέρος αυτής, με το ποσοστό όμως να είναι διαφορετικό ανά περίπτωση. Συνολικά, ως ποσοστό επί της συνολικής καθαρής αξίας του εκδοθέντος τιμολογίου και βάσει των ευρημάτων του ελέγχου, αυτό κυμαινόταν από 57% έως και 100%.
- 5) **Όλα** τα υποβληθέντα από τις ανωτέρω τρεις βρετανικές οντότητες επενδυτικά σχέδια, έχουν ήδη απενταχθεί με σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων Υπηρεσιών και μάλιστα οι εκταμιευθείσες δολίως επιχορηγήσεις, **θα αναζητηθούν** από τις δικαιούχες ελληνικές επιχειρήσεις-πελάτες τους, μέσω της έκδοσης αποφάσεων ανάκτησης αχρεωστήτως/παρανόμως καταβληθεισών επιχορηγήσεων.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις από 26/07/2019 εκθέσεις ελέγχου της Δ.Ο.Υ. .... προκύπτει ότι το σκεπτικό και τα επιχειρήματα τα αναφερόμενα στο παραπάνω εκτεθέν Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ ..... υιοθετούνται ως εκτενή, επαρκή και πλήρη και καταλογίζεται στην επιχείρηση ..... η παράβαση της λήψης τριών (3) μερικώς εικονικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο της δράσης digi-retail, έκδοσης της

Βρετανικής οντότητας ..... με στοιχεία .....  
και συνολικής καθαρής αξίας 39.700,01€ χωρίς να δύναται να προσδιορισθεί επακριβώς η μερικώς  
εικονική αξία.

Επιπλέον δεν προσκομίστηκαν από την ελεγχόμενη κάποια ισχυρά στοιχεία που να  
αποδομούν το παραπάνω σκεπτικό της εικονικότητας και να δίνουν στον έλεγχο τη δυνατότητα  
διαφοροποίησης του από το Δελτίο Πληροφοριών του ΣΔΟΕ .....».

**Επειδή**, εν προκειμένω η Δ.Ο.Υ. .... απέδειξε την εικονικότητα των ληφθέντος, από  
την προσφεύγουσα επιχείρηση εικονικών τιμολογίων, την οποία και αιτιολόγησε πλήρως, αφού  
έλαβε υπόψη της και τα πορίσματα του Δελτίου Πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. .... και το οποίο  
διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, αναφέρεται αναλυτικά στους λόγους που  
οδήγησαν τον έλεγχο στην εικονικότητα του επίμαχου τιμολογίου και τα πορίσματα είναι  
διατυπωμένα με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. .... ενδικοφανούς προσφυγής της  
....., **ΑΦΜ** .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την  
παρούσα απόφαση :**

#### **Α. Φόρος Εισοδήματος**

**Οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013)**

**Δεν καταλογίστηκε ποσό επιπλέον φόρου**

| Οικ. έτος 2014                       | Ποσά Δήλωσης | Ποσά Ελέγχου | Βάσει<br>Απόφασης<br>ΔΕΔ | Διαφορά           |
|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------------------|-------------------|
| Αρνητικά στοιχεία<br>εισοδήματος που | 10.381,33€   | 5.093,43€    | 5.093,43€                | <b>-5.287,90€</b> |

|               |  |  |  |  |
|---------------|--|--|--|--|
| συμψηφίζονται |  |  |  |  |
|---------------|--|--|--|--|

## **Β. ΦΠΑ**

### **Διαχειριστική περίοδος 01/01/2013 – 31/12/2013**

|                                             | Βάσει ελέγχου      | Βάσει απόφασης<br>ΔΕΔ |
|---------------------------------------------|--------------------|-----------------------|
| Χρεωστικό Υπόλοιπο                          | 8.326,68 €         | 8.326,68 €            |
| Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας<br>δήλωσης | 8.235,92 €         | 8.235,92 €            |
| Υπόλοιπο φόρου για έκπτωση                  | 11,74              | 11,74                 |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>                  | <b>16.562,60 €</b> | <b>16.562,60 €</b>    |

### **Πρόστιμο ΚΦΑΣ**

Με την αριθμ. .../2019 πράξη επιβολής προστίμου αρ. 7 παρ.3&5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01-01-2013 έως 31-12-2013 : **7.940,00€.**

### **Πρόστιμα ΦΠΑ**

Με την αριθμ. ..../2019 πράξη επιβολής προστίμου αρ. 6 του ν. 2523/97 (διαχειριστικής περιόδου 01-01-2013 έως 31-12-2013 : **4.565,50€.**

Με την αριθμ. ..../2019 πράξη επιβολής προστίμου αρ. 4 του ν. 2523/97 (διαχειριστικής περιόδου 01-01-2013 έως 31-12-2013 : **600,00€.**

### **Πρόστιμο Εισοδήματος:**

Με την αριθμ. ..../2019 πράξη επιβολής προστίμου αρ. 4 του ν. 2523/97 (διαχειριστικής περιόδου 01-01-2013 έως 31-12-2013: **300,00€**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.