



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α6 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

Φαξ : 2131604567

Καλλιθέα, 20/01/2020

Αριθμός απόφασης: 119

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.3.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 968/22.3.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)», όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει.

γ. Της ΠΟΛ. 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017).

2. Την ΠΟΛ. 1069/4.3.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 20.9.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της (.....) (.....) του (.....), ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, με έδρα, κατά δήλωσή της με την εν λόγω προσφυγή της, στο, θέση, στην, και υποκατάστημα, επίσης κατά δήλωσή της με την εν λόγω προσφυγή της, στο, κατά της υπ' αριθμ./...../2019 πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 15.7.2019 οικεία έκθεση ελέγχου της ίδιας Προϊσταμένης.
6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης της ως άνω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 20.9.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της (.....) (.....) του (.....), ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./...../2019 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο του άρθρου 54 ν. 4174/2013 ύψους 2.500,00 € λόγω του ότι δε συνεργάστηκε κατά τη διάρκεια του υπό κρίση φορολογικού ελέγχου στις 14.6.2019 (διεξαχθέντος κατόπιν του με ίδια ημερομηνία (14.6.2019) και υπό στοιχεία Δελτίου Πληροφοριών του Τμήματος Γ' Τελωνειακών Εφαρμογών της Δ/σης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)) και συγκεκριμένα δε διέκοψε προσωρινά και για όσο χρονικό διάστημα ήταν απαραίτητο τη λειτουργία του πρατηρίου (πώληση καυσίμων), προκειμένου να διενεργηθεί ο έλεγχος.

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της ως άνω πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, προβάλλοντας, συνοπτικά, τους ακόλουθους λόγους:

1.) Αοριστία της από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου και κατ' επέκταση και της επ' αυτής ερειδόμενης ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Ειδικότερα, ενώ στο υπ' αριθμ./2019 οικείο σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου αναγράφεται ως ώρα προσέλευσης για έλεγχο η 12:30 μ.μ. της 14.6.2019, στην από 15.7.2019 οικεία έκθεση ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου αναγράφεται ως ώρα προσέλευσης για έλεγχο η 12:00 μ.μ. της 14.6.2019, η διάσταση δε αυτή μεταξύ σημειώματος διαπιστώσεων και έκθεσης ελέγχου συνιστά αοριστία της έκθεσης ελέγχου και προκαλεί στην ίδια ανεπανόρθωτη βλάβη, αφού δεν μπορεί να αμυνθεί επαρκώς κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

2.) Νόμω και ουσία αβάσιμο της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης και της συμπροσβαλλόμενης με αυτήν, ως συνιστώσας την αιτιολογία της, από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου.

Ειδικότερα, τόσο από τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' ν. 4174/2013 όσο και από τη σχετική ΠΟΛ.1252/2015 (Κεφ. ΙΙ άρθρο 2 παρ. δ') ως άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου νοείται η παρεμπόδιση του ελέγχου με θετικές ενέργειες, πλην όμως εν

προκειμένω από τα τιθέμενα πραγματικά περιστατικά δεν προκύπτει καμία θετική ενέργεια παρεμπόδισης του ελέγχου.

3.) Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Ειδικότερα, εν προκειμένω παρά τις εκκλήσεις του μοναδικού υπαλλήλου της που βρισκόταν στο υποκατάστημα της επιχείρησής της κατά τη διάρκεια του υπό κρίση ελέγχου προς τους ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου να περιμένουν την προσέλευση της ίδιας στο χώρο του υποκαταστήματος ως του μοναδικού ανθρώπου που χειριζόταν το σύστημα οι ελεγκτές θεώρησαν ότι αυτός τους έλεγε ψέματα και επέβαλαν το πρόστιμο, χωρίς να την περιμένουν.

Ως προς το δεύτερο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 και 2 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία μετάβασης των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (14.6.2019): «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) [...], ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, στ) [...]. 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α) [...], ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε' [...] της παραγράφου 1, στ) [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τα διευκρινισθέντα με τις παραγράφους Ι 3 και ΙΙ 2 περ. δ' της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1252/2015 εγκυκλίου του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών: «Ι. ΓΕΝΙΚΑ. 1. [...]. 3. Βασικά σημεία των διατάξεων του Δεκάτου Κεφαλαίου είναι τα εξής: α) Επιβάλλονται κυρώσεις τόσο για διαδικαστικές (άρθρα 54 και 56) όσο και για ουσιαστικές παραβάσεις (άρθρα 58, 58Α και 59). Οι **διαδικαστικές παραβάσεις** σχετίζονται με τη μη τήρηση των διαδικαστικών υποχρεώσεων που απορρέουν από τον ΚΦΔ ή τη λοιπή φορολογική νομοθεσία, και **έχουν ως στόχο την ενίσχυση της φορολογικής συμμόρφωσης** [...]. ΙΙ. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53-62. 1. [...]. 2. Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54). α) [...]. δ) Άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου (παρ. 1 περ. ε'). Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου ο φορολογούμενος **αρνείται να συνεργαστεί, π.χ.** παρεμποδίζει το φορολογικό έλεγχο με θετικές ενέργειες ή τους υπαλλήλους που διενεργούν το φορολογικό έλεγχο να κατάσχουν, εφόσον το θεωρούν αναγκαίο, οποιαδήποτε βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, ακόμη και ανεπίσημα, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (άρθρο 54 παρ. 2 περ. ε'). Επισημαίνεται ότι δεν θεωρείται άρνηση συνεργασίας η μη ανταπόκριση σε αίτημα για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, διότι τα περιστατικά αυτά εμπίπτουν στην ειδικότερη ρύθμιση της περίπτωσης δ'. ε) [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία μετάβασης των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (14.6.2019): «Άρθρο 25: Είσοδος σε εγκαταστάσεις. 1. Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι, από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι φέρουν έγγραφη εντολή διενέργειας **επιτόπιου**

φορολογικού ελέγχου [...]. 2. [...]. 3. Ο **επιτόπιος** φορολογικός έλεγχος διενεργείται στις εγκαταστάσεις του φορολογούμενου κατά το επίσημο ωράριο εργασίας της Φορολογικής Διοίκησης και μπορεί να παρατείνεται μέχρι την ολοκλήρωση του. [...]. 4. Η διάρκεια του **επιτόπιου** φορολογικού ελέγχου που προβλέπεται στην παράγραφο 1, δύναται να παραταθεί [...]. 5. [...]. 6. Ο φορολογούμενος **υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο** του οριζόμενου για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης. [...]. 7. [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Συντάγματος, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία μετάβασης των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (14.6.2019): «Οι Έλληνες πολίτες συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους.»

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 64 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την **υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία** για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 2 ν. 4174/2013, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης: «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. **Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.** [...].»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 65 ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος [...] φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 62 παρ. 1 εδ. β' ν. 4174/2013, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης: «Οι διατάξεις του Κώδικα [...] εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.»

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 169 παρ. 1 ν. 2717/1999, όπως ισχύει κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020): «Δημόσια είναι τα έγγραφα τα οποία έχουν συνταχθεί από δημόσιο όργανο.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 170 ν. 2717/1999, όπως ισχύει κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020): «Τα δημόσια και τα ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία προσάγονται στο δικαστήριο, πρέπει να έχουν συνταχθεί κατά τους

νόμιμους τύπους σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις, ή, αν ο νόμος που διέπει τη σχέση απαιτεί ειδικό τύπο, κατά τον τύπο αυτόν.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171 ν. 2717/1999, όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020): «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν **πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά**, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε **ότι έγιναν ενώπιόν του**, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. 2. [...]. 3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148. 4. **Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν**, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, **την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη**. 5. [...]. 6. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται μόνο εφόσον ο νόμος που διέπει τη σχέση δεν ορίζει διαφορετικά.»

Επειδή, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις σελ. 3-4 της από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου: «3.1. **ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ**. Την Παρασκευή 14 Ιουνίου 2019 και ώρα 12:00΄ το συνεργείο ελέγχου που αποτελείτο από τους ελεγκτές: [...] Υπαλλήλους Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, μεταβήκαμε [...] στο στο Υποκατάστημα της ελεγχόμενης επιχείρησης, με δραστηριότητα Πρατήριο Υγρών Καυσίμων [...] για να διαπιστώσει την ορθή εφαρμογή σχετικά με την ορθή τήρηση και έκδοση στοιχείων. Κατά την είσοδό μας στην επιχείρηση γνωρίσαμε την ιδιότητά μας στον υπεύθυνο της ώρας του ελέγχου στο πρατήριο [...] – Υπάλληλο της ελεγχόμενης επιχείρησης – ότι έχουμε εντολή για διενέργεια του προβλεπόμενου ελέγχου. Ζητήσαμε όπως διακόψει προσωρινά και για όσο χρονικό διάστημα χρειαστεί την λειτουργία του πρατηρίου (πώληση καυσίμων), για να γίνει ο έλεγχος όπως προβλέπεται. Ήτοι να προβούμε σε φυσική καταμέτρηση των καυσίμων που βρίσκονται στις δεξαμενές, να γίνουν οι εκτυπώσεις των ισοζυγίων από το σύστημα Εισροών – Εκροών, να γίνει έλεγχος για την διασύνδεση των δεξαμενών και αντλιών του πρατηρίου με το εγκαταστημένο σύστημα εισροών – εκροών με αντιπαραβολή της εν ισχύ αδείας λειτουργίας του πρατηρίου. Ο Υπάλληλος **αρνήθηκε** να διακόψει την λειτουργία του πρατηρίου με την δικαιολογία ότι είναι υπάλληλος και δεν μπορεί να προβεί στις παραπάνω ενέργειες που του ζητήσαμε. Επίσης ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης απουσίαζε από την πόλη του και δεν υπάρχει η δυνατότητα να προσέλθει άμεσα στο κατάστημα στο οποίο διενεργείτο ο έλεγχος. Δηλώσαμε στον υπεύθυνο, ότι η παραπάνω άρνηση συνιστά παράβαση της επιχείρησης για μη συνεργασία κατά την διάρκεια του φορολογικού ελέγχου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 § 6 του Κ.Φ.Δ. Ν.4174/2013 [...]. 4. ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΑΡΘΡΟ 28 ΠΑΡ. 1 Ν. 4174/2013. 4.1 [...]. 4.1.2 Απόψεις Ελεγχόμενου. [...]. Επί των ανωτέρω απόψεων έχουμε να αναφέρουμε ότι ο συγκεκριμένος Υπάλληλος δεν ήταν καθόλου συνεργάσιμος, χαρακτηριστικά: Όταν του γνωρίσαμε την ιδιότητά μας και του αναφέραμε ότι έχουμε εντολή για διενέργεια του προβλεπόμενου ελέγχου και του επιδείξαμε την εντολή και τις ταυτότητές μας του ζητήσαμε ότι για την διενέργεια του συγκεκριμένου ελέγχου πρέπει να διακόψει προσωρινά και για όσο χρονικό διάστημα χρειαστεί την λειτουργία του πρατηρίου (πώληση καυσίμων), για να γίνει ο έλεγχος όπως προβλέπεται ο

υπάλληλος μας απάντησε: «δεν είσαστε καλά που θα κλείσω εγώ το κατάστημα». Του ζητήσαμε να τοποθετήσει κώνους ώστε να μην εισέρχονται αυτοκίνητα στο πρατήριο ώστε να μπορέσουμε να κάνουμε τον έλεγχο και μας απάντησε «να βρείτε και να βάλετε εσείς». Στο δε τηλεφώνημα που είχε με τον σύζυγο της ελεγχόμενης [...], ως υπεύθυνο, στο οποίο μιλήσαμε και εμείς, μας είπε ότι βρίσκεται στο άλλο πρατήριο που διατηρεί στα και ότι «πρέπει να κλείσει εκείνο το κατάστημα για να έρθει, πράγμα το οποίο είναι λίγο δύσκολο να γίνει και αν μπορούμε να πάμε άλλη ημέρα για τον έλεγχο». Δεν μας προσδιόρισε αν έρχεται αυτός ή η σύζυγός του στο ελεγχόμενο πρατήριο. Ο δε υπάλληλος **ό,τι και αν του ζητούσαμε δεν μας έδινε καμία σημασία**, ήρθε δε επιδεκτικά και έκλεισε το *air condition* που είχε στο γραφείο που βρισκόμασταν και είχαμε αρχίσει να συντάσσουμε το σημείωμα διαπιστώσεων μετά την πλήρη αδιαφορία που επέδειξε σχετικά με τον έλεγχο. Αρνήθηκε να παραλάβει το σημείωμα διαπιστώσεων. Η δε παραμονή μας στο κατάστημα ήταν περισσότερο από 1 ώρα και 30 λεπτά. 4.1.3 [...].»

Επειδή, με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη και η συμπεροβαλλόμενη με αυτήν, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, από 15.7.2019 οικεία έκθεση ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου είναι νόμω και ουσία αβάσιμες, ειδικότερα δε ότι τόσο από τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' ν. 4174/2013 όσο και από τη σχετική ΠΟΛ.1252/2015 (Κεφ. II άρθρο 2 παρ. δ') ως άρνηση συνεργασίας στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου νοείται η παρεμπόδιση του ελέγχου με θετικές ενέργειες, πλην όμως εν προκειμένω από τα τιθέμενα πραγματικά περιστατικά δεν προκύπτει καμία θετική ενέργεια παρεμπόδισης του ελέγχου.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί: **Α)** Σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται συναφώς η ίδια, η, κατά την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' ν. 4174/2013 (όπως αυτή ίσχυε κατά την ημερομηνία μετάβασης των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (14.6.2019)) τιμωρούμενη, παράβαση της μη συνεργασίας του ελεγχόμενου με τα αρμόδια όργανα της Φορολογικής Διοίκησης κατά τη διάρκεια του (επιτόπιου φορολογικού) ελέγχου του από αυτά δε συνίσταται μόνο στην παρεμπόδιση του ελέγχου με θετικές ενέργειες, αλλά και στην παράλειψη ανάληψης, από τη μεριά του ελεγχόμενου, **όλων** εκείνων των θετικών ενεργειών (πρβλ. άρθρο 25 παρ. 6 εδ. α' ν. 4174/2013: υποχρέωση **πλήρους** συνεργασίας) που διευκολύνουν τα αρμόδια όργανα της Φορολογικής Διοίκησης στη διενέργεια του ελέγχου κατά τις προβλέψεις της ισχύουσας νομοθεσίας, κατά παράβαση της σχετικής **υποχρέωσης** που έχει ο ίδιος σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 25 παρ. 6 εδ. α' ν. 4174/2013 (όπως αυτή ίσχυε κατά την ημερομηνία μετάβασης των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (14.6.2019)). Αναφορά δε σε παρεμπόδιση του ελέγχου με θετικές ενέργειες γίνεται όχι (και) στη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' ν. 4174/2013 (όπως εσφαλμένα (νόμω αβάσιμα) υπολαμβάνει η προσφεύγουσα), αλλά μόνο στην παράγραφο II 2 περ. δ' της προπαρατεθείσας υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1252/2015 εγκυκλίου του Αναπληρωτή ΓΓΔΕ του Υπουργείου Οικονομικών, και εκεί μόνο ως μία ενδεικτικά αναφερόμενη περίπτωση («π.χ.») μη συνεργασίας/άρνησης συνεργασίας του ελεγχόμενου κατά τη διάρκεια

φορολογικού ελέγχου του από αρμόδια όργανα της Φορολογικής Διοίκησης. **Β)** Εξάλλου, δεδομένου ότι κατ' ανάλογη εφαρμογή της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 171 παρ. 4 ν. 2717/1999 (όπως ισχύει κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020)) η συμπεροβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, από 15.7.2019 οικεία έκθεση ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου αποτελεί **πλήρη απόδειξη για όσα ο υπό κρίση έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου** (κατ' ακριβολογία οι αρμόδιοι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου) **βεβαιώνει σ' αυτήν ότι έγιναν ενώπιόν του** (συνεπώς εν προκειμένω για το ότι την 14.6.2019, ημέρα Παρασκευή, και ώρα 12:00 μετέβη στο στο υποκατάστημα της επιχείρησης της προσφεύγουσας για τη διενέργεια φορολογικού ελέγχου και, ενώ ζήτησε από τον υπεύθυνο υπάλληλο (δεδομένου ότι ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης απουσίαζε) να διακόψει προσωρινά και για όσο χρονικό διάστημα χρειαστεί τη λειτουργία του πρατηρίου, προκειμένου να διενεργηθεί ο έλεγχος κατά τα προβλεπόμενα στο νόμο, εκείνος αρνήθηκε και παράλληλα δε δέχθηκε να αναλάβει και δεν ανέλαβε όλες εκείνες τις θετικές ενέργειες που θα διευκόλυναν τον έλεγχο, σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα στις σελ. 3-4 της από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου), η Φορολογική Διοίκηση ανταποκρίθηκε πλήρως στο σχετικό βάρος που φέρει κατά νόμον να αποδείξει (προπαρατεθείσες διατάξεις άρθρων 64 και 28 παρ. 2 εδ. γ' ν. 4174/2013 (όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης)) όλα εκείνα τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την κατά την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' ν. 4174/2013 (όπως αυτή ίσχυε κατά την ημερομηνία μετάβασης των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (14.6.2019)) μη συνεργασία του φορολογούμενου (εν προκειμένω της προσφεύγουσας) κατά τη διάρκεια φορολογικού ελέγχου του από αρμόδια όργανα της Φορολογικής Διοίκησης (σε αντίθεση με όσα περί του εναντίου εσφαλμένα (νόμω αβάσιμα) υπολαμβάνει η προσφεύγουσα), ενώ αντίθετα η προσφεύγουσα, υπό το πρίσμα της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 65 ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 62 παρ. 1 εδ. β' ν. 4174/2013 (όπως αμφότερες ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτήν της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης), δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος της να ανταποδείξει ότι τα ως άνω αναφερόμενα στις σελ. 3-4 της από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου δεν είναι αληθή, αφού από τα προσκομιζόμενα από αυτήν αποδεικτικά μέσα δεν τεκμηριώνεται (πλήρης απόδειξη) ο σχετικός ισχυρισμός της. Για τους λόγους αυτούς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης: *«Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει.»*

Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η από 15.7.2019 οικεία έκθεση ελέγχου και κατ' επέκταση και η επ'

αυτής ερειδόμενη ως άνω προσβαλλόμενη πράξη είναι αόριστες, γιατί, ενώ στο υπ' αριθμ. 19Δ'/2019 οικείο σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου αναγράφεται ως ώρα προσέλευσης για έλεγχο η 12:30 μ.μ. της 14.6.2019, στην οικεία από 15.7.2019 έκθεση ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου αναγράφεται ως ώρα προσέλευσης για έλεγχο η 12:00 μ.μ. της 14.6.2019, η διάσταση δε αυτή μεταξύ σημειώματος διαπιστώσεων και έκθεσης ελέγχου συνιστά αοριστία της έκθεσης ελέγχου και προκαλεί στην ίδια ανεπανόρθωτη βλάβη, αφού δεν μπορεί να αμυνθεί επαρκώς κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί για τον καταλογισμό της υπό κρίση παράβασης της μη συνεργασίας της προσφεύγουσας με τα εντεταλμένα όργανα της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου κατά τη διάρκεια του (επιτόπιου φορολογικού) ελέγχου της από αυτά η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου **νομίμως (νόμω βάσιμα) στηρίχθηκε**, σύμφωνα με τη συμπροσβαλλόμενη με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, ως συνιστώσα την αιτιολογία της, από 15.7.2019 οικεία έκθεση ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου, μόνο στο γεγονός ότι, ενώ ζητήθηκε από τον υπεύθυνο υπάλληλο (δεδομένου ότι ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης απουσίαζε) να διακόψει προσωρινά και για όσο χρονικό διάστημα χρειαστεί τη λειτουργία του πρατηρίου, προκειμένου να διενεργηθεί ο έλεγχος κατά τα προβλεπόμενα στο νόμο, εκείνος αρνήθηκε και παράλληλα δε δέχθηκε να αναλάβει και δεν ανέλαβε όλες εκείνες τις θετικές ενέργειες που θα διευκόλυναν τον έλεγχο, αφού, όπως προεκτέθηκε κατά την εξέταση του δεύτερου λόγου της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, η, κατά την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε' ν. 4174/2013 (όπως αυτή ίσχυε κατά την ημερομηνία μετάβασης των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (14.6.2019)) τιμωρούμενη, παράβαση της μη συνεργασίας του ελεγχόμενου με τα αρμόδια όργανα της Φορολογικής Διοίκησης κατά τη διάρκεια του (επιτόπιου φορολογικού) ελέγχου του από αυτά είναι δυνατό να συνίσταται και στην παράλειψη ανάληψης, από τη μεριά του ελεγχόμενου, όλων εκείνων των θετικών ενεργειών (πρβλ. άρθρο 25 παρ. 6 εδ. α' ν. 4174/2013: υποχρέωση πλήρους συνεργασίας) που διευκολύνουν τα αρμόδια όργανα της Φορολογικής Διοίκησης στη διενέργεια του ελέγχου κατά τις προβλέψεις της ισχύουσας νομοθεσίας, κατά παράβαση της σχετικής υποχρέωσης που έχει ο ίδιος σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 25 παρ. 6 εδ. α' ν. 4174/2013 (όπως αυτή ίσχυε κατά την ημερομηνία μετάβασης των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (14.6.2019)), χωρίς να επιδρά, καταρχήν, αναγκαίως σε αυτό ούτε η **διάρκεια** της σχετικής συμπεριφοράς του ελεγχόμενου (ή των υπαλλήλων του, όπως εν προκειμένω) ούτε το **χρονικό διάστημα** από την άφιξη των αρμοδίων οργάνων της Φορολογικής Διοίκησης στην επιχείρησή του για τη διενέργεια του ελέγχου μέχρι και την επίδοση σ' αυτόν του σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου ή ακόμα και μέχρι την αποχώρησή τους από τον τόπο του ελέγχου (όπως εσφαλμένα (νόμω αβάσιμα) υπολαμβάνει η προσφεύγουσα) -το οποίο άλλωστε ο υπό κρίση έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου βεβαιώνει (κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων των παρ. 4 και 1 του άρθρου 171 ν. 2717/1999 (όπως αυτές ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020)) ότι ήταν 1 ώρα και 30 λεπτά (σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελ. 4 της από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου), ήτοι όχι δυσανάλογα

σύντομο. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης του κατά την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος δικαιώματος της προσφεύγουσας σε παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο της ενδικοφανούς διαδικασίας από τη διάσταση μεταξύ του υπ' αριθμ./2019 οικείου σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου και της από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου ως προς την αναφερόμενη στα δύο αυτά έγγραφα ώρα προσέλευσης των εντεταλμένων ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου στο υποκατάστημά της για τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου (12:30 μ.μ. και 12:00 μ.μ. αντίστοιχα). Για τους λόγους αυτούς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 169 παρ. 1 και 2 εδ. α' ν. 2717/1999, όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020): «1. Δημόσια είναι τα έγγραφα τα οποία έχουν συνταχθεί από δημόσιο όργανο. 2. **Ιδιωτικά** είναι όλα τα έγγραφα τα οποία δεν είναι δημόσια.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 171 ν. 2717/1999, όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020): «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. 2. Η χρονολογία των ιδιωτικών εγγράφων καθίσταται βέβαιη για τους τρίτους μόνον όταν αυτά θεωρηθούν από συμβολαιογράφο ή από άλλον αρμόδιο κατά το νόμο δημόσιο υπάλληλο. Αλλιώς, ως βέβαιη χρονολογία τους θεωρείται εκείνη του θανάτου ενός από αυτούς που τα έχουν υπογράψει ή η χρονολογία του δημόσιου εγγράφου στο οποίο τυχόν μνημονεύεται κατά τα ουσιώδη μέρη το περιεχόμενό τους ή εκείνη της επέλευσης γεγονότος που καθιστά κατ' ανάλογο τρόπο αναμφισβήτητη τη χρονολογία τους. 3. Κατά τα λοιπά το περιεχόμενο των δημόσιων εγγράφων, καθώς και **όλο το περιεχόμενο των ιδιωτικών, εκτιμάται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 148**. 4. [...]. 5. Τα ιδιωτικά έγγραφα δεν αποδεικνύουν υπέρ εκείνου που τα συνέταξε, εκτός αν προσκομίζονται από τον αντίδικό του ή αν πρόκειται για τα βιβλία που αναφέρονται στην παρ. 3 του άρθρου 169. 6. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων εφαρμόζονται μόνο εφόσον ο νόμος που διέπει τη σχέση δεν ορίζει διαφορετικά.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 148 ν. 2717/1999, όπως ισχύει κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020): «Το δικαστήριο χρησιμοποιεί τα αποδεικτικά μέσα κατά την κρίση του και **τα εκτιμά ελευθέρως**, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό μεταξύ τους, εκτός αν ειδική διάταξη νόμου ορίζει διαφορετικά.»

Επειδή, η προσφεύγουσα προσκομίζει αποδεικτικώς, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα έγγραφα: α) φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ. με ημερομηνία Ιουνίου 2019 απόδειξης διοδίων (η ακριβής ημερομηνία δε διακρίνεται, δηλαδή το σε ποια ημέρα από 10 μέχρι και 19 Ιουνίου αυτή αφορά), που εκδόθηκε στο σταθμό διοδίων με κατεύθυνση προς στις 12:51:52 για όχημα με ή χωρίς ρυμουλκούμενο και με ύψος μέχρι 2,20 μέτρα, β) την από 19.9.2019 υπεύθυνη δήλωση του του και της

..... (με αριθμό δελτίου ταυτότητας), με την οποία ο υπογράφων δήλωσε ότι: «Κατά την 14^η/06/2019 και περί ώρα 12.51 μμ βρισκόμουν μαζί με την σύζυγό μου εντός του οχήματός μας με αριθ. κυκλοφορίας με κατεύθυνση το υποκατάστημα της ατομικής της επιχείρησης στο προκειμένου να επιληφθούμε του ζητήματος που προέκυψε από την διεξαγωγή φορολογικού ελέγχου από την ΑΑΔΕ στην ως άνω επιχείρηση. Τούτο δε διότι η σύζυγός μου κρατούσε μαζί της τα κλειδιά για να ανοίξει τις δεξαμενές υγρών καυσίμων.» και γ) την από 03.07.2019 υπεύθυνη δήλωση του του και της (με αριθμό δελτίου ταυτότητας), με την οποία ο υπογράφων δήλωσε ότι: «Είμαι εργαζόμενος στο πρατήριο υγρών καυσίμων της του στο με ΑΦΜ ΔΟΥ Κορίνθου ως υπάλληλος-βενζινοπώλης από 02-12-2016 έως και σήμερα. Στις 14/6/2019 και ώρα 12.30, ενώ εργαζόμουν, ήλθαν υπάλληλοι της ΔΟΥ Κορίνθου και μου ζήτησαν να σταματήσω τη λειτουργία του πρατηρίου και να τους ανοίξω τις δεξαμενές και το σύστημα εισροών-εκροών. Εγώ τους ενημέρωσα ευγενικά ότι δεν είναι στις αρμοδιότητές μου όσα μου ζητούσαν καθώς δεν είχα τα κλειδιά για τις δεξαμενές και δεν έχω ανοίξει καν το σύστημα ουδέποτε από την ημέρα που προσλήφθηκα. Κάλεσα την εργοδότηριά μου στο τηλέφωνο και την ενημέρωσα να έλθει στο πρατήριο για να διεξαχθεί ο έλεγχος. Ενημέρωσα τους υπαλλήλους ότι σε περίπου 40 λεπτά θα φτάσει και να την περιμένουν και εκείνοι αρνούμενοι επέβαλαν πρόστιμο για τη δήθεν μη συμμόρφωσή μου.»

Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εν προκειμένω παραβιάστηκε η αρχή της χρηστής διοίκησης, γιατί παρά τις εκκλήσεις του μοναδικού υπαλλήλου της που βρισκόταν στο υποκατάστημα της επιχείρησής της κατά τη διάρκεια του υπό κρίση ελέγχου προς τους ελεγκτές της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου να περιμένουν την προσέλευση της ίδιας στο χώρο του υποκαταστήματος ως του μοναδικού ανθρώπου που χειριζόταν το σύστημα οι ελεγκτές θεώρησαν ότι αυτός τους έλεγε ψέματα και επέβαλαν το πρόστιμο, χωρίς να την περιμένουν.

Επειδή, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Κι αυτό, γιατί, ενώ, όπως προεκτέθηκε κατά την εξέταση του πρώτου λόγου της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, ο υπό κρίση έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου βεβαιώνει (κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων των παρ. 4 και 1 του άρθρου 171 ν. 2717/1999 (όπως αυτές ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020)) ότι το χρονικό διάστημα από την άφιξή του στην επιχείρηση της προσφεύγουσας για τη διενέργεια του ελέγχου μέχρι και την αποχώρησή του από τον τόπο του ελέγχου ήταν 1 ώρα και 30 λεπτά (σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελ. 4 της από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου) -διάστημα, το οποίο δεν μπορεί να θεωρηθεί, όπως επίσης προεκτέθηκε κατά την εξέταση του πρώτου λόγου της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, δυσανάλογα σύντομο, ώστε να μπορεί εξ αυτού του λόγου να θεωρηθεί ότι με τον τρόπο αυτό παραβιάζεται η αρχή της χρηστής διοίκησης-, η προσφεύγουσα, υπό το πρίσμα της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 65 ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 62 παρ. 1 εδ. β' ν. 4174/2013 (όπως αμφότερες ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης σ' αυτήν

της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης), δεν ανταποκρίνεται στο βάρος της να ανταποδείξει ότι τα αναφερόμενα στις σελ. 3-4 της από 15.7.2019 οικείας έκθεσης ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου δεν είναι αληθή, αφού από τα προσκομιζόμενα από αυτήν ως άνω αποδεικτικά μέσα δεν τεκμηριώνονται (πλήρης απόδειξη) οι δύο βασικοί ισχυρισμοί που προβάλλει με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της, α) ότι παρά τις εκκλήσεις του υπαλλήλου της να περιμένουν την προσέλευσή της στον τόπο του ελέγχου, αφού αυτή ήταν ο μοναδικός άνθρωπος που χειριζόταν το σύστημα, οι ελεγκτές θεώρησαν ότι αυτός τους έλεγε ψέματα και επέβαλαν το πρόστιμο, χωρίς να την περιμένουν, κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, και β) ότι όλα τα υπό κρίση γεγονότα έλαβαν χώρα εντός μόλις 30 λεπτών, δεδομένου ότι και τα τρία αυτά αποδεικτικά μέσα αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 171 παρ. 3 ν. 2717/1999 σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 148 ν. 2717/1999 (όπως αμφότερες ισχύουν κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας (20.1.2020), αναλογικά εφαρμοζόμενες στα πλαίσια της εξέτασης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 63 ν. 4174/2013 ελλείπει ειδικής διάταξης) εκτιμώνται ελεύθερα, υπό το πρίσμα δε αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποδεικνύουν (πλήρης απόδειξη) τα όσα αναφέρονται μέσα σ' αυτά (δηλαδή το περιεχόμενό τους), οι μεν δύο υπεύθυνες δηλώσεις ως απλές δηλώσεις των υπογραφόντων αυτές, η δε απόδειξη διοδίων αφενός γιατί δεν προκύπτει με σαφήνεια η ακριβής ημερομηνία έκδοσής της και αφετέρου γιατί από αυτήν δεν προκύπτει το αυτοκίνητο, στο οποίο αυτή αφορά (όπως θα συνέβαινε, αν προσκομιζόταν (φωτο)αντίγραφο κατάστασης διελεύσεων από σταθμούς διοδίων με τη χρήση ηλεκτρονικού πομποδέκτη («e-pass»)), ώστε να μπορεί να διακριβωθεί ότι αυτή αφορά στο ως άνω αναφερόμενο στην υπεύθυνη δήλωση του του και της (με αριθμό δελτίου ταυτότητας) αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας Για το λόγο αυτό, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 20.9.2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της (.....) (.....) του (.....), ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθμ. /..... /2019 πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου **και την επικύρωση** της πράξης αυτής.

Η φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο άρθρου 54 ν. 4174/2013 συνολικού ποσού 2.500,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.